

Upravni sud u Zagrebu

UDK 347.998.85(497.5 Zagreb)(094.8)

PISANI ISKAZI SVJEDOKA U UPRAVNOM (DISCIPLINSKOM) POSTUPKU

Čl. 52. i 58. Zakona o općem upravnom postupku, NN 47/09

Dokazivati u upravnom postupku može se i čitanjem pisanog iskaza svjedoka, pod uvjetom da je stranka upoznata sa sadržajem takvog iskaza i da se na nj mogla očitovati, a posebno nema potrebe neposredno saslušavati svjedoka ako stranka ne osporava sadržaj njegova pisanog iskaza.

Iz obrazloženja:

»Tužitelj nije zadovoljan pobijanom odlukom tuženika kojom je odbijena njegova žalba protiv rješenja prvostupanjskog disciplinskog suda MUP-a od 22. 3. 2013. Smatra da je postupak koji je prethodio navedenim odlukama proveden ovdje na štetu tužitelja, dijelom na službenim zabilješkama o razgovoru s određenim osobama za koje je tužitelj tražio da se ispitaju kao svjedoci, što mu nije omogućeno.

U disciplinskom postupku pročitane su službene zabilješke razgovora s osobama kojima je tužitelj odavao podatke o kontrolama MUP-a, što u službenim zabilješkama te osobe potvrđuju, a potvrđuje to i tužitelj svojim iskazom u disciplinskom postupku. Uz suglasnost tužiteljeva iskaza sa sadržajem tih službenih zabilješki, ovaj sud ne vidi u postupanju tuženika nikakve pogreške, već odobrava zaključak tuženika da bi ponovno saslušavanje svjedoka na nesporne okolnosti bilo gubitak vremena.

Također ovaj sud ne vidi da bi time na bilo koji način bilo povrijeđeno tužiteljevo pravo na obranu.«¹

Presuda, UsI-3646/13-8 od 3. veljače 2014.

¹ »10. Ustavni sud ističe da izvođenje dokaza u disciplinskom postupku čitanjem službenih zabilješki o obavljenim obavijesnim razgovorima sa svjedocima (tijekom policijskih

NAKNADA TROŠKOVA PRAVNOG ZASTUPANJA U UPRAVNOM (DISCIPLINSKOM) POSTUPKU

Čl. 161/1. Zakona o općem upravnom postupku, NN 47/09

Državno tijelo koje je pokrenulo disciplinski postupak (koji se vodi po pravilima upravnog postupka) protiv državnog službenika, a koji je oslobođen od odgovornosti za povredu službene dužnosti, nije dužno tom državnom službeniku nadoknaditi troškove pravnog zastupanja koje je imao za angažiranje odvjetnika kao punomoćnika.

Iz obrazloženja:

»Dopunskim rješenjem Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Uprave za pravne poslove i ljudske potencijale, od 4. srpnja 2012., nadopunjeno je rješenje Prvostupanjskog disciplinskog suda Zagreb, od 20. listopada 2011. takon da se rješenju dodaje točka 2. izreke, kojom se odbija zahtjev tužitelja za naknadom troškova zastupanja u disciplinskom postupku.

Čl. 100/1. Zakona o policiji (NN 34/11), temeljem kojeg je propisa proveden ovaj disciplinski postupak, određuje da se postupak zbog povrede službene dužnosti provodi na temelju odredbi ovoga Zakona i Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika, a u pitanjima koja nisu uređena ovim propisima primjenjuju se odredbe zakona kojima se uređuje opći upravni postupak.

Čl. 161/1. Zakona o općem upravnom postupku propisuje da javnopravno tijelo snosi redovite troškove postupka, osim troškova upravnih pristojbi ili drugih troškova koje stranke plaćaju po posebnim propisima. Čl. 18/1. Zakona o odvjetništvu (NN 9/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11) određuje da odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora. Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 148/09), kao provedbenim propisom iz čl. 18/1. Zakona o odvjetništvu, propisano je da Tarifa određuje način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja odvjetničkih usluga i izdataka koje su stranke dužne platiti odvjetniku ili odvjetničkom društvu za radnje obavljene po punomoći ili rješenju nadležnog tijela, temeljem Zakona o odvjetništvu. Istim provedbenim propi-

izvida) ne uzrokuje samo po sebi povredu prava na pravično suđenje, pod uvjetom da je, u konkretnom slučaju, policijskom službeniku protiv kojeg se postupak vodio bilo omogućeno upoznati se sa sadržajem službenih zabilješki i iznijeti svoje primjedbe.« Ustavni sud Republike Hrvatske, odluka U-III-2114/2009 od 14. veljače 2013., www.usud.hr

som određeno je da su troškovi zastupanja odvjetničke usluge, uvećani za porez na dodanu vrijednost, i izdaci potrebni za izvršenje posla te da je troškove zastupanja dužan platiti naručitelj usluge (stranka). Tarifnim brojevima 20–22 propisana je naknada odvjetnicima za obavljanje odvjetničkih usluga u upravnim postupcima.

Sud navodi kako nije sporno da je tužitelj uspio u upravnom postupku koji je prethodio osporenom rješenju te da mu je vođenje tog postupka prouzročilo materijalne troškove, no bez obzira na to Sud smatra da se na konkretan slučaj treba primijeniti čl. 161/1. Zakona o općem upravnom postupku, koji propisuje obvezu javnopravnom tijelu da snosi redovne troškove postupka, ako stranka te troškove ne plaća po posebnim propisima.

Posebnim propisima, Zakonom o odvjetništvu i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, određena je obveza stranke da naknadi trošak i u svezi s obavljenim radom odvjetnika sukladno Tarifi koju utvrđuje i donosi Komora. Na taj način upravo se tužitelju, temeljem naprijed citiranih odredbi, nalaže plaćanje troškova upravnog postupka, a to onda, sukladno izričitoj zakonskoj normi, dovodi do nepostojanja obveze javnopravnog tijela da taj trošak nadoknadi naručitelju usluge.«

Presuda br., UsI-3861/12-18 od 13. siječnja 2014.

*Damir Juras**

* Dr. sc. Damir Juras, policijski savjetnik, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Split (civil servant-adviser, Ministry of Internal Affairs of the Republic of Croatia, Split, e-mail: djuras@mup.hr)

