

# Upravni sud u Osijeku

UDK 347.998.85(497.5 Osijek)(094.8)

## OBRAZLOŽENJE PRAVNOG STAJALIŠTA U UPRAVNOM AKTU

Čl. 98. Zakona o općem upravnom postupku, NN 47/09

Obrazloženje upravnog akta mora sadržavati utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni pojedinih dokaza i propise na temelju kojih je riješena upravna stvar. Pravna stajališta upravno tijelo mora temeljiti na pravnoj normi, a ne na iskazu saslušane osobe.

Iz obrazloženja:

»Tijekom upravnog postupka tuženik se rukovodio iskazima tužitelja te iskazom svjedoka, načelnika PP, budući da je iz iskaza tužitelja proizlazilo kako su oni postupili neprofesionalno, jer izjave oštećene nisu shvatili ozbiljno, odnosno bagatelizirali su navedene činjenice, a iz iskaza svjedoka proizlazi da su oni bili u obvezi izvijestiti šefa smjene usmenim putem o spornoj činjenici. Međutim, sud ukazuje kako stajalište navedenog svjedoka mora biti potkrijepljeno, odnosno utemeljeno na odgovarajućoj zakonskoj normi ili odredbi relevantnog propisa, a to ovdje nije slučaj, već je tuženik stajalište svjedoka uzeo kao podlogu za utvrđenje odgovornosti tužitelja, a da ga nije podveo pod odgovarajuću normu, koja bi propisivala takvu odgovornost.

Nadalje, nije sporno stajalište tuženika o hijerarhijskoj organizaciji policije te dužnosti koordinacije i povratnog izvještavanja tužitelja kao policajca u ophodnji sa šefom smjene, ali takvo stajalište mora biti obrazloženo i podvedeno pod odgovarajuću normu, a to je propušteno putem prvostupanjskog i drugostupanjskog rješenja.

Naime, u spisu tuženika egzistira *Standardni operativni postupak 8. Obiteljsko nasilje* izdan od strane Ravnateljstva policije Ministarstva unutarnjih

poslova Republike Hrvatske 2011., u kojem je jasno propisano postupanje policijske ophodnje u slučaju nasilja u obitelji (hodogram 2.). Iz stanja spisa i prvostupanjskog rješenja vidljivo je kako je taj standardni postupak uzet u obzir tijekom dokaznog postupka te se u prvostupanjskom rješenju i poziva na nj, ali samo u odnosu na šefa smjene, a ne i u odnosu na tužitelje. Uzimajući u obzir izjave tužitelja tijekom postupka, vidi se da su oni u konkretnom slučaju trebali postupati u skladu s navedenim standardnim operativnim postupkom, međutim tijekom provedenog postupka i u pobijanim rješenjima uopće se nije pozvalo na navedene odredbe, odnosno postupci tužitelja tijekom predmetne ophodnje uopće nisu bili predmet ocjene kroz odredbe standardnog operativnog postupka. Dakle, u provedenom postupku i prilikom donošenja rješenja trebalo je ocijeniti jesu li tužitelji kao policijski službenici u ophodnji prilikom istraživanja prekršajnog postupka u slučaju nasilja u obitelji postupali kako to propisuje hodogram 2. t. 4., 14., a posebno 21. te 27. i 28. ovog standardnog operativnog postupka, a to je propušteno utvrditi kako tijekom postupka tako i prilikom donošenja pobijanih odluka.

Stoga ovaj sud smatra da je u konkretnom slučaju došlo do povrede zakona na štetu tužitelja jer su oni proglašeni odgovornima za težu povredu službene dužnosti na temelju neodgovarajućeg činjeničnog opisa, odnosno bez podloge u relevantnoj zakonskoj odredbi i na temelju pogrešnog obrazloženja.«

Presuda br., 2 UsI-1471/13-7 od 11. veljače 2014.

*Damir Juras\**

\* Dr. sc. Damir Juras, policijski savjetnik, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Split (civil servant-adviser, Ministry of Internal Affairs of the Republic of Croatia, Split, e-mail: djuras@mup.hr)