

# *Odbor za državnu službu*

UDK 35.08:349.2(094.77)

## **PRIJAM U DRŽAVNU SLUŽBU NA NEODREĐENO VRIJEME – PRAVNA ZAŠTITA**

Kod prijama na neodređeno vrijeme počinjene pogreške pri utvrđivanju ispunjavanja formalnih uvjeta i potpunosti prijave na natječaj preispituju se s vremenskim odmakom nakon izbora kandidata za prijam i o njima se rješava u sasvim drugom upravnom postupku; ne rješavaju se u postupku prijama, već u postupku po prigovoru koji ima sudbinu neovisnu o postupku prijama.

Naime, Uredbom o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi (NN 74/10, 142/11, 53/12) propisano je da kandidat koji ne ispunjava formalne uvjete ili nije dostavio potpunu prijavu dobiva obavijest koja prema izričitoj odredbi Uredbe nije upravni akt. U obavijesti se navodi da taj kandidat ne ispunjava formalne uvjete odnosno da mu je prijava nepotpuna. Na tu obavijest prema propisima iz službeničkog prava nema mogućnosti nikakve žalbe, jer tako diskvalificirani kandidati nisu dobivali rješenje o prijmu. Međutim kako je prema odredbi čl. 156. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) određeno da se prigovor podnosi između ostalog kada neka osoba smatra da joj je drugim postupanjem javnopravnog tijela iz područja upravnog prava o kojem se ne donosi rješenje povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes, nezadovoljni kandidati često po uputi Upravne inspekcije podnose prigovor na postupanje koje je prethodilo izdavanju obavijesti. Prema tome moguće je izjaviti prigovor na obavijest o neispunjavanju formalnih uvjeta odnosno o nepotpunosti prijave, tj. na postupanje tijela koje provodi natječaj i koje je navedenom obavijesti koja nije upravni akt onemogućilo kandidata u daljnjem sudjelovanju u natječajnom postupku. Pri tome je irelevantno što se u postupku natječaja donosi rješenje o prijmu kandidata, jer se ono ne dostavlja svim kandidatima, već samo onima kojima je dopušten pristup testiranju.

Rješenjem Odbora za državnu službu kl. UP/II-112-07/12-01/801, ur. br. 566-01/1-12-3 od 28. rujna 2012. poništeno je rješenje Ministarstva xy, Središnjeg ureda, kl. UP/I-112-02/12-01/53, ur. br. 514-07-01-01-01-01/2-12-2 od 19. ožujka 2012. te je utvrđeno da je prigovor T. Š. izjavljen na obavijest Komisije za provedbu javnog natječaja Ministarstva xy, Središnjeg ureda, kl. 112-02/11-01/576, ur. br. 514-07-01-01-01-01/2-12-2 od 7. veljače 2012. osnovan.

Iz obrazloženja

Rješenjem Ministarstva xy, Središnjeg ureda od 19. ožujka 2012. odbija se prigovor T. Š. izjavljen na obavijest Komisije za provedbu javnog natječaja Središnjeg ureda od 7. veljače 2012. da prijava na javni natječaj za prijam u državnu službu službenika na poslovima osiguranja u svojstvu vježbenika u ... nije uredna.

Protiv rješenja T. Š. je pravodobno izjavio žalbu u kojoj pobija obrazloženje u kojem se navodi kako sukladno čl. 6. Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi nije naveo puni naziv radnog mjesta na koje se prijavljuje. Ističe da je naveo sve podatke koje je trebao navesti, a u citiranoj Uredbi nigdje se ne spominje mjesto rada. Napominje da je rođen i živi u Z., prijavu je napisao u Z., a također je naveo i broj od šest izvršitelja, a toliko izvršitelja jedino se tražilo upravo u Z. pa je bilo više nego izvjesno na koje se mjesto javlja. Smatra da je ispunio sve uvjete i da je njegova prijava bila uredna te da je neopravdano diskvalificiran.

Tijelo prvog stupnja raspisalo je u NN 137/11 od 30. studenoga 2011. javni natječaj za prijam u državnu službu na neodređeno vrijeme više službenika na poslovima osiguranja (pravosudna policija) u svojstvu vježbenika ...

Podnositelj prigovora obaviješten je da njegova prijava na natječaj nije uredna jer nije naveo sve podatke iz čl. 6. Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi pa zato ne može pristupiti testiranju, kao i da obavijest nije upravni akt.

Prigovor kao pravni lijek predviđen je odredbama čl. 155. ZUP-a kojim je propisano da je javnopravno tijelo dužno obavijestiti zainteresiranu osobu na njezin zahtjev o uvjetima, načinu i postupku ostvarivanja ili zaštite njezinog prava ili pravnog interesa u određenoj upravnoj stvari te se u slučaju neizdavanja obavijesti može izjaviti prigovor, dok čl. 156. istog zakona određuje da se prigovor podnosi između ostalog kada neka osoba smatra da joj je drugim postupanjem javnopravnog tijela iz područja upravnog prava o kojem se ne donosi rješenje povrijeđeno pravo, obveza ili pravni

interes. Prigovor se također može izjaviti zbog nepokretanja postupka po službenoj dužnosti i zbog neispunjavanja obveza iz upravnog ugovora.

Žalba na rješenje o prigovoru je osnovana.

Sukladno čl. 6. Uredbe propisano je da se u prijavi na javni natječaj navode osobni podaci podnositelja prijave (osobno ime, datum i mjesto rođenja, adresa stanovanja, broj telefona, po mogućnosti e-mail adresa) i naziv radnog mjesta na koje se prijavljuje; da se uz prijavu prilažu životopis i dokazi o ispunjavanju formalnih uvjeta iz javnog natječaja te uvjerenje nadležnog suda da se protiv podnositelja prijave ne vodi kazneni postupak. Urednom prijavom smatra se prijava koja sadržava sve podatke i priloge navedene u javnom natječaju.

Podnositelj žalbe, ujedno i podnositelj prijave na javni natječaj, u svojoj je prijavi naveo sve osobne podatke i da se prijavljuje na radno mjesto službenika na poslovima osiguranja gdje se traži šest izvršitelja, a što je jedino bilo u Z. Napominje se da mjesto rada nije propisano gore citiranim odredbama Uredbe kao podatak koji je dužan navesti kandidat, stoga se zbog decideranog nenavodenja mjesta rada kandidat nije mogao diskvalificirati, to više što je iz konkretne prijave bilo razvidno i mjesto rada. Prema tome, podnositelj prijave u konkretnom je slučaju neopravdano onemogućen u daljnjem sudjelovanju u natječaju te je na taj način povrijeđen njegov pravni interes.

Iz navedenih razloga pobijano rješenje valjalo je poništiti i utvrditi osnovanost njegova prigovora primjenom odredbe čl. 117/1. t. 1. ZUP-a.

## PRIJAM U DRŽAVNU SLUŽBU NA ODREĐENO VRIJEME – PRAVNA ZAŠTITA

Kod prijma državnih službenika na određeno vrijeme nije propisan postupak izbora kandidata i stoga se na nj ne mogu primjenjivati procesne odredbe Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi tako da se obavijest o neispunjavanju formalnih uvjeta koja je propisana kod prijma na neodređeno vrijeme ne dostavlja kandidatima za prijam na određeno vrijeme. Stoga je prigovor na obavijest danu u postupku prijma na određeno vrijeme tretiran kao žalba na rješenje o prijmu kandidata, koje se u slučaju prijma na određeno vrijeme dostavlja svih kandidatima. Rješenjem Odbora za državnu službu kl. UP/II-112-07/11-01/1714, ur. br. 566-01/1-11-4 od 30. rujna 2011. poništeno je rješenje Ureda državne

uprave u x županiji kl. UP/I-112-03/11-01/01, ur. br. 2163-01-11-1 od 21. lipnja 2011. i predmet je vraćen tijelu prvog stupnja na ponovni postupak.

Iz obrazloženja

Rješenjem Ureda državne uprave u x županiji od 21. lipnja 2011. N. R. iz P., VSS ekonomske struke, sa 14 mjeseci odgovarajućeg radnog iskustva i položenim državnim stručnim ispitom, prima se u državnu službu na određeno vrijeme do povratka službenice s roditeljnog dopusta u Ured državne uprave u x županiji u Ispostavu P, Pododsjek za gospodarstvo, na radno mjesto samostalne upravne referentice za gospodarstvo.

G. B. iz Ž. podnio je žalbu na obavijest o prijmu na određeno vrijeme za radno mjesto samostalnog upravnog referenta za gospodarstvo u Uredu državne uprave u x županiji, Ispostavi P, koja se u konkretnom slučaju zbog pogreške u dostavi rješenja o prijmu ima smatrati žalbom izjavljenom na taj upravni akt, u kojoj upozorava na neispravnosti i propuste u provedbi selekcijskog postupka i njegova neopravdanog isključenja iz daljnjeg postupka. Dodaje da je priložio sve isprave zatražene u objavljenom oglasu te da je 1. srpnja 2011. pozvan od gđe C. kojom prigodom mu je sugerirano da odustane od žalbe jer je došlo do pogreške zbog nedostatne dokumentacije koju je dostavio. Međutim smatra da je dostavio sve što je traženo. U prilog tvrdnji da ispunjava sve uvjete iz oglasa podnositelj žalbe dostavio je tiskanice M-1P, M-2P i M-3P kao dokaz prijave kod HZMO, iz kojih se može utvrditi da je u razdoblju od 13. 2. 2006. do 5. 10. 2010. bio prijavljen i obavljao poslove visoke stručne spreme, te diplomu, radnu knjižicu i obavijest o neispunjavanju formalnih uvjeta.

Žalba je osnovana.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da čelnik tijela sukladno čl. 61/6. Zakona o državnim službenicima (ZDS) objavio oglas putem Hrvatskog zavoda za zapošljavanje (HZZ), kao i na web stranicama Ministarstva uprave. Traženi stručni uvjeti prema oglasu objavljenom na internetskim stranicama Ministarstva uprave bili su: završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij pravne, ekonomske, poljoprivredne, prometne, pomorske, turističke, šumarske, rudarske ili graditeljske struke, položen državni stručni ispit, poznavanje rada na računalu i najmanje jedna godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima, s time da se mogu javiti kandidati koji nemaju položen državni stručni ispit, ali su ga dužni u roku položiti.

Zakonom o državnim službenicima nije propisan postupak izbora kandidata prijavljenih na oglas niti se primjenjuje Uredba o raspisivanju i pro-

vedbi javnog natječaja i internog oglasa koja se odnosi na prijam na neodređeno vrijeme pa u konkretnom slučaju prijma na određeno vrijeme radi zamjene odsutnog službenika čelnik tijela može diskrecijski odlučiti na koji će način provesti postupak odabira kandidata na određeno vrijeme. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazilo bi da je obavljen razgovor s kandidatima, međutim iz spisa predmeta nije jasno tko je obavio s njima razgovor i ocijenio rezultate svih kandidata. Također, pobijano rješenje o prijmu ne sadržava obrazloženje sukladno odredbi čl. 98/5. ZUP-a, jer u njemu nije navedeno činjenično stanje i razlozi koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza niti sadržava razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka, razloge donošenja zaključaka u tijeku postupka te propise na temelju kojih je riješena upravna stvar. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja, a ni iz dostavljenog spisa, nije moguće utvrditi razloge zbog kojih je čelnik tijela prvog stupnja odabrao kandidatkinju N. R.

Pored toga osnovan je žalbeni navod da podnositelj žalbe nije mogao dobiti obavijest o neispunjavanju formalnih uvjeta u pogledu radnog iskustva i stručne spreme, a ta je obavijest propisana Uredbom kod prijma na neodređeno vrijeme, već je morao dobiti rješenje o prijmu na određeno vrijeme, međutim s obzirom na propust u dostavi rješenja o prijmu podnositelju žalbe, ova žalba na obavijest smatra se žalbom na rješenje o prijmu. Iz cjelokupnog spisa nesporno je da je podnositelj žalbe pravodobno podnio prijavu za oglas uz koju je dostavio sve zatražene dokaze. Nije sporno da se iz dostavljenih prijava nije moglo nedvojbeno utvrditi radno iskustvo pojedinih kandidata, međutim to nije sprječavalo tijelo da naknadno zahtjeva od kandidata nadopunu dokumentacije.

Pod radnim iskustvom na odgovarajućim poslovima prema odredbi čl. 48/4. ZDS razumije se radno iskustvo ostvareno u državnoj službi ili u radnom odnosu izvan državne službe u odgovarajućoj (traženoj) stručnoj spremi i struci, a iz spisa proizlazi da je prvostupanjsko tijelo radni staž (iskustvo) pojedinih prijavljenih kandidata provjeravalo putem HZZO, iako to tijelo nije nadležno za evidenciju radnog staža, već HZMO. Upravo iz tiskanice prijave M-3P od 13. 2. 2006., priložene uz radnu knjižicu, proizlazi da je imenovani od 15. 2. 2006. prijavljen na poslove visoke stručne spreme i da je do 5. 10. 2010. obavljao te poslove, a kako je 29. 11. 2004. stekao stručno zvanje diplomiranog ekonomista, ispunjava sve uvjete tražene u objavljenom oglasu pa mu je neopravdano uskraćeno sudjelovanje u daljnjem tijeku postupka.

Stoga je postupak izbora kandidata za prijam u konkretnom slučaju nepravilno proveden, pa je na temelju takvog postupka i doneseno rješenje nezakonito.

Slijedom navedenog, kako podnositelj žalbe ispunjava sve formalne uvjete iz oglasa, a iz navedenog je obrazloženja razvidno da je postupak koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja nepravilno proveden, bilo je potrebno sukladno čl. 117/2. ZUP-a poništiti pobijano rješenje i predmet vratiti tijelu na ponovni postupak u kojem će se ponovo provesti postupak izbora kandidata za prijam na određeno vrijeme, omogućivši žalitelju sudjelovanje u njemu, a potom obrazložiti razloge za donošenje odluke o prijmu određene osobe koja ispunjava sve formalne uvjete.

## PONIŠTAVANJE RJEŠENJA

Rješenje kao upravni akt utemeljeno na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju ne može se staviti izvan pravne snage primjenom izvanrednog pravnog lijeka poništavanja rješenja, koji se primjenjuje samo kod očite pogrešne primjene materijalnog prava.

Rješenjem Odbora za državnu službu kl. UP/II-112-07/11-01/1061, ur. br. 566-01/1-11-3 od 19. listopada 2011. poništeno je rješenje Ministarstva xy kl. UP/I-112-02/09-01/841, ur. br. 513-02-4093/1-11-2 od 1. travnja 2011.

Iz obrazloženja

Pobijanim rješenjem Ministarstva x od 1. travnja 2011. poništava se t. 4. pravomoćnog i izvršnog rješenja Ministarstva xy od 13. srpnja 2009. kojim je Z. A., raspoređenom na radno mjesto-položaj načelnika Odjela za ... u Ministarstvu x, Središnjem uredu, utvrđeno pravo na uvećanje plaće od 8% za znanstveni stupanj magistra znanosti.

Protiv navedenog rješenja Z. A. podnio je pravodobnu žalbu u kojoj navodi da je Ministarstvo xy financiralo njegovo školovanje, koje je uspješno okončao i stekao naziv sveučilišnog specijalista upravljanja izvozom. Rješenje kojim mu je uvećana plaća 8% nije tražio, već ga je dobio bez podnošenja zahtjeva, iz čega je zaključio da je to nagrada poslodavca zbog dodatnog truda i u valjanost tog rješenja ne sumnja. U osporavanom rješenju, kojim se poništava prethodno doneseno rješenje, citira se odredba čl. 15. Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju, (NN 107/07) koja se ne može primijeniti na njegov slučaj, jer se odnosi na akademski stupanj magistra znanosti prema propisima koji su bili na snazi do donošenja Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (NN 123/03). Smatra da je t. 2. rješenja nezakonita, čak i kad bi mu se osporilo pravo na dodatak, jer ga nije tražio pa ne može snositi posljedice

za eventualni pogrešan rad poslodavca, a mišljenje zatraženo od Zajedničke komisije za tumačenje i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike može djelovati ubuduće.

Predlaže poništenje rješenja odnosno izmjenu u skladu sa žalbenim navodima.

Žalba je osnovana.

Prvostupanjsko tijelo poziva se na odredbu čl. 129/3. ZUP-a koja propisuje da se u slučaju očite povrede materijalnog prava rješenje kojim je stranka stekla neko pravo može poništiti ili ukinuti ovisno o prirodi upravne stvari i posljedicama koje bi nastale poništenjem ili ukidanjem rješenja, a odredbom čl. 131/2. određeno je da se nezakonito rješenje može djelomično ili u cijelosti poništiti u roku od dvije godine od dana dostave nezakonitog rješenja stranci, s time da u tom roku rješenje mora biti i otpremljeno. Razmotrivši cjelokupno stanje spisa, Odbor za državnu službu ocjenjuje da u konkretnom slučaju prvostupanjsko tijelo nije moglo postupiti u smislu odredbe čl. 129/3. ZUP-a i poništiti navedeno konačno rješenje.

Naime, konačno i ovršno rješenje u upravnom postupku može se poništiti ili ukinuti samo ako je njime očigledno povrijeđen materijalni zakon, a ne i kad se rješenje temelji na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju ili nepravilnoj primjeni procesnih propisa.

Kroz upravnosudsku praksu dosljedno je izraženo stajalište da povreda materijalnog zakona mora biti izravna, što znači da tijelo nije ovlašteno ukinuti rješenje u kojem je materijalna povreda zakona nastala kao posljedica povrede procesnih odredaba ili pogreške u utvrđivanju činjeničnog stanja. Iz pobijanog rješenja i navoda prvostupanjskog tijela proizlazi da ono dovodi u pitanje pravilnost i potpunost utvrđenih činjenica glede toga ima li Z. A. znanstveni stupanj magistra znanosti ili ne.

Sukladno odredbi čl. 44/5. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (NN 93/08, 23/09, 39/09 i 90/10), osnovna plaća uvećat će se: ako službenik ima znanstveni stupanj magistra znanosti 8%, odnosno ako službenik ima znanstveni stupanj doktora znanosti 15%, ako znanstveni stupanj nije uvjet za radno mjesto na kojem službenik radi i ako je znanstveni stupanj u funkciji poslova radnog mjesta na kojem službenik radi. Razvidno je da je potrebno kumulativno ispuniti sve uvjete.

Prema tome, ako se u vezi s postupkom okončanog rješenjem protiv kojeg nema redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku sazna za nove činjenice ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni ili

upotrijebljeni u prijašnjem postupku ili ako je rješenje povoljno za stranku doneseno na temelju neistinitih navoda stranke kojima je tijelo što je vodilo postupak dovedeno u zabludu, razlozi su za pokretanje obnove takvog postupka, a propusti glede utvrđivanja činjeničnog stanja ne mogu se smatrati očitom povredom materijalnog zakona u smislu odredbe čl. 129/3. ZUP-a.

## PRIJAM U DRŽAVNU SLUŽBU NA ODREĐENO VRIJEME – VJEŽBENICI

Žalba je izjavljena protiv rješenja o ukidanju nezakonitog rješenja koje je donijelo tijelo koje je postupalo u prvom stupnju na prijedlog upravnog inspektora. U konkretnom slučaju tijelo prvog stupnja u postupku prijama na određeno vrijeme primilo je vježbenike iako je Zakonom propisano da se na određeno vrijeme mogu primiti samo osobe koje imaju radno iskustvo potrebno za određeno radno mjesto.

Rješenjem Odbora za državnu službu kl. UP/II-112-07/12-01/456, ur. br. 566-01/01-12-3 od 6. travnja 2012. izmijenjena je izreka rješenja Ministarstva ... kl. UP/I-112-03/11-01/39, ur. br. 538-02-2/405-11-2 od 23. prosinca 2011. i rješenja Ministarstva ... kl. UP/I-112-03/11-01/47, ur. br. 538-02-2/405-11-2 od 23. prosinca 2011. tako da umjesto datuma ukidanja rješenja »30. prosinca 2011.« stoji »datumom izvršnosti rješenja«, a u ostalom dijelu žalba M. K. je odbijena.

Iz obrazloženja

Rješenjem Ministarstva ... od 23. prosinca 2011. ukida se s danom 30. prosinca 2011. rješenje Ministarstva ... kl. UP/I-112-03/11-01/47, ur. br. 538-02-2/0030-11-1 od 30. lipnja 2011. o prijmu M.K. u državnu službu na određeno vrijeme, na rok od šest mjeseci, u svojstvu vježbenika – stručnog referenta ...

Rješenjem Ministarstva ... od 23. prosinca 2011. ukida se s danom 30. prosinca 2011. rješenje istog Ministarstva kl. UP/I-112-03/11-01/29, ur. br. 538-02-2/0029-11-1 od 3. kolovoza 2011. o rasporedu M.K. na određeno vrijeme na radno mjesto vježbenika – stručnog referenta ...

Protiv navedenih rješenja pod gornjim brojem M. K. je izjavio žalbu u kojoj navodi da je podnosi iz svih žalbenih razloga. Navodi da se tijelo prvog stupnja u zaglavlju pobijanih rješenja pogrešno poziva na pročišćeni tekst ZDS (NN 92/05, 107/07, 27/08, 49/11, 150/11) jer odredba čl. 70. ZDS propisuje da će se postupci započeti u predmetima koji nisu dovršeni do stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama ZDS, dakle u



konkretnom slučaju prema odredbama ZDS koje su bile na snazi prije donošenja njegovih izmjena i dopuna u svibnju 2011. Nadalje, navodi da su pobijana rješenja donesena temeljem odluke upravne inspekcije, ali da se u njihovu obrazloženju ne navode razlozi zbog čega se smatra da je došlo do povrede određenih propisa, već se samo taksativno navode određeni članci pojedinih propisa za koje se navodi da su prekršeni te da njihovim čitanjem nije shvatio zbog kojih mu to razloga prestaje državna služba, već je tek u razgovoru s nadređenima dobio informaciju da državna služba prestaje zato što je primljen kao vježbenik na 6 mjeseci, a ne na 12 mjeseci kako to određuje ZDS. Ne osporava da su ukinuta rješenja protuzakonita, ali napominje da je prijam u državnu službu proveden sukladno suglasnosti glavnog pregovarača V. D., koji je potvrdio postojanje potrebe zapošljavanja državnih službenika na određeno vrijeme zbog važnosti ispunjavanja obveza prema EU. Također navodi da je Ministarstvo uprave dopisom potvrdilo potrebu prijma službenika na određeno vrijeme te da je i Ministarstvo financija dalo potrebnu suglasnost. Slijedom navedenog smatra da je postupak prijma u državnu službu proveden u skladu s danim dozvolama i suglasnostima nadležnih ministarstava i Ureda glavnog pregovarača. Smatra neshvatljivim da je Ministarstvo uprave dalo suglasnost za prijam u državnu službu na određeno vrijeme, a samo nekoliko mjeseci nakon toga upravna inspekcija utvrđuje da je postupak prijma proveden nezakonito. Smatra da je pogrešno navedeno u izreci pobijanih rješenja da se ona ukidaju s danom 30. prosinca 2011. budući da je u pouci o pravnom lijeku navedeno da se protiv tih rješenja može podnijeti žalba u roku od 15 dana od dana njihova primitka, slijedom čega pravne posljedice predmetnih rješenja nastupaju s danom njihove pravomoćnosti. Također napominje da će se u slučaju da mu državna služba prestane naći u nezgodnom položaju jer će imati odrađeni vježbenički staž u trajanju samo od 6 mjeseci i neće moći pristupiti polaganju državnog stručnog ispita te moli da joj se barem omogući završiti vježbenički staž kako zbog nečije grube pogreške ne bi trpjela posljedice zbog nemogućnosti daljnjeg zaposlenja.

Predlaže da se pobijana rješenja ponište u cijelosti kako bi se poništile i pravne posljedice koje su proizvela te da se donesu nova rješenja kojima će se zamijeniti ukinuta rješenja, a podredno da se predmet vrati tijelu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba je neosnovana.

Prema odredbi čl. 142/2. ZDS, inspekcijski nadzor nad provedbom tog zakona te drugih zakona i propisa koji se primjenjuju na službenike te njihova prava iz državne službe provodi upravna inspekcija središnjeg tijela

državne uprave nadležna za službeničke odnose, dok odredba čl. 143/1. ZDS propisuje da ako upravni inspektor prilikom nadzora utvrdi nezakonitosti ili nepravilnosti rješenja o prijmu u državnu službu i rješenja kojima se odlučuje o pravima i obvezama državnih službenika, sastavit će zapisnik i narediti otklanjanje utvrđenih nezakonitosti i nepravilnosti.

U konkretnom predmetu pobijana rješenja donesena su nakon što je Odjel za inspekciju državne uprave Upravne inspekcije Ministarstva uprave izvršio inspekcijjski nadzor nad provedbom postupka prijma službenika na određeno vrijeme u Ministarstvo xy po objavljenom javnom natječaju od 14. ožujka 2011. te sastavilo zapisnik kl. 050-02/11-01/413, ur. br. 515-05-01/2-11-6 od 24. studenoga 2011. kojim je točkom 1.3. alinejom 4. tijelu prvog stupnja izreklo mjeru stavljanja izvan snage rješenja o prijmu u državnu službu na radno mjesto vježbenika – stručnog referenta pod rednim br. 8. objavljenog javnog natječaja kao i rješenje o rasporedu službenika na predmetno radno mjesto.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je sljedeće:

- Ured glavnog pregovarača aktom od 27. siječnja 2011. upućenom Ministarstvu uprave potvrdio je postojanje potrebe za određivanjem kadrova u tijelu prvog stupnja koji su nužni za izvršavanje obveza koje proizlaze iz postupka ispunjavanja mjerila za zatvaranje pregovora u poglavlju 23. Pravosuđe i temeljna prava te je zatražio zapošljavanje službenika na određeno vrijeme;
- Ministarstvo financija aktom od 8. veljače 2011. dalo je tijelu prvog stupnja mišljenje da su osigurana sredstva za zapošljavanje traženih službenika na određeno vrijeme;
- Ministarstvo uprave aktom od 10. veljače 2011. dalo je mišljenje da se može raspisati oglas za popunjavanje 31 radnog mjesta na određeno vrijeme, radi izvršenja obveza prema EU;
- čelnik tijela prvog stupnja objavio je putem HZZ javni natječaj 14. ožujka 2011. za prijam službenika u državnu službu na određeno vrijeme za 31 radno mjesto;
- tim javnim natječajem između ostalih tražio se i prijam vježbenika za radna mjesta pod rednim brojevima ...
- tijelo prvog stupnja postupilo je po naloženim mjerama iz zapisnika Upravne inspekcije Ministarstva uprave te donijelo rješenja kojima je s danom 30. prosinca 2011. ukinulo rješenja o prijmu i rasporedu vježbenika.

Predmetni postupak prijma u državnu službu na određeno vrijeme započeo je u vrijeme važenja ZDS (NN 92/05, 107/07, 27/08) pa ga je prema

odredbi čl. 70. Zakona o izmjenama i dopunama ZDS (NN 49/11) potrebno dovršiti sukladno odredbama prijašnjeg Zakona.

Odredba čl. 61. ZDS propisivala je da se za obavljanje privremenih poslova ili poslova čiji se opseg privremeno povećao, a koji nisu trajnijega karaktera, kao i radi zamjene duže vrijeme odsutnoga službenika, osobe mogu primiti u državnu službu na određeno vrijeme dok traju privremeni poslovi, odnosno do povratka odsutnoga službenika, uz prethodno odobrenje Ministarstva financija, kao i da se ako je određeno vrijeme trajanja od najmanje šest mjeseci, osobe primaju uz obvezni probni rad u trajanju od dva mjeseca. Osobe se u državnu službu na određeno vrijeme sukladno čl. 61/5. primaju putem oglasa, koji se objavljuje putem nadležne službe za zapošljavanje. Na postupak prijma na određeno vrijeme ne primjenjuju se odredbe Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi.

Tijelo prvog stupnja raspisalo je umjesto oglasa javni natječaj za prijam službenika u državnu službu na određeno vrijeme i objavilo ga putem HZZ.

Prema odredbi čl. 42/1. ZDS, radna mjesta mogu se popunjavati samo u skladu s pravilnikom o unutarnjem redu i prema usvojenom planu prijma u službu. Odredbom čl. 42/2. propisano je da se planom prijma u državnu službu planira broj vježbenika, a postupak prijma u državnu službu može se provesti samo u skladu s planom prijma u državnu službu.

Uredba o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi u odredbi čl. 2/1. i 2/2. propisuje da se slobodna radna mjesta u državnim tijelima popunjavaju putem javnog natječaja te da je popunjavanje radnih mjesta putem javnog natječaja obvezno kad je to zakonom izrijekom propisano i kod prijma vježbenika.

Prema odredbi čl. 47/2. ZDS, vježbenici su osobe sa završenim obrazovanjem određene stručne spreme i struke, bez radnog iskustva, i oni se primaju u državnu službu redovitim postupkom prijma na neodređeno vrijeme, na koji se primjenjuju odredbe Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi, dok odredba čl. 53/1. istog zakona propisuje da za osobe primljene u državnu službu redovitim postupkom (vježbenici) probni rad (vježbenički staž) traje 12 mjeseci. Također, prema odredbi čl. 54/1. i 54/3. ZDS državni službenik primljen redovitim postupkom (vježbenik) za vrijeme probnog rada osposobljava se za samostalni rad, pri čemu sudjeluje u posebnom programu osposobljavanja za obavljanje poslova određenoga radnog mjesta, a može se radi osposobljavanja uputiti i na rad u različite ustrojstvene jedinice istog ili

drugog državnog tijela, dok čelnik tijela imenuje komisiju koja prati i ocjenjuje rad državnog službenika iz čl. 54/1.

Proizlazi da je tijelo prvog stupnja objavivši javni natječaj, koji je u biti oglas, izvršilo prijam vježbenika na određeno vrijeme, premda se oni mogu primiti samo na neodređeno vrijeme (ali uz ispunjenje i drugih uvjeta kao što su plan prijma i po postupku prijma propisanom u odredbama ZDS i navedene Uredbe). U konkretnom postupku prijma na određeno vrijeme moglo se primiti samo osobe koje imaju najmanje jednu godinu radnog iskustva, a taj uvjet ne ispunjava podnositelj žalbe, jer u trenutku prijave na navedeni oglas nema odgovarajuće radno iskustvo.

Odredbom čl. 131/1. i 131/3. ZUP propisano je da se nezakonito rješenje djelomično ili u cijelosti može poništiti ili ukinuti u roku od dvije godine od dana dostave nezakonitog rješenja stranci, s time da u tom roku rješenje mora biti i otpremljeno, a kako je u konkretnom slučaju riječ o očitoj povredi materijalnog propisa, nezakonita su rješenja o prijmu i rasporedu s obzirom na prirodu upravne stvari ukinuta, za što su u ovom slučaju ispunjeni svi uvjeti.

Međutim, osnovan je žalbeni navod da dan prestanka državne službe ne može biti 30. prosinca 2011., već dan izvršnosti pobijanih rješenja kojima su ukinuta konačna rješenja o prijmu u državnu službu i rasporedu na radno mjesto pa je u tom smislu izmijenjeno pobijano rješenje. Sukladno čl. 133. ZUP, prvostupanjsko rješenje postaje izvršno istekom roka za žalbu ako žalba nije izjavljena, dostavom rješenja stranci ako žalba nije dopuštena, dostavom rješenja stranci ako žalba nema odgodni učinak, dostavom rješenja stranci kojim se žalba odbacuje ili odbija, danom odricanja stranke od prava na žalbu te dostavom stranci rješenja o obustavi postupka u povodu žalbe. Drugostupanjsko rješenje kojim se rješava upravna stvar postaje izvršno dostavom stranci.

Zbog svega, kako su u ukinutim rješenjima očito povrijeđene odredbe čl. 47. i 61. ZDS, a pobijanim rješenjima su otklonjene te nezakonitosti sukladno čl. 115/4. ZUP-a, odlučeno je kao u izreci.

*Stanka Vučica\**

\* Stanka Vučica, članica Odbora za državnu službu (a member of the Civil Service Commission of the Republic of Croatia, e-mail: Stanka.Vucica@uprava.hr)