

# Odbor za državnu službu

UDK 35.08:349.2(094.77)

## PRIJAM U DRŽAVNU SLUŽBU

Činjenica da kandidat za prijam u državnu službu ima položen pravosudni ispit, a to nije jedan od uvjeta za raspored na radno mjesto iz natječaja, ne daje mu prednost u odnosu na kandidata koji ispunjava uvjete natječaja i ima položen državni stručni ispit.

Rješenje kl. UP/II-112-07/11-01/290, ur. br. 566-01/5-11-3 od 10. ožujka 2011.

Žalba je izjavljena na rješenje tijela prvog stupnja kojim se XY, diplomirani pravnik, prima u državnu službu na neodređeno vrijeme, na radno mjesto stručni suradnik, uz obvezni probni rad u trajanju od šest mjeseci.

Protiv navedenog rješenja kandidatkinja, također diplomirana pravica, pravodobno je podnijela žalbu zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka, nejasne izreke proturječne s obrazloženjem i pogrešno primijenjenih pravnih propisa na temelju kojih se rješava stvar. Obrazlaže da je položila pravosudni ispit u prosincu 2009. s visokim brojem bodova te da je razvidno da je nakon pismenog testiranja zauzela prvo mjesto i da je na pitanja odgovarala esejistički za razliku od odgovora u jednoj rečenici od strane izabranog kandidata. Zatim navodi da je na intervjuu ocjenjena sa 6 bodova, smatra da se radi o proizvoljnom zaključku, odnosno diskrecijskoj ocjeni Komisije bez pisanog obrazloženja, jer ima radno iskustvo u odvjetništvu. Predlaže uvažiti žalbu i poništiti rješenje.

Odredbom čl. 51/2. Zakona o državnim službenicima (ZDS) propisano je da se izbor kandidata s liste kandidata prijavljenih na natječaj koji ispunjavaju formalne uvjete propisane natječajem, obavlja na temelju pokazanih rezultata na testiranju. Način provedbe javnog natječaja uključujući sadr-

žaj testiranja, provjeru posebnih znanja, obavljanje razgovora i bodovanje svakog dijela provjere znanja i intervjua poblizje su uređeni odredbama čl. 4–15. Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi (NN 74/10) pri čemu se rezultati intervjua boduju na isti način kao i testiranje, a rang-lista se utvrđuje nakon provedenog testiranja prema ukupnom broju bodova ostvarenih na testiranju i intervjuu, s time da se smatra da su kandidati zadovoljili na testiranju ako su za svaki dio provjere znanja, sposobnosti i vještina dobili najmanje 5 bodova, a kandidati koji su zadovoljili na testiranju pristupaju razgovoru s komisijom (intervju).

Tijelo prvog stupnja objavilo je u Narodnim novinama javni natječaj za prijam službenika u državnu službu na neodređeno vrijeme radi popune radnog mjesta stručni suradnik – 1 izvršitelj na neodređeno vrijeme, za koje su traženi stručni uvjeti završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski studij, pravne, pomorske ili druge odgovarajuće struke, jedna godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima, znanje engleskog jezika, poznavanje rada na računalu i položen državni stručni ispit. Pored navedenih uvjeta kandidati moraju ispunjavati i opće uvjete za prijam u državnu službu koji su propisani u čl. 48. ZDS. Osim toga su kandidati koji imaju pravo prednosti kod prijma u državnu službu prema posebnom zakonu dužni u prijavi na natječaj pozvati se na to pravo i priložiti dokaz kojim ostvaruju pravo prednosti te dokaz da je nezaposlen, a prednost u odnosu na ostale kandidate imaju samo pod jednakim uvjetima.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da izabrani kandidat ispunjava formalne uvjete iz natječaja te da je odabran kao kandidat koji je ostvario najbolji rezultat u postupku prijma u državnu službu. Iz rang liste utvrđene na temelju rezultata testiranja koje uz pisani dio uključuje i intervju, kao i dostavljenih pisanih testova, proizlazi da je izabrani kandidat ostvario 42,5 bodova i to 10 bodova iz Ustava, 8 bodova iz znanja stručnog dijela, 6 bodova iz provjere znanja engleskog jezika, 8,5 bodova iz provjere znanja rada na računalu i 10 bodova na razgovoru, dok je podnositeljica žalbe ostvarila ukupno 35,5 bodova i to 9 bodova iz Ustava, 8 bodova iz stručnog dijela, 5,5 bodova iz provjere znanja engleskog jezika, 7 bodova iz provjere znanja rada na računalu i 6 bodova na razgovoru.

Kako sukladno čl. 15. Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi nakon provedenog intervju komisija utvrđuje rang-listu kandidata prema broju bodova ostvarenih na provjeri

znanja, sposobnosti i vještina i intervjuu, to je tijelo prvog stupnja ispravno primijenilo materijalno pravo i donijelo pobijano rješenje kojim se XY, kao prvi na rang-listi prima u državnu službu.

Nije točan navod podnositeljice žalbe da je nakon pismenog testiranja ostvarila prvo mjesto, jer u Listi kandidata koji su prošli testiranje od 25. listopada 2010., a na koju se poziva, nisu navedeni bodovi ostvareni na testiranju, pa je pogrešno zaključila, da ako su njeni inicijali navedeni pod rednim brojem jedan, da je ostvarila najveći broj bodova na testiranju. Isto tako činjenica da ima položen pravosudni ispit ne daje joj prednost u odnosu na ostale kandidate i primljenog kandidata koji ima položen državni stručni ispit, s obzirom da pravosudni ispit nije uvjet za raspored na radno mjesto. Osim toga, u tekstu javnog natječaja ostavljena je mogućnost da se prijave i kandidati koji nemaju položen državni stručni ispit, pod uvjetom da ga polože u zakonskom roku sukladno čl. 56. ZDS.

## PREMJEŠTAJ SLUŽBENIKA

**Ponovni premještaj službenice u isti odjel iz kojeg je premještena prije manje od dvije godine, razmotren je s obzirom na čl. 12. Zakona o državnim službenicima koji službenicima pruža zaštitu od neopravdanog ili nepotrebnog premještaja.**

Rješenje kl. UP/II-112-07/10-01/3188, ur. br. 566-01/5-11-3 od 27. siječnja 2011.

Pobijanim rješenjem tijela prvog stupnja od 13. kolovoza 2010., XY, visoke stručne spreme, službenica na radnom mjestu analitičar, premještena je s danom 23. kolovoza 2010. u Odjel za g..., na radno mjesto službenik za ..., za koje je kao uvjet utvrđena visoka stručna sprema.

XY je protiv navedenog rješenja pravodobno podnijela žalbu u kojoj navodi da je premještena s radnog mjesta analitičar na radno mjesto službenika za ..., na kojem je u trenutku prvotno predloženog premještaja poslove obavljao službenik koji je istog dana 1. ožujka 2010. premješten, pa isto nije bilo upražnjeno prije pokretanja postupka za njezin premještaj. Obrazlaže da je do 2008. radila na poslovima načelnice Odjela za ..., kada je premještena na ovo radno mjesto, a da se nije obrazložila potreba službe za njezinim premještajem. Uz izložene pritiske i bolesnog supruga potpisala je suglasnost za premještaj, nadajući se da će pritisci prestati, pa je

premještena na poslove analitičara. Opisuje način rada u novom Odjelu za koji je potrebno stručno usavršavanje, a koje njoj nije onemogućeno, već je upućen službenik iz drugog odjela, zatim da je određeno vrijeme bila na bolovanju, a po povratku nije imala opremljeno radno mjesto, ni sredstvo za rad, niti joj je dan jedan radni zadatak, o čemu je upoznala nadređene, međutim nitko nije reagirao, pa zaključuje da je razlog bio isključivo njezin premještaj. Zaključuje da razlozi nisu potrebe službe, jer ne bi bila premještena iz Odjela za ... prije godinu i pol, niti bi nakon kvalitetnog uhodavanja bila vraćana u isti odjel. Zatim da ne postoji strategija i kontinuitet u upravljanju ljudskim potencijalima, već je zbog hira tadašnjeg načelnika bila »izbačena« iz Odjela za ..., a sada bi opet trebala biti žrtva hira trenutnog načelnika. Osim toga napominje ako prije nije udovoljavala potrebama Odjela za ..., naknadno nije stekla dodatne sposobnosti za rad u ovom Odjelu.

Pobijano rješenje donijeto je u ponovnom postupku nakon što je rješenjem Odbora za državnu službu poništeno rješenje tijela prvog stupnja o premještaju podnositeljice žalbe br. 511-01-157-79103/1-2009 od 22. veljače 2010. i vraćeno na ponovni postupak.

Podnositeljica žalbe premještena je temeljem čl. 102/1. Zakona o policiji (ZP; NN 129/00, 41/08) kojim se utvrđuje da radi potrebe službe, policijski službenik može biti premješten na drugo radno mjesto u okviru njegove stručne spreme, u istoj ili drugoj ustrojstvenoj jedinici Ministarstva, u istom ili drugom mjestu rada. Potreba službe za premještajem policijskog službenika mora biti utvrđena sukladno odredbi čl. 47. Zakona o općem upravnom postupku (ZUP; NN 47/09) po kojem službena osoba utvrđuje sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje o upravnoj stvari, a na način određen u čl. 52/2. istog Zakona, po kojem je službena osoba dužna omogućiti stranci izjašnjavanje o svim okolnostima i činjenicama koje su iznesene u ispitnom postupku, o prijedlozima za izvođenje dokaza i podnesenim dokazima, sudjelovanje u izvođenju dokaza i postavljanje pitanja drugim strankama, svjedocima i vještacima preko službene osobe, a uz dopuštenje službene osobe i neposredno, kao i upoznavanje s rezultatima izvođenja dokaza i izjašnjavanja o tim rezultatima. Na taj način utvrđeno činjenično stanje i jasno utvrđene razloge za donošenje odluke potrebno je izložiti u obrazloženju rješenja na način propisan odredbom čl. 98/5. ZUP-a, prema kojem obrazloženje rješenja sadržava kratko izlaganje zahtjeva stranke, utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni pojedinih dokaza, razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka, razloge donošenja zaključka u tijeku postupka te propisi na te-

melju kojih je riješena upravna stvar. Kad žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na zakon koji to propisuje.

U spisu se nalazi Zapisnik br. 511-03-04/1-1999/7-10 od 23. srpnja 2010., sastavljen u PU ..., u kojem se navodi da je podnositeljica žalbe premještena na radno mjesto analitičara temeljem pisane suglasnosti, pa nije moguće uspoređivati potrebu njenog ponovnog premještaja u Odjel za ... Dodaje se da nije popunjeno radno mjesto službenika u Odjelu za ..., bez čega se ne može organizirati normalno funkcioniranje službe, a potrebe službe potvrđene su prijedlogom načelnika PU kao i suglasnošću glavnog ravnatelja. Ističe se da se predlaže raspored u okviru njene stručne spremlje, za koji je propisan isti stupanj složenosti i da raspolaže radnim iskustvom za rad na poslovima granice. Podnositeljica žalbe je izjavila da nije suglasna s predloženim premještajem i da se radi isključivo o njenom omalovažavanju i diskriminaciji, a posebno jer joj se od kada se vratila na radno mjesto analitičar, sustavno uskraćuje zagwarantirano pravo na rad, jer joj nije dodijeljen niti jedan radni zadatak.

Tijelo prvog stupnja obrazlaže da je premještaj podnositeljice žalbe predložen jer ima radno iskustvo za rad na poslovima granice, dok uprava nema drugih službenika s odgovarajućim stupnjem obrazovanja. Vezano za njen raniji premještaj na radno mjesto analitičar, navodi se da je premještena temeljem pisane suglasnosti pa nije moguće uspoređivati razloge koji uvjetuju potrebu njenog ponovnog premještaja u Odjel za ...

Iz spisa predmeta proizlazi da je do prosinca 2008. obavljala poslove u Odjelu za ..., kada je premještena na radno mjesto analitičar, a potrebe službe tog premještaja se ne razmatraju u ovom postupku, ali iste su morale postojati bez obzira na danu suglasnost podnositeljice žalbe za ovaj premještaj. Dakle do premještaja podnositeljice žalbe na radno mjesto analitičar nije došlo temeljem njenog zahtjeva, kojem bi tijelo prvog stupnja udovoljilo, već je službenica dala suglasnost na premještaj. Početkom 2010. tijelo prvog stupnja donijelo je rješenje o premještaju od 22. veljače 2010., pozivajući se na potrebe službe za njen povratak u Odjel za ..., obrazlažući to postojanjem slobodnog radnog mjesta i njenim radnim iskustvom, a što pobija podnositeljica žalbe, navodom da je isto upražnjeno istog dana, a o čemu se tijelo prvog stupnja nije očitovalo.

Isto tako iz pobijanog rješenja nije jasno koje su se okolnosti izmijenile, odnosno koje potrebe zahtijevaju njen ponovni premještaj u Odjel za ... Naime, čl. 12/1. ZDS državnim službeniku jamči zaštita od svakog neopravdanog ili nepotrebnog premještaja ili udaljenja s radnog mjesta, dok iz pobijanog rješenja u kojem se navodi da postoji slobodno radno mjesto

i potreba službe za popunom ovog radnog mjesta, da podnositeljica žalbe ispunjava uvjete za premještaj i jer ima iskustvo na ovim poslovima, ostalo je nejasno zašto potrebe službe nalažu upravo njen ponovni premještaj u Odjel iz kojeg je prije kratkog razdoblja premještena pa iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlaze razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dano u izreci rješenja, niti je isto moguće utvrditi iz spisa predmeta.

## ZAMJENJIVANJE NADREĐENOG SLUŽBENIKA I PRAVO NA UVEĆANU PLAĆU

Zamjenjivanje nadređenog službenika u njegovoj odsutnosti ne smatra se obavljanjem poslova više složenosti za koje se ostvaruje pravo na plaću radnog mjesta poslove kojeg je obavljao po nalogu, ako je obavljanje tih poslova navedeno u opisu radnog mjesta službenika koji zamjenjuje nadređenog službenika.

Rješenje kl. UP/II-112-07/11-01/1271, ur. br. 566-01/5-11-2 od 22. kolovoza 2011.

Predmet postupka je rješenje tijela prvog stupnja kojim je odbijen je zahtjev XY, službenika za priznavanje prava na isplatu uvećane plaće zbog obavljanja poslova više složenosti od poslova na koje je raspoređen.

XY je pravodobno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i obrazlaže da je izreka rješenja nepotpuna jer nije naveden propis koji se imao primijeniti, dok su u obrazloženju samo navedena razdoblja za koja je tražio uvećanje plaće zbog obavljanja poslova više složenosti. Potvrđuje da je u opisu poslova navedeno da pomaže šefu smjene te ga zamjenjuje, da se radilo o zamjeni u kontinuitetu od 15-28 dana, ali ne u hitnim i iznimnim slučajevima. Smatra da je zanemaren čl. 46. Kolektivnog ugovora i da je nejasno zbog čega je odbijen njegov zahtjev kada mu je već u nekoliko navrata tijelo prvog stupnja u istim pravnim stvarima priznavalo ovo pravo pa smatra da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo i traži da se pobijano rješenje ukine ili izmijeni.

Podnositelj žalbe podnio je dana 4. svibnja 2011. zahtjev za donošenje rješenja o priznavanju ili nepriznavanju prava na isplatu uvećane plaće zbog obavljanja poslova više složenosti u odnosu na radno mjesto na koje

je raspoređen, naveo je razdoblja u kojima je obavljao poslove veće složenosti od onih koje inače obavlja na radnom mjestu pomoćnika šefa smjene. Slijedom zahtjeva podnositelja žalbe od 4. svibnja 2011. tijelo prvog stupnja donijelo je pobijano rješenje uz obrazloženje da je u opisu radnog mjesta pomoćnika šefa smjene predviđeno da pomoćnik šefa smjene pomaže šefu smjene i zamjenjuje ga u njegovoj odsutnosti. U predmetu je priložena i presuda Županijskog suda u Zagrebu XXIII Gžr-1080/04-2 u predmetu drugog tužitelja također zaposlenog u tijelu prvog stupnja kojim mu je odbijen zahtjev za isplatu razlike plaće uz obrazloženje da je u opisu radnog mjesta tužitelja navedeno da pomaže i zamjenjuje šefa smjene.

U čl. 46. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (KU; NN 93/08, 23/09, 39/09, 90/10) određuje se da ako službenik i namještenik po nalogu obavlja poslove više složenosti od poslova na koje je raspoređen u trajanju od 7 do 30 dana, plaća mu se isplaćuje sukladno plaći radnog mjesta poslove kojeg je obavljao po nalogu. Međutim, iz spisa predmeta ne proizlazi da su ispunjeni uvjeti iz čl. 46. KU, odnosno da je podnositelj žalbe po nalogu obavljao poslove više složenosti od poslova radnog mjesta na koje je raspoređen, jer je u opisu poslova njegovog radnog mjesta navedeno da pomaže šefu smjene te ga zamjenjuje, dok navodi žalbe ne mogu utjecati na donošenje drugačije odluke pa niti navod da mu je već u nekoliko navrata tijelo prvog stupnja u istim pravnim stvarima priznavalo ovo pravo.

## PRESTANAK DRŽAVNE SLUŽBE NA ODREĐENO VRIJEME

Državni službenici zaposleni na određeno vrijeme kao zamjena za odsutnog državnog službenika, nakon ukidanja državnog tijela preuzimaju se u državno tijelo u koje se preuzima državni službenik kojega zamjenjuju, a državna im služba prestaje po povratku odsutnog službenika.

Rješenje kl. UP/II-112-07/12-01/754, ur .br. 566-01/5-12-6 od 4. srpnja 2012.

Tijelo prvog stupnja pobijanim rješenjem od 9. ožujka 2012. XY državnoj službenici zaposlenoj na određeno vrijeme kao zamjena za državnu

službenicu AB u tijelu prvog stupnja utvrđuje prestanak državne službe istekom roka.

Protiv navedenog rješenja XY pravodobno je podnijela žalbu, a zatim i obrazloženje žalbe u kojima iznosi da je osporavano rješenje donijeto na temelju netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno izvedenog zaključka iz tako utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešnom primjenom materijalnog propisa i grubom povredom upravnog postupka i osporava rješenje u cijelosti. Prije svega osporava stvarnu nadležnost prvostupanjskog tijela u ovoj pravnoj stvari. Ističe da nije obaviještena da ju je preuzelo prvostupanjsko tijelo odnosno službenicu AB pa posljedično tome i podnositeljicu žalbe. Smatra da kriteriji za preuzimanje, raspoređivanje, popunu i premještanje državnih službenika moraju biti jasni, logični i javni te da nije upoznata sa kriterijima o kojima ovisi njezina državna služba. Dodaje da ima još praznih radnih mjesta i da postoji potreba za državnim službenicima, da joj nije utvrđen razmjerni dio godišnjeg odmora za 2012. godinu, da joj treba omogućiti rad do okončanja žalbenog postupka te da joj je otac hrvatski branitelj i priznati HRVI pa predlaže poništiti osporavano rješenje i vratiti na ponovni postupak.

Člankom 61/1. ZDS određeno je da za obavljanje privremenih poslova ili poslova čiji se opseg privremeno povećao, a koji nisu trajnijeg karaktera, kao i radi zamjene duže vrijeme odsutnog službenika, osobe se mogu primiti u državnu službu na određeno vrijeme dok traju privremeni poslovi ili poslovi čiji se opseg privremeno povećao, odnosno do povratka odsutnog službenika, a u čl. 61/9. da državna služba na određeno vrijeme ne može postati državna služba na neodređeno vrijeme.

Nije sporno, a isto je obrazloženo i u pobijanom rješenju, da je podnositeljica žalbe rješenjem ukinutog državnog tijela od 31. svibnja 2011. raspoređena na radno mjesto administrativne tajnice kao zamjena za državnu službenicu AB koja se nalazila na rodiljnom dopustu, a do povratka odsutne službenice. Vidljivo je da je podnositeljici žalbe, primljenoj u državnu službu na određeno vrijeme, bilo poznato da njezin ostanak u državnoj službi ovisi o povratku službenice s porodnog dopusta, kao i da državna služba na određeno vrijeme ne može postati državna služba na neodređeno vrijeme bez provođenja postupka prijma određenog ZDS.

Temeljem Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave (NN 150/11, 22/12) državno tijelo u kojem je službenica bila u državnoj službi na određeno vrijeme prestalo je s radom, a u čl. 41. određeno je da službenike i namještenike, opremu, pismohranu i drugu dokumentaciju, sredstva za rad, financijska sredstva, prava i obve-



ze preuzimaju središnja tijela državne uprave koja preuzimaju poslove na temelju ovoga Zakona razmjerno preuzetim poslovima.

O preuzimanju službenika i namještenika sastavljen je Sporazumom o preuzimanju državnih službenika i namještenika od 9. siječnja 2012., kojim su između ostaloga u tijelo prvog stupnja preuzete državna službenica AB, kao i podnositeljica žalbe. Dakle, preuzimanje službenika nakon prestanka rada Ministarstva ... određeno je zakonom i ovisno o preuzetim poslovima te nije ostavljeno izboru samih državnih službenika u koje će ministarstvo biti preuzeti, a u konkretnom slučaju kako je podnositeljica žalbe primljena u državnu službu na određeno vrijeme kao zamjena za državnu službenicu AB, nije mogla biti preuzeta neovisno od preuzimanja državne službenice koju zamjenjuje.

Navodi žalbe koji ističu potrebu zapošljavanja državnih službenika i ukazuju da je podnositeljica žalbe dijete hrvatskog branitelja i HRVI s obzirom na prethodno navedeno ne utječu na odluku o preuzimanju državnih službenika pa ni podnositeljice žalbe, a isto tako nemaju utjecaj na produženje roka na koje je podnositeljica žalbe primljena u državnu službu.

*Priredila Mirna Vukman Cerovečki\**

---

\* Mirna Vukman Cerovečki, članica Odbora za državnu službu (a member of the Civil Service Commission of the Republic of Croatia, e-mail: Mirna.VukmanCerovecki@uprava.hr)