

Visoki upravni sud Republike Hrvatske

UDK 347.998.85(497.5)(094.8)
351.94(497.5)(094.8)

IZBOR REKTORA SVEUČILIŠTA

Čl. 64/2. Zakona o upravnim sporovima, NN 53/91, 9/92, 77/92

Tuženo tijelo nije dužno donijeti novi akt (odluku) u izvršenju sudske presude ako takva odluka (o listi kandidata za rektora) nema nikakvog značenja u odnosu na drugu odluku (o izboru rektora) koja je postala pravomoćna.

Iz obrazloženja:

»Tužitelj je temeljem odredbe čl. 64. Zakona o upravnim sporovima (NN 53/91, 9/92 i 77/92) podnio prijedlog (zahtjev) za postupanje ovoga Suda, navodeći da tuženi nije postupio po presudi ovoga Suda broj Us-5729/2010-5 od 31. kolovoza 2011.¹

Presudom ovoga Suda broj Us-5729/2010 od 31. kolovoza 2011. uvažena je tužba tužitelja i poništena odluka Sveučilišta u Splitu, ur.br. 01-1-43/3-2010 od 20. travnja 2010., kojom je točkom 1. izreke, na temelju čl. 37/3. Statuta Sveučilišta u Splitu, a sukladno izvješću Povjerenstva za prikupljanje prijedloga za izbor rektora, ur.br. 01-1-42/4-14-2010 od 19. travnja 2010., Senat utvrdio listu kandidata za izbor rektora (sukladno kriteriju prioriteta po abecednom redu prvog slova prezimena kandidata). Točkom 2. izreke odluke određeno je da se odluka zajedno s programima rada kandidata mora objaviti na službenim internetskim stranicama Sveučilišta i njegovih sastavnica najkasnije do 20. travnja 2010. te se smatra da je toga dana i objavljena. Točkom 3. izreke odluke utvrđeno je da se odluka zajedno s programima rada kandidata javno predstavlja do zaključno 5. svibnja 2010.

¹ Presuda (broj Us-5729/2010-5) objavljena je u časopisu Hrvatska i komparativna javna uprava, broj 4/2012, str. 1231.–1233.

Tužba je uvažena temeljem odredbe čl. 39/2. Zakona o upravnim sporovima te je naloženo tuženom tijelu da donese novu odluku pridržavajući se po čl. 62. istog Zakona pravnog shvaćanja Suda i njegovih primjedaba glede postupka.

Zahtjev je neosnovan.

Odredbom čl. 62. Zakona o upravnim sporovima propisano je da kad Sud poništi akt protiv kojeg je bio pokrenut upravni spor, predmet se vraća u stanje u kojem se nalazio prije nego što je poništen akt donesen. Ako prema prirodi stvari koja je bila predmet spora treba umjesto poništenog upravnog akta donijeti drugi, nadležno je tijelo dužno donijeti ga bez odgode, a najkasnije u roku od 30 dana od dostave presude. Nadležno je tijelo pri tome vezano pravnim shvaćanjem Suda i primjedbama Suda u vezi s postupkom.

Odredbom čl. 64/1. Zakona propisano je da ako nadležno tijelo nakon poništenja upravnog akta ne donese odmah, a najkasnije u roku od 30 dana novi upravni akt ili akt u izvršenju presude donese na temelju čl. 42/5. Zakona, stranka može posebnim podneskom tražiti donošenje takvog akta. Ako nadležno tijelo ne donese akt niti za sedam dana od dana traženja, stranka može tražiti donošenje takvog akta od suda koji je donio presudu u prvom stupnju.

Odredbom čl. 64/2. navedenoga članka Zakona propisano je da će u vezi s takvim zahtjevom Sud zatražiti od nadležnog tijela obavijest o razlozima zbog kojih upravni akt nije donijelo. Nadležno tijelo dužno je dati tu obavijest odmah, a najkasnije u roku od sedam dana. Ako ono to ne učini, ili ako dana obavijest, prema mišljenju Suda, ne opravdava neizvršenje sudske presude, Sud će donijeti rješenje koje u svemu zamjenjuje akt nadležnog tijela. Sud će to rješenje dostaviti tijelu nadležnom za izvršenje i o tome istovremeno obavijestiti tijelo koje obavlja nadzor. Tijelo nadležno za izvršenje dužno je bez odgode izvršiti takvo rješenje.

Dopisom ovoga Suda poslovni br. Us-11657/2011-2 od 22. studenoga 2011. zatražena je od tuženog tijela obavijest u smislu citirane odredbe čl. 64/2. Zakona o upravnim sporovima.

Tuženo tijelo dostavilo je obavijest 8. prosinca 2012. te se očitovalo o razlozima zbog kojih nije donesen novi upravni akt. Tuženo tijelo u bitnome navodi da je postupak izbora rektora Sveučilišta reguliran Statutom Sveučilišta koji razlikuje provođenje dvaju zasebnih postupaka Senata i postupci se okončavaju donošenjem odluka nakon prethodno provedenog glasovanja. Navodi da se prvi postupak odnosi na utvrđivanje liste

kandidata sukladno odredbama čl. 34.–37. Statuta. Navedeni postupak okončan je donošenjem odluke od 20. travnja 2010., protiv koje se vodio upravni spor povodom tužbe podnositelja zahtjeva. Drugi postupak odnosi se na sam izbor rektora glasanjem između kandidata s liste kandidata potvrđene prethodno donesenom odlukom Senata te i tu odluku donosi Senat. Međutim, protiv te odluke od 6. svibnja 2010. nije podnesena tužba, slijedom čega je ta odluka po odredbama Zakona o općem upravnom postupku postala pravomoćna. Tuženi smatra da utvrđivanje liste kandidata u ponovljenom postupku ima logike samo ako ta nova odluka o listi kandidata može utjecati na već donesenu odluku o izboru rektora. Kako je odluka o izboru rektora postala pravomoćna, ona se može izmijeniti samo primjenom izvanrednih pravnih lijekova, ali nova donesena odluka o kandidatima (bez obzira na to hoće li se kandidatima za rektora utvrditi oba kandidata ili jedan od njih) postaje bespredmetna. Naime, odluka o izboru rektora od 6. svibnja 2010. nužno sadržava odluku da izabрани kandidat ispunjava zakonske uvjete za izbor rektora, a ta je ocjena od prethodnog značenja za sam izbor. Dakle, nadležno tijelo koje je donijelo odluku o izboru (Senat) riješilo je predmetnu upravnu stvar na opisani način. Novu odluku o listi kandidata trebalo bi donijeti isto tijelo koje je već odlučilo o toj listi odlukom koja je u međuvremenu postala pravomoćna. Stoga tuženo tijelo pravilno smatra da ne postoji potreba za donošenjem nove odluke o listi kandidata, jer ta odluka nema nikakvog značenja na odluku o izboru rektora koja je postala pravomoćna.

Prema ocjeni ovoga Suda dana obavijest tuženog tijela opravdava neizvršenje navedene presude te je stoga zahtjev tužitelja da Sud donese akt neosnovan.«

Rješenje, Us-11657/2011-4 od 12. prosinca 2012.

*Damir Juras**

* Dr. sc. Damir Juras, policijski savjetnik, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Split (police advisor, Ministry of Internal Affairs of the Republic of Croatia, Split, e-mail: djuras@mup.hr)