

## PRILOZI GRAĐI ZA HISTORIJU JUGOSLAVENSKOG PITANJA 1918. GODINE

*Bernard Stulli*

Poslije Oslobođenja, od god. 1945. do danas, poklonjena je prilična pažnja objavljivanju građe za historiju 1918-e u našim krajevima. Preostaje međutim još mnogo posla u tom pravcu. Prije svega da se upotpuni objavljena građa, koja ilustrira razvoj radničkog pokreta i uopće političke pokrete masa, kojih je naučna obrada do god. 1945. bila skoro sasvim zanemarena.<sup>1)</sup> S druge strane potrebno je upotpuniti i objavljenu dokumentaciju o građanskim pokretima i partijama, čiji su razvoj i uloga bili ranije sasvim jednostrano prikazani, uljepšavani i idealizirani.<sup>2)</sup>

Potaknuti baš potonjom činjenicom objavljujemo i ove priloge takvoj dokumentaciji. Oni doduše ne govore isključivo o stavovima i koncepcijama naših građanskih partija. Dapače, pretežno ilustriraju mišljenja austrougarskih vlastodržaca o jugoslavenskom pitanju. Pokazuju, kako ti vlastodršci pokušavaju da prikažu jugoslavensko pitanje kao tobožnje »umjetno« pitanje, da bi zatim odmah priznali, kako je to jedno od »najvažnijih pitanja Monarhije«, te da u tom pitanju »treba ipak nešto učiniti«; njihovi najviši vojni vrhovi se također angažiraju oko toga, a sve ne bi li »začepili izvore« iz kojih navire jugoslavenski pokret; priznaju, da represivne mjere protiv Jugoslavena nisu više dovoljne, i žele svoj program suprostaviti jugoslavenskom; htjeli bi obmanuti jugoslavenske narode, kako će tobože oni riješiti njihovo nacionalno pitanje, naglašavajući otvoreno, kako je glavno da se obeća »rješenje«; priznaju na pr. za stanovništvo Bosne da je bilo tretirano kao »građanstvo drugog reda«, ponavljajući uz to neistinu, da »Jugoslaveni« žele svoje sjedinjenje u okviru Monarhije; otvoreno i cinično iznose poznate teze habsburške politike i još uvijek samouvjereno tvrde, da se jugoslavensko pitanje mora »riješiti« unutar Austrije i Ugarske, čija »ekonomska budućnost leži na Balkanu«; žele se suprostaviti radu Entente oko jugoslavenskog pitanja i da joj preotmu »vjetar«, što joj »puše u jedra«, no s glavnim ciljem zadavanja »smrtnog udarca« stvar-

1) Tek poslije Oslobođenja 1945. god. započeo je rad na objavljivanju te građe. Dosada su najznačajnije priloge donijeli: Istorijski arhiv KPJ, sv. IV. (Beograd 1950); Građa za povijest sindikalnog pokreta u Hrvatskoj za godine 1917—1919, knj. I. (Zagreb 1955), i »Arhivski vjesnik« sv. I. (Zagreb 1958).

2) To posebno vrijedi za zbirku građe: Šišić F., Dokumenti o postanku kraljevine SHS 1914—1919. (Zagreb 1920), koja je još uvijek glavni izvor odnosne štampane građe.

nom jugoslavenstvu narodnih masa; htjeli bi da kopaju i produbljuju jaz među jugoslavenskim narodima, koristeći se suprotnostima stvorenim ranijom i tekućom djelatnošću nekih građanskih partija u jugoslavenskim zemljama; providno manevriraju s tezom, da su Hrvati »caru vjerni« i da ih treba »nagraditi«, te da suprostave Hrvate Srbima, pri čemu se ističe Sarkotićeva očajnička i zlokobna načelna antisrpska oštrica, koja je time i antihrvatska i duboko antijugoslavenska; htjeli bi da izvjesne negativne političke odnose stvorene svojom djelatnošću (t. j. djelatnošću baš tih istih vlastodržaca), uz pomoć nekih građanskih političkih partija i vjerskih organizacija u jugoslavenskim zemljama, prikažu kao neke tobože stalne i trajne, immanentne i bitne karakteristike pojedinih jugoslavenskih naroda u cjelini, te da te negativnosti još potenciraju; dobro uočavaju neke od tih momenata, proizašlih iz koncepcija i taktike građanskih partija i vjerskih organizacija u jugoslavenskim zemljama, koje su se radi očuvanja svojih klasno-političkih interesa oslanjale isključivo na vanjske sile, a ne na narodne mase u svojoj zemlji, pa te negativnosti lažno apsolutiziraju na cjelinu jugoslavenskih naroda; stalno generaliziraju stavove pojedinaca i političkih grupa na cijeli narod ili narodnu skupinu; smatraju, da mogu »rješavati« jugoslavensko pitanje kako im se sviđa, dok im je »vlast u ruci«, nadajući se, da će im crkva i škola izdašno pomoći svojim »strpljivim radom«; negiraju, da bi jugoslavensko pitanje bilo izraz narodne volje, želeći ga čak prikazati i golim »pitanjem administracije«; providno pripisuju razmah jugoslavenskih težnji pukoj akciji jugoslavenskih građanskih politikanata, prešućujući, koliko su to bile duboke težnje masa jugoslavenskih naroda; priznaju slabosti antijugoslavenskih snaga, ali potvrđuju i njihovo postojanje, i t. d. i t. d. Proturječnosti i suprotnosti, koje izbijaju u pogledima i stavovima pojedinih austrougarskih vlastodržaca, naročito onih austrijskih spram ugarskih oko međusobne borbe za podjelu sfera vlasti, odražavaju tendencije tih grupa, ali isto toliko i pravo lice i naličje austrougarske stvarnosti i čitavog sklopa dvojne monarhije u Podunavlju, stvarnosti tako pogubne za osnovna životna prava naročito južnih Slavena.

Rezimirajući ovako ukratko neke od bitnijih crta objavljenih dokumenata, lako je uočiti, da oni, kolikogod prvenstveno ilustriraju odnos austrougarskih vlastodržaca prema jugoslavenskom pitanju, istovremeno osvjetljavaju u određenoj mjeri i političku atmosferu u našoj zemlji stvorenu djelatnošću naših građanskih partija. Ne mislimo pritom toliko na ocjene o tim partijama, što ih daju austrougarski vlastodršci, jer te ocjene treba uzeti s mnogo rezerve i kritičnosti. Više se radi o čitavom spletu odnosa i prilika stvorenom oportunističkim koncepcijama i praksom jugoslavenskih građanskih partija, koji je, uz odnos Saveznika prema jugoslavenskom pitanju, olakšavao vladajućima Austro-Ugarske da ustraju i da sve do oktobra mjeseca 1918. god. ne gube svaku nadu u mogućnost održanja bar neke svoje dominacije na Balkanu. Bez sagledavanja ovih komponenata nije moguća solidna naučna

ocjena uloge naših građanskih partija u političkim zbivanjima 1918-e. Priloženi dokumenti nesumljivo pomažu uočavanju tih komponenata, pa će biti korisni istraživačima.

Međutim objavljivanje ovih dokumenata ima i svoje drugo značenje i aktuelnost. U svjetlu činjenice, da dio historijske nauke i političke propagande susjedne Austrije posljednjih godina naročito intenzivno oživljava habzburške teze, prešućujući njihov istinski sadržaj, stvarnu historiju i smisao, i pokušavajući da ih prikažu idealnim rješenjem za narode Podunavlja, pripisujući sebi i danas neku posebnu kulturnu i političku misiju nad narodima ovog područja, potrebno je da se ovakvom građom dokumentarno ocrta ta habzburška stvarnost i »misija«. I bit će svakako korisno da se nastavi s publiciranjem srodne historijske dokumentacije.

Dokumenti su crpljeni uglavnom iz Austrijskog državnog arhiva u Beču. Ispravljene su u njima neke sitnije i očite pisarske griješke, a dodane su im neke najosnovnije napomene u bilješkama na kraju svakog dokumenta. Radi ekonomiziranja prostorom morali smo se ograničiti na uži izbor najvažnijih tekstova, dok ćemo se na ostalu građu iz te cjeleline osvrnuti na drugom mjestu.

#### 1.

Sarajevo, 13.—14. V. 1918.

*Zapisnik zasjedanja, na kojem su uzeli učesća vojni guverner Srbije general-pukovnik A. Rbemen i vojni guverner Crne Gore general-major H. Clam-Martinic, te general-pukovnik S. Sarkotić kao general-zapovjednik i zemaljski poglavar Bosne i Hercegovine. Na zasjedanju su, na traženje Vrhovne komande austrougarske vojske, doneseni prijedlozi niza mjera, kojima se je htjelo spriječiti ujedinjavanje Južnih Slavena u samostalnu i nezavisnu državu. Prijedlozi su rezimirani na kraju zapisnika u obliku zaključaka zasjedanja.<sup>1)</sup>*

Nach kurzer Begrüssung der Anwesenden durch Generaloberst Freiherr von Sarkotić<sup>2)</sup> wird vereinbart, dass zunächst Generalmajor Graf Clam-Martinic<sup>3)</sup> das Wort ergreifen möge.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinic: gibt in erster Linie seiner grossen Genugtuung Ausdruck, dass nach mancherlei Schwierigkeiten jene drei Männer zusammenkommen konnten, welchen die Leitung von Serbien, Bosnien, Hercegovina und Montenegro anvertraut ist, um Rücksprache zu halten über die Richtlinien, nach welchen in diesen Ländern vorzugehen wäre und um eine möglichste Einheitlichkeit dieser Richtlinien zu erzielen.

Diese Richtlinien lassen sich jedoch nicht trennen von den allgemeinen politischen Massnahmen und Grundsätzen, welchen, für die Südländer platzgreifen sollen.

Seinerzeit wurden keinerlei Direktiven für die Verwaltung dieser Länder ausgegeben und habe ich mehrfach den Vorschlag gemacht, eine Zusammenkunft der leitenden Männer durchzuführen. Verschiedene Hindernisse stellten sich dem entgegen, bis ich endlich bei meiner letzten Anwesenheit beim

Armee-Orberkommando den Auftrag erhielt, einen Vorschlag zu erstatten, dessen Ergebnis die jetzige Zusammenkunft ist.

Die südslavische Frage, die hier naturgemäss zur Besprechung kommen muss, ist vielleicht die allerwichtigste Frage für die Monarchie. Wird sie in günstigem Sinne gelöst, so bedeutet dies einen grossen Machtzuwachs für die Monarchie, im Gegenfalle vielleicht das Ende der Monarchie.

Es handelt sich hier um die Zukunft der serbokroatischen Stämme und um ihr Verhältnis zur Monarchie.

Von vorneherein muss ich betonen, dass mir der grosse Gegensatz zwischen Serben und Kroaten vollkommen bekannt ist, aber der nun 4 Jahre dauernde Weltkrieg hat so vieles gänzlich geändert, dass die Grundlagen ganz andere geworden sind als vor dem Kriege.

Das Zusammenkommen um jeden Preis ist allgemeiner Wunsch der südslavischen Stämme geworden und wird früher oder später kommen. Diese Stämme werden zusammenkommen, entweder die bis jetzt Auswärtigen zur Monarchie oder unsere werden hinübergehen.

Es wirft sich also die Frage auf, was mit den beiden Ländern Serbien und Montenegro zu geschehen habe und wie diese Frage für die Monarchie am günstigsten gelöst werden kann.

Ich halte es für einen grossen Fehler, wenn Serbien und Montenegro wieder entstehen. Die Verhältnisse, wie sie vor dem Kriege herrschten, würden wieder kommen.

Gewisse Teile der beiden Länder — Beograd, Lovćen — müssten auf jeden Fall behalten werden, es bliebe ein Torso übrig, der für alle Zeiten unerlöstes Land bilden würde und der Herd neuer Agitation werden müsste.

Entstehen die beiden Länder wieder neu, so werden früher oder später die Stämme doch zusammenkommen und eine ungeheure Macht bilden. Ganz abgesehen von den Blutopfern, die unsere Monarchie gebracht hat, und abgesehen von der Geschichte, darf es dazu absolut nicht kommen.

Es ist meine innerste Überzeugung, dass es der grösste Fehler wäre, Serbien und Montenegro wieder erstehen zu lassen.

Was soll nun mit den beiden Ländern geschehen?

Die Serbokroaten werden einmal zusammenkommen, ich halte es also für das beste, ihnen dies jetzt schon zu ermöglichen, und es erscheint mir möglich, alle Serben und Kroaten zusammenzulegen und dadurch der Monarchie einen bedeutenden Machtzuwachs zu sichern.

Nun liesse sich dies auf zwei Wegen erreichen.

Die erste, radikale Lösung bestünde darin, dass man das ganze serbokroatische Gebiet — Kroatien, Slavonien, Bosniën, Hercegovina, Dalmatien, Serbien und Montenegro — zusammenlegen und in subdualistischer Weise an Ungarn angliedern würde, was jedoch mit Rücksicht auf die nötige Erhaltung des Kräfteverhältnisses der beiden Staaten der Monarchie nur möglich wäre, wenn das austrc-polnische Programm zu Stande käme.<sup>4)</sup>

Die grossen Hindernisse, die dieser Lösung seitens Ungarns gegenüberstehen, sind mir satzsam bekannt. Abgesehen davon würde jedoch diese radikale Lösung die Strömungen nach der Umgestaltung der Monarchie in einen Bundesstaat wesentlich fördern, was zu vermeiden wäre, da die Monarchie als Bundesstaat meines Erachtens nicht aufrecht zu erhalten ist.

Drei Gründe sind es, welche die Monarchie bisher zusammengehalten haben:

1. Die einzelnen, Glieder der Monarchie können für sich allein nicht existieren,

2. Der historische Gedanke und

3. Der monarchische Gedanke.

Auf den Bundesstaat übertragen würden:

1. Die einzelnen Glieder es nie zugeben, dass sie allein nicht existieren können, daraus würde gerade das folgen, was die Entente will, dejicio in partes der Monarchie,

2. der historische Zusammenhalt würde über Bord geworfen, und

3. der monarchische Gedanke allein würde die Sache nicht halten.

Die bundesstaatliche Richtung würde durch diese Lösung wesentlich gefördert werden.

Was wäre anderes möglich?

Mit dem Widerstande Ungarns muss gerechnet werden und andererseits soll nicht ein allzugrosser Faktor im Süden der Monarchie entstehen.

Wäre es nicht das richtigste, Serbien und Montenegro zu behalten und mit Dalmatien, Bosnien, Herzegovina als »Reichsland« der Monarchie anzugliedern?

Damit wäre wenigstens eine teilweise Erfüllung der Wünsche herbeigeführt, es würde sich auch die Zeit bieten, um den Prozess, der heute noch radikal erscheint, zur Reife zu bringen, Dalmatien erhält ein Hinterland und für die Monarchie wäre es ein grosser Gewinn, weil sie das reiche Serbien erhalten würde.

Wenn später einmal die wirkliche Zusammenlegung kommt, so handelt es sich für uns noch um die Wege, welche bis dahin einzuschlagen wären und auf die ich später noch zurückkommen werde.

Exzellenz GO. Baron Rhemen:<sup>5)</sup> erklärt sich mit diesem Gedanken einverstanden und kann sich keine andere Lösung denken, schon mit Rücksicht auf die schweren Opfer, welche gebracht wurden.

Die eroberten Gebiete müssen behalten werden.

Auch Bulgarien muss bei der Lösung der Frage berücksichtigt werden. Bulgarien ist unersättlich. Wie ich aus kleinen Erscheinungen schliessen kann, gehen die Bulgaren in ihren Aspirationen immer weiter. Schon jetzt gehen sie weit genug. Die Bulgaren assentieren in den eroberten Gebieten alles zwischen 18 und 42 Jahren und bilden daraus zwei Gruppen: Arbeiter und Soldaten. Die Türken und Serben werden schlecht behandelt: diejenigen, welche erklären, dass sie Bulgaren werden wollen, werden besser behandelt, ansonsten verfolgen sie rücksichtslos alles, was gegen sie ist.

Auch die Albaner stehen schon auf dem Standpunkte, dass sie Serbien nehmen werden, wenn Österreich es nicht nimmt.

Ein Rumpfserbien könnte nicht existieren, die Bulgaren würden sich sehr bald den Rest nehmen. Grosse Schwierigkeiten ergeben sich in dieser Hinsicht schon jetzt.

Eine serbische Bevölkerung aber würde gegen Bulgarien eine Grenze bilden, wie sie unsere alte Militärgrenze war. Die Serben fürchten die Bulgaren mehr als den Teufel. Bevor sie Bulgaren werden, kommen sie lieber unter österreichische Herrschaft und sie sagen, dass wenn man ihnen das Morava-Tal und Niš belässt, sie ohnehin nichts mehr haben und dass es also auf jeden Fall besser wäre, zu Österreich-Ungarn zu kommen.

Nicht ohne Interesse ist festzustellen, dass die Österreicher beliebt sind, die Ungarn nicht.

Die Lösung von Exzellenz Graf Clam-Martinić »Reichslande« wäre die beste. Eine entschiedene und energische Regierung müsste die Serben auch so amalgamieren, dass auch die Religionsfrage weniger in Betracht kommen würde. Der Krieg hat in der Religionsfrage viel verschoben, die Kroaten neigen sich versöhnlicher zur Orthodoxie. Andererseits ist durch den Zusammenbruch Russlands die Kirche mehr in Hintergrund geschoben worden.

Die Kirche hat es verstanden, sich immer an die Spitze zu stellen, die Schule muss da eingreifen, es bedarf dies aber viel Zeit und Energie.

Auch in unserer alten Grenze waren verschiedene Religionen, die aber ganz gut zusammenarbeiten konnten gegen den gemeinsamen Feind. Der ganze Kampf stammt je erst aus der Zeit der 80er Jahre, vorher bestanden diese religiösen Gegensätze nicht.

Ich schliesse mich also dem Antrage von Exzellenz Graf Clam-Martinić vollkommen an und betrachte seine Gedanken als meine eigenen.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Wenn wir in der Lage wären, aus den militärischen Erfolgen politische Erfolge zu ziehen, so wäre das das allerbeste. Leider liegen die Dinge nicht so.

Im Süden muss man mit drei Elementen rechnen: Slovenen, Kroaten, Serben.

Die Slovenen sind ein Alpenvolk, die Serben sind ein Balkanvolk und die Kroaten halten — durch Jahrhunderte von der westlichen Kultur beleckt — die Verbindung zwischen diesen beiden.

Man muss die Geschichte durchblättern, um ihre wahren Bestrebungen zu erkennen. Die Slovenen waren niemals mit den Kroaten verbunden, sie haben niemals einen Staat gebildet; bis zum Jahre 1830 bestand zwischen den Slovenen und den Kroaten fast gar keine Verbindung, das Mačelj — und das Uskoken — Gebirge versperrte ihnen förmlich den Weg, erst die Bahn brachte eine verkehrspolitische Verbindung.

Die Kroaten sind geschichtlich der älteste Staat in der Monarchie. Die Grenzen des alten Kroatien brauche ich erst nicht anzugeben. Die Seele des alten Kroatien war ungefähr der Raum Agram, Vrbas, Narenta und Adria; das war der Kern, der sich dann weiter nach Norden und Osten ausgedehnt hat.

Ebenso wie die Kroaten haben die Serben eine ganz eigene Geschichte und eine alte Tradition, die sie, was ihr Innenleben anbelangt, zu ganz anderen Menschen stempelt — sowohl in Serbien als auch in Bosnien — als es die Kroaten sind.

Diese beiden letztgenannten Völker stehen innerlich auch heute noch auf dem Standpunkte ihrer Geschichte und ich kann mir keinen echten Serben vorstellen, der auf den Vermächtnisgedanken verzichten würde eben sowenig wie ein Kroat auf Grosskroatien verzichten möchte.

Die Erscheinung des Jugoslavismus halte ich für vorübergehend und wenn sie in praxi angewendet würde, so würde sie sofort den Beweis für meine Behauptung erbringen.

Die politische Bewegung, die jetzt im Süden grassiert, ist eine Bewegung die von Aussen ins Land gebracht wurde. Es ist interessant, dass die Leiter dieser Bewegung Slovenen sind, also Menchen, welche die Kroaten, Bosnier und Serben am allerwenigsten kennen.

Wer hat sie zu Leitern gemacht?

Die ursprüngliche Deklaration Korošec (Mai-Deklaration von 1917)<sup>6</sup> lautet ganz anders als die später proklamierte (März-Deklaration, Agram 1918)<sup>7</sup> Die erste ist noch dynastisch angehaucht, hält am Rahmen der Monarchie und an Habsburgs Szepter fest, während die letzte Deklaration diese Merkmale vermissen lässt und mehr von Selbstbestimmungsrecht der Völker und der »Vereinigung aller Südslaven, auch der Serben« spricht.

Wieso konnte es zu diesem Wechsel des ursprünglichen Standpunktes kommen?

Ich finde keine andere Erklärung dafür als den Umstand, dass diesen Leuten von irgend einer Seite — sei es von Aussen oder von Innen — beigebracht wurde, dass sie im Stande seien, die jetzige Struktur der Monarchie in ihrem Sinne zu ändern.

Was hatte die Vereinigung für Folgen?

Die jetzigen gesetzlichen Grundlagen würden aufgehoben, der Dualismus wäre gewesen.

Ungarn wahrt peinlich seinen staatlichen Charakter, eine solche Lösung, wie sie diese Leute sich vorstellen, kann Ungarn nicht zugeben.

Die Lösung, wie sie vom südslavischen Klub vorgeschlagen wird, hiesse nicht nur die Ungarn, sondern auch die Deutschen vom Meere ausschliessen und das werden sich diese beiden politisch und numerisch grösseren Teile niemals gefallen lassen.

Es ist meiner Ansicht nach die geographische Lage der südslavischen Provinzen die Ursache, die das Entstehen eines selbständigen Organismus durch die beiden genannten Mächte verhindern oder nur in jenen Grenzen zulassen wird, welche ihnen beiden konvenieren.

Weder die Deutschen noch die Ungarn können und werden jemals zulassen, dass sie nicht einen direkten Einfluss auf die Adria haben.

Beide Teile so gegenübergestellt, will ich jetzt auf einige Details übergehen.

Es ist zweifellos, dass es in einem südslavischen Organismus sofort zu einem Kampfe um die Hegemonie zwischen den Kroaten und den Serben kommen würde. Falls dieser Staat je entstehen würde, wäre er innerlich der unruhigste; in kürzester Zeit würde der eine oder der andere Teil in grösster Unzufriedenheit nach auswärtiger Hilfe rufen.

Ich bin überzeugt, dass die führenden Südslaven ähnliche Gedanken haben wie ich, dass sie sich aber denken: Vorläufig ist das wichtigste für uns, die Hindernisse, die sich selbständigem Leben entgegenstellen zu beseitigen, in der Hoffnung, dass sie sich vielleicht doch vertragen werden.

Ich habe den Eindruck, dass es sich in erster Linie darum handelt, den Dualismus umzubringen, den deutschen und ungarischen Aspirationen entgegenzutreten und dann zu sehen, wie das Schicksal sich gestaltet.

In einem südslavischen Staate werden die Serben die Majorität haben. Statistisch ist es tatsächlich so.

Es ist kein Zweifel, dass in diesem Staate die Kirche eine ganz gewaltige Rolle spielen würde. Bei den Serben spielt ja die Kirche seit der Zeit der Nemanjiden eine der grössten Rollen im staatlichen Leben, sie war immer ein politisches Kampfmittel. Es ist gar nicht ausgeschlossen, dass es ihr gelingen würde, den Byzantinismus bis an die Adria vorzutreiben. Der ganze Süden bis hinauf zur Bukovina wäre dann orthodox, und was das heisst, weiss jeder,

der den Unterschied zwischen der okzidentalen und der orientalen Weltanschauung kennt.

Die Slovenen könnten mit den Kroaten in Verbindung treten, wenn nicht die geographischen Verhältnisse dagegen sprechen würden.

Die Führer irren, wenn sie glauben, dass es sich um das selbe Idiom handle und dass die Slovenen südslavischen Charakter haben. Eher haben sie den Charakter eines Alpenvolkes als der Kroaten. Der Glaube und die vermittelnde Schriftsprache könnten allerdings verbindend wirken.

Nachdem versucht wurde, alle Schwierigkeiten hervorzuheben, handelt es sich nunmehr um den konkreten Entschluss, was mit diesen Ländern zu geschehen hätte.

So einladend es wäre, ein südslavisches Reich zu gründen, in welchem alle gleich Sprechenden vereinigt wären, so steht dieser Gründung doch der deutsche und der ungarische Standpunkt entgegen.

Wir haben zwei Staaten, welche nicht an sich rütteln lassen wollen, die südslavische Frage müsste also innerhalb dieser Staaten gelöst werden.

Also in Österreich, Krain, Istrien und jene Teile, die noch dazu gegeben werden könnten, in ein »Slovenien« vereinigen, wobei natürlich an deutschen Kronländern nicht gerüttelt werden dürfte.

Was Ungarn anbelangt, so müsste — wie es auch gesetzlich und durch den Krönungseid sichergestellt ist — Dalmatien unbedingt an Kroatien und Slavonien und hiedurch zu den Ländern der ungarischen Krone kommen.

Für Bosnien und die Hercegovina kommen zwei Lösungen in Frage. Entweder fallen diese Länder zu Kroatien oder als *corpus separatum* zu Ungarn. Für den ersten Standpunkt sind natürlich alle Kroaten, auch jene in Bosnien, für den zweiten ist das Gros der Muselmanen.

Die Serben in Bosnien haben sich als schlaue Politiker noch nicht deklariert. Ihr Traum ist Jugolavien, welches entschieden überwiegend ein Serbenland wäre. Sie fördern die jugoslavische Idee insgeheim, aber nicht offen, weil sie sich über den Ausgang des Weltkrieges noch nicht klar sind. Vor die Wahl gestellt, ob sie zu Kroatien angeschlossen oder als *corpus separatum* an Ungarn wollen, werden sie sich zweifellos für das letztere entscheiden.

Serbien und Montenegro anlangend, wäre ich unbedingt dafür, sie der Monarchie anzugliedern — vorausgesetzt, dass man die Ansichten der Ungarn widerlegen könnte, »dass sie einen weiteren Zuwachs von Slaven nicht vertragen können«.

Für einen Anschluss an uns sprechen weniger die ethnographischen Gründe, sondern hauptsächlich ökonomische Gründe.

Lässt man diese Länder bestehen, so wird die Entente sich ihrer kaufmännisch bemächtigen. Man sieht, wie weit die Italiener und Franzosen in Montenegro schon festen Fuss gefasst haben. Schiffahrt, Bahn, Wald, etc, etc, ist schon in italienischen und französischen Händen und dies würde naturgemäss auch weiter auf Serbien übergreifen.

Wir hätten nicht nur mit Serbien und Montenegro zu tun, sondern auch mit den Grossmächten, die dort schon festen Fuss gefasst haben.

Dieser Erkenntnis, dass unsere ökonomische Zukunft auf dem Balkan liegt und über Konstantinopel nach Kleinasien reicht, steht die staatspolitische Existenz des Ungarntums gegenüber, welches in dem Zuwachs der Slaven eine Gefahr für sich sieht.



Auch da frage ich mich: Ist es denn nicht besser, wenn wir diese Länder in den Händen haben, wo wir sie dann vereint leichter beherrschen können, als wenn sie einen auswärtigen — wenn auch noch so kleinen — Staat bilden?

Und dieser Frage, die man scheinbar ohne weiteres bejahen müsste, stehen ganz bedeutende ungarische Kapazitäten verneinend gegenüber.

Was die Entwicklung des Bulgaren-, Serben- und Kroamentums in der Vorzeit anbelangt, so ist es sehr interessant, die Geschichte zu kennen. Sie würde sich bestimmt wiederholen, Erfolge hätten sie nicht, könnten sie aber haben, wenn tatsächlich das grosse Gebilde Bulgarien entsteht.

Bezüglich Bosnien und der Hercegovina möchte ich noch hervorheben, dass sie gegenwärtig noch nicht anschlussreif sind.

In Bosnien und der Hercegovina sind nahezu 50% des Volkes unverlässliche Elemente. An Kroatien angegliedert würden sie das trotz der Politiker noch immer kaisertreue Volk der Kroaten deprivieren.

Infolgedessen und weil die Kroaten und Bosnier nicht die notwendige Anzahl von Beamten für die Verwaltung dieses sehr grossen Gebietes haben — Bosnien und die Hercegovina ist so gross wie Böhmen —, müsste durch ein bis zwei Dezennien ein Beamtenstatus geschaffen werden, damit diese Länder verwaltet werden können. Die auswärtigen Elemente im Beamtenkörper würden verschwinden, umso mehr als sie von den einheimischen schief angesehen werden.

Schule und Kirche müssten sehr strenge in der Hand gehalten werden, um das dynastische Gefühl zu festigen und die Länder anschlussfähig zu machen.

So sehr die Kroaten den Anschluss ersehnen, so sehr verkennen sie auch die Gefahr, die ihnen für ihre eigenen Elemente droht.

Den Anschluss an Ungarn ziehen die Muselmanen vor und ganz gewiss auch die Serben, wenn sie — wie ich dies schon bemerkt habe — vor die Wahl gestellt würden, wohin sie sich anschliessen wollen.

Da zeigt sich eben der Serbe als der akkommodationsfähige Politiker, der niemals sein grosses Ziel: die Auferstehung des Duschau-Reiches so lange er auf der Welt bleibt — aus den Augen verliert, aber aus der momentanen Lage immer den grössten Vorteil für sich herauszuschlagen versuchen wird.

Ebenso geschickte Politiker wie die Serben sind auch die Bulgaren.

Es ist mir bekannt, dass schon vor dem Kriege und auch während des Krieges die Idee einer republikanischen Balkankonföderation ventilirt wurde, für welche Idee namentlich alle — allerdings erst im Entstehen und in Entwicklung begriffenen — sozialdemokratischen Elemente auf der Balkan Halbinsel sich erwärmt haben und noch gegenwärtig erwärmen.

So will ich erwähnen, dass die sozialdemokratische Organisation von Bosnien und der Hercegovina Feuer und Flamme für diese Idee ist und dass diese Idee auch von allen auswärtigen Elementen, welche auf den Sturz der Monarchie abzielen, gewiss seinerzeit gefördert werden wird.

Ob diese Völker in der Lage wären, aus eigenen Antrieben zu einer solchen Konföderation zu gelangen, wage ich zu bezweifeln, durch Einfluss von auswärts ist es nicht ausgeschlossen.

Ich möchte reassumieren, dass wir vielleicht zum letztenmale in der Geschichte Gelegenheit haben, das südslavische Problem nach eigenen Wünschen zu regeln und zu lösen und dass sich vielleicht niemals mehr eine so günstige Gelegenheit ergeben wird, wie jetzt.

Es erwächst daraus die Aufgabe, einen Entschluss zu fassen, und zwar einen solchen Entschluss, der für unsere Doppelmonarchie von Segen sein soll.

Es erwächst daraus für unsere massgebenden Staatsmänner eine Aufgabe, wie sie noch niemals seit dem Bestande unsererer Monarchie an sie herangetreten ist, und es wäre zu wünschen, dass diese Aufgabe in der letzten Stunde auch richtig gelöst werde.

Ob eine Remedur der Ansichten — und zwar der bisher landläufigen Ansichten — möglich ist, weiss ich nicht. Soviel steht fest, dass grosse, vom Standpunkte der Monarchie kühne Entschlüsse gefasst werden müssen und dass ich lieber sehen würde, im Erwerb so weit als möglich auszuholen und das Erworbene zu verteidigen, als sich zu beschränken und vielleicht erneut angegriffen zu werden.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinic: In ausserordentlich interessanter Weise hat Exzellenz Baron Sarkotić die Verhältnisse in Bosnien und der Hercegovina, in Kroatien und in Serbien besprochen und ohne fehlzugreifen glaube ich schliessen zu können, dass Exzellenz Baron Sarkotić für den Anschluss Serbiens und Montenegros an die Monarchie ist, obwohl er die besonderen Schwierigkeiten hervorhebt, die sich dem entgegenstellen.

In dieser Hinsicht liesse sich also eine Finheitlichkeit der Anschauungen feststellen, während unsere Ansichten in den weiteren Belangen allerdings auseinander gehen.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Ich möchte sogar sehr weit gehen, wenn sich die Ungarn zu dieser Ansicht bekehren liessen. Sie stehen aber auf dem Standpunkte, dass sie nicht im Stande sein werden, diese Massen zu beherrschen.

Im Vertheine mit den Österreichern wären sie es im Stande.

Je kleiner Serbien bleibt, desto frecher wird es sein.

Die Lösung der ganzen Frage steht aber auch noch bei ganz anderen Faktoren.

Schliesslich kann ich nur hervorheben, dass ich hier meine Meinung als kommandierender General zum Ausdrucke bringe; als Landeschef von Bosnien und der Hercegovina bin ich meinem vorgesetzten Ministerium verantwortlich und auch in politischer Hinsicht an dessen Weisungen und Direktiven gebunden.

Exzellenz GO. Baron Rhemen: Wir wurden aufgefordert, unsere Meinungen abzugeben, und ich will auch meine Meinung sagen.

Ein Entschluss tut not. Es handelt sich in erster Linie um Nehmen oder nicht nehmen. Meine Ansicht ist: Nehmen!

Ungarische Politiker äusserten sich, dass zum Schutz Kroatiens Serbien nicht annektiert werden dürfe.

Der Kampf zwischen Österreich und Ungarn würde durch die Lösung von Exzellenz GM. Graf Clam-Martinic vermieden.

Die Kroaten sind kaisertreu, aber die Regierung im Lande hat sich in kurzer Zeit geändert. Die Serbophilie nimmt überhand, die Jugenderziehung und alles ist serbisch, dabei gibt es viele Regierungsvertreter, die gar keine Eignung haben. Die Beamtenziehung und Volkserziehung überhaupt müssten von Grund auf geändert werden. Alles heterogene und widerstrebende müsste hinaus.

Grosse Fehler sind auch in Bosnien und der Hercegovina geschehen durch den Import von ganz minderwertigen Elementen als Beamte.

Meiner Ansicht nach müsste es jedoch in einer absehbaren Zeit gelingen, durch entsprechendes Vorgehen der Regierung und durch die Erziehung das Volk zu Stützen der Regierung heranzubilden.

So wie Exzellenz GO. Baron Sarkotić betonte, muss das Volk von Jugend an erzogen werden, und so müssten sich die Verhältnisse stets bessern.

Früher wurden in allen Schulen der Grenze immer bei Beginn und am Ende des Unterrichtes nach dem Gebete die Volkshymne gesungen, wie auch Exzellenz GO. Baron Sarkotić erwähnte, und das mag nicht wenig zur patriotischen Erziehung beigetragen haben.

Die südslavische Frage muss im Rahmen der Monarchie gelöst werden. Auf die alte Geschichte gebe ich nicht viel. Sie wird verdreht und je nach Bedarf ausgenützt. Die Führer sind das Volk und um diese handelt es sich in erster Linie.

Die Schwierigkeiten, welche sich der Lösung der ganzen Frage entgegenstellen, verkenne ich nicht, aber ich glaube, dass sie zu überwinden sind.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Ich bemerke noch einmal; in meiner Eigenschaft als kommandierender General kann ich sprechen, was ich will; in meiner Eigenschaft als Landeschef bin ich eigentlich inkompetent.

Das hindert mich nicht, zu bemerken, dass diese so genannten »Reichslande« nichts anderes wären, als eine Art von Trialismus und dagegen wendet sich eben Ungarn.

Die kroatische Jugend war schon vor dem Kriege verdorben, die älteren Elemente waren aber noch treu und letztere haben zu Beginn des Krieges die Jugend mitgerissen.

Wir dürfen uns aber nicht darüber täuschen, dass während des Krieges allzuviel zugelassen wurde und dass die Unverantwortlichkeiten immer grösser werden. Die kroatische Schuljugend (Omladina) treibt während des Krieges unerlaubte Blüten, ohne auf das energischste gepackt zu werden.

Exzellenz GO. Baron Rhemen: Wir stehen im Kriege und in Kroatien, Slavonien und Dalmatien wird die Jugend dazu missbraucht, um Unterschriften für die südslavische Deklaration zu sammeln.<sup>8)</sup> Diese Vergiftung der Jugend sollte nicht geduldet werden.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Die Ära Khuen zeitigte leider in Kroatien unangenehme Folgen.

Ungarn und Kroatien stehen jedenfalls in grösster Wechselbeziehung. Die Ungarn und die Kroaten sind aufeinander angewiesen.

Früher bestand ja auch die alte Freundschaft zwischen ihnen, erst die unrichtige Führung der Politik im Süden hat die beiden auseinander gebracht.

Aus unserer Besprechung ergeben sich Fehler, die geschehen sind und die jetzige Situation, welche uns auch nicht befriedigt.

Sie ergibt aber auch einen Ausblick in die Zukunft, die herrlich wäre, wenn man aus den Eroberungen die möglichen Konsequenzen zieht.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinić: Auch ich bin vollkommen der Ansicht, dass wir in der Geschichte die letzte Stunde erleben, in der die südslavische Frage noch zu lösen ist und kann nur nochmals meiner Meinung Ausdruck geben, dass Serbien und Montenegro verlieren mit unendlichen Gefahren für die Zukunft der Monarchie verknüpft ist.

Wenn sich auch ergibt, Exzellenz GO. Baron v. Sarkotić bezüglich der Lösung der Frage nicht ganz meiner Meinung ist, so lässt sich vielleicht doch eine Einigung finden.

Die Serben werden nie von ihrem Traume lassen, die Kroaten werden nie von ihren Träumen ablassen, Ungarn wird nie zulassen, dass es noch mehr Slaven bekommt! — diese drei Dinge müssten eigentlich zu einem Kompromiss führen und meine Idee ist ja ein Kompromiss.

Soweit ich bis jetzt beurteilen kann, wird meine Lösung nach zwei Richtungen hin bekämpft:

1. der geschichtliche Antagonismus der beiden Völker und die verschiedene Religion sprechen dagegen, und

2. der Widerstand der Ungarn und der Deutschen werden sich nicht überwinden lassen.

Ich glaube nicht, dass die Deutschen sich entgegenstellen werden, gegen die Loslösung Dalmatiens und gegen die Loslösung Galiziens dürfte sich kein Widerstand ergeben, sehr gross wird der Widerstand der Ungarn sein, es reduziert sich also eigentlich die Gegenmeinung auf die historischen Gegensätze und auf den Widerstand Ungarns.

Gerade meine Formel ist ja aus dieser Überlegung herausgewachsen.

Bezüglich der grossen Kluft, die zwischen der orthodoxen serbischen und der katholischen kroatischen Welt besteht, glaube ich doch mit Recht sagen zu können, dass der Zusammenbruch des Zarismus — des Zentrums der orthodoxen Welt — alle diesbezüglichen Zusammenschlüsse möglich erscheinen lässt, die man früher für ausgeschlossen hielt.

Auch Deutschland ist nach Religionen getrennt und der Krieg vom Jahre 1870/71 hat es zusammengebracht.

Auch der ungarische Widerstand wird sich mässigen. Ich glaube, dass wenn die Ungarn — die doch immer gute Politiker waren — nicht rechtzeitig einschwenken, es über ihre Köpfe hinweg gehen wird.

Sie waren immer gute Politiker und ich halte es nicht für ausgeschlossen, dass man die Ungarn gewinnen könnte.

Wenn Dalmatien heute von Österreich abgetrennt wird, so ist Österreich vom Balkan abgeschnitten. Österreich ist mehr Industriestaat; sollte also Dalmatien zu Ungarn kommen, so ist Österreich abgeschnitten.

Kroatien mit Dalmatien vereinigt, Bosnien und Hercegovina durch Kroatien getrennt an Ungarn angeschlossen, dann noch Serbien und Montenegro extra, also drei verschiedene Gebilde: ich kann mir nicht denken, dass wenn wir Serbien und Montenegro nehmen, dann noch andere Gebilde bestehen können.

Irgend eine Lösung, eine Formel, die auch einen Übergang bilden kann, schwebt mir vor, sei es nun das grosse serbokroatische Reich oder ein anderes Gebilde.

Die Slovenen waren nie mit den anderen hier in Betracht kommenden Nationen zusammen, sie sind geographisch getrennt, trotzdem sehen wir diese Bewegung. Sie ist künstlich, ich bin überzeugt, dass die Entente dahinter steckt und dass die Führer von der Entente gezahlt sind, aber die Bewegung ist sehr weit vorgeschritten.

Die albanische Frage hat zwar heute für die Monarchie nicht mehr jene Wichtigkeit, die sie vor dem Kriege besass — immer vorausgesetzt, dass Serbien als selbständiger Staat nicht wieder entsteht — dennoch wäre es für die Monarchie von grossem Nachteile von Albanien so abgeschnitten zu sein, wie es in Konsequenz einer dreifachen Gliederung der serbokroatischen Länder der Fall wäre.

Ich möchte nochmals feststellen, dass im grossen zwischen meiner Ansicht und jener von Exzellenz Baron von Sarkotić kein allzugrosser Unterschied besteht.

Eine Gefahr für das Kroatentum wäre meiner Ansicht nach auch eine Gefahr für die Monarchie.

Wenn wir die ganzen Länder in der Hand haben, so haben wir es doch mehr in der Gewalt, jene Politik zu führen, die uns besser passt, jedenfalls mehr in der Hand, als wenn wir Serbien wieder entstehen lassen. Die Gefahr von den Serben ist jedenfalls grösser, wenn sie allein sind, trotz aller Verträge, die der Friede vielleicht bringt.

Exzellenz Baron v. Sarkotić befürchtet bei Durchführung meiner Lösung eine Schwächung des Kroatentums, doch möchte ich nochmals zur Diskussion stellen, ob es nicht möglich wäre, eine Einigung unserer Ansichten zu erzielen.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Was die Deutschen anbelangt, so steht für mich die Sache so: Deutschland interessiert sich für die südslavische Frage; lösen wir diese Frage nicht vernünftig, so haben wir in nächster Zeit wieder einen Krieg in Aussicht und dadurch ist auch das Deutsche Reich mitinteressiert.

Dieser Gesichtspunkt ist umso massgebender, als er sich vielleicht auch auf unsere Deutschen überträgt und sie alles unternehmen werden, um den Frieden festzuhalten. Dass sie aber vom Meere abgeschnitten werden, damit werden sie sich nicht zufrieden geben.

Die jetzige jugoslavische Bewegung bezweckt nichts anderes, als auch die Kroaten und Slovenen zu Irredentisten zu machen, denn die Serben sind es schon, zum Teil insgeheim.

In diesem Umstände liegt eine grosse Gefahr. Das uneingestandene Ziel ist die Zertrümmerung der Monarchie.

Bei der vorgeschlagenen Lösung: Reichsland aus Dalmatien, Bosnien und Hercegovina, Serbien und Montenegro, ist auf grossen Widerstand nicht nur der Ungarn, sondern auch der Kroaten zu rechnen.

Dalmatien müsste unbedingt an Kroatien angeschlossen werden, um die Kroaten für ihrer Leistungen im Kriege einigermassen zu entlohnen.

Dadurch entfällt schon ein Teil, nämlich Dalmatien.

Bosnien und die Hercegovina wären quasi abgeschnitten, so wäre es das richtigste, wenn man es im Wege Kroatiens oder als corpus separatum an Ungarn anschliessen würde.

In Bosnien und Hercegovina muss aber eine entsprechende Erziehung des Volkes einsetzen.

Was die Erziehung anbelangt, so gehe ich von dem Standpunkte aus, nur so viel Schulen zu schaffen, als gute Lehrer vorhanden sind, aber auch um so mehr Schulen, als gute Lehrkräfte verfügbar sind.

Ich habe in meinem Bereiche die Waisenhäuser in Aussicht genommen, aus welchen ich einen tüchtigen Lehrernachwuchs erhoffe, bezüglich der Lehrer bin ich also beruhigt.

Hinsichtlich des religiösen Momentes kann ich dem Vergleiche mit den Verhältnissen in Deutschland nicht zustimmen.

Es ist kein Zweifel, dass der intelligente Serbe die Religion im Bedarfsfalle auch wegwerfen wird, aber eigentlich hält er doch fest an ihr.

Man muss hier die serbische Religion von der anderen unterscheiden. Ich habe mit vielen Serben darüber gesprochen, nicht nur mit Geistlichen,

sondern auch mit Laien. Der Serbe pfeift auf den Patriarchen von Konstantinopel und auf den Zaren in Petersburg, er sagt: »Ich habe meine eigene Religion und die macht meinen Stolz aus.«

Der erste Nemanjide, unter dem Serbien tatsächlich ein mächtiges Reich auf dem Balkan wurde, dass die ganze Westhälfte von Bulgarien, Makedonien, Montenegro, Albanien, Teile von Griechenland, Bosnien und die Hercegovina umfasste, war ein mächtiger Herrscher.

Er hatte einen Bruder, den später heilig gesprochenen Sava. Auf diesem Bruder ruht das ganze Serbentum und die ganze serbische Kirche.

Nach der Thronbesteigung seines Bruders ging er in das Kloster — Athos und lebte dort als Heiliger. Später kam er in das Land zurück.

Er ist derjenige, der die serbische Kirche zur nationalen Kirche gestempelt hat, er hat den ersten König nochmals gekrönt und ihn später auch heilig gesprochen, er bewog den ersten Nemanjiden dazu, beim Herannahen des Alters den Thron seinem Sohne zu übergeben und nach Athos zu gehen, um die Heiligsprechung zu erlangen, er krönte auch den neuen König und erklärte sich selbst zum Patriarchen der Serben.

Das ist für die Serben das um und auf ihrer Religion.

Die Dynastie der Nemanjiden herrschte durch drei Jahrhunderte. Sava selbst wurde heilig erklärt; er gab den Serben die Liturgie, gab ihnen die Grundlage für ein dreihundertjähriges Bestehen und Herrschen. Seine Grabstätte bildete ein Heligtum — erst die Türken verbrannten seine Leiche und verstreuten die Asche in alle Winde.

Er hat es verstanden, Religion und Staat derart miteinander zu verknüpfen, dass dieser Zusammenhang niemals verloren gehen wird, solange es Serben gibt.

Die Zukunft wird mir recht geben, wenn ich behaupte, dass es niemandem gelingen wird, die Serben je zu einer anderen Auffassung zu bewegen, ich halte das für ausgeschlossen.

Wo irgend etwas los war, war der Pope dabei, und ihm müsste zuerst die Macht entwunden werden.

Es ist naturgemäss, dass die Verhältnisse jetzt nicht ganz so sind. Sie werden sich aber sofort ändern, wenn Serbien wieder entsteht.

Die Serben werden in der Religion vom Laienelement beherrscht. Solange wir dort sind, ist es wohl anders, wenn aber die Regierung wieder kommt, so wird es wieder beim Alten sein.

Wie bringe ich nun den Popen los?

Mein Bestreben ist es, die Geistlichkeit vom Laienelement zu trennen. Wir haben hier dem Laienelement den Boden entzogen und haben die ganze Gewalt in die Hände der Bischöfe gegeben. Früher war beispielsweise ein Jeftanović<sup>9)</sup> auch der erste Geistliche hier, weil er den grössten Einfluss ausüben konnte.

Die Geistlichen müssen vollkommen separiert und müssen zu Organen des Staates gemacht werden.

Die religiösen Dinge liegen hier also ganz anders als zwischen dem katholischen und dem protestantischen Deutschland.

Eben diese Methode, die ich aber im Frieden kaum werde weiterführen können, würde es so weit bringen, wie es in der alten Gränze war; damals waren die Geistlichen von der Militärverwaltung und nicht vom Laienelement abhängig.

Gute Schulung, gute Bezahlung und vollkommene Loslösung vom Laienelemente schweben mir vor. Alles lässt sich erziehen, wenn man die Geduld nicht verliert, das dauert aber Dezennien.

Was geschieht mit Serbien und Montenegro?

Fallen diese Gebiete an uns, so möchte ich eine kroatische Gruppe und eine serbische Gruppe, vielleicht auch ein kleines serbisches Königreich unter unserer Führung; das wäre vielleicht ein Modus.

Theoretisch genommen könnte ja der westliche Teil des Ganzen Gebietes zu Österreich, der östliche zu Ungarn kommen. Das wäre eine einfache Lösung, die ich auch schon in Vorschlag gebracht habe; eine geographische Teilungslinie wird sich ja auch finden lassen.

Theoretisch lässt sich das Ganze sehr leicht lösen, aber praktisch ist es eigentlich mit Rücksicht auf die Geschichte, die verschiedenen Aspirationen und die Befürchtungen, denen ich schon Ausdruck verliehen habe, kaum denkbar eine gute Lösung zu finden.

Wir müssen auch berücksichtigen, dass für diese praktische Lösung noch ganz andere Gesichtspunkte in Betracht kommen.

Nach meiner Auffassung und Erfahrung als Landeschef schlägt beispielsweise die Tarifpolitik alles andere.

Ich möchte es daher auch einem grösseren Konsilium überlassen, wie die Sache zu lösen sei.

Der Vorschlag, welchen die Herren gemacht haben, wird ganz bestimmt auf grossen Widerstand stossen; die Durchführung ist nicht gut möglich. Es ergäbe sich eine komplizierte Verwaltung in diesem Reichslande, die zu grosser Unzufriedenheit führen würde, wie in Bosnien und der Hercegovina. Alles hätte Einfluss auf sie, nur sie selbst wären einflusslos.

Im Grunde genommen sind wir einig. In den Details muss ich aber auf die Monarchie Rücksicht nehmen und mit diesen Rücksichten beginnen auch die Schwierigkeiten.

Es hängt schliesslich auch davon ab, ob unsere weitgehenden Ausführungen beherzigt werden.

Ich stand immer auf dem Prinzip, die Konsequenzen aus dem Eroberten zu ziehen; nehmen! Verwalten! Loyal machen und sehen, was daraus wird.

Als Landeschef kenne ich die Friktionen, habe in dieser Hinsicht auch immer offen die Wahrheit gesagt und habe auch in Budapest so gesprochen und mich bemüht, die Verhältnisse im Süden klar zu machen.

Ich bin überzeugt, dass die Ungarn so weit gehen werden, als sie mit Rücksicht auf ihre Staatlichkeit nur gehen können, wie weit ist mir nicht bekannt.

Auch ich wurde von Weiland Seiner Majestät ohne besondere Direktiven hieher gesendet. Meine Weisung lautete lediglich: Ruhe und Ordnung im Lande zu schaffen und den Besitz der Länder zu gewährleisten.

Ohne Überhebung kann ich wohl sagen, dass jetzt hier ziemliche Ruhe herrscht, und ich hoffe, dass ich das Land auch in Ruhe erhalten werde.

Ein Politiker führe und dulde ich nicht. Meine Politiker laufen hinaus, um sich draussen zu orientieren und zu betätigen. Grössenteils sind es Nullen.

Allerdings schlagen die hochgehenden Wellen von Dalmatien und Kroatien auch immer zu mir herüber. Man versucht mir auch die Schule zu vergiften — bisher Gottlob ohne Erfolg.

Im Süden muss man immer auf dem qui vive-Standpunkt sein.

Zum Schlusse möchte ich der Hoffnung Ausdruck geben, dass wir den Krieg siegreich überstehen und dass unsere Besprechung für die Lösung all dieser schwierigen Fragen als Substrat dienen kann, das beherzigt werden möge.

In den grossen Anschauungen sind wir drei einig, im Detail wohl nicht. Bei diesem müssten noch andere Faktoren mitwirken.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinic: Ich möchte nochmals feststellen, dass eine vollkommene Einigung dahin erzielt wurde, dass das Eroberte zu behalten sei, dass jedoch im weiteren die Meinungen auseinander gehen.

Wäre nicht die von mir vorgeschlagene Zusammenlegung doch noch besser, als die Bildung eines corpus separatum und überdies noch eines corpus extra separatum?

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Bezüglich Dalmatien existieren gesetzliche Bestimmungen, vielleicht auch Versprechungen, und auch dalmatinisch-kroatische Aspirationen.

Kommt Bosnien und die Hercegovina zu Serbien und Montenegro, so würden die Muselmanen wieder Zeter und Mordio schreien, es würde dies einen sehr schlechten Eindruck bei den Muselmanen machen.

Bezüglich des Sandžak bin ich dafür, dass er wieder zurückkommt, die armen Türken dort dürfte man um keinen Preis wieder den Serben oder Montenegrinern überantworten.

Der alte Sandžak hat seinen Zweck bei den Türken erfüllt, er trennte die Serben und Montenegriner, nur wir waren so kurzfristig, ihn im wichtigsten Momente aufzugeben. Wir sind es den dortigen Muselmanen schuldig, den Sandžak wieder zurückzunehmen.

Bei Kriegsbeginn habe ich 47000 Flüchtlinge aus diesem Gebiete hier gehabt, habe ihr Elend gesehen und mitgemacht.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinic: Meines Erachtens nach wäre doch die Machtverschiebung zu Gunsten Ungarns zu gross, wenn der Vorschlag von Exzellenz GO. Baron von Sarkotić angenommen würde.

Wir haben uns bisher nur geeinigt, dass Serbien und Montenegro an die Monarchie angeschlossen werden müssen, aber weiter sind wir eigentlich nicht gekommen, doch halte ich dafür, dass wir doch im Sinne des uns gewordenen Auftrages zu irgend einer communis opinio kommen sollten.

Ich beantrage daher, für morgen eine weitere Sitzung anzuberaumen.

(Wird für 14. 5. 10h vorm. festgesetzt. Schluss der heutigen Sitzung 8h 15 nachm.)

\* \* \*

Zweite Sitzung: am 14. Mai 1918, 10h vormittags.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinic: Ich habe über die gestrige Besprechung nachgedacht und konstatiert, dass in zwei Punkten eine Übereinstimmung gefunden wurde:

1. Alle Teilnehmer wünschen, dass Serbien und Montenegro an die Monarchie angeschlossen werden.

2. Bei einer neuen Regelung der ganzen südslavischen Frage müsste die slovenische Frage separat behandelt werden, die Slovenen müssten bei Österreich bleiben. Vielleicht würde es sich empfehlen, auch die slovenischen Gebiete innerhalb Österreichs zu vereinigen, also Küstenland, Krain etc., wobei Triest und Gebiet unbedingt als Österreich unmittelbar behandelt werden müsste.



Was die Frage der Lösung der serbokroatischen Verhältnisse anbelangt, so gehen die Meinungen auseinander.

Da mir die radikalere Lösung der sofortigen Zusammenlegung aller Serbokroaten derzeit nicht möglich und vielleicht auch nicht wünschenswert erscheint, kann ich nicht anders als die evolutionäre Lösung zu beantragen, die ich gestern vorgeschlagen habe, nämlich: Dalmatien mit Bosnien und der Hercegovina zu vereinen und mit Serbien und Montenegro als Reichsland an die Monarchie anzugliedern.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Ich kann nur bei meinen gestrigen Vorschlägen verbleiben.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinic: Ich bin überzeugt, dass es eine grosse Wirkung hätte, wenn wir drei mit einem konkreten Vorschlage kommen würden.

Nur wenn dies der Fall ist, wird man in Wien vielleicht etwas machen.

Die Entente ist dagegen ununterbrochen an der Arbeit.

Ich möchte deshalb nochmals die Frage aufwerfen, ob es nicht doch noch möglich wäre, ein Kompromiss zwischen den beiden Vorschlägen zu finden. Vielleicht liesse es sich so machen, dass die Vereinigung von Dalmatien, Kroatien, Bosnien, Hercegovina, Serbien und Montenegro durchgeführt wird, dass aber dem kroatischen Elemente der erstgenannten Länder eine weitgehende nationale Autonomie eingeräumt werde.

Ich glaube, dass diese Trias innerhalb der serbokroatischen Welt, wie sie Exzellenz GO. Baron von Sarkotić vorschlägt, nicht haltbar sein wird.

Würde man aber eine Etappe machen, wie ich sie vorschlage, so ist es nicht ausgeschlossen, dass die Verhältnisse in der Monarchie sich festigen und dann eine radikale Lösung vertragen können.

Innerhalb dieser Welt, die da zusammengebracht würde, könnte man also zwei Subabteilungen schaffen, und ich stelle zur Frage, ob nicht ein Kompromiss in diesem Sinne möglich wäre.

Es handelt sich darum, ob nicht unsere Ansichten geeinigt zur Kenntnis nach oben kommen sollen.

Mir scheint es auch wichtig, über den Modus der Verwaltung Vorschläge zu machen.

Unser Vorschlag müsste an das Armee-Oberkommando gerichtet werden — vorausgesetzt, dass man sich oben überhaupt damit einverstanden erklärt, dass Serbien und Montenegro angegliedert werden.

Es dürfte kein zu schneller Übergang geschaffen werden, damit wir nicht zu sehr in Widerspruch kommen mit dem, was Graf Czernin gesagt hat.<sup>10)</sup>

Man müsste den Wunsch zur Anschliessung aus der Bevölkerung herauskommen lassen. Bei entsprechender Behandlung wird dies gehen, in Montenegro, wo ich die Verhältnisse kenne, wird es bestimmt gehen.

Die Stimmung, die in Montenegro überwiegend vorherrscht, sagt: Wir möchten vor allem wieder ein Königreich werden. Wenn dies nicht geht, dann lieber in irgend einer Form zu Österreich kommen, aber nicht zu den Serben.

Dann gibt es aber auch eine grosserbische Partei (Radović).<sup>11)</sup>

Wenn wir inaktiv bleiben, oder wenn Serbien und Montenegro separat an die Monarchie kommen, so kommt es wegen zu leisem Zusammenhange mit der Monarchie zu grosserbischer Haltung der Bevölkerung.

Es müsste also aus der Bevölkerung heraus der Wunsch zum Anschlusse kommen. Die Presse müsste dies entsprechend vorbereiten, und schliesslich müssten auch die offiziellen Persönlichkeiten in Kontakt gebracht werden.

Reassumierend frage ich also:

1. ob es möglich ist, ein Kompromiss zu erreichen,
2. ob bezüglich des taktischen Vorgehens irgendwelche Vorschläge zu erstaten wären.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Wenn ich recht verstanden habe, will Exzellenz GM. Graf Clam-Martinić eine Art Reichslande aus allen in Betracht kommenden Ländern schaffen.

Diese Lösung halte ich mit Rücksicht auf Dalmatien für ausgeschlossen.

Schliesst man Dalmatien aus, so fragt sich, ob es mit dem Rest ginge: Bosnien, Hercegovina, Serbien, Montenegro als Reichslande?

Da komme ich zu einem ähnlichen Schlusse. Die Kroaten und Muselmanen würden sich gegen eine solche Lösung aussprechen und würden das unzufriedenste Element werden, das wir in der Monarchie hätten.

Ein sogenanntes Reichsland — das übrigens einen anderen Namen bekommen müsste — wäre ungefähr das, was jetzt Bosnien und die Hercegovina ist: ein Gebiet, in welchem sich die Unmöglichkeit der heutigen Verwaltung erwiesen hat, wo Österreich, Ungarn und das gemeinsame Finanzministerium Einfluss haben.

Die Frage der neuen staatsrechtlichen Stellung von Bosnien und der Hercegovina wurde ja durch die Unzweckmässigkeit der gegenwärtigen Verwaltungspraxis aufgeworfen.

Aus diesem Grunde muss ich gegen eine solche Lösung Stellung nehmen.

Als den Weg der Evolution muss ich den bezeichnen, den ich früher angeführt habe.

Dalmatien muss zu Kroatien kommen, formell wäre die Angliederung Bosniens und der Hercegovina an Kroatien auszusprechen und durchzuführen, sobald die Verwaltungsfrage gelöst ist, oder als *corpus separatum* an Ungarn anschliessen.

Was Serbien und Montenegro anbelangt, so bin ich dafür, dass Montenegro und der Sandžak an Bosnien und Hercegovina fallen.

Montenegro ist die natürliche Fortsetzung der Hercegovina. das Volk ist das gleiche. Auch die Montenegriner würden sich an uns gewöhnen, wir hätten dann die direkte Verbindung mit Albanien und hätten die Küste bis zur Bojana ungeteilt in unserem Besitze.

Es bliebe dann das alte Serbien (halbiert) zurück.

Ob dieses Gebiet als Banat Mačva zu Ungarn kommt, oder ob es Österreich und Ungarn vorziehen, das kleine Serbien als Pufferstaat bestehen zu lassen, bedarf der Erwägung.

Serbien würde also entweder an Ungarn angegliedert oder selbständig bestehen bleiben.

Das Banat Mačva hat seine historischen Grundlagen. Dieses Banat Mačva würde ich ausdehnen bis zur Morava und Serbien würde somit von der Karte verschwinden. Vielleicht wäre dies eine mögliche Lösung. Gegen andere Lösungen würden sich geschichtliche Bedenken erheben und auch die einheimischen Elemente wehren.

Dalmatien nicht an Kroatien, sondern an Bosnien und die Hercegovina anzuschliessen, würde in der kroatischen Welt böses Blut machen.

Bosnien und Hercegovina mit Serbien und Montenegro vereinigen, würde wieder die Kroaten und Muselmanen sehr irritieren, es wären ewige Unruhen unter dieser ohnehin ewig alterierten Bevölkerung zu gewärtigen.

Schon die ersten byzantinischen Schriftsteller heben als hervorragendes Kennzeichen dieser Völker ihre Uneinigkeit und Unverträglichkeit hervor.

Diese würde wieder ausbrechen, wenn man sie alle vereinigt.

Orientale und okzidentale Elemente sind nicht unter einen Hut zu stecken und wenn es geschieht, so sind sie in kürzester Zeit wieder wie Hund und Katze aufeinander.

Ich kann mich also auf derartige Lösungen nicht einlassen.

Die von mir empfohlene Evolution wird vielleicht zum Ziele führen, wenn in Kroatien, Dalmatien, Bosnien und der Hercegovina die richtige Erziehung platzgreift. Dann werden vielleicht auch die anderen sich leichter zu uns bekennen.

Vorläufig sehe ich in dem jugoslavischen und in dem Projekte von Corfu nichts anderes als Bomben, bestimmt, die Monarchie zu gefährden.

Das Projekt von Corfu unterscheidet sich in nichts von der letzten jugoslavischen Deklaration.

Wir dürfen die Serben nicht die Oberhand in unseren Gebieten gewinnen lassen; sie gewinnen sie aber sofort, wenn diese Gebiete vereinigt werden. Ihre Bevölkerungszahl ist eben grösser.

Alles in Allem genommen stehen wir vor einer schweren Frage, die nur mit grösster Überlegung gelöst werden kann.

Vielleicht ist es möglich, Montenegro und den Sandžak an Bosnien und Hercegovina anzuschliessen, es bliebe dann nur mehr die Entscheidung über den Rest von Serbien zu fällen.

Exzellenz GO. Baron Rhemen: Ich stelle mich jetzt auf den Boden der Ausführungen von Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Dalmatien kommt zu Kroatien, Montenegro zu Bosnien und Hercegovina, Serbien wird ein Pufferstaat.

Der Zusammenhang zwischen Kroatien und Dalmatien würde also inniger. Serbische Bewegungen machen sich aber auch in Dalmatien geltend.

Dalmatien ist arm und braucht Hilfe, es muss also einen Anschluss finden. Kroatien kann ihm diese Hilfe nicht geben. Kroatien war früher reich und ist jetzt ein Land, das finanziell mühsam um seine Existenz ringt, es wird nicht in der Lage sein, auch Dalmatien zu erhalten.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić hebt immer hervor, was die Ungarn zu unserer Lösung sagen werden. Dieser Einfluss wird sich gewiss sehr geltend machen.

Bosnien und die Hercegovina könnten auch im jetzigen Verhältnisse bleiben, aber Serbien kann nie ein Pufferstaat werden.

Wenn nicht das Morava-Tal und Niš bei Serbien sind, so können die Serben nicht existieren, es fehlt an Geld und an Allem. Es wäre eine Art Dessert, das die Bulgaren über kurz oder lang verschlingen würden. In vielen Orten dieses Gebietes ist bulgarisches Blut und das würden die Bulgaren gewiss ausnützen.

Man könnte die Sache hinausschieben. Was hier möglich ist, muss ja auch in Serbien möglich sein. Man muss es soweit bringen, dass auch die Serben ein verlässliches Element werden. Ja, es ist vielleicht sogar in Bosnien und der Hercegovina schwieriger durchzuführen, als im einheitlichen Serbien.

Berücksichtigen muss man auch, dass selbst Kroatien nicht so viel Rechte hat, wie Bosnien und die Hercegovina. Letztere müssten also auf vieles verzichten, oder die anderen Staaten müssten mehr Rechte bekommen.

Ungarn gibt nichts, Österreich kümmert sich nicht um uns, sagen die Kroaten, deshalb gehen sie zu den Serben und würden die gleiche Taktik befolgen, wenn ein Pufferstaat gebildet würde.

Kroatien hat viele serbische Elemente, die ganze Jugend ist schon verseucht, die kroatisch-serbische Koalition aber verdirbt Kroatien zur Gänze.

Um einen Riegel vorzuschieben, müssen wir Serbien und Montenegro nehmen, der staaterhaltende Gedanke muss die Basis bilden. Dies geht nur dann, wenn die beiden Staaten vielleicht bezüglich der Mittel mitreden können, aber die Verwaltung muss vom gemeinsamen Gedanken ausgehen.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Ich bemerke zu den Ausführungen Seiner Exzellenz Baron Rhemen, dass ich vollkommen unterschreibe, was Exzellenz vom Pufferstaate gesprochen hat, es wäre aber möglich, Serbien direkt an Ungarn anzuschliessen.

Exzellenz GO. Baron Rhemen: Diese Lösung halte ich für ausgeschlossen.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Ich glaube zu wissen, dass sich in der letzten Zeit in Ungarn auch andere Ansichten bezüglich Dalmatiens und Kroatiens geltend machen.

Man kommt zur Erkenntnis, dass vielleicht früher vieles nicht richtig angepackt wurde, und ich glaube, dass die Möglichkeit eines neuen Ausgleiches zwischen Ungarn, Kroatien, Slavonien und Dalmatien vorhanden ist.

Der Krieg hat allen die Augen geöffnet und ich glaube, dass gewisse innerpolitische, finanzielle und tarifarische Schwierigkeiten, die vorhanden waren, stark gemildert werden dürften.

Schliesslich bin ich der Ansicht, dass wenn wir etwas besprechen, doch die Besprechung sich immer im Rahmen der Möglichkeit halten muss und dass wir eben die ungarischen und deutschen Anschauungen nicht übersehen können. Wir führen sonst einen Bau auf, der gleich von diesen beiden wieder zerstört werden würde.

Für möglich halte ich nur das, was ich früher auseinandergesetzt habe und für unmöglich halte ich die Reichslande.

Exzellenz GO. Baron Rhemen: Nach der Ansicht von Exzellenz GM. Graf Clam-Martinić könnten ja Dalmatien, Bosnien und die Hercegovina zusammengelegt werden; Serbien und Montenegro würden auch zusammengelegt und in einer Hand militärisch organisiert.

Bosnien und die Hercegovina sind aber arme Länder und Dalmatien ist auch arm.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Ich erkläre das für unmöglich. Dalmatien kann nicht an Bosnien und die Hercegovina angeschlossen werden. Montenegro und der Sandžak wären an Bosnien und die Hercegovina anzuschliessen mit Ausschluss Serbiens.

Bosnien und die Hercegovina werden falschlich als arme Länder bezeichnet, sie sind reich an Naturschätzen und werden bald zu den reichen Ländern der Monarchie gehören.

Es ist auch zu berücksichtigen, dass die Millionen, welche bereits für Bosnien und die Hercegovina sichergestellt sind, erst verdaut werden müssen.

Ich bin überzeugt, dass Montenegro auch nicht so arm ist als es aussieht; es hat sehr schöne Waldgebiete, die Erzfrage ist noch gar nicht studiert wor-

den; flüchtige Untersuchungen haben ergeben, dass Erze vorhanden sind; die Regulierung der Skutari-Ebene und andere Meliorationsfragen sind noch nicht angeschnitten und werden sicher eine Bevölkerung von im Ganzen 436000 Seelen ernähren können.

Wir hätten Bosnien und die Hercegovina schon auf eigene Füße gestellt, wenn nicht der Krieg dazwischen gekommen wäre.

Exzellenz GO. Baron Rhemen: Das ist alles richtig, aber die beiden Länder sind noch immer arm, auch Montenegro ist noch arm. Sie brauchen Geld. Bosnien und die Hercegovina werden ein Bleigewicht bekommen, wenn Montenegro dazu kommt.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Ich muss noch beifügen, dass die Grenzen zwischen diesen beiden Ländern und Montenegro nicht zu erkennen sind sie also auch geographisch zusammengehören.

Exzellenz GO. Baron Rhemen: Ich schliesse mich — wie schon von Haus erwähnt — der Meinung von Exzellenz GM. Graf Clam-Martinic an, denn ich glaube, dass damit die separatistischen Strömungen eingedämmt werden können.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinic: Exzellenz GO. Baron v. Sarkotić, hat mehrfach hervorgehoben, dass er nur das Mögliche anstreben will.

Auch ich will nur das Mögliche anstreben und erreichen.

Dalmatien soll unter allen Umständen zu Kroatien kommen. Wir müssen aber auch Österreich berücksichtigen und ein totales Abschneiden vom Balkan wird in Österreich kein Mensch zugeben, wenn nicht irgend ein Äquivalent geboten wird.

Wir stehen an der Schwelle des grössten Machtzuwachses und interne Verhältnisse hindern uns daran, zuzugreifen ohne lange zu fragen.

Ich suche also einen Weg des Überganges, der für beide Hälften Möglichkeiten bieten würde.

Ich kann nicht glauben, dass in Dalmatien und Kroatien ein Sturm losbrechen würde, wenn meine Lösung zur Geltung käme.

Wir ziehen hier übrigens Striche durch die Karte, sind aber noch nicht am Ende des Krieges und die anderen werden auch mitreden.

Diese Ansicht findet leider willige Ohren, nicht nur draussen, sondern auch bei uns. Greifen wir kühn zu, so nehmen wir der Entente den Wind aus den Segeln, wir stellen sie vor ein fait accompli.

Ich hätte nicht die geringsten Bedenken gegen die Lösung von Exzellenz GO. Baron v. Sarkotić, sie wäre vielleicht auch geographisch die richtigere; aber ich schrecke davor zurück, denn in Österreich wird sich kein Mensch finden, der einer solchen Formation zustimmen würde.

Diese Kraftverschiebung zu Gunsten Ungarns wäre vielleicht möglich, wenn das austropolnische Problem einmal zur Lösung kommt, das wäre, wenn die Serbokroaten zu Ungarn, die Polen zu Österreich kommen.

Deutschland will jedoch eine austropolnische Lösung absolut nicht zulassen.

Es müssen auf jeden Fall Wege gesucht werden, um Österreich nicht vom Balkan abzuschneiden; es müsste vielleicht ein neuer Ausgleich gemacht werden, in welchem Österreich dieselben Rechte wie Ungarn zuzuerkennen wären.

Ich würde mich also der Meinung von Exzellenz GO. Baron von Sarkotić anschliessen, wenn das austropolnische Programm Wirklichkeit wird.

Wenn nicht, so kann Österreich nie mit einer solchen Formel einverstanden sein.

Wir können uns also über den Schlüssel nicht einigen und müssen nach Mitteln und Wegen suchen, nach einer Etappe, einem Übergangsstadium, das beiden Staaten gerecht würde.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Ich möchte bemerken, dass es eine Tatsache ist, dass weder die Deutschen noch die Ungarn einen slavischen Zuwachs haben wollen.

Nun liegt dieser Zuwachs auf dem Präsentierteller, und Cis- und Transleithanien haben Bedenken, diese Gebiete anzuschliessen.

Ich habe einmal folgende Lösung vorgeschlagen: Beide Reichshälften sollen sich den Süden teilen, Cis nimmt die Kroaten, Trans die Serben. Das wäre die einfachste Lösung. Aber auch diese Lösung stösst auf Schwierigkeiten.

Exzellenz GO. Baron Rhemen: Für die weitere Zukunft ist die Entstehung eines südslavischen Gebildes nicht zu verhindern.

So wie sich Italien geeinigt hat, so wird es auch hier kommen. Man muss aber diese Einigung in solche Bahnen bringen, wie die Monarchie sie braucht.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Sie würden zusammenkommen und bald zerfallen.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinić: Eben deshalb muss hier ein Übergangsstadium geschaffen werden.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Das Volk hängt an geschichtlichen Überlieferungen. Im Jahre 1386 nach der Schlacht auf dem Amselfelde war Serbien von der Landkarte verschwunden. Die Türken herrschten schon 400 Jahre über das verschwundene Serbien, dennoch wurde aus dem Volke heraus der Aufstand durchgeführt und Serbien wieder geschaffen.

Exzellenz GO. Baron Rhemen: Da ist meiner Absicht nach zu berücksichtigen, dass die Serben von Türken beherrscht wurden und dass sich die Serben deshalb aufgelehnt haben. Wenn die Türken das alte Staategebilde geblieben wären, so wäre es vielleicht nicht dazu gekommen.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Ich negiere nochmals, dass Kroaten und Serben ein Volk sind. Augenscheinlich sind sie es, de facto aber nicht, weil ihre Mentalität durchaus verschieden ist.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinić: Ich will eben eine Herrschaft suchen, die einer Art von Militärgrenze gleichkommen würde. Das würde meiner Ansicht nach das beste sein.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Ich glaube, dass die Zeiten der alten Militärgrenze vorüber sind. Vielleicht ist ein Kompromiss zwischen Zivil — und Militärverwaltung denkbar.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinić: Die Türken wollen nur zur Monarchie kommen.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Ich möchte einmal ganz oberflächlich die Bevölkerungsverhältnisse gegenüberstellen und da ergeben sich folgende Zahlen:

Dalmatien :	500000	Kroaten	105000	Serben	———	Moslms
Bosn. Herc.:	459000		868000		635000	
Montenegro :	———		303000		135000	Andersgl.
Serbien (alt):	———		2500000		———	
	<u>959000</u>		<u>2776000</u>		<u>770000</u>	

Das ist ein reiner Serbenstaat.

Sebst meine Lösung würde einen grossen Sturm hervorrufen.

Schaffe ich aber ein Reichsland, so haben wir unmögliche Verwaltungsverhältnisse und ein reines Serbenland, in welchem die Kroaten und Muselmanen schlecht fahren würden.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinic: Ich kann mir nicht vorstellen, dass ein Österreicher sich mit dieser Lösung einverstanden erklären kann.

Wir müssen aber einen einheitlichen Vorschlag machen; wir sollten doch in irgend einer Form das hier Besprochene zur Kenntnis des Armee-Oberkommando bringen, vielleicht das Protokoll vorlegen.

Als Grundgedanke wäre voranzustellen, dass Serbien und Montenegro nicht mehr aus der Hand gegeben werden dürfen und dass es ein Fehler wäre, die jugoslawische Sache zu berücksichtigen und die Slovenen einzubeziehen.

Auf einer Seite steht also die Idee eines Reichslandes, auf der anderen die Triasform mit einer Änderung, die in der heutigen Sitzung gemacht wurde bezüglich Montenegros und des Banates Mačva.

Ich füge bei, dass die Möglichkeit einer Ausgestaltung dieser Idee nur dann als diskutabel hinzustellen wäre, wenn das austropolnische Problem eine Lösung findet. Sonst käme es zu einer zu grossen Verschiebung des Kräfteverhältnisses.

Wenn das austropolnische Problem gelöst wird, dann müssten aber auch noch Sicherheiten geschaffen werden für Österreich und den Verkehr nach dem Balkan.

Gegen die Idee der Halbierung sage ich, dass eine Teilung, wo wir einigen wollen, doch niemanden glücklich machen kann.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Gegen das jugoslawische Projekt erheben sich in Bosnien und der Hercegovina gewichtige Stimmen. Der Erzbischof Stadler und seine Partei, und auch die Muselmanen sind dagegen.

Stadler will ein Grosskroatien im Rahmen Habsburgs.<sup>12)</sup>

Einsichtige stehen auf dem Standpunkte einer etappenweisen Entwicklung, diese würde sie vielleicht befriedigen.

Durch die Halbierung würde ein kroatischer Staat in Österreich und ein serbischer Staat in Ungarn entstehen.

Der Geschichte und der Verschiedenheit der beiden Völker würde aber Rechnung getragen.

Vielleicht wäre diese Lösung für beide Teile segensreich.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinic: Ich glaube, dass Ungarn damit nicht einverstanden sein kann.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Die slawonischen Komitate könnten vielleicht zu Ungarn kommen, aber nur mit Zustimmung der Kroaten. ihren König — vor den Ungarn — anerkannten.

Exzellenz GM. Graf Clam-Martinic: Das werden sich die Kroaten nicht gefallen lassen.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Diese drei Komitate haben auch schon eine Geschichte.<sup>13)</sup>

Es ist da ganz interessant, dass schon Kaiser Josef II. den reinlichen Begriff Kroatien festgestellt hat.

Einmal war Kroatien so klein, dass es nur die Komitate Agram und Varaždin umfasste. Erst später bekam es wieder die ursprüngliche Form ohne Dalmatien.

Jetzt streben die Dalmatiner nach der Vereinigung mit den Kroaten. Man würde die Gefühle der Kroaten ungeheuer verletzen, wenn eine andere Lösung durchgeführt würde. Die Kroaten verlangen ihren geheiligten Boden zurück.

Die Serben waren durchgehends eine Bauernbevölkerung; die Kroaten waren ein adeliges Volk, ein Adel mit seinem Gefolge.

In ihrem Gefolge waren auch die Avaren. In der jetzigen Lika waren die Kroaten mit den Avaren gemischt.

Es ist interessant, dass beispielsweise das Wort »Banus« (Ban), von dem alten Avarenführer Bajan stammt.

Wenn man in jenen Gegenden reist, so stösst man auf eine Burg nach der anderen, auf alle paar Kilometer kommt ein altes Schloss, das dem alten kroatischen Adel gehörte.

Diese Führer schlossen mit Koloman einen Vertrag, erkannten den Ungar-könig freiwillig an, jedoch nur auf die Dauer der Dynastie. Dann kam ein Anjou, den die Kroaten sowie die später folgenden Habsburger zuerst als ihren Kömig — vor den Ungarn — anerkannten.

Die Kroaten haben also immer eine eigene Rolle gespielt.

Kaiser Josef II. wollte das, was wir heute besprechen, schon damals lösen. Die Lösung, wie ich sie proponiere, war auch seine Lösung.

Exzellenz GM. Graf Clam — Martinic: Die Lösung hat gewiss etwas für sich.

Ich möchte nun noch einmal konkret feststellen, was wir seit gestern besprochen.

Das Armeekorps — Oberkommando müsste sich einverstanden erklären mit der Grundlinie: Serbien und Montenegro kommen zur Monarchie.

Für das Vorgehen gegen Serbien und Montenegro müsste so schnell als möglich gehandelt werden mit einem gewissen Übergange, um die verschiedenen Entschlüsse nicht unmittelbar aufeinander folgen zu lassen.

Schliesslich handelt es sich darum, ob nicht der Wunsch zum Anschlusse aus der Bevölkerung heraus gebracht werden soll, und wenn das Armeekorps—Oberkommando einverstanden ist, ob man den hier vorgeschlagenen Weg einschlagen soll.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Diese Aktion müsste sehr bald einsetzen; mit ein paar Millionen kann man das machen, der Entschluss müsste aber rasch gefasst werden.

Exzellenz GM. Graf Clam—Martinic: Die Monarchie hat ihre Zahlkraft verloren, es dürfte vielleicht mehr kosten.

Wenn der Wunsch zum Anschlusse von der Bevölkerung ausgehen soll, so müsste auch die Presse entsprechend arbeiten und als Schlussakt müssten offizielle Persönlichkeiten mit diesen Leuten in Fühlung treten.

Ich möchte unseren Besprechungen noch einen Zusatz anfügen:

Ob sich das Armeekorps—Oberkommando für das eine oder das andere entscheidet, unbedingt notwendig ist, dass endlich überhaupt etwas gemacht wird und zwar rasch, weil unsere Gegner ununterbrochen an der Arbeit sind.

Exzellenz GO. Baron Sarkotić: Was immer geschehen möge, es muss rasch geschehen, sonst wird es zu spät.

Vielleicht wäre es auch einmal möglich, dass wir Drei, die wir uns zur Besprechung der ganzen Frage hier zusammengesetzt haben, nach Wien hinauffahren, um mit den massgebenden Faktoren, mit den beiden Minister-



präsidenten, dem Minister des Äusseren und den gemeinsamen Ministern unter dem Vorsitze Seiner Majestät über diese Frage zu beraten.

Exzellenz GM. Graf Clam—Martinic: Auch ich halte das für notwendig und sehr gut.

(Ende der Besprechung 12 h 30 nachm.)

### Resümee

1. Alle Teilnehmer sprechen sich für die Angliederung von Serbien und Montenegro an die Monarchie aus.

2. Der Dualismus ist unbedingt beizubehalten und wäre die slovenische Frage im Rahmen Österreichs zu lösen.

3. Generaloberst Baron Rhemen und Generalmajor Exzellenz Graf Clam—Martinic sprechen sich dahin aus, dass Dalmatien, Bosnien, Hercegovina, Serbien und Montenegro als eine Art »Reichslande« an die Monarchie anzuschliessen wären.

4. Generaloberst Baron Sarkotić spricht sich gegen diese Lösung aus und findet, dass die Evolution auf folgenden Wege durchzuführen wäre:

Dalmatien wäre an Kroatien und Slavonien anzuschliessen.

Bosnien und Hercegovina wäre formell die Angliederung an Kroatien, Slavonien und Dalmatien in Aussicht zu stellen, die Vereinigung aber erst durchzuführen, bis die verwaltungstechnischen Vorsorgen beendet sind.

Diese Lösung würde eine kroatische Irredenta verhindern.

Falls dieser Modus hinsichtlich Bosnien und der Hercegovina nicht annehmbar wäre, so hätten beide Länder als »corpus separatum« an Ungarn zu fallen, weil die überwiegende Mehrheit der Muselmanen entscheidend für diesen Anschluss ist und die Serben — vor die Wahl gestellt, zwischen Ungarn und Kroatien zu optieren — aller Voraussicht nach sich für Ungarn entscheiden würden.

Hiedurch würde auch dem Jugoslavismus der Todesstoss versetzt, die kroatische Irredenta aber ins Masslose gesteigert werden.

Was Serbien und Montenegro anbelangt, so ist Generaloberst Baron Sarkotić dafür, dass Montenegro und der alte Sandžak an Bosnien und Hercegovina angegliedert werden, wohin sie geographisch und ethnographisch gehören, während das restierende Serbien als selbständiger Kleinstaat verbleiben oder in Form eines Banates Mačva an Ungarn angegliedert werden könnte.

Endlich wäre noch eine Lösung diskutierbar, nach welcher alles, was kroatisch ist, zu Cisleithanien und alles, was serbisch ist, zu Transleithanien kommen würde.

Dadurch würden diese beiden völlig differierenden Elemente, die sich niemals zusammen vertragen werden, endgültig getrennt.

Als Halbierungslinie denkt sich Generaloberst Baron Sarkotić die Wasserscheide zwischen Bosna und Vrbas, die Höhen westlich und nördlich der Narenta, wodurch die alten kroatischen Gebiete tatsächlich zu Kroatien fallen würden, während alles östlich bzw. südlich der genannten Linie liegende, also auch inklusive des proponierten Banates Mačva, zu Ungarn kommen würde.

Die Küste abwärts der Narenta—Mündung würde an Ungarn fallen.

Um die Verbindung Ungarns mit dem neuen serbischen Gebiete besser zu gestalten, könnte der östliche Teil Slavoniens — Syrmien — an Ungarn fallen, während Ungarn dafür das »Medumurje« (die Mur—Halbinsel) an Kroatien zedieren könnte.

Diese Lösung erscheint zwar einfach und klar, stösst aber auf das gewaltige Hindernis der historischen Trennung Kroatiens von Ungarn.

Überdies würde bei Durchführung dieser Lösung in Österreich Slovenien an das kroatische Gebiet angeschlossen werden müssen, wodurch in Cisleithanien ein grösserer südslavischer Körper als autonomes Gebilde entstehen würde, was möglicherweise deutschen Wünschen nicht entsprechen würde.

Beide dieser Gebilde wären natürlich in subdualistischer Weise an die beiden Reichshälften anzuschliessen.

5. Alle Teilnehmer sprechen sich dafür aus, dass im Falle der Angliederung Serbiens und Montenegros schon jetzt und sofort eine entsprechende Propaganda für die Angliederung einsetzen müsste, die zunächst zum Ziele hätte, den Wunsch zur Angliederung aus dem Volke heraus laut werden zu lassen.

6. Alle Teilnehmer sind der einmütigen Überzeugung, dass die Lösung der südslavischen Frage keine Verzögerung mehr verträgt und unbedingt rasch geordnet werden müsste, um der Entente, die mit allen Mitteln an der Aufwiegelung der Nationalitäten arbeitet, den Wird aus den Segeln zu nehmen.

7. Schliesslich schlagen alle Teilnehmer vor, im Interesse einer raschen Entwicklung der Lösung eine gemeinsame Besprechung der kompetenten und massgebenden Faktoren, — beide Ministerpräsidenten, die gemeinsamen Minister und die Leiter der in Betracht kommenden Länder: die Militär—Generalgouverneure von Serbien und Montenegro, Landeschef von Bosnien und Hercegovina, Statthalter von Dalmatien, Banus von Kroatien und Minister für Kroatien — unter dem Vorsitze Seiner Majestät zu veranstalten, da nur auf diese Weise eine einheitliche Auffassung angebahnt und die ganze Frage der Lösung näher gebracht werden kann.<sup>14)</sup>

---

1) Iz uvoda zapisnika vidi se, da su ovom zasjedanju prisustvovali i generalštabni oficiri puk. Appollonio, potpuk. Sekulić i major Suchay, te Sarkotičev oficir Widerin. Oni su očito vodili zapisnik zasjedanja. Tekst ovog zapisnika spominjan je već u štampi i publicistici. Spominje ga već Grba M. u radnji: Gledišta autsrougarskih generala i državnika na pitanje o aneksiji Srbije, Crne Gore i Albanije te o rješenju jugoslavenskog problema (Zagreb 1920), str. 15—16. Zatim se spominjao i u štampi, kraćim izvodima ili sumarnim reproduciranjem zaključaka. Prijevod ovog zapisnika na češki jezik, ali u nešto sažetom obliku, objavila je Paulova M., Diplomatičká hra Jihoslovany za světové války (v Praze 1923), str. 123—140.

2) Stjepan Sarkotić učestvovao je 1914. god. u napadu na Srbiju s divizionom, koja se zvala »vražja divizija«. Koncem iste godine imenovan je za generala-zapovjednika i ujedno zemaljskog poglavara Bosne i Hercegovine. Uz to je bio i general-zapovjednik Dalmacije. Zbog istaknute uloge u napadu na Crnu Goru dobio je 1917. god. nasljedno barunstvo s predikatom »od Lovčena«. Kao poznata persona grata bečkog dvora bio je 1916. god. među kandidatima za šefa generalštaba cjelokupne austrougarske vojske. U aprilu 1918. god. dato mu je i vojno zapovjedništvo nad Crnom Gorom. Izraziti predstavnik habzburške politike na Balkanu, pobornik produbljavanja jaza između Hrvata i Srba, te borbe protiv jugoslavenskih težnji. Zahvaljujući »obazrivosti« Narodnih vijeća SHS u Sarajevu i Zagrebu izmakao je u novemru 1918. god. iz zemlje, nastanio se stalno u Beču, te vodio odatle propagandnu kampanju usmjerenu razbijanju Jugoslavije.

3) Heinrich Clam-Martinić bio je od 20. XII. 1916. — 23. VI. 1917. austrijski ministar predsjednik, a od 11. VII. 1917. bio je vojni guverner Crne Gore. Vršio je tamo vojnu upravu i pošto je u aprilu 1918. god. generalu S. Sarkotiću podvrgnuta vojna operativa i u Crnoj Gori.

4) Misli se na političke planove austrijskih vlastodržaca, po kojima se težilo takvom rješenju pitanja Poljske, da veliki dio te zemlje pripadne Austro-Ugarskoj i dođe u sferu austrijske pole dvojne monarhije.

5) Adolf Rhemen bio je od 26. VII. 1916. vojni guverner okupirane Srbije.

6) »Majska deklaracija« Jugoslavenskog kluba u bečkom Parlamentu od 30. V. 1917. Tekst vidi: Stenographische Protokole über die Sitzungen des Hauses der Abgeordneten des österr. Reichsrates im Jahre 1917. XXII Session. Bd. I. (Wien 1917), str. 34. U hrvatskom prijevodu donosi tekst Šišić F., Dokumenti o postanku kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca 1914—1919 (Zagreb 1920), str. 94.

7) Rezolucija hrvatskih, srpskih i slovenskih političara, redigirana u Zagrebu 3. III. 1918., nastala u okviru akcije za koncentracijom građanskih partija iz južnoslovenskih zemalja Austro-Ugarske. Tekst vidi kod Šišić F., n. d. str. 125—126.

8) Riječ je o akciji gorespomenutog Jugoslavenskog kluba, koji je naročito tokom februara—aprila 1918. god. poticao skupljanje potpisa za svoju »Majsku deklaraciju.« Najživlja je bila ta akcija po Sloveniji, a zatim po gornjoj Hrvatskoj, Istri i Dalmaciji. U Državnom arhivu u Mariboru postoji veća skupina sačuvanih lista s potpisima. Ima ih iz Slovenije 332 komada, a iz hrvatskih krajeva 94 liste i 7 brojeva.

9) Gligorije Jefanović, srpski građanski političar u Bosni; isticao se u borbi za crkveno-prosvjetnu autonomiju Srba u Bosni i Hercegovini za vrijeme austrougarske vladavine.

10) Očito se aludira na mišljenje ranijeg austrougarskog ministra vanjskih poslova O. Czernina, koji je isticao da treba: »postupati vrlo oprezno, korak po korak« (Vidi Grba M., n. č. str. 15).

11) Andrija Radović, crnogorski građanski političar, predsjednik prve crnogorske vlade u Neillyu kraj Pariza, kamo je izbjegla nakon sloma Crne Gore 1915./16. god. Potkraj 1916. god. podnio ostavku, jer se crnogorski kralj Nikola nije složio s njegovim pokretanjem pitanja ujedinjenja Crne Gore sa Srbijom i njegovim vezama sa srpskom vladom Nikole Pašića. Početkom 1917. god. osnovao u Parizu Crnogorski odbor, koji je radio za sjedinjenje sa Srbijom. Radović je bio predsjednik toga odbora, koji je proglasom od 27. III. 1917. javno istupio za spomenuto sjedinjenje. Ustrajao je kao pobornik Pašićevih velikosrpskih koncepcija.

12) Josip Stadler, nadbiskup vrhbosanski u Sarajevu. Jedan od važnih provodnika habzburške politike na Balkanu, posredstvom vjerskih organizacija katoličke crkve, a služeći se koncepcijom velikohrvatstva. Izjavom od 16. XI. 1917. otvoreno je istupio kao hrvatski ekskluzivist, protiv državne zajednice sa Slovincima i Srbima.

13) Misli se na virovitičku, požešku i srijemsku županiju, koje su obnovljene 1745. god., a za koje je Sabor u Požunu god. 1751. donio zak. čl. XXIII. po kojemu su one morale slati po 2 svoja zastupnika na Ugarski sabor, kao ugarske županije, pripojivši ih time stvarno Ugarskoj. Hrvatski je sabor morao voditi tešku borbu protiv takvog rješenja.

14) Paulova M., n. d. str. 141. navodi da general Rhemen nije bio zadovoljan redigiranjem ovog zapisnika u Sarajevu, te da je naknadno 23. VI. 1918. iz Beograda uputio Vrhovnoj komandi svoj dodatak zapisniku, kako bi svoje stavove bolje i preglednije iznio. I taj Rhemenov dodatak donosi Paulova M. (n. d. str. 141—146) u češkom prijevodu. Njemački original tog dodatka nije nam još dostupan, pa ga zato nismo mogli ovdje objaviti.

Državni arhiv u Zagrebu; Ratni arhiv, b. s.; Dnevnik S. Sarkotića.  
Beilage zum 14. Mai 1918. Besprechung der Gouverneure in Sarajevo.

Baden, 30. V. 1918.

*Zapisnik sjednice Ministarskog savjeta za zajedničke poslove Austro-Ugarske, pod predsjedništvom cara Karla. Prisutni: S. Burian, kao ministar vanjskih poslova kome je povjereno i vođenje zajedničkog Ministarstva financija; E. Seidler, austrijski ministar-predsjednik; A. Wekerle, ugarski ministar-predsjednik; R. Stöger-Steiner, austrougarski ministar rata; S. Sarkotić, zemaljski poglavar Bosne i Hercegovine, i general-zapovjednik Bosne, Hercegovine i Dalmacije; A. Mihailovich, ban Hrvatske, Slavonije i Dalmacije. Raspravljaju se o mogućnostima »rješenja« jugoslavenskog pitanja. Sjednica zaključena konstatacijama: da treba nastupiti protiv »jugoslavenske agitacije«; da u jugoslavenskom pitanju treba nešto učiniti, i da će obje vlade (austrijska i ugarska) u daljnim razgovorima potražiti »rješenje« tog pitanja.<sup>1)</sup>*

Seine k. u. k. Apostolische Majestät geruhen die Besprechung um 5 Uhr zu eröffnen und darauf hinzuweisen, dass Er die Herren zu Sich gebeten habe, um zu versuchen, die südslavische Frage, die für die Monarchie von allergrösster Wichtigkeit sei, einer Lösung zuzuführen. Es wurde vielfach der Gedanke ventilirt, Dalmatien mit Kroatien zu vereinigen und Bosnien und die Hercegovina zu Ungarn zu schlagen. Durch Seine Stellung als Kaiser von Österreich und König von Ungarn befinde Er sich gerade in dieser Frage in einer sehr schwierigen Stellung. Er hoffe aber bestimmt, dass die heutige Besprechung eine Klärung herbeiführen würde, denn darüber seinen sich wohl alle Beteiligten einig, dass irgend etwas in dieser Frage geschehen müsste, und zwar bald.

Seine k. u. k. Apostolische Majesät geruhen heirauf dem k. u. k. Minister des Äussern das Wort zu erteilen.

Graf Burian<sup>2)</sup> bemerkt zunächst, da die Vertreter aller jener Verwaltungskörper anwesend seien, in deren Gebiet sich die südslavische Frage bemerkbar mache, könne er daher davon absehen, in Einzelheiten einzugehen. Allgemein habe man die Wahrnehmung gemacht, dass die südslavische Agitation einen solchen Umfang angenommen habe, dass etwas dagegen gemacht werden müsse, wolle man nicht die Monarchie den ärgsten Gefahren von dieser Seite aussetzen. Das Schlimmste an dieser Agitation sei, dass sie sich überall rasch ausbreite nach einem genau ausgearbeiteten und systematisch befolgten Plan, ohne auf eine wirkliche Gegenwirkung zu stossen. Es mache sich eine vollkommene Programmlosigkeit bei der Abwehr dieser Bewegung bemerkbar. Er wolle keinerlei Rekriminationen erheben, sondern wolle die Verhältnisse nur so darstellen, wie sie wirklich seien. Ohne einem Hindernisse zu begegnen, mit allen Mitteln Anhang werbend und die Gesetze verletzend oder umgehend wachse die Agitation überall an. Eine gewisse Ausnahme möchte er hier nur bezüglich Bosniens und der Hercegovina machen. Der Tätigkeit des derzeitigen Landeschefs<sup>3)</sup> sei es gelungen apolitisch zu administrieren und das politische Leben auf dem Ruhepunkt zu lassen. Dies sei notwendig gewesen, denn es hatte sich zunächst darum gehandelt, das Land der Unterwühlung zu entreissen. Die eingetretene Beruchigung dürfe aber nicht täuschen. Sobald die früheren verfassungsmässigen Zustände wieder hergestellt würden, werde auch dort die Agitation wieder an Ausdehnung gewinnen. Bosnien und die Hercegovina ständen im Mittelpunkt des ganzen Problemes, wie ja auch der Weltkrieg von diesen zwei Provinzen seinen Ausgang genommen hatte. Es sei hoch an der Zeit, die Quellen zu verstopfen, aus welchen diese Bewegung gespeist werde, sonst würde man später nur mehr mit Gewalt vorgehen kön-

nen. Die südslavische Agitation, soweit sie die Vereinigung aller südslavischen Stämme bezwecke, sei künstlich aufgebauscht, die Idee der Vereinigung von auswärts hereingebracht worden, möge nun damit die Vereinigung der Südslaven innerhalb oder ausserhalb der Monarchie angestrebt sein. Die Politiker, welche diese Idee vertreten, würden durch verschiedene Motive hiezu veranlasst, auf welche er hier nicht näher eingehen wolle. Die Idee des südslavischen Staates sei nicht vereinbar mit der Geschichte der Monarchie und könne keinen Platz in deren Rahmen finden. Der südslavische Staat mache den Dualismus unmöglich und könne in seinen Folgen die Monarchie sprengen. Jedenfalls verfolge er Zwecke, welche die Struktur der Monarchie zu erschüttern geeignet sind. Dies könne nicht länger geduldet werden. Mit Repressivmassregeln allein sei nichts oder jedenfalls nicht genug getan. Man könne mit solchen nur die Symptome des Übels nicht aber das Übel selbst bekämpfen. Mit der Duldung müsse es aufhören. Nirgends ginge es so weiter. Die Agitation mache rapide Fortschritte, überall in unseren südslavischen Ländern liessen sich die Spuren derselben konstatieren. Die Leiter suchen durch Sammeln von Unterschriften unter allerart Vorspiegelungen ein Plebiszit vorzubereiten.<sup>4)</sup> Wo gegen das Gesetz gehandelt werde, müsse die Verwaltung energisch eingreifen. Damit sei aber nicht genug getan. Man müsse nicht nur negativ, sondern auch positiv vorgehen, indem man ein eigenes Programm schaffe und dasselbe dem südslavischen entgegenstelle. Er glaube, dass dadurch ein grosser Teil der Bevölkerung von uferlosen Plänen ferne gehalten werden könnte. Gewiss seien gerechtfertigte Wünsche der südslavischen Bevölkerung heute unerfüllt. Wenn man in der Bevölkerung den Eindruck gewänne, dass gewisse, stark in ihr wurzelnde Bestrebungen, die frei sind von jeder Staatsfeindlichkeit, Aussicht hätten, erfüllt zu werden, so würde dadurch der Agitation der Nährboden entzogen. Man müsse sich auch darüber klar werden, auf welchem Wege eine Lösung des Programmes unserer südslavischen Gebiete anzustreben sei. Und da könne er nur seiner Überzeugung Ausdruck geben, dass dies nicht auf dem Wege des Umsturzes geschehen dürfe, sondern im Rahmen der heute bestehenden gesetzlichen Grundlagen. Die erforderlichen verfassungsmässigen Mittel stünden auch zur Verfügung. Er wolle hier zunächst auf Bosnien und die Hercegovina hinweisen, welche im Jahre 1910 ein Autonomiestatut erhalten hatten.<sup>5)</sup> Dieses Statut verweigere aber den Landesangehörigen noch gewisse staatsbürgerliche Rechte und hatte daher schon längst eine Ergänzung und einen Ausbau erheischt, was aber durch die kriegerischen Ereignisse vereitelt worden sei. Die Massen haben während des Krieges hingebende Treue erwiesen und seien hervorragende Leistungen durch die Truppen und im Hinterlande vollbracht worden. Es ginge nicht an, die Bevölkerung länger als Bürger zweiter Klasse zu behandeln. Sie müssten endlich zu vollberechtigten Staatsbürgern gemacht werden. Da die bestehenden Gesetze aber nur eine österreichische und eine ungarische Staatsbürgerschaft kennen, müssten die beiden Länder an einen der beiden Staaten angeschlossen werden. Der Weg, der hiebei betreten werden müsste, sei durch die Gesetze vom Jahre 1880 vorgezeichnet (Österreichisches Gesetz vom 20. Februar 1880, ungarischer Gesetzartikel VI vom Jahre 1880). Nach diesen Gesetzen könne keine Änderung in der staatsrechtlichen Stellung der beiden Provinzen eintreten ohne Einverständnis der beiden Parlamente. Die beiden Regierungen hätten sich zunächst über diese Frage zu einigen. Führe dieser Weg nicht zum gewünschten Ziele, dann könne man sich noch immer über den weiteren Vorgang schlüssig werden. Hier wolle er auch das regnum

tripartitum erwähnen.<sup>6)</sup> Die Verdienste, welche sich die Kroaten in diesem Kriege erworben hatten, seien zu bekannt, als dass er sie besonders hervorheben müsste. Es sei nur natürlich, dass die Kroaten für diese ihre Haltung eine Belohnung anstreben, nicht in des Wortes materieller Bedeutung, sondern als Zeichen des Vertrauens. Hiezu käme noch ein anderes Moment. Die Kroaten hätten sich als ein so wertvolles Element erwiesen, dass es nützlich wäre, ihnen eine möglichst günstige Situation in der Monarchie zu schaffen. Die südslavische Agitation sei für die Kroaten sehr gefährlich, da deren Erfolg die Kroaten und die Serben in enge Verbindung bringen würde und die Kroaten hiebei unterliegen würden. Man müsse daher die Kroaten in ihrem eigenen Interesse und im Interesse der Monarchie vor diesem Zusammensein mit den Serben retten. Er glaube, dass es auch im Interesse von Ungarn gelegen wäre, zu einem möglichst brüderlichen und vertrauensvollen Verhältnisse zu Kroatien zu kommen, wie dies früher der Fall gewesen sei. Man müsse auch hiezu einen Weg finden, der auch hier auf gesetzlicher Basis durch den Ausgleich von 1868 gewiesen sei.<sup>7)</sup> Die Kritik, die gegen diesen Ausgleich geltend gemacht werde, richte sich weniger gegen dessen Inhalt als vielmehr gegen dessen Auslegung und Handhabung. Berechtigte Beschwerden sollten abgestellt werden. Die Mittel hiezu seien die Revision des Ausgleiches und die Regnicolardeputationen.<sup>8)</sup> Am meisten liege den Kroaten allerdings die Vereinigung mit Dalmatien am Herzen. Vom Gesamtstandpunkte der Monarchie aus müsse er darauf hinweisen, dass es notwendig sei, dass jeder Teil der Monarchie eine effektive Kraftquelle bilde. Hiezu sei aber Beruhigung und Zufriedenheit nötig. Er wolle hier auch die rein österreichische Frage der Slovenen streifen, die in einen kaum verständlichen Konnex mit der südslavischen Bewegung gebracht werde. Er könne sich das nur so erklären, dass die Slovenen die Serben nicht kennen. Die ganze slovenische Bewegung sei eine masslos übertriebene, es werde mit den naivsten Schlagworten gehetzt und merkwürdigerweise betätige sich der katolische Klerus trotz der konfessionellen Unterschiede mit den Serben lebhaft an dieser Hetze. Es müsste dieser Frage die grösste Aufmerksamkeit gewidmet werden und habe er den Eindruck, dass dies bisher nicht genügend der Fall sei. Was hier versäumt worden sei, müsse nachgeholt werden. Aber auch hier genüge es nicht, Repressivmassregeln zu ergreifen. Auch hier müsse ein Programm aufgestellt werden. Es sei die zwingende Notwendigkeit, die südslavische Frage im Rahmen der Monarchie zu lösen. Dies könne aber nur in zwei Teilen geschehen. Ein grosses südslavisches Reich sei nicht einfügbar in die Struktur der dualistischen Monarchie und müsse verhindert werden. Er möchte unterscheiden zwischen dem österreichischen Teile und dem Teile, der die St. Stephans-Krone anginge. Österreich habe die Frage der Slovenen allein zu lösen und da sei es vor allem nötig, dieselben von ihrem jetzigen Weg abzubringen. Bezüglich des anderen Teiles müsse zwischen beiden Regierungen das Einvernehmen erzielt werden und hege er die feste Zuversicht, dass bei richtiger Behandlung der Frage die heute so drohende südslavische Gefahr sich nur als vorübergehende Wolke darstellen würde. Die Agitation sei gekünstelt und von aussen hereingetragen. Der Südslavismus an sich sei eine Lüge und nur ein Schlagwort. Man dürfe nie vergessen, dass die Südslaven ein starkes Bewusstsein ihrer verschiedenen Stammeszugehörigkeiten hatten; so seien auch die Serben und Kroaten grundverschieden.

Hierauf ergreift mit Allerhöchster Genehmigung der **königlich ungarische Ministerpräsident**<sup>9)</sup> das Wort und führt aus, dass er sich ganz der An-

sicht seines Vorredners anschliesse, dass die Zügellosigkeit der Agitation nicht weiter geduldet werden könne und dass etwas geschehen müsse. Man müsse diesbezügliche Principien aufstellen, an welchen alle beteiligten Stellen festzuhalten hätten. Er möchte hier aber bemerken, dass ihm von einer südslavischen Agitation in Ungarn nichts bekannt sei. Auch er sei der Ansicht, dass eine Vereinigung aller südslavischen Stämme nicht möglich sei. Dazu seien sie nach Geschichte, Religion und Kultur zu verschieden. Was die eventuelle Angliederung von Bosnien und der Hercegovina an Kroatien betreffe, so würde dadurch das kroatische Element zu sehr gefährdet. Obwohl in der Mehrheit (1,650.000) litten die Kroaten in Kroatien sehr unter der Minderheit der Serben (680.000). Die Serben spielten die führende Rolle, selbst in der Regierungspartei sassen 23 Serben gegen 19 Kroaten. Wie könnte das Land unter solchen Umständen den starken Zuwachs von bosnischen Serben vertragen (825.000 Serben gegen 385.000 Kroaten). Bei Dalmatien stünde die Sache anders, da sich seiner Bevölkerung gegen circa 101.000 Serben über 500.000 Kroaten befänden. Ob aber eine Vereinigung Dalmatiens mit Kroatien seitens des österreichischen Parlamentes zugegeben werden würde, sei eine andere Frage. Vielleicht würde dies möglich sein, wenn für Österreich in Polen Compensationen geschaffen würden. Von seinem Standpunkte könne er einer Veränderung in dem jetzigen Zustande Bosniens und der Hercegovina nur zustimmen, wenn die zwei Provinzen als corpus separatum direkt an Ungarn angeschlossen würden. Unmöglich sei aber ihr Anschluss an Kroatien, einerseits wegen der Gefährdung des kroatischen Elementes, dann aber auch wegen staatsrechtlicher Schwierigkeiten. Auch er halte aber eine Lösung für äusserst dringend schon wegen der notwendigen Gleichstellung der Bewohner mit den Österreichern und Ungarn. Im Falle des Anschlusses Bosniens und der Hercegovina an Ungarn müsste eine Compensation für Österreich gefunden werden.

Hierauf geruhen Seine k. u. k. Apostolische Majestät dem **Herrn k. k. Ministerpräsidenten**<sup>10)</sup> das Wort zu erteilen. Derselbe führt aus, dass er die Ansicht seiner Vorredner bezüglich der Eindämmung der bestehenden Agitation vollkommen theile. Bis jetzt seien ihm bis zu einem gewissen Grade durch die parlamentarischen Verhältnisse die Hände gebunden gewesen. Jetzt habe er aber mehr Bewegungsfreiheit und seien die entsprechenden Massnahmen bereits im Zuge. Damit sei aber das Problem nicht gelöst. Die Südslaven strebten ihre Vereinigung und ein grösseres Mass von Selbständigkeit an. Die Mehrheit wolle dies im Rahmen der Monarchie erreichen, sie wollten aber weder unter Österreich noch unter Ungarn kommen. Es sei da der Gedanke aufgetaucht, Bosnien und die Hercegovina in dasselbe Verhältnis zu Ungarn zu bringen, wie es jetzt zwischen Kroatien und Ungarn bestünde, Kroatien aber in seiner jetzigen Stellung zu belassen und es mit Dalmatien zu vereinigen. Er halte diesen Gedanken nicht für aussichtsreich, schon die parlamentarische Erledigung würde an Schwierigkeiten stossen. Vielleicht dass eine Angliederung Bosniens und der Hercegovina durchzubringen wäre, falls Österreich in Polen Compensationen fände, schwieriger aber stünde die Sache mit Dalmatien. Im ungarisch-kroatischen Ausgleich sei die Bestimmung enthalten, dass Dalmatien reinkorporiert werden, dass aber darüber der Landtag gehört werden müsse. Nun sei es aber zweifellos, dass sich der ganze dalmatinische Landtag einstimmig gegen die Angliederung aussprechen würde.<sup>11)</sup> Auch die staatsrechtliche Stellung Dalmatiens sei sehr

verwickelt. Es gehöre rechtlich zu Österreich aber auch zu Ungarn, faktisch sei es ein Teil von Österreich. Die 2/3—Majorität im Parlamente zu finden, die für die Abtretung Dalmatiens nötig wäre, dürfte kaum möglich sein. Er verstehe alle Bedenken gegen die sogenannte trialistische Lösung und die Vereinigung von Bosniens, Hercegovina, Kroatien und Dalmatien, möchte aber doch der Ansicht Ausdruck geben, dass es einmal zu dieser Lösung werde kommen müssen. Er teile ganz die Ansicht, dass eine Vereinigung mit den Slovenen ausgeschlossen sei. Bei den Slovenen sei die Agitation hineingetragen und sitze nicht tief. Er würde es für opportun halten, wenn man zur Beruhigung der Südslaven einige Andeutungen über die Zukunft machen würde. Dieser Anregung widerspricht **Dr. Wekerle** auf das Nachdrücklichste mit dem Hinweis, dass durch Andeutungen und Versprechungen, die dann vielleicht nicht eingehalten werden könnten, nur der Keim zu neuen Unruhen gelegt würde.

Mit Allerhöchster Genehmigung Seiner k. u. k. Apostolischen Majestät ergreift nunmehr der Banus von Kroatien<sup>12)</sup> das Wort und dankt zunächst Seiner k. u. k. Apostolischen Majestät für die an ihn ergangene Einladung. Seine Stellung sei eine sehr schwierige, da er ja keinen Staat für sich repräsentiere. Er glaubt, dass das südslavische Problem ein viel weitausgreifenderes sei, als dies bis jetzt hier ausgeführt worden sei. Es stünde im engen Zusammenhang mit Serbien und müsste auch in diesem Zusammenhange seine natürliche Lösung finden. Ob dies möglich sei, wisse er nicht, da dies ja eine Frage aussenpolitischer Natur sei. Über die Lösung der südslavischen Bewegung in der Monarchie könne man verschiedener Meinung sein; die natürliche Lösung schiene ihm die Form Trias. Man brauche ja keinen gleichberechtigten souveränen Staat zu errichten. Auch die in Österreich und in Ungarn wiederholt geäußerte Befürchtung dadurch vom Meere abgeschnitten zu werden, halte er nicht für stichhaltig und glaubt, dass sich hier ganz gut eine Lösung werde finden lassen, gegen welche die slavischen Völker nichts einzuwenden hätten. Sie seien es ja, die etwas anstrebten, wüssten daher, dass sie dafür einen Preis bezahlen müssten. Auch werde eine Lösung schon durch die wirtschaftliche Lage gegeben. Er begreife auch die Schwierigkeit, die darin bestünde, dass die Trias unter die Stephanskrona käme, da Österreich diese Stärkung Ungarns nicht werde zugeben wollen. Wenn aber niemand etwas hergeben wolle, so gebe es keine Lösung und doch müsste eine solche gefunden werden. Wenn von mehreren Seiten die Verschiedenheit der südslavischen Stämme hervorgehoben worden sei, so sei dies, wie ein genaues Studium ihrer Psyche ergebe, nicht ganz richtig. Die Lösung, die der kgl. ungarische Ministerpräsident vorgeschlagen habe, halte er nicht für glücklich, auch nicht betreffs der Kroaten. Er verstehe das Bestreben, die Kroaten zu retten, möchte aber darauf hinweisen, dass die heutige Überlegenheit der Serben über die Kroaten auf frühere Sünden zurückzuführen sei. Das kroatische Element sei immer gedrückt worden selbst zu Gunsten der Italiener und da sei es nur natürlich, dass sie sich schliesslich an die Serben angeschlossen hatten. Die Kroaten seien zwar das politisch schwächere, dabei aber das bedeutend radikalere Element. Die unionistische Politik auf Basis des Ausgleiches vom Jahre 1868 sei in Kroatien nur mit Hilfe der Serben möglich, jede Regierung müsse sich auf die stützen. Der Serbe sei Opportunist, der Kroat radikal. Er könne in der Angliederung Bosniens und der Hercegovina an Kroatien unter gewissen Voraussetzungen keine Gefahr für die Kroaten erblicken. Wenn eine Revision des Ausgleiches



stattfindet, würde die Spaltung unter den kroatischen Politikern wegfallen und sie wären stark genug, um sich gegen die Serben zu behaupten und dies umso mehr, wenn auch Dalmatien angeschlossen würde mit seinem starken kroatischen Elemente und den vielen politischen Köpfen, die dieses Land beherberge. Bei den Muselmanen in Bosnien bestünde der Wunsch nach Anschluss nach Ungarn, doch sei dies hauptsächlich auf Agrarfragen zurückzuführen. Der Muselman, der Grossgrundbesitzer sei, hoffe in Ungarn mehr Verständnis für seine Lage zu finden, als in Kroatien. Was die Bekämpfung der Agitation betreffe, so tue er, was in seinen Kräften stehe, doch werde ihm seine Haltung durch die um sich greifende Agitation in Österreich sehr erschwert. Deshalb habe er es mit Freuden begrüsst zu hören, dass der Herr k. k. Ministerpräsident die Absicht habe, schärfere Massnahmen zu ergreifen.

Seine k. u. k. Apostolische Majestät geruhen nunmehr dem **Generalobersten Freiherrn von Sarkotić**<sup>(13)</sup> das Wort zu erteilen. Derselbe beruft sich zunächst auf seine Seiner k. u. k. Apostolischen Majestät unterbreitete Aufzeichnung und führt bezüglich Dalmatiens aus, dass dessen Stellung eine sehr komplizierte sei, da es sowohl von Österreich, als auch von Ungarn für sich beansprucht werde und zwei Monarchen dessen Inkorporation zugesagt hätten. Durch Verhandlungen könne dieses Problem nicht gelöst werden, hier könne nur die Krone entscheiden. Was Bosnien und die Hercegovina betreffe, so könne man zwei Standpunkte einnehmen. Wolle man Kroatien entgegenkommen, so könne man ihm Bosnien und die Hercegovina zusprechen, aber nicht sofort angliedern, da hiedurch das serbische Element für das kroatische zu gefährlich würde. Man müsste erst administrative Vorsorge treffen, auch einen genügenden Beamtenkörper schaffen, über den Kroatien derzeit nicht verfüge. Was speziell die Wünsche Bosniens und der Hercegovina betreffe, so könne man hier drei Richtungen feststellen. Die Muselmanen seien für den Anschluss an Ungarn nicht nur wegen der Agrarfrage, sondern auch aus wirklicher Sympathie für Ungarn. Die Serben seien sehr geschickt. Ihr Ziel sei das Reich Dušan des Grossen, sie fördern die südslavische Bewegung, sie schweigen und heucheln Sympathie für Ungarn. Was sie anstreben ist ein südslavischer Staat, in welchem sie binnen kurzem die anderen Elemente aufsaugen würden. Offen können sie mit diesen Bestrebungen nicht auftreten und wollen es sich auch nicht mit Ungarn verderben; daher wären heute ca. 90% der Serben für den Anschluss an Ungarn. Die Kroaten seien restlos für den Anschluss an Kroatien. Wenn er das Fazit ziehe, so könne er feststellen, dass heute bei einem Plebiszit in Bosnien und der Hercegovina sich 75 % der Bevölkerung der beiden Provinzen für den Anschluss an Ungarn aussprechen würden. Die Entscheidung welche Lösung die bessere sei, stehe bei Seiner Majestät und den Regierungen. Er persönlich plaidiere für die erstere. Sei dieselbe nicht möglich, dann bleibe nichts anderes übrig, als Bosnien und die Hercegovina als corpus separatum an Ungarn anzugliedern. Mit alledem sei aber die südslavische Frage nicht gelöst. Gelöst sei sie erst, wenn auch über das Schicksal von Serbien und Montenegro entschieden sei. Er wolle sich in seinen Ausführungen nicht vom Gefühle, sondern nur vom Verstande, ökonomischen Gründen und statistischen Daten leiten lassen und von diesem Standpunkte aus müsse er sich für die Annexion von Montenegro und des verbleibenden Teiles von Serbien aussprechen. Geschähe das nicht, so werde die Entente weiter ihre schützende Hand über diese zwei Kleinstaaten halten, sie würden weiter schüren und intrigieren, bis endlich ein neuer Krieg

entstünde. Und wie dann die Haltung unserer Slaven sein würde, sei mehr als fraglich. Wir würden zu einer entscheidenden Lösung förmlich gedrängt. Italien, das uns stets feindlich gesinnt bleiben werde stehe in unserer einen Flanke und in der anderen Flanke würden wir, falls wir nicht annectieren, ein von der Entente geschütztes Serbien und Montenegro mit eigener Hand wieder errichten. Auch möchte er auf die Gefahr hinweisen, die in diesem Falle von den Bulgaren drohen würde, deren Appetit sie gewiss auch über die Morava treiben würde. Am Balkan habe immer eine Grossmacht geherrscht; wenn wir nun nicht die den türkischen Händen entglittene Herrschaft übernehmen, würden es die Bulgaren tun. Die Frage, ob wir Serbien verdauen können, glaube er bejahen zu dürfen und würde die Lösung darin sehen, dass alle Südslaven zwischen Österreich und Ungarn aufgeteilt würden. Die Kroaten sollten zu Österreich, die Serben zu Ungarn geschlagen werden und die Grenzlinie dort gehen, wo sie zwischen den alten Siedlungsgebieten gegangen sei. Allerdings spreche manches gegen diese Lösung, aber eine Lösung müsse gefunden und getrachtet werden, alle Serben in die eigene Hand zu bringen, wo sie weniger gefährlich wären als wenn ausserhalb der Grenzen der Monarchie ein selbständiges Serbien, ein Herd fortwährender Intriguen, weiter bestünde. Zum Schluss erwähnt er noch den schlechten Einfluss, den die Schulen in Dalmatien, Kroatien und Slavonien auf die heranwachsende Jugend hätten und die Unsicherheit in den dalmatinischen Küstenstädten.

Resumierend stellt **Seine k. u. k. Apostolische Majestät** fest, dass man übereingekommen sei, gegen die südslavische Agitation vorzugehen, dass in der südslavischen Frage etwas geschehen müsse und dass die beiden Regierungen über die Möglichkeiten einer Lösung in eine Aussprache eintreten würden.

Der k. u. k. Minister dess Äussern erbittet sich nochmals das Wort und bemerkt zu den Ausführungen des Generaloberst Freiherrn Von Sarkotić, dass Serbien und Montenegro kein Friedenshindernis bilden dürften und dass weder den Völkern der Monarchie, noch den Verbündeten zugemutet werden könne, wegen der Annexion von Serbien und Montenegro auch nur einen Tag länger Krieg zu führen. Auch sei zu erwarten, dass eine richtige Lösung der südslavischen Frage in der Monarchie zu einem Magnet werden würde.

Seine k. u. k. Apostolische Majestät stimmten diesen Worten des Grafen Burian zu und bemerkten noch, dass eine richtige Lösung der südslavischen Frage sogar den Friedensschluss erleichtern könnte.

---

1) Sjednici je prisustvovao i savjetnik Walterskirchen kao zapisničar. Rudolf Stöger-Steiner, koji na sjednici nije uzeo riječ u diskusiji, bio je austrougarski ministar rata od aprila 1917. do novembra 1918. godine.

2) Stephan Burian bio je od 13. I. 1915. — 22. XII. 1916. austrougarski ministar vanjskih poslova; od 25. X. 1916. — 22. XII. 1916. vodio je poslove zajedničkog Ministarstva financija; od 16. IV. 1918. — 24. X. 1918. opet je preuzeo resor vanjskih poslova, nakon ostavke O. Czernina. No i u vrijeme održavanja ove sjednice u Badenu on uporedo vodi i poslove zajedničkog Ministarstva financija.

3) t. j. S. Sarkotića.

4) Radi se o sakupljanju potpisa za t. zv. »Majsku deklaraciju«. Vidi bilješku 8. uz dok. br. 1.

5) Zemaljski ustav (statut) objavljen je carskim dekretom od 17. IX. 1910. Tada je istovremeno dekretiran: Izborni red, Saborski poslovnik, Zakon o sakupljanju i Zakon o kotarskim vijećima. Vidi: Čulinović F., Državnopravna historija jugoslavenskih zemalja XIX. i XX. vijeka (Zagreb 1956), str. 311.

- 6) Odnosi se na »Kraljevinu Hrvatsku, Slavoniju i Dalmaciju«.
- 7) Misli se na hrvatsko-ugarsku nagodbu sankcioniranu 18. XI. 1868. god.
- 8) »Regnikolarne deputacije« su bile odbori, koje bi izabrao Hrvatski sabor, te koje su s istim takvim odborima Ugarskog sabora imale da raspravljaju i predlažu rješenja raznih pitanja iz oblasti međusobnih odnosa Hrvatske i Ugarske.
- 9) Alexander Wekerle bio je u toku Prvog svjetskog rata od 20. VIII. 1917. — 23. X. 1918. ministar predsjednik Ugarske.
- 10) Ernst Seider je bio od 22. VI. 1917. — 22. VIII. 1918. ministar predsjednik Austrije.
- 11) Zemaljski odbor kraljevine Dalmacije »kao predstavnik Sabora kraljevine Dalmacije« uputio je međutim 19. VI. 1918. predstavku namjesniku Dalmacije, kojom protestira protiv planova o pripojenju Bosne i Hercegovine Ugarskoj, te kojom traži da se jugoslavensko pitanje »riješi« na osnovi »Majske deklaracije« od 30. V. 1917. Predsjednik Zemaljskog odbora dr. Ičević tražio je od namjesnika Attemsa da ovu predstavku pošalje i bečkoj vladi i dvoru.
- 12) Antun Mihalovich bio je hrvatski ban od 29. V. 1917. — 20. I. 1919. godine, kao pouzdanik hrvatsko-srpske koalicije. Konzervativac i legitimist, zauzima još i 23. X. 1918. isprazna legitimistička gledišta, tvrdeći da za preuzimanje zajedničkih (hrv.-ugarskih) ureda u Hrvatskoj »nema zakonite podloge, dok mađarski sabor bar ne prihvati zakon o personalnoj uniji« !?
- 13) Vidi bilješku 2. u dok. br. 1.

Österreichisches Staatsarchiv Wien; K. k. Ministerrats — Präsidium Pr. Nr. 7908 26. VII. 1918.

### 3.

*Budimpešta, 20. VII. 1918.*

*Ugarski ministar predsjednik A. Wekerle obavještava austrijskog ministra predsjednika E. Seidlera o svom stavu i prijedlozima u pogledu jugoslavenskog pitanja u Austro-Ugarskoj. Jugoslavensko pitanje tretira kao problem »administracije«, i da ono ne proizlazi iz želje naroda, već da je umjetno naduveno, a korijeni da su mu u »agitacijom uzburkanim strastima.« Smatra da slovenske zemlje moraju ostati Austriji i da se pripojenje Dalmacije Hrvatskoj i Slavoniji ne bi moglo lako ostvariti, a Bosna i Hercegovina da se, na bazi autonomije, direktno priključe Ugarskoj, jer da je to želja »pučanstva i svih mjerodavnih krugova« tih zemalja. Kao kompenzaciju nudi Austriji, da ona priključi sebi krajeve na sjeveru, koje će Austro-Ugarska dobiti »rješenjem« pitanja Poljske, i obećava osiguranje ekonomskih interesa Austrije u Bosni i Hercegovini. Traži, da i dijelovi Crne Gore, koji će predvidivo pripasti Austro-Ugarskoj, budu priključeni Bosni i Hercegovini.<sup>1)</sup>*

Im Laufe der Verhandlungen, die ich mit Euer Exzellenz in Angelegenheit der südslavischen Frage gepflogen, habe ich zwar meinen in diesem Belange eingenommenen Standpunkt Eurer Exzellenz mündlich schon zur Kenntnis gebracht, im Interesse der Beschleunigung der Verhandlung aber fixiere ich, entsprechend unserer Vereinbarung, auch in dieser meiner Zusehrift jene Grundprinzipien, nach welchen die südslavische Frage geregelt werden könnte.

Ich glaube im vollen Einverständnis mit Eurer Exzellenz darüber zu sein, dass eine südslavische Formation, welche Kroatien-Slavonien, Bosnien-Hercegovina, Dalmatien und die slovenischen Kronländer Österreichs vereinigen würde, unter keinen Umständen annehmbar oder durchführbar wäre. Es widerspricht dem die dualistische Organisation der Monarchie, die

historische Entwicklung, die Gefühle der in diesen Provinzen lebenden Völker, ihr ethnographischer Character, die absolute Verschiedenheit ihrer Gebräuche, ja auch ihr nationaler Character. Es widerspricht dem aber hauptsächlich der Umstand, dass eine solche Staatenbildung der Monarchie geradeswegs gefährlich wäre, voraussichtlich den separatistischen Tendenzen den Weg ebnen und sowohl Ungarn, als auch Österreich von der direkten Verbindung mit dem Meere abschneiden würde.

Die ganze südslavische Bewegung, die in verschiedenen Formen sich schon früher bemerkbar gemacht hat, ja hie und da aus politischen Interessen künstlich angefacht wurde, hat sich neuerlich erst durch künstliche Agitation zu einer Bedeutung erhoben, dass sie bereits einen gefährlichen Character angenommen hat und einer ehebaldigsten Lösung bedarf.

Da ich annehmen darf, dass auch Euer Exzellenz die Einbeziehung der gegenwärtig zu Österreich gehörenden slovenischen Provinzen in eine solche Staatenbildung für unmöglich halten, ist meine Prämisse die, dass sich die Frage eigentlich darauf beschränkt, ob Dalmatien an Kroatien angegliedert werde, und andererseits auf welche Weise Bosnien und die Hercegovina mit den Staatenbildungen der Monarchie in endgültige Verbindung gebracht werde.

Was Dalmatien betrifft, weiss ich zwar wohl, dass infolge des Raumgewinnes der Agitation die Stimmung daselbst nunmehr eine solche ist, dass sie auf die Vereinigung der südslavischen Provinzen hinzielt und andererseits in weiten Kreisen auch die Stimmung herrscht, dass Dalmatien eine ganz selbständige Rolle spielen sollte, glaube ich dennoch, dass abgesehen von der Stimmungsmache einzelner im Zeichen der Agitation wirkender Anführer die wirklichen Gefühle des Volkes trotzdem die Vereinigung mit Kroatien, oder aber die unveränderte Aufrechterhaltung des gegenwärtigen Zustandes in Dalmatien wünschen. Ich halte mich übrigens zur Beurteilung dieser Angelegenheit nicht für kompetent und beschränke mich meinerseits nur auf Vermittlung des in diesem Belange in kroatisch-slavonischen Kreisen sich äussernden Wunsches. Diese wünschen dezidiert die Vereinigung Dalmatiens mit Kroatien-Slavonien, obwohl man auch an der Meinung jener kroatischen Kreise nicht achtlos vorübergehen darf, die der Ansicht sind, dass die Vereinigung mit dem heutigen Kroatien aus dem Grunde nicht wünschenswert ist, weil zu befürchten sei, dass Dalmatien aus dem heutigen Zentrum Kroatiens, Zagreb, nur mit grossen Schwierigkeiten regiert werden könnte und dahinführen würde, dass der Schwerpunkt statt Zagreb in eine südlichere Gegend fallen würde.

Die Vereinigung Dalmatiens mit Kroatien-Slavonien als die Geltendmachung des in den ungarisch-kroatischen Gesetzen sichergestellten Rechtes, kann ich meinerseits nur für wünschenswert erachten und trachte ich derselben Vorschub zu leisten. Ich bemerke aber, dass die Entscheidung der Frage auf administrativem Wege keiner Lösung zugeführt werden könne, weil ausser der zweifellos übereinstimmenden Entscheidung des ungarischen Reichstages und des kroatischen Landtages, dieselbe auch die Zustimmung des dalmatinischen Landtages und des österreichischen Reichsrates beanspruchen würde, so dass ich unter den obwaltenden Umständen keine grosse Hoffnung hege, dass dies verwirklicht werden könnte.

Unter eine andere Beurteilung fällt die Frage der Wohingehörigkeit Bosniens und der Hercegovina. Ich glaube dass auch darin keine Abweichung zwischen der Ansicht Euer Exzellenz und meiner Auffassung besteht, dass

Bosnien und die Hercegovina im jetzigen Zustand nicht weiter belassen werden könne. Die Frage der Staatsbürgerschaft bedarf einer dringenden Lösung. Auch kann nicht hinausgeschoben werden, dass Bosnien und die Hercegovina in den Legislativen der einzelnen Staaten und in deren Delegation vertreten sei. Der heutige Zustand und die gemeinsame Verwaltung machen die Lösung dieser Frage unmöglich und meiner Ansicht nach lassen die geographische Lage Bosniens und der Hercegovina, der territoriale Hintergrund, die direkten Verbindungen, aber selbst die Neigung der ganzen Bevölkerung nur die eine Lösung offen, dass Bosnien und die Hercegovina dem Verbands des ungarischen Staates angehöre.

Obwohl die Entscheidung der Frage, wie Bosnien und Hercegovina, wenn diese Länder mit dem ungarischen Staat vereinigt würden, in den Verband dieses Staates eingegliedert worden sollen, ausschliesslich eine interne Angelegenheit der Länder der ungarischen heiligen Krone bildet, wünsche ich mich dennoch mit der Lösung dieser Frage zu befassen. Die Kreise, die mit der südslavischen Strömung schwimmen, wünschen zweifellos, dass Bosnien und Hercegovina mit Kroatien-Slavonien vereinigt, den Ländern der ungarischen heiligen Krone angegliedert werden. Diesem Wunsch hat auch der kroatische Landtag gelegentlich seiner jüngsten Eröffnung in seiner an Seine Majestät gerichteten alleruntertänigsten Adresse<sup>2)</sup> entschiedensten Ausdruck verliehen und auch die kroatischen Kreise stehen heute auf dem Standpunkt, dass sie die ganze südslavische Frage im Rahmen der Länder der ungarischen Krone zu lösen wünschen und sie verkünden diesen ihren Wunsch nicht als blosser Äusserung, denn im Laufe der mit den kroatischen Politikern gepflogenen Verhandlungen haben dieselben stets darauf hingewiesen, welche grosse Vorteile hievon Ungarn erwachsen würden, welche Gewähr sie für die gemeinsamen Vorteile bieten würden und dass eine solche Einteilung der Länder der ungarischen Krone die enge Verbindung der zur heiligen Stefanskronen gehörenden Provinzen mit Ungarn stark festigen würde.

Zweifellos liegt also der Schwerpunkt der heutigen kroatischen Politik darin, dass die Frage im Rahmen der Zugehörigkeit zur ungarischen Krone gelöst werde. Andererseits wurde aber eben im Laufe der mit den dortigen politischen Kreisen gepflogenen mündlichen Verhandlungen auch der Ansicht entschieden Ausdruck verliehen, dass im Falle, wenn Bosnien und Hercegovina selbst nicht wünschen sollte, sich Kroatien-Slavonien anzugliedern, sie natürlich keine Politik fordern könnten, die diese Angliederung zwangsweise durchführt. Und meiner vollsten Überzeugung nach ist es der ausdrückliche Wunsch der Bevölkerung und aller massgebenden Kreise Bosniens und Hercegovinas, dass das Land nicht Kroatien, sondern bei Wahrung der eigenen Autonomie direkte Ungarn angegliedert werde.

Die starke Agitation, welche hinsichtlich der Vereinigung der südslavischen Staaten sich in Bosnien und Hercegovina äussert, und der Umstand, dass die dort angestellten und hauptsächlich der kroatisch-slavonischen, ja tschechischen Nationalität angehörenden Staatsbediensteten derselben auch keinen Widerstand entgegensetzen, steht der Äusserung dieses Wunsches hindernd im Wege. Nichtsdestoweniger ist es meine feste Überzeugung, dass sowohl die Türken, als auch die Serben in Bosnien und der Hercegovina stark vom Wunsche beseelt sind, direkte Ungarn angegliedert zu werden. In dieser meiner Überzeugung und Orientierung werde ich durch den Umstand bestärkt, dass sowohl seitens der Mohamedaner, als der Serben bei mir Ver-

suche gemacht wurden, die Stimme der öffentlichen Meinung in dieser Richtung erklingen zu lassen. Und ich habe nur aus höheren Staatsrücksichten, und damit die sowieso allgemeine Aufregung nicht noch mehr angefacht werde, solche Bestrebungen missbilligt. Aber ausser meiner eigenen Erfahrung bestärkt mich in dieser Auffassung auch die Äusserung der dortigen massgebenden Kreise, insbesondere der bosnischen Regierungskreise, dass mindestens 75% der Einwohnerschaft die direkte Angeliederung an Ungarn wünschen.

Meiner Ansicht nach ist dies auch die einzige richtige Lösungsart. Denn die Vereinigung Kroatien-Slavoniens mit Bosnien-Herzegovina — vorläufig könnte ja nur hievon die Rede sein — würde das serbische Element so überwiegend gestalten, dass sie die gesamten kroatisch-slavonischen Zustände verwirren würde.

Wenn ich aus dem Vorangehenden die Konsequenzen ziehe, komme ich zu dem Schluss, dass sich der Schlüssel der Lösung der ganzen südslavischen Frage eigentlich auf die Wohingehörigkeit Bosnien-Herzegovinas beschränkt und dass mit der Lösung dieser Frage jene Kombinationen, die jetzt in den südslavischen Provinzen die öffentliche Meinung in immer weiteren Kreisen beeinflussen und nicht allein die Ruhe dieser Provinzen, sondern auch die Sicherheit der ganzen Monarchie gefährden, über den Haufen geworfen werden. Man müsste also zu einer Übereinstimmung in der Hinsicht gelangen, dass die beiden Regierungen übereinkommen würden, dass Bosnien-Herzegovina aus dem gegenwärtigen gemeinsamen Regierungsverbände gelöst und an die Länder der heiligen ungarischen Krone angegliedert werde und es dann die eigene innere Angelegenheit Ungarns wäre, die Frage in der Weise zu lösen, dass diese Angliederung bei Wahrung der Landesautonomie direkte an Ungarn erfolge.

Meiner Ansicht nach ist die ganze südslavische Frage eine Frage der Administration. Wenn wir der künstlichen Agitation keinen Raum lassen und durch Entscheidung der Frage den Aspirationen den Weg abschneiden, findet die künstlich aufgebauchte südslavische Frage ihre Lösung, denn nicht im Willen und der Sehnsucht der Völker, sondern in den durch die Agitation aufgewühlten Leidenschaften hat sie ihre Wurzel. Wir stehen einer unnatürlichen Sehnsucht gegenüber, weil dieselbe nur auf die Ähnlichkeit der Sprachen, nicht aber auf die Gleichheit der Kulturstufe, der Gewohnheiten und des eigentlichen völkischen Characters gegründet ist.

Für natürlich halte ich es, dass eine Vereinbarung zwischen den Regierungen der beiden Staaten nur zustande gebracht werden kann, wenn in den politischen und wirtschaftlichen Fragen die die Interessen der einzelnen Staaten tangieren, gegenseitige Sicherstellungen geboten werden. So entsteht in politischer Hinsicht dadurch, dass Österreich dem gemeinsamen Besitzstand Bosniens- und Herzegovina entsagt, zweifellos die Gegenforderung, dass soferne die Monarchie im Norden nach Lösung der polnischen Frage ein Gebietsergänzung erhalten sollte, dieses neue Gebiet politisch mit Österreich in ein engeres Verhältnis gebracht werde; weiters steht es auch ausser Zweifel, dass Österreich auch in wirtschaftlicher Hinsicht sowohl in diesen neuen Gebieten, als auch bezüglich Wahrung seiner wirtschaftlichen Interessen in Bosnien-Herzegovina selbst, Sicherstellungen verlangen könnte. Die Aufstellung und detaillierte Verhandlung dieser Forderungen in Verbindung mit der Frage der Wohingehörigkeit wäre zu beraten und zu beschliessen. In diesem Belange muss ich also Euer Exzellenz um Mitteilung Hochderen de-

taillierten Wünsche ersuchen. Meinerseits möchte ich nur bemerken, dass soferne die Entscheidung der dalmatinischen Frage nicht in den Rahmen der Lösung einbezogen werden könnte, ich es doch für wünschenswert halte, dass der Weg Bosnien-Hercegovinas zum Meer sichergestellt werde und andererseits, dass die Teile Montenegros, die voraussichtlich der Monarchie angegliedert werden, gleichfalls einen ergänzenden Teil Bosnien-Hercegovinas bilden, weil diese auch in territorialer und orographischer Hinsicht einen solch ergänzenden Teil Bosnien-Hercegovinas gebildet haben, dass die Grenzen zwischen den beiden Gebieten auch heute verschwommen sind und genau kaum festgelegt werden könnten.

Indem ich Euer Exzellenz bitte, diesen meinen Standpunkt zum Gegenstande der Prüfung und Überlegung zu machen und anzunehmen, verleihe ich noch der Bitte Ausdruck, mir infolge der dringlichen Natur dieser Angelegenheit, ehebaldigst Gelegenheit zur mündlichen Besprechung bieten zu wollen.

Genehmigen Euer Exzellenz den Ausdruck meiner vorzüglichen Hochachtung.

1) O. A. Wekerle u. E. Seidleru vidi bilješke 8. i 9. uz dok. br. 2.

2) Riječ je o adresi Hrvatskog sabora od 9. III. 1917. Tekst vidi kod Šišić F. n. d. str. 85—88.

Österreichisches Staatsarchiv — Wien. K. k. Ministerrats — Präsidium, 7857/M. P. präs. 25. VII. 1918.

*Sarajevo, 22. VII. 1918.*

*Izvjestaj S. Sarkotića, zemaljskog poglavara Bosne i Hercegovine o političkoj situaciji u Bosni i Hercegovini. U vezi s novinskim vijestima o skorom rješenju pitanja »državnopravnog položaja« Bosne i Hercegovine izvještava se opširno o ranijem i sadašnjem stavu građanskih partija i grupa u toj pokrajini prema problemu pripadnosti Bosne i Hercegovine i prema jugoslavenskom pitanju.<sup>1)</sup>*

Die in letzter Zeit in Budapester Zeitungen wiederholt lancierte und von der österreichischen wie auch von der hierländischen Presse aufgegriffene und vom hiesigen kroatischen Organ leidenschaftlich traitierte Nachricht über die angeblich bevorstehende Regelung der staatsrechtlichen Lage Bosniens und der Hercegovina im sogenannten ungarischen Sinne, lässt es der Landesregierung angebracht erscheinen, über die durch diese Presse-Nachrichten hierlands hervorgerufene Stimmung sowie über die bei den verschiedenen Bevölkerungsgruppen und politischen Parteien gegenüber einer allfälligen solchen Regelung vorwaltende Prädisposition, dem hohen k. u. k. gemeinsamen Finanzministerium auf Grund des angesichts des seit Kriegsbeginn stillstehenden öffentlichen politischen Lebens im Lande allerdings nur spärlichen Daten und Informationen, eine Relation zu unterbreiten.

Der ungarische Anspruch auf Angeliederung Bosniens und der Hercegovina an die Länder der hl. Stephans-Krone, ist kein Novum hierzulande, sondern stand stets zur Diskussion, und hat sich, ungeachtet dessen, dass die Frage weder akute Form annahm, noch über die ungarischerseits beab-

sichtigte Form und Details ihrer allfälligen Realisierung näheres in die Öffentlichkeit drang, bereits in der Vorkriegszeit eine stillschweigende prinzipielle Stellungnahme der politischen Parteien und Bevölkerungsgruppen zu dieser Frage heraus gebildet.

Dieselbe war bei dem rund 23% der Gesamtbevölkerung ausmachenden kroatischen Element bekanntlich absolut ablehnend, indem die sonst durch scharfe Gegensätze getrennten zwei kroatischen Parteien, namentlich die unter der Führung des Erzbischofs Stadler<sup>2)</sup> und der weltlichen Geistlichkeit stehende klerikal-konservative, und die unter der Führung der Franziskanermönche stehende liberale Kroatenpartei, analog ihren korrespondierenden Parteien in Kroatien-Slavonien, d. i. der Frank-Partei und der Partei des Mile Starčević, in staatsrechtlichem Belange auf dem Programme des Dr. Ante Starčević stehend, gleichlautend die Vereinigung Kroatiens—Slavoniens—Dalmatiens—Bosniens und der Hercegovina in einen unabhängigen gross-kroatischen Staat innerhalb der Habsburger Monarchie forderten.

Was die rund 44% der Gesamtbevölkerung des Landes ausmachende, wirtschaftlich und intellektuell zweifellos stärkste, serbisch-orthodoxe Bevölkerungsgruppe anbelangt, so war deren Stellungnahme zu dieser Frage verschleiert, entsprechend der wohldisziplinierten und ihre Karten nicht aufdeckenden byzantinischen politischen Schule dieser sehr begabten und sehr gut organisierten Rasse. Die Ereignisse der Kriegszeit sowie das durch die politischen Prozesse zu Tage geförderte und in den eroberten reichsserbischen Archiven vorgefundene Material ermöglicht jedoch heute das durch Jahrhunderte bekräftigte Urteil, wonach das Serbenvolk beziehungsweise seine führenden Politiker in Bosnien—Hercegovina mit wenigen Ausnahmen ihre Augen stets nach dem serbischen »Piemont« jenseits der Drina richteten und im Banne des »Vermächtnis-Gedankens« stehend, ihre gesamte politische Tätigkeit bei gleichzeitigen ununterbrochenen Streben nach der Hegemonie im Lande, in den Dienst der Destruktion innerhalb der Grenzen der Monarchie beziehungsweise in jenen der Förderung der angestrebten Vereinigung mit den unabhängigen serbischen Königreichen stellten.

Von diesem Gesichtswinkel betrachtet, kam für das serbische Element eine allfällige Angliederung an Ungarn, nur als ein Hindernis oder als eine Etappe auf dem Wege der Verwirklichung ihrer nationalen Träume in Betracht, und dürfte die Voraussetzung nicht irrig sein, dass es im Falle einer unausweichlichen Wahl zwischen der Angliederung an Ungarn mit entsprechender Autonomie und einer solchen an Kroatien—Slavonien oder an Österreich, vom Standpunkte des »faute de mieux« zweifellos die erstere Alternative gewählt hätte, wobei die zwischen Kroatum und Serbentum auf politischen, religiösen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen, kurz auf allen Gebieten des öffentlichen und privaten Lebens bestehenden und damals als unüberbrückbar erschienenen Gegensätze, vom wesentlichem Einfluss auf seinen Entschluss gewesen wären. Allerdings muss betont werden, dass diese serbische Prädisposition hauptsächlich gegenüber einem Starčevićianer »Grosskroatien« gemeint ist und dass zu jener Zeit ein »Jugoslavismus« in der heutigen Form nicht bestand, während der nahezu vor einem Jahrhundert zu Grabe getragene illyrische Gedanke Ludwig Gaj's, als für sie keine Hegemonie bedeutend, bei den Serben nie eine werbende Kraft besass.

Als dritter Faktor kam das rund 33% der Gesamtbevölkerung ausmachende, mohammedanische Element in Betracht, dessen politische Bestre-



bungen, bis auf die geringe Ausnahme einzelner sich nationall als Kroaten oder als Serben bekennenden, ohne nennenswerten Anhang dastehenden Politiker, in empfindlichster Wahrung vermeintlicher religiöser Interessen, im starr-konservativem Festhalten an der Autonomie Bosniens und in der entschiedenen Ablehnung jedweden kroatischen oder serbischen Nationalitätenprinzipes sich erschöpften. Als Folge seiner Autonomiebestrebung und religiösen Einfindsamkeit würde das mohammedanische Element eine Angliederung Bosniens an Ungarn bei Gewährung einer entsprechenden Autonomie, jedweder anderen Kombination vorgezogen haben, welchem Entschlusse, seine gegenüber den Ungarn, als einem den Türken stammverwandten und religiös toleranten Volke, unleugbar empfundenen Sympathien sowie die aus der Zeit der Kultusautonomiekämpfe herrührenden Verbindungen ihrer Führer mit ungarischen Politikern sehr zustatten gekommen wären.

Diese, bei Serben und Mohammedanern bereits vor dem Kriege vorhandene, und selbst bei den Serben, nach dem Prinzipie des »faute de mieux« gewissermassen ungarophile, zugleich aber viel Hintertüren offen lassende Prädisposition fand ausser den religiösen und sonstigen Gegensätzen zu den katholischen Kroaten ihre Erklärung in dem, von Kroaten und Serben zwar bestrittenen, aber bei ihnen ebenso wie bei den Mohammedanern vorhandenen und nach Sonderstellung und Autonomie strebenden »bosnischen« Unterbewusstsein, welches durch die Jahrhundert umfassende Entwicklung des Landes als geschichtliche Individualität und politische Einheit tief in die Psyche seiner Bewohner eingeprägt wurde und namentlich dem gleichsprachigen und gleichrassigen politischen Rivalen gegenüber sich am empfindlichsten dartut. Dieses »bosnische« Unterbewusstsein dürfte, nebstbei bemerkt, auch zur Spaltung der beiden kroatischen Parteien nicht unwesentlich beigetragen haben, ja sogar die heute allerdings nicht mehr aktuelle Vermutung einer nicht ganz rückhaltlosen Aufrichtigkeit der mit der bosnischen Scholle und mit dem bosnischen Volke auf das engste verwachsenen Franziskanerbrüder und ihrer Partei, hinsichtlich der Verschmelzung mit ihren kroatischen Brüdern jenseits der Save zulassen.

Durch diese dem hohen k. u. k. gemeinsamen Finanzministerium wohlbekannten und bloss als Streiflichter gedachten einleitenden Bemerkungen möchte die Landesregierung die Stimmung der Vorkriegszeit hinsichtlich der bereits damals erörterten Angliederung Bosniens an Ungarn lediglich zu dem Zwecke beleuchten, um auf dieser Grundlage die durch die Ereignisse der Kriegszeit sowie durch die im letzten Jahre eingesetzte jugoslavische Strömung auch in diesem Belange geschaffene neue Lage, in dem notwendigen Zusammenhange mit der vorangegangenen politischen Entwicklung des Landes erörtern zu können. Die Lücken in den obigen, absichtlich kurz gefassten Ausführungen finden in der, im Grunde des hochdortigen Erlasses Z: 944/Pr. B. H. vom 25. August 1917, mit dem hierstelligen Ministerialberichte Z: 13040/Präs. vom 4 September 1917, vorgelegten ausführlichen Darstellung der politischen Verhältnisse in Bosnien und der Hercegovina, ihre Ergänzung, und erlaubt sich die Landesregierung sowohl in diesem Belange, wie auch hinsichtlich ihrer nachfolgenden Erörterungen, auf diese Relation hinzuweisen.

Der Kriegsausbruch brachte bekanntlich zunächst einen über zwei Jahre anhaltenden absoluten Stillstand des innerpolitischen Lebens im Lande und trug gleichzeitig zur Vertiefung der zwischen den Konfessionen bestehenden Gegensätze wesentlich bei, indem Kroaten und Mohammedaner sich ge-

schlossen gegen das Serbentum wendeten, welches sie in seiner Gesamtheit für das abscheuliche Attentat verantwortlich machten, wobei die althergebrachten Gegensätze namentlich wirtschaftlicher Natur hell aufloderten und sich namentlich in den unmittelbaren Kriegsgebieten von beiden Seiten in bedauerlichen Ausschreitungen Luft machten.

Aus der durch den Krieg verursachten politischen Betäubung erwachten zunächst die Serben und begann einer ihrer Führer, der bekannte Sarajevoer Advokat und Politiker Danilo Dimović,<sup>3)</sup> um gegen das vorgeblich bedrückende Regierungssystem und im Interesse der Einberufung des Landtages eine Aktion einleiten zu können, in der richtigen Erwägung, dass dies dem politisch tief kompromittierten serbischen Elemente ohne die Mitarbeit der anderen Konfessionen nie gelungen wäre, zu den letzteren Verbindungen anzubahnen.

Die serbischen Annäherungsversuche fanden bei der liberalen Kroatenpartei, wie dies bereits in der Vorkriegszeit öfter der Fall war, Anklang, wozu das zu jener Zeit (Frühjahr 1917) in Österreich wieder erwachende politische und parlamentarische Leben und die damals von deutschösterreichischen Kreisen versuchte erste Erörterung der südslavischen Frage wesentlich beitrug. Die von Karl Danzer zur Erörterung der südslavischen Frage in der österreichischen politischen Gesellschaft<sup>4)</sup> in Wien ergangene Einladung lehnten Dimović und der mit ihm kooperierende kroatische Politiker und Führer der liberalen Kroatenpartei Dr. Sunarić<sup>5)</sup> ab, schlossen sich dagegen der nach dem Scheitern des Danzer'schen Versuches von slovenischen und kroatisch-slavonischen Politikern am 30. Mai 1917 gefassten bekannten jugoslawischen Deklaration<sup>6)</sup> an, begannen ein enges Kooperieren mit den slovenischen Reichsratsabgeordneten, welchen sie Material zu ihrer Gravaminpolitik und Interpellationen lieferten, luden den Führer und Obmann des südslavischen Reichsratsklubs Dr. Korošec nach Sarajevo ein, ebneten demselben die Wege zur Kaptivierung der einheimischen Politiker und gebärdeten sich kurz, statt bloss ihr ursprüngliches Ziel die Einberufung des Landtages und die Stürzung der Regierung zu verfolgen, als Apostol und Pfadfinder der die neue Staatsbildung damals allerdings noch im Rahmen der Monarchie anstrebenden jugoslawischen Propaganda in Bosnien—Hercegovina.

Die Wirkung dieser Propaganda, welche, wie es bereits an dieser Stelle betont werden soll, weder damals, noch bis zum heutigen Tage in den breiten Schichten der Bevölkerung Bosniens und der Hercegovina nennenswerte Wurzeln fasste, blieb bei den politischen Parteien und berufsmässigen Politikern nicht aus und äusserte sich bei den drei Konfessionen auf verschiedenartige Weise.

Die kroatischen Politiker und zwar sowohl die von der klerikalen, wie auch jene von der Franziskanerpartei gingen als erste mit fliegenden Fahnen in das jugoslawische Lager über und entfalteten eine eifrige Presse- und sonstige Propagandatätigkeit im Interesse der jugoslawischen Idee und in jenem der mitinbegriffenen Wiedereinsetzung des parlamentarischen Lebens, als deren Beweis allein die von kroatischer Seite an Allerhöchster Stelle übergebenen drei Denkschriften<sup>7)</sup> über die Lösung der südslavischen Frage dienen können. Allerdings stand der Führer der klerikalen Kroatenpartei, Erzbischof Stadler, dem Jugoslavismus und namentlich dem Verlangen nach dem Landtage, von Anfang an gewissermassen skeptisch gegenüber, doch dürfte er, ebenso wie ein beträchtlicher Teil der Kroaten, im jugoslawischen Staate zu

jener Zeit eine unter anderer Benennung vor sich gehende Erstehung des von ihm angestrebten Grosskroatiens erblickt haben, weshalb er auch keine Hindernisse der jugoslavischen Agitation seiner Jünger bereitete.

Was die Mohammedaner anbelangt, so verhielten sich diese beziehungsweise ihre unter der Führung des bekannten Šerif Arnautović<sup>8)</sup> stehende überwiegende Majorität treu ihrer bereits erwähnten konservativen und anationalen Gesinnung, absolut ablehnend gegenüber der jugoslavischen Propaganda und leitete ihr Führer eine Presscampagne dagegen ein, suchte Gegenverbindungen bei Wiener und namentlich bei Budapester politischen Kreisen und überreichte ein, den Standpunkt der bosnisch-hercegovinischen Mohammedaner präzisierendes Memorandum<sup>9)</sup> an Allerhöchster Stelle. Zu bemerken ist, dass im Verlangen nach der Einberufung des Landtages die Mohammedaner mit den übrigen Konfessionen gleichen Sinnes waren.

Das bezeichnendste war jedoch das Verhalten der serbischen Politiker, die nach byzantinischer Schule in keiner Weise zu der damals das ganze Land in Spannung haltenden jugoslavischen Strömung Stellung nahmen, zugleich es aber verstanden, den grössten Nutzen aus derselben für sich herauszuschlagen.

Mit anderen Worten: sie leisteten dem damals mit mehr oder weniger Berechtigung als ihr Führer geltenden Danilo Dimović Gefolgschaft, so lange es sich um den Kampf gegen die Regierung und um die Betreibung der Einberufung des Landtages, also um eminente serbische Interessen handelte, hüllten sich aber in dodonisches Stillschweigen über die jugoslavische Propaganda, so dass sie von den beiden Gegnern, d. i. von Mohammedanern und Kroaten als ihre zukünftigen Verbündeten betrachtet wurden, wobei die letzteren, wie dies auch in der Vergangenheit bereits öfter der Fall war, durch ihre den kroatischen Staatsgedanken schwächende jugoslavische Propaganda die Situation für die Serben ebneten und auch sonst in den politischen Kämpfen des Alltages, die Kastanien für die Serben aus dem Feuer holten.

Der geschilderte politische Zustand hielt mit kleineren und grösseren Emotionen unter den Politikern und der politisierenden Intelligenz bei sozusagen völliger Teilnahmslosigkeit der breiten Schichten der Bevölkerung bis zum Spätherbste des Jahres 1917 an. Während dieser Zeit gerieten die jugoslavischen Zentren in Laibach und in Agram bekanntlich immer mehr auf die schiefe Ebene, beziehungsweise entfernten sich immer mehr von der an sich noch dynastietreuen jugoslavischen Deklaration vom 30. Mai 1917., bis endlich eine ihrer Deklarationen und zwar jene vom 2. und 3. März 1918 in Agram,<sup>10)</sup> vom bekannten Korfu-Programm vom 20. Juli 1917<sup>11)</sup> sich nur mehr sehr wenig, hauptsächlich durch die Nichtnennung der Dynastie Karađorđević unterschied.

Diese gefährliche Richtung des Jugoslavismus blieb vom loyalen Teile der bosnischen Kroaten unter der Führung des vom Anfange an skeptischen Erzbischofs Stadler nicht unbemerkt und veranlasste denselben, vielleicht im Vereine mit der opportunistischen Erwägung nicht einen Kampf nach zwei Fronten, das ist sowohl gegen die Deutsch-Österreicher wie auch gegen die Ungarn, zu führen, sich von der jugoslavischen Bewegung loszusagen und auf reinen grosskroatischen Standpunkt zurückzukehren. Er trat am 20. November 1917.<sup>12)</sup> namens seiner Anhänger mit einer Erklärung vor die Öffentlichkeit, worin er sich vom Jugoslavismus mit allen seinen Appendixen und von der politischen Gemeinsamkeit mit den Slovenen feierlich lossagte und zum Pro-

gramm des Dr. Ante Starčević rückkehrend, die Lösung der staatsrechtlichen Frage im Süden der Monarchie im kroatischen Sinne auf Grund des kroatischen Staatsrechtes sowie unter ungeschmälerter Wahrung der kroatischen nationalen und staatlichen Individualität, die Vereinigung Kroatiens, Slavoniens, Dalmatiens, Bosniens, Hercegovina und des kroatischen Istrien in einen politisch und finanziell autonomen, mit der Habsburger Monarchie als Gesamtheit unzertrennlich verbundenen staatlichen Körper verlangte.

Dieser förmliche Durchbruch der jugoslawischen politischen Front in Bosnien—Hercegovina versetzte begreiflicherweise die unter der Führung der Franziskanerbrüder dem Jugoslavismus treu gebliebene kroatische Gegenpartei in grosse Erregung, während das Ereignis auf die Serben und Mohammedaner gar keinen Eindruck machte. Die beiden Franziskanerprovinzen traten mit Gegenerklärungen vor die Öffentlichkeit und zwar die bosnischen Franziskaner am 24. Dezember 1917,<sup>13)</sup> und die hercegovinischen am 11. Jänner 1918,<sup>14)</sup> worin sie sich zur südslawischen Deklaration vom 30. Mai 1917. bekannten, dabei aber allerdings die Treue zur Dynastie und zur Monarchie ausdrücklich betonten.

Hiemit war der Kampf zwischen den beiden kroatischen Parteien auf das heftigste entbrannt und dauert ohne Unterbrechung bis heute. Als agiler und gewandter in diesem Kampfe muss wohl die Partei des Erzbischofs Stadler bezeichnet werden, welche sowohl die jugoslawische Propaganda wie auch die ungarische Expansionsbestrebung auf Bosnien gleich leidenschaftlich bekämpft, hiebei Verbindungen zu den deutschnationalen und christlichsozialen Politikern in Österreich anbahnt und deren Mitglieder, wie bloss zur Illustration angeführt werden soll, dem von Agramer und Wiener politischen Kreisen unter dem Pseudonym »Südland« ausgegebenen kroatischen Propagandawerke über südslawische Frage, nicht ferne stehen.<sup>15)</sup>

Die gegnerische Franziskanerpartei, die sowohl in der Vergangenheit, wie auch in der Gegenwart einen unvergleichlich grösseren Anhang im Volke besitzt, geht hingegen, auf eine falsche politische Plattform geraten, allem Anscheine nach dem Verdorren entgegen. Der jugoslawische Gedanke konnte beim bosnischen Volke, wie bereits erwähnt, keine festen Wurzeln fassen, die Serben, für welche die jugoslawischen Kroaten die Kastanien aus dem Feuer holten, verhielten sich nach wie vor vollkommen reserviert und suchten demzufolge die jugoslawischen Kroaten — Führer stets engere Anlehnung an jugoslawische Politiker in der Monarchie, entfernten sich hiebei immer mehr von der pflichtschuldigen Loyalität, bauten immer mehr auf den Sieg der Entente und können im Falle einer, heute durchaus nicht unwahrscheinlichen Umkehr der Slovenen plötzlich ganz isoliert dastehen. Allerdings würde durch die letztere Eventualität nur das politische Prestige, nicht aber der im bosnischen Volke tief wurzelnde Anhang der Partei beziehungsweise der Franziskaner eine Einbusse erleiden.

Was das Verhalten der Serben zum Jugoslavismus, nach dem Abschwenken der Partei des Erzbischofs Stadler anbelangt, so blieb dasselbe, wie vorerwähnt, nach wie vor reserviert und hat es sogar den nicht unbegründeten Anschein, dass sie sich von der jugoslawischen Deklaration sukzessive entfernen, indem ihr zur Zeit einziger Führer, welcher sich seinerzeit offen zu dieser bekannte, der Advokat Dimović, allmählich auffallend still und verschlossen ward, und vor kurzem als Abgeordneter der den Jugoslavismus nur verschämt und mit dem Vorbehalte der Zugehörigkeit zur hl. Stephanskronen

vertretenden kroatisch-serbischen Koalition in den Agramer Landtag gewählt, Bosnien—Hercegovina endgiltig zuverlassen gedenkt. Von den übrigen serbischen Führern trat keiner weder für noch gegen den Jugoslavismus ein. Nur Vojislav Šola<sup>16</sup> soll nach einer Information der Landesregierung, anlässlich der am 2. und 3. März d. J. in Agram stattgefundenen Zusammenkunft mehrerer kroatisch-slavonischen, bosnischen und dalmatinischen Politiker einen im jugoslawischen Sinne gehaltenen Beschluss, beziehungsweise Deklaration unterschrieben haben, was er jedoch, im Bekanntenkreise in Sarajevo, hierüber befragt, angeblich dementierte. Sei es wie immer, soviel steht fest, dass in der Öffentlichkeit nichts darüber bekannt ist, ferner dass dies mit der sonstigen politischen Rolle Šola's im Widerspruche stünde und selbst zutreffendenfalls näher zu prüfen wäre, aus was für taktischen Erwägungen und mit welchem Vorbehalte diese seine Handlung erfolgte. Nach dem ganzen Verhalten der Serben muss die Landesregierung ihr in diesem ergebenen Berichte bereits festgehaltenes Urteil über deren politische Rolle in der Vorkriegszeit, mutatis mutandis, auch für die Gegenwart aufrechterhalten. Das serbische Ideal ist und bleibt die Vereinigung mit dem unabhängigen serbischen Königreiche und im Falle der momentanen Unmöglichkeit der Verwirklichung dieses Ideales, als vorbereitende Etappe das autonome Bosnien mit serbischer Vorherrschaft. Ein jugoslawischer Staat innerhalb der Habsburger Monarchie besitzt für sie trotz des plausiblen Gedankenganges, dass sie vermöge ihrer intellektuellen und wirtschaftlichen Überlegenheit mit der Zeit die Hegemonie auch in diesem Staatsgebilde erlangen könnten, keine Anziehungskraft, wozu in nicht letzter Reihe ihre während des Krieges noch um ein bedeutendes vertiefte Aversion gegen das Kroatentum und die kath. Kirche, sowie das Unbehagen vor dem immerhin nicht sicheren Ausgange des unausweichlichen Kampfes mit dem in der Habsburger Monarchie über beträchtliche Hilfsmittel verfügenden Kroatentum, wesentlich beiträgt.

Als gute Politiker halten sie indessen mehrere Eisen im Feuer und indem sie in ihrem Inneren mit dem Sieg der Entente rechnen, im Falle des Sieges der Zentralmächte einstweilen auch mit einem autonomen Bosnien mit serbischer Vorherrschaft Vorlieb nehmen würden, halten sie für die gegebene Zeit, ohne sich zu binden, gute Beziehungen zu den Jugoslawen aufrecht, die in ihrer Verblendung und mit ihrer destruktiven Politik, mit welcher sie die Monarchie und den für die Serben gefährlichsten kroatischen Gedanken gleich schädigen, hauptsächlich serbischen Interessen dienen. Von diesem Gesichtswinkel glaubt die Landesregierung das Erscheinen serbischer Politiker bei den Theaterjubiläumsfestlichkeiten in Prag,<sup>17)</sup> sowie auch die vorerwähnte Handlung Šola's beurteilen zu sollen, wobei sie beim letzteren, vermöge seines Ehrgeizes und seiner Herrschsucht im allgemeinen gouvernemental veranlagten, aber infolge seiner bekannten gerichtlichen Belangung und politischen Kaltstellung tief gekränkten Politiker, eventuelle persönliche Momente keineswegs ausschliessen und lediglich soviel behaupten möchte, dass selbst dessen bedingter Anschluss an irgendeine jugoslawische Deklaration, auf den Entschluss der hierländischen Serben von ebensowenig Einfluss wäre, wie dies bei Danilo Dimović im vorigen Jahre der Fall war.

Was die mohammedanische Bevölkerungsgruppe anbelangt, so blieb deren Verhalten sowohl dem Jugoslavismus, wie auch dem grosskroatischen Programm der Partei des Erzbischofs Stadler gegenüber nach wie vor intransigent ablehnend. Es finden sich zwar auch unter den Mohammedanern sich

als Jugoslaven Bekennende, repräsentieren jedoch, wie bereits erwähnt, kein nennenswertes Gewicht und ist die obige These für ihre überwiegende Mehrheit massgebend.

Durch die obigen, allerdings recht kompendiös gehaltenen Ausführungen als deren Ergänzung abermals auf den hierstelligen Ministerialbericht vom 4. September v. J. Z. 13040/Präs. hingewiesen werden soll, glaubt die Landesregierung ein annähernd treues Bild der politischen Stimmung des Landes hinsichtlich der Regelung seiner staatsrechtlichen Lage entworfen zu haben und erübrigt ihr nunmehr lediglich aus den obigen Satzungen die deduktiven Schlüsse auf die Prädisposition der verschiedenen Parteien und Bevölkerungsgruppen gegenüber den vor ungefähr Monatsfrist in fassbarer Form aufgetretenen Gerüchten über die angeblich bevorstehende Angliederung dieser Länder an Ungarn abzuleiten.

Vor allem sei diesbezüglich bemerkt, dass wiewohl auch diese Gerüchte im Lande mit viel Interesse erörtert wurden, im grossen und ganzen ebenso wenig einen tiefen Eindruck gemacht haben, wie dies auch die vor Jahresfrist eingesetzte jugoslawische Propaganda, oder das seit Beginn des Jahres mit grösserem Nachdruck vertretene grosskroatische Programm der Partei des Erzbischofs Stadler nicht im Stande war. Ausser der, keineswegs neuen heftigen Bekämpfung der Möglichkeit der ungarischen Lösung seitens des Zeitungsorganes der letzterwähnten Partei, erfolgte bis jetzt diesbezüglich keinerlei pro oder contra Stellungnahme der anderen Parteien. Ein jedoch vor mehreren Monaten in Agramer Zeitungen erschienenen Interview mit Vojislav Šola, der sich gegen jedwede Regelung der staatsrechtlichen Frage ohne die Anhörung des Landes selbst verwahrte, könnte gewissermassen mit dieser Angelegenheit in Zusammenhang gebracht werden, doch kann dieser Anspruch mit Rücksicht auf seine zurückhaltende Form sowie auf den Umstand, dass er den gleichlautenden Wunsch fast aller Serben und Mohammedaner enthält, auch nicht als spezifische Stellungnahme zur gegebenen Frage betrachtet werden. Demnach kann die Prädisposition der drei Bevölkerungsgruppen des Landes zur gegenständlichen Frage, wie erwähnt, lediglich im deduktiven Wege ermittelt und dargelegt werden.

Als ester Faktor kommen diesbezüglich die Mohammedaner in Betracht, deren Bestrebungen, als jene entschiedener Gegner jedweder jugoslawischen oder grosskroatischen Lösung, wie es bereits an anderer Stelle ausgeführt wurde, nach dem autonomen Bosnien, nach der Wahrung ihrer vermeintlichen religiösen und wirtschaftlichen Interessen und nach der Verteidigung gegen jedwede kroatische oder serbische Assimilation gehen. Durch die im letzten Jahre aggressiv aufgetretenen jugoslawischen und grosskroatischen Strömungen nicht wenig beunruhigt, glaubt dieses Element seine Interessen in einer mit gesicherter Autonomie einzurichtenden Gemeinschaft mit Ungarn am besten wahren zu können, weshalb auch die Angliederung Bosniens an die Länder der hl. Stephanskronen bei ihnen auf keinen Widerstand stossen, ja sogar mit Rücksicht auf ihre an anderer Stelle erwähnten Ungarnsympathien, von einem beträchtlichen Teile freudig begrüsst werden dürfte.

Was das Serbenvolk im Lande anbelangt, so muss dasselbe auch diesbezüglich von dem in diesem ergebnen Berichte wiederholt zum Ausdruck gebrachten Standpunkte beurteilt werden, wonach es die grosskroatische Bestrebung absolut perhorreszierend, dem Jugoslavismus in seinem Innern mit Unbehagen gegenüber stehend, unverbrüchlich im Banne seines »Ver-

mächtnis-Gedankens« bleibt, dabei aber in Folge seiner politischen Schulung, sich gegebenen Falles auch zu vorbehaltlich — opportunistischen Arrangements versteht. Hiemit ist auch die Frage der Stellungnahme der Serben zur allfälligen Angliederung Bosniens an die Länder der hl. Stephanskronen beantwortet, welche **unter der Voraussetzung des Sieges der Zentralmächte, beziehungsweise des Umstandes, dass die Lösung der südslavischen Frage innerhalb der Grenzen der Monarchie und ohne ein europäisches Schiedsgericht stattfinden sollte**, nahezu einstimmig und mit fliegenden Fahnen für die sogenannte ungarische Lösung ausfallen dürfte. Diese würde für sie eben die Autonomie Bosniens, den Schutz gegen kroatisches Übergewicht und ihre Hegemonie im Lande bedeuten, mit der vermeintlichen Aussicht, an der Verwirklichung ihrer nationalen Ideale mit weniger Hemmungen als in einem Grosskroatien oder in einem österreichisch-jugoslavischen Staatsgebilde weiter arbeiten zu können. Die Prüfung der Folgerichtigkeit dieses vermutlichen serbischen Gedankenganges sowie die Erwägung, ob die von serbischer Seite in einem Grosskroatien oder in einem jugoslavischen Staatsgebilde innerhalb der Monarchie drohende Gefahr grösser oder geringer als in einem zur hl. Stephanskronen gehörenden autonomen Bosnien wäre, gehört nicht in den Rahmen dieses ergebnen Berichtes, welcher sich lediglich auf die Beantwortung der gestellten konkreten Frage, das ist die Ermittlung der Stimmung der einzelnen Bevölkerungsgruppen gegenüber einer im ungarischen Sinne erfolgenden Regelung der staatsrechtlichen Lage Bosniens und der Hercegovina beschränken kann. Hinsichtlich der Stimmung der Serben wäre jedoch, ausser den angeführten objektiven, noch ein subjektives Moment hervorzuheben, und zwar der zwischen Kroaten und Serben seit Kriegsausbruch trotz aller jugoslavischen Annäherungsversuche unleugbar vertiefte politische Gegensatz, ferner die unter den Serben verbreitete unkontrollierbare Ansicht über die angeblich mildere Behandlung ihrer Konnationalen während der Kriegszeit in Ungarn als in Kroatien-Slavonien oder in Bosnien und schliesslich die von ihnen gleich wie von Moslims viel gepriesene religiöse Toleranz der Ungarn, alles Momente, die ihren zweifellos mit viel Hintergedanken zu fassenden allfälligen Entschluss wesentlich beeinflussen dürften.

Als dritter Faktor kommt das kroatische Element in Betracht, welches ein entschiedener Gegner der Angliederung Bosniens an Ungarn wäre. In dessen muss zwischen den beiden kroatischen Parteien auch in diesem Belange scharf differenziert werden. Die Partei des Erzbischofs Stadler würde gegen einen solchen Versuch zweifellos mit grösster Erbitterung ankämpfen und sich in diesem Kampfe nach allen Seiten um Verbündete umsehen. Anders verhält sich die Sache mit der auf der südslavischen Plattform stehenden Franziskaner-Gegenpartei, welche mit ihrer kroatischen Schwesterpartei entzweit und in der staatsrechtlichen Frage von den heute mit ihr gewissermassen kooperierenden Serben aller Wahrscheinlichkeit nach verlassen, gänzlich isoliert dastünde. Es wäre zwar logisch, wenn die Kroaten angesichts der ihren nationalen Bestrebungen drohenden Gefahr, die trennenden Schranken fallen liessen, doch kann mit einem solchen, wenn auch wahrscheinlichen Entschlusse der Franziskaner nicht mit voller Sicherheit gerechnet werden, und wäre es nicht ausgeschlossen, dass sie einen allfälligen solchen Lösungsversuch vom **südslavischen Standpunkte** bekämpfen würden. Es wurde an einer Stelle dieses ergebnen Berichtes auf die nicht ganz über alle Zweifel erhabene Aufrichtigkeit der Franziskaner gegenüber einer vollen Verschmel-

zung Bosniens in einem Grosskroatien hingewiesen und hiebei als Grund ihr separatistisches, bosnisches Bewusstsein angeführt. Diese teilweise Begründung bedarf noch des ergänzenden Hinweises auf die sonstigen tiefgehenden moralischen, materiellen und persönlichen Gegensätze zwischen den Franziskanern und den klerikalen Kroaten, welche hauptsächlich in der Angst der ersteren um ihre führende Rolle im Lande und um ihre materielle Lage kulminieren, welche sie durch die unausgesetzten Verdrängungsversuche seitens der Klerikalen aus der Seelsorgegeistlichkeit, in einem Grosskroatien gänzlich einzubüssen befürchten dürften. Die Landsregierung neigt trotzdem zur Ansicht, dass im Falle eines politischen Kampfes gegen die Ungarn die Kroaten vereint marschieren dürften, kann aber nicht umhin auf die Möglichkeit einer Spaltung unter ihnen hinzuweisen, deren Herbeiführung einer gewandten ungarischen Politik, angesichts der bekannten Empfindlichkeit der Franziskaner für materielle und sonstige Vorteile, durchaus nicht ausgeschlossen wäre. Selbstredend gelten die Ausführungen nur hinsichtlich der Gesamtheit der Partei und schliessen eine abweichende Stellungnahme einzelner Personen durchaus nicht aus.

Die kroatische Stimmung kann demnach dahin resummiert werden, dass voraussichtlich beide kroatischen Parteien, die Partei des Erzbischofs Stadler aber ganz gewiss, gegen die ungarische Lösung einen entschlossenen Kampf einleiten wird. Wie weit sie in diesem Kampfe gehen möchten, kann heute schwer gesagt werden, doch dürfte die Person und die Veranlagung des Erzbischofs extreme Mittel wohl ausschliessen. Indessen stünde den Ungarn ein Mittel zur Verfügung, auch den Widerstand der klerikalen Kroaten zu überwinden, wenn sie sich nämlich zur Erklärung verstehen würden, ohne die Beeinträchtigung der separierten Verwaltungsgebiete der beiden Länder und ohne eine bindende Zusage für den Zeitpunkt der faktischen Durchführung, die **virtuelle** Angliederung Bosniens und der Hercegovina an Kroatien-Slavonien prinzipiell zu dekretieren, in welchem Falle der kroatische Widerstand, wenn nicht gänzlich beseitigt, sich voraussichtlich nur auf prinzipielle Proteste beschränken würde.

Allerdings müsste ungarischerseits zunächst genau erwogen werden, ob der durch eine solche Erklärung bei den Kroaten gewonnene Vorteil nicht etwa durch die Verstimmung der anderen zwei Konfessionen wettgemacht werden würde.

Indem die Landesregierung durch die obige, in grossen Zügen erfolgte Skizzierung der Stimmung des Landes, den Gegenstand ihres vorliegenden ergebnen Berichtes als erschöpft erachten zu können glaubt, erlaubt sie sich abermals zu betonen, dass es sich hiebei lediglich um deduktive Schilderungen handelt, die bei einem konkreten Heranrücken der Frage wohl einschneidende Änderungen erfahren könnten, worüber sie gegebenenfalls nicht ermangeln wird, das hohe k. u. k. gemeinsame Finanzministerium am Laufenden zu erhalten.

Die Landesregierung glaubt es dem weisen Ermessen des k. u. k. gemeinsamen Finanzministeriums überlassen zu müssen, ob und in welchem Umfange die Regierungen der beiden Staaten der Monarchie von dem Inhalte dieser Relation in Kenntnis zu setzen wären.

---

1) Ovaj je izvještaj upućen 22. VII. 1918. pod br. 9223/Präs. Zajedničkom Ministarstvu finansija za poslove Bosne i Hercegovine u Beču, a pod br. Pers. 320. dostavljen



je 1. VIII. 1918. na znanje i Vrhovnoj komandi austrougarske vojske. 3. VIII. 1918. spomenuto je zajedničko ministarstvo prosljedilo izvještaj austrijskom ministru predsjedniku Husareku. Njegov referent je rezimirao ukratko izvještaj, ali je taj 15. VIII. 1918. stavljen ad acta.

2) Vidi bilješku 12. uz dok. br. 1.

3) Srpski građanski političar i publicist. Rođen u Brodu na Savi, a djelovao uglavnom u Bosni. Pred Prvi svjetski rat potpredsjednik bos.-herceg. Sabora. Aktivan i u vezi s jugosl. građanskim partijama, koje su radile na svojoj koncentraciji i formiranju Narodnog vijeća SHS 1918. god., ali oportunistički oprezan.

4) Misli se na razgovore i diskusije u »Austrijskom političkom društvu« u Beču 19. V. 1917., o kojima govori Ivanov (M. Dežman), Južnoslavensko pitanje (Zagreb 1918), str. 56—57. Spomenuti K. Danzer bio je urednik »Armee — Zeitung-a«.

5) Hrvatski građanski političar u Bosni. Također aktivan u radu oko formiranja Narodnog vijeća SHS najesen 1918. god. Za njegovu oportunističku orijentaciju je karakteristično, da se početkom novembra 1918. god. zauzimao kod Središnjeg odbora Narodnog vijeća SHS u Zagrebu za slobodan i nesmetan odlazak S. Sarkotića iz Bosne kroz Hrvatsku i Slavoniju u Austriju.

6) Vidi bilješku 6. uz dok. br. 1.

7) Nismo dosada mogli točno utvrditi sve tri navedene »spomenice«.

8) Muslimanski političar u Bosni. Do god. 1909. vodi opozicionu, a zatim oportunističku politiku prema austroug. okupacionoj vlasti u Bosni. Bio je virilni član bos.-herceg. Sabora, konzervativac i predstavnik interesa bosanskih begova. Još u septembru 1918. god. izjasnio se, pred I. Tiszom u Sarajevu, za potpuno priključenje Bosne i Hercegovine Ugarskoj.

9) Dosada nam nije poznat potpuni tekst tog Memoranduma.

10) Vidi bilješku 7. u dok. br. 1.

11) Krfska deklaracija od 20. VII. 1917., što su je potpisali dr. A. Trumbić, kao predsjednik Jugoslavenskog odbora i N. Pašić, kao predsjednik Ministarskog savjeta i ministar inostranih djela Kraljevine Srbije. Tekst vidi kod Šišić F., n. d. str. 96—99.

12) Tekst donosi Šišić F., n. d. str. 103—104, no izjava je datirana 16. XI. 1917. te potpisana od Stadlera . . . »u ime svoje i u ime pedeset i jednoga odličnoga građanina iz Sarajeva i provincije, koji sada iz shvatljivih razloga svojih potpisa objelodaniti ne mogu«!

13) Šišić F., n. d. str. 107; izjava je datirana 21. XII. 1917.

14) Šišić F., n. d. str. 108; izjava je potpisivana sukcesivno od 25. XII. 1917. pa dalje tokom početka januara 1918. god.

15) Misli se na knjigu: Südland (Pilar dr. Ivo), Die südslavische Frage (Wien 1918). Autor je živio od 1905.—1920. u Tuzli kao advokat. Bio je pobornik velikohrvatskog šovinizma i protivnik jugoslavenske državne zajednice, te politički suradnik S. Sarkotića i J. Stadlera u Bosni. Njegovo su djelo nanovo štampali 1943. i 1944. god. ustaše u Zagrebu, posluživši se njime u svom protunarodnom radu a naročito u raspirivanju šovinizma i nacionalne netrpeljivosti među Južnim Slavenima.

16) Srpski građanski političar iz Mostara; god. 1910—1913. poslanik i funkcioner u bos.-herceg. Saboru. God. 1917. zatvoren od austrijskih vlasti, a god. 1918. aktivan u političkom životu, kao opozicioni, ali oportunistički politički radnik. To se ogledalo i u njegovom radu u Narodnom vijeću SHS.

17) Misli se na veliku proslavu 50-godišnjice polaganja kamena temeljca za zgradu Narodnog kazališta u Pragu, održanu 16.—17. V. 1918. u Zragu, uz učešće oko 120 jugoslavenskih političkih i kulturnih radnika. Potanje vidi: Budisavljević, Stvaranje države Srba, Hrvata i Slovenaca (Zagreb 1958), str. 105—106.

Österreichisches Staatsarchiv Wien; K. k. Ministerrats-Präsidium, Staatsrechtliches Departement, Pr. Nr. 9258/MP Präs. 4. VIII. 1918.

Beč, 15. VIII. 1918.

*Strogo povjerljivo pismo austrijskog ministra predsjednika M. Husareka upućeno ugarskom ministru predsjedniku A. Wekerleu. Polazi od postavke, da s jedne strane Srbija i Crna Gora ostanu nezavisne države, a da Slovenija i Istra ostanu austrijske zemlje. Hrvatska, Slavonija, Dalmacija, Bosna i Hercegovina pak da se združe u jedan »južnoslavenski kompleks na jugoistoku Monarhije,« koji bi »ostao« u državno-pravnoj vezi s Ugarskom, te čija bi se »pripadnost zemljama svete krune ugarske jače naglasila i utjelovila«. To da se ostvari u etapama, uz potrebne međusobne garancije Austrije i Ugarske u pogledu političkih i ekonomskih interesa, koje one imaju na tom području. Smatra, da bi se ovo »rješenje« moglo braniti i na Konferenciji mira, i da bi se njime izbjeglo miješanje drugih sila u tako »postignuti red«.*

Mit Note vom 20. Juli l. J., 6467/res. M. E. war es Eurer Exzellenz gefällig, im Anschlusse an die mit meinem Vorgänger im Amte gepflogenen Unterredungen<sup>1)</sup> auch schriftlich jene Gesichtspunkte zu entwickeln, nach denen die königlich ungarische Regierung die südslavische Frage gelöst zu sehen wünscht. Ich bin Eurer Exzellenz für diese präzisen Mitteilungen sehr verbunden, weil sie die ganze Angelegenheit, deren eheste Bereinigung auch mir äusserst dringlich erscheint, nunmehr aus dem Stadium allgemein gehaltener Erörterungen in jenes konkreter Verhandlungen führen.

Deshalb beehre ich mich Eurer Exzellenz nunmehr auch die Erwägungen, von denen die k. k. Regierung bei Behandlung des südslavischen Problemes geleitet wird, in Folgendem in möglichster Kürze schriftlich darzustellen.

Die Grundvoraussetzung, von der wir beiderseits ausgehen, ist die, dass Serbien und Montenegro als selbständige Staaten erhalten bleiben. Sollte dies nicht der Fall sein, dann müsste die k. k. Regierung ihre Stellungnahme nochmals in Erwägung ziehen.

Wenn ich in Verhandlungen eintrete, die eine Lösung der südslavischen Frage herbeiführen sollen, so muss ich mir zunächst als Rechtsbasis vor Augen halten, dass nach der österreichischen Verfassung jedwede Änderung des österreichischen Territoriums der Zustimmung des Reichsrates bedarf. Handelt es sich um Änderungen, welche die Landesordnung eines Kronlandes berühren, so ist auch die Zustimmung des betreffenden Landtages erforderlich. Ferner kommt in Betracht, dass jede Änderung des bestehenden Verhältnisses von Bosnien und Hercegovina zur Monarchie nach § 5 des Gesetzes vom 22. Februar 1880, RGBl. No. 18 der übereinstimmenden Genehmigung der Legislativen der beiden Staaten der Monarchie bedarf.

Im Hinblick auf diese Bestimmungen unseres Verfassungsrechtes, wobei auch qualifizierte Majoritäten vorgeschrieben sind, sehe ich mich genötigt, bei Behandlung dieser Frage auch ganz besonders zu untersuchen, welche Art der Lösung des Problems nicht nur an sich politisch möglich wäre, sondern auch auf eine Zustimmung der hiezu berufenen parlamentarischen Körperschaften zu rechnen hätte.

Gewiss ist es eine ganz ausserordentliche Situation, wenn die österreichische Regierung in Erörterung von Fragen eintritt, die letzten Endes auf grosse Opfer Österreichs durch Verlust von Gebiet und wohlverwobenen Rechten hinauslaufen. Wenn sie dies tut, so geschieht es nur in der Erwägung, dass die südslavische Frage schon bisher eine überaus grosse Zahl von Verwicklungen mit sich gebracht hat, und dass die Schaffung eines Zustandes

dauernder Ruhe im Südosten ein vitales Interesse Österreichs bildet. Opfer an Gut und Blut haben wir insbesondere in ausserordentlichem Masse für Bosnien und Hercegovina gebracht — ich erinnere nicht nur an den Okkupationsfeldzug und die darauf folgende Zeit der Pazifizierung Bosniens, sondern namentlich auch an die Opfer, die die Annexionskrise und nicht minder der Balkankrieg erheischten. Unsere Rechte auf Bosnien und Hercegovina waren teuer erkauft und wurden nur unter mannigfachen Schwierigkeiten behauptet, bis schliesslich die Katastrophe von Sarajevo die unmittelbare Ursache des Weltkrieges wurde. Da dieser ungeheure Konflikt von Ereignissen in Bosnien und Hercegovina seinen Ausgangspunkt nahm, ist es von allgemeiner europäischer Bedeutung, in welcher Weise die Lösung der bosnischen und der südslavischen Frage überhaupt erfolgt. Sie erregt nicht nur das lebhafteste Interesse ganz Österreichs, sondern auch des Auslandes. Während aber die Jugoslawen, grosserbischer Richtung, wie dies in der Resolution von Korfu<sup>2)</sup> formuliert wurde, für eine Österreich feindliche Lösung bei der Entente Stimmung zu machen trachten, ist es die öffentliche Meinung unseres deutschen Bundesgenossen, die sich für die innerhalb der Monarchie möglichen Lösungsarten lebhaft interessiert. In diesem Zusammenhange möchte ich die Aufmerksamkeit Eurer Exzellenz auf einen interessanten Artikel der in Berlin erscheinenden Neuen Rundschau vom August 1. J. lenken, mit dessen Inhalt ich mich übrigens keineswegs ganz einverstanden erklären kann, welcher damit schliesst, »dass die Südslaven ihre Vereinigung wenn nicht mit uns, dann ohne uns oder gegen uns durchsetzen dürften«.

Diese eminente Bedeutung des südslavischen Problems für die Schaffung dauernder Ruhe im Südosten Europas und für die Herbeiführung oder doch zumindest Erleichterung eines für die Monarchie ehrenvollen Friedens ist es, welche die österreichische Regierung dazu führt, ihrerseits in Aussicht zu nehmen, für die gedeihliche Lösung dieser Frage auch namhafte Opfer zu bringen und in Verhandlungen hierüber mit der königlich ungarischen Regierung einzutreten.

Nummehr gestatte ich mir den Umfang, in welchem meines Erachtens das südslavische Problem gegenwärtig gelöst werden könnte, ganz kurz zu erörtern. Dabei bin ich in der angenehmen Lage, das volle Einverständnis mit Eurer Exzellenz darüber feststellen zu können, dass die Zusammenfassung aller südslavischen Länder einschliesslich der von Slovenen bewohnten Teile Österreichs sowie Istriens aus Gründen, die ich wohl nicht näher zu erörtern brauche, von der k. k. Regierung nicht in Betracht gezogen werden kann. Demnach beschränkt sich, wie Eure Exzellenz vollkommen zutreffend bemerken, das Problem darauf, ob Dalmatien an Kroatien angegliedert werden soll und auf welche Weise Bosnien und die Hercegovina mit der Monarchie — um der Ausdrucksweise Eurer Exzellenz zu folgen — in »endgiltige« Verbindung gebracht werden können. In der Tat handelt es sich bei unserem Probleme um die Schicksale dieser Gruppen von Ländern in der Zukunft, nur um diese Länder Kroatien-Slavonien, Dalmatien, Bosnien-Hercegovina, aber auch um sie insgesamt.

Über die Stimmung Dalmatiens gab mir eine Denkschrift zuverlässigen Aufschluss, welche der dalmatinische Landesausschuss auf Grund einer Versammlung von dalmatinischen Reichsratsabgeordneten und Landesausschussbeisitzern im Juni d. J. ausgearbeitet hat.<sup>3)</sup> Diese Denkschrift tritt für die Vereinigung der von Kroaten bewohnten Länder in eine staatsrechtliche

Gruppe innerhalb der Grenzen der Gesamtmonarchie und unter dem Szepter der gesetzlichen Herrscher aus dem Hause Habsburg ein und betont, dass diese Gruppe vor allem das Volk in Bosnien und Hercegovina, Dalmatien sowie Kroatien und Slawonien zusammenzufassen hätte, weil dieses eine territoriale, sprachliche und nationale Gesamtheit bilde. Eine Trennung von Dalmatien und Bosnien würde den nationalen und volkswirtschaftlichen Interessen Dalmatiens vollständig widersprechen, das auf die Verbindung mit dem Hinterlande in jeder Beziehung angewiesen sei. Endlich wird in der Denkschrift noch der Vereinigung mit den Slovenen — jedoch in weniger nachdrücklicher Weise — das Wort geredet. Der Statthalter in Dalmatien hat hiezu bemerkt, dass seiner Auffassung nach diese Anschauungen von der ganzen Bevölkerung des Landes geteilt werden. Da auch im übrigen Österreich die Stimmung überwiegend nicht a priori schlechthin gegen eine Vereinbarung von Dalmatien mit Kroatien und Bosnien und Hercegovina unter entsprechenden Bedingungen wäre, glaubt die k. k. Regierung, dass die Durchführung dieser Vereinigung einen Teil der Lösung der südslavischen Frage bei uns bilden hätte, dies aber selbstverständlich nur unter der Voraussetzung, dass auch die übrigen hiemit vorgeschlagenen Veränderungen zur Realisierung gelangen.

Was Bosnien-Hercegovina betrifft, so geht die Ansicht der königlich ungarischen Regierung dahin, dass 75% der Bevölkerung, insbesondere aber alle massgebenden Kreise dieser Länder den Wunsch hegen, dass dieses Gebiet nicht Kroatien, sondern bei Wahrung der eigenen Autonomie Ungarn direkt angegliedert werde.

Die k. k. Regierung hat sich selbstverständlich für verpflichtet gehalten, die hier entwickelte Anschauung einer eingehenden Untersuchung zu unterziehen und zu prüfen, ob diese Art der Lösung der südslavischen Frage einerseits geeignet wäre, die Herstellung dauernder Ruhe und Ordnung im Südosten der Monarchie zu verbürgen und andernteils, ob diese Lösung tatsächlich dem auf der ganzen Welt vertretenen Streben nach Zusammenfassung der national zueinander gehörigen Elemente in einheitliche Territorien soweit Rechnung tragen würde, dass einer Erörterung dieses Problems beim Friedensschlusse oder auf dem Friedenskongresse entgegengetreten werden kann.

Was nun zunächst die politische Ansicht der Bevölkerung in Bosnien—Hercegovina betrifft, so stimmen meine Informationen mit den Ausführungen Eurer Exzellenz nicht ganz überein. Es ist mir allerdings bekannt, dass ein Teil der Mohammedaner insbesondere der konservative Flügel des Grossgrundbesitzes die unmittelbare Angliederung an Ungarn wünscht. Die liberalen, jüngeren Elemente dieser Konfession sollen dagegen die Vereinigung mit Kroatien durchaus anstreben. Die Stimmung der Serben ist noch ziemlich undurchsichtig. Sicher ist aber, dass namhafte Führer für die Vereinigung mit Kroatien eintraten. Wenn demgegenüber andere serbische Politiker in Bosnien-Hercegovina der Vereinigung mit Kroatien derzeit widerstreben, so glaube ich, dass dies nicht etwa aus Sympathie für Ungarn geschieht, sondern ausschliesslich unter dem Gesichtspunkte, dass ein selbständiges Bosnien eine Etappe zur Vereinigung mit dem Königreiche Serbien bilden würde. Was die in Bosnien und Hercegovina lebenden Katholiken betrifft, so unterliegt es keinem Zweifel, dass deren beide politische Parteien in der Vereinigung mit Kroatien ihr politisches Ideal sehen.

Ich möchte auf Grund des Vorangeschickten meiner Überzeugung Ausdruck verleihen, dass die überwiegende Mehrheit der bosnischen Bevölkerung die Vereinigung mit Kroatien und damit die Bildung eines einheitlichen und in sich geschlossenen, aus Kroatien—Slavonien, Dalmatien und Bosnien—Hercegovina bestehenden südslavischen Komplexes im Südosten der Monarchie, der nach der starken Mehrheit seiner Bevölkerung kroatischen Charakter an sich tragen würde, mit lebhafter Freude begrüßen würde.

Bei der weitgehenden Tragweite der bosnischen Frage kommen aber nicht allein die Stimmung der einheimischen Bevölkerung, sondern noch vielmehr die Wirkungen in Betracht welche eine Lösung in dem von Eurer Exzellenz gedachten Sinne in der Zukunft auslösen müsste. In Bosnien selbst würde sich eine ungeheuer scharfe Opposition der Kroaten gegen die Lösung geltend machen, die schliesslich wohl damit enden könnte, dass die gesamten Kroaten in das grossserbische Lager übergehen. Die Serben waren für die Monarchie keineswegs gewonnen, da ihr Ziel zunächst zwar die Autonomie und Serbisierung Bosniens, weiterhin aber der Anschluss an das serbische Königreich bleiben würde. An dem Zustande vor dem Kriege, der zu so vielen Verwicklungen führte, hatte sich eigentlich nichts geändert, als dass lediglich Österreich von seinem Mitbestimmungsrechte bei der bosnischen Verwaltung zurücktreten würde. In Kroatien aber, nicht minder in den bei Österreich verbleibenden von Südslaven bewohnten Gebieten müsste diese Art der Lösung die heftigste Opposition mit einer Serie von Verwicklungen zur Folge haben. Im Auslande würde der Eindruck erweckt, als ob wir an der so sehr kritisierten Stellung Bosnien nicht das Mindeste geändert haben, weil die Zersplitterung der Monarchie in eine Anzahl verschieden verwalteter Länder in keiner Weise vermindert wäre.

Endlich würde diese Art der Lösung der Stellung von Bosnien—Hercegovina bei keiner einzigen Partei unseres Reichsrates Anklang finden, weshalb ich zu der Konklusion gelange, dass sie von der österreichischen Regierung weder angenommen werden kann, noch darf.

Dagegen würde ich meinerseits vorschlagen, dass, wie es die von mir erwähnte Denkschrift des dalmatinischen Landtages verlangt, und wie es auch offenbar politisch führende Kreise Kroatiens zu wünschen scheinen Dalmatien und Bosnien und Hercegovina mit Kroatien und Slavonien dauernd vereinigt werden. Ich unterscheide meine Auffassung von den eben erwähnten nur darin, dass ich gerne bereit bin, die Zugehörigkeit dieses gesamten vereinigten Ländergebietes zu den Ländern der ungarischen heiligen Krone schärfer zu betonen und einzuräumen.

Von der Bildung eines geeinten Länderkomplexes kroatisch-serbischer Nationalität mit überwiegend kroatischer, der Monarchie wohlgesinnter Bevölkerung — der wie bisher in staatsrechtlicher Union mit Ungarn bleiben würde — verspreche ich mir zunächst ein Verschwinden des Jugoslavismus grossserbischer Richtung in den vereinigten Gebieten. Das Schwergewicht des Südslaventums würde innerhalb der Monarchie, insbesondere in Zagreb bleiben. Das kroatische Element, das sich während der Kriegszeit als durchaus dynastiefreundlich und im Felde als überaus tapfer und verlässlich erprobt hat, würde auf diese Weise gestärkt und ein unnatürliches Praevalieren der Serben in Bosnien und Hercegovina vermieden. Politische Ruhe würde eintreten, sobald das gesamte Territorium des einstigen historischen Kroatiens vereinigt ist. Der ferner zu gewärtigende kulturelle und wirtschaftliche Auf-

schwung würde gewiss auch der Auswanderung aus diesen Ländern, die aus militärischen und wirtschaftlichen Gründen von beiden Staaten sehr zu beklagen ist, einen wirksamen Riegel vorschieben. Die mohammedanischen Grossgrundbesitzer Bosniens, an sich ein politisch sehr ruhiges Element, würden sich mit der kroatischen Lösung, falls ihre Rechte auf den Grossgrundbesitz verbürgt werden, gewiss leicht befreunden.

Im Auslande aber würde eine solche die Nation zusammenfassende Lösung ohne Weiteres einleuchten, sie wäre beim Friedensschlusse oder auf einem allfälligen Friedenskongresse in dem Sinne leicht zu vertreten dass jede Einmischung in die von uns erfolgte Ordnung der Verhältnisse zurückgewiesen wird.

Was den österreichischen Reichsrat anlangt, so glaube ich, dass diese Art der Lösung des Problems, wenn sie auch dem jetzt propagierten südslavischen Ideal nicht ganz entspricht, da die Slovenen sowie die Kroaten in Istrien ausser Betracht blieben, doch auf die Zustimmung der weitüberwiegenden Mehrheit rechnen könnte.

Da es sich hier um eine Frage von vitaler Bedeutung für beide Staaten der Monarchie handelt, möchte ich mir, obwohl ich mich zu einer Prüfung interner ungarischer Fragen durchaus nicht für berechtigt halte, doch gestatten, Eurer Exzellenz weiser Erwägung anheimzustellen, ob nicht die Befriedigung der kroatischen Aspirationen auch im Interesse Ungarns selbst gelegen wäre. Handelt es sich doch um eine Schwesternation welche mit dem ungarischen Staate schon seit dem Jahre 1102 in immer engerer Union steht. An dem Aufschwung Kroatiens hat neben Österreich insbesondere Ungarn das lebhafteste wirtschaftliche Interesse, da das Wohlergehen der Nebenländer der Stefanskronen zu dem Ansehen und Glanze dieser Krone doch nur beitragen kann. Auch würde eine den Kroaten entgegenkommende Lösung des Problems im Sinne der Zusammenfassung, nicht aber der Aufrechterhaltung der bisherigen Teilung dem Auslande jeden Vorwand nehmen, zu behaupten, dass es uns weniger um eine Lösung der südslavischen Frage, als um die Hemmung der Entwicklung der Südslaven zu tun wäre.

Wenn ich mich sonach der Hoffnung hingebe, dass die königlich ungarische Regierung nach nochmaliger eingehender Prüfung der Situation den in der eingangs zitierten Note gekennzeichneten Standpunkt zu revidieren vermag, möchte ich schliesslich noch in aller Kürze die Modalitäten berühren, unter denen sich diese weitgehende Veränderung der Verhältnisse im Südosten vollziehen könnte.

Ich möchte zunächst feststellen, dass die Frage, wie Bosnien und Hercegovina, ebenso wie Dalmatien in den Verband von Ungarn einzugliedern wären, falls sie mit Ungarn vereinigt würden, nicht eine ausschliesslich interne ungarische Angelegenheit sein kann, sondern dass sie — weil es sich um einen in sich zusammenhängenden Komplex von Angelegenheiten handelt, deren keine ihren gesonderten Weg gehen kann, sondern die alle miteinander ausgetragen werden müssen — einen integrierenden Teil jenes Vertrages zu bilden hätte, der über die Abtretung Dalmatiens an Ungarn beziehungsweise über den Verzicht auf unsere wohl erworbenen Rechte an Bosnien und Hercegovina mit dem anderen Staate der Monarchie geschlossen werden müsste.

Die Modalitäten der Durchführung der Vereinigung der in Frage kommenden Länder möchte ich nur streifen. Ich glaube jedenfalls, dass etappen-

weise vorgegangen werden müsste. Vorläufig dürfte es sich empfehlen, die Vereinigung der Länder in der angedeuteten Weise prinzipiell auszusprechen. Es wäre Gegenstand weiterer Erwägung im Einzelnen, ob zugleich in Zara und Sarajevo dem kroatischen Banus untergeordnete Vizebanate zu errichten wären, wobei aber die Verwaltung von Dalmatien und von Bosnien-Herzegovina eine Zeit lang noch weiter auf Grund der bisherigen Einrichtungen und Vorschriften zu führen wäre. Eine solche Übergangsperiode erscheint mir unerlässlich, um die allmähliche Verschmelzung der betreffenden Beamtenkörper, die Perfizierung der ungezählten notwendigen Detailverhandlungen, insbesondere solcher finanzieller Natur, und die Erlassung aller erforderlichen Gesetze zu ermöglichen. Jedenfalls setzt die Durchführung der wirklichen Verschmelzung auch den Wiedereintritt von politischen und wirtschaftlichen normalen Zeiten voraus.

Wenn ich mir im Vorstehenden darzulegen gestattet habe, mit welcher Lösung der südslavischen Frage sich die österreichische Regierung zu befreunden vermöchte, so beehre ich mich schliesslich der Anschauung Eurer Exzellenz vollständig beizupflichten, dass eine Vereinbarung in dieser Frage zwischen beiden Staaten nur zustande gebracht werden kann, wenn in den politischen und wirtschaftlichen Fragen, die die Interessen der einzelnen Staaten tangieren, gegenseitige Sicherstellungen geboten werden. Österreich vermöchte insbesondere so weitgehenden Gebietsabtretungen und Zedierungen seiner Rechte, abgesehen von entsprechenden territorialen Kompensationen, wie sie Eure Exzellenz in der vielerwähnten hochgeschätzten Note angedeutet haben, nur dann zuzustimmen, wenn für die weitgehende Einbusse in der maritimen Stellung und in sonstigen wirtschaftlichen Beziehungen, nicht minder für jene Aufwendungen, welche für die in Betracht kommenden Territorien gemacht wurden, ferner soweit Dalmatien in Frage steht, für einen aliquoten Teil Staatsschulden und, soweit es sich um Bosnien—Herzegovina handelt, für einen solchen Teil der Lasten der Kriegführung ein Aequivalent geboten würde.

Endlich wären, wie Eure Exzellenz mit Recht betonen, auch Sicherstellungen für die Wahrung unserer wirtschaftlichen Interessen sowohl in Bosnien und Herzegovina als in Dalmatien erforderlich.

Ich vermag auf diese Seite der Angelegenheit vorläufig nur ganz kursorisch hinzuweisen und behalte mir vor, erst im weiteren Zuge der Verhandlungen zunächst unsere einschlägigen finanziellen und wirtschaftspolitischen Wünsche genauer zu präzisieren.

Jedenfalls bin ich gerne bereit, mit Eurer Exzellenz schon in allernächster Zeit in einen weiteren mündlichen Gedankenaustausch über die Lösung der südslavischen Frage einzutreten.

Genehmigen Eure Exzellenz den Ausdruck meiner ausgezeichnetsten Hochachtung.

---

1) Max Hussarek je bio austrijski ministar-predsjednik od 25. VII. — 27. X. 1918. Ovdje se poziva na raniju razmjenu mišljenja i prepisku svog prethodnika E. Seidlerera s A. Wekerleom.

2) Vidi bilješku 11. u dok. br. 4

3) Vidi bilješku 11. u dok. br. 2.

Österreichisches Staatsarchiv K. k. Ministerrats-Präsidium. Staatsrechtliches Departement, Pr. N. 7857/M. P. 15. VIII. 1918.

## Summary

### SOME DOCUMENTS FOR THE STUDY OF THE YUGOSLAV QUESTION IN 1918

*Bernard Stulli*

The author publishes a number of exhaustive documents from the Austrian State Archives and the State Archives of the People's Republic of Croatia in Zagreb, which refer to the Yugoslav question in 1918. These documents illustrate above all the attitudes of the Austro-Hungarian rulers and their views on the Yugoslav question. They reveal the attempts of these rulers to present the Yugoslav question as an ostensibly »artificial« question, while immediately admitting that it is »one of the most important questions of the Monarchy« and that »nevertheless something ought to be done about it«; the highest military circles of the Austro-Hungarian Empire are also concerned with the question and seek by all means to »smother up the sources« from which the Yugoslav national movement is welling forth; they admit that repressive measures against the Yugoslavs are no more a sufficient expedient and try to counter the Yugoslav programme with a plan of their own; they seek to mislead the Yugoslav peoples into believing that they themselves, the rulers, will solve their national problem, and they bluntly state that the essential thing is to promise a »solution«; they admit, for instance, that the inhabitants of Bosnia have been treated as »second grade citizens« while repeating at the same time the falsity that »Yugoslavs« want to achieve unification within the framework of the Monarchy; openly and cynically they reiterate the familiar principles of Hapsburg policy and keep maintaining selfconfidently that the Yugoslav question must be »solved« within the framework of Austria and Hungary whose »economic future lies in the Balkans«; they seek to counter the work of the Entente on the Yugoslav question and to rob the Entente of the »wind« which »blows into its sails«, while following their true aim of delivering a »deadly blow« to the national aspirations of the Yugoslav peoples; they seek to open a deep gap between the individual Yugoslav peoples by exploiting the controversies brought into being by previous as well as current activities of certain bourgeois parties in the Yugoslav lands; their manoeuvre is easily seen through both when they maintain that the Croats are »loyal to the Emperor« and should be rewarded for their loyalty, as well as when they try to intensify the clash between the Croats and the Serbs, wherein Sarkotić's desperate and ominous anti-Serbian attitude is clearly revealed, thus proving both anti-Croat and profoundly anti-Yugoslav; they would like to present certain unfortunate developments — resulting from their (i. e. these very rulers') own activities, aided by certain bourgeois political parties and religious organizations in the Yugoslav lands — as quasi constant, lasting, immanent and essential characteristics of whole Yugoslav national groups, and even try to intensify them; they are quick to



realize some of the points resulting from the conceptions and tactics of bourgeois parties and religious organizations in Yugoslav lands, who — in order to protect their political and class interests — relied solely on foreign powers instead of on the people of their own country, and endeavour to present them as applying to the Yugoslav peoples as a whole; they continuously tend to generalize the views of individual persons and political groups as though they were held by the whole nation or individual groups; they believe they can »solve« the Yugoslav question as it would suit them best while they »are holding the reins of power«, hoping that they will be offered abundant assistance by the »patient work« both of the Church and the school; they deny that the Yugoslav question expresses the will of the people and even attempt to present it as a mere »problem of administration«; they are unconvincing both when they ascribe the widespread wave of Yugoslav nationalism to a mere action of Yugoslav bourgeois petty politicians, as well as when they try to obscure the fact that these aspirations are profoundly felt by the mass of the Yugoslav peoples; they admit the weaknesses of the anti-Yugoslav forces, though recognizing the actual existence of these forces, etc., etc. The contradictions and differences, which emerge from the views and attitudes of individual Austro-Hungarian rulers (particularly of the Austrian ones as opposed to the Hungarian ones) in their mutual struggle to secure wider spheres of power, reveal not only the true tendencies of these groups but to the same degree also a true picture of the whole basic structure and political situation of the Austro-Hungarian Empire, which threatened so dangerously the basic rights of life, particularly of the Southern Slavs.

But at the same time these documents illustrate to a certain extent the political atmosphere created in the Yugoslav lands by opportunistic conceptions and the practices of Yugoslav bourgeois parties. This opportunism, encouraged also by the attitude of the Allies and the United States towards the Yugoslav question, made it easier for the Austro-Hungarian rulers to hold out longer and to resist the Yugoslav peoples' legitimate aspirations for national liberation.

The present publication of the documents has, however, yet another significance and actuality. In the light of the fact that certain trends in the historical teachings and political propaganda of neighbouring Austria in recent years have particularly strongly revived the old Hapsburg theses, without revealing their true nature, their real history and sense, but trying to present them as an ideal solution for the peoples of the Danube Basin and claiming even at present a special cultural and political mission among the peoples of this area, it is necessary to use this material as evidence in setting this Hapsburg attitude and »mission« in their proper light. Further publication of related historic documents will certainly be most useful.