

Odbor za državnu službu

UDK 35.08:349.2(094.77)

OBRAZLOŽENJE POTREBA SLUŽBE KOD PREMJEŠTAJA POLICIJSKIH SLUŽBENIKA

Čl. 102. Zakona o policiji, NN 129/00,41/08¹

Policijski službenik može biti premješten na drugo radno mjesto u okviru svoje stručne spreme ako postoje potrebe službe za taj premještaj, a u obrazloženju rješenja moraju se navesti dokazi i razlozi koji čine navedene potrebe službe.

»Uvidom u razmatrano rješenje o premještaju utvrđeno je da prvostupanj-sko tijelo obrazlaže potrebu službe upirući na utvrđene organizacijske propuste, narušene međuljudske odnose te uočene propuste u radu pri obavljanju poslova radnog mjesta s kojeg se žalitelj premješta, a kao dokaz za tako utvrđeno činjenično stanje podastire dokumentaciju o izvršenom nadzoru rada Policijske postaje X, konkretno izvještaje o provedenom nadzoru nad radom PP X s pripadajućim zaključcima Policijske uprave Y, Sektora Policijske uprave ... od ... 2006., ... 2007., ... 2008.

Isto tako, iz podataka predmeta spisa utvrđuje se da je žalitelj, a to nije prijeporno, za 2009. godinu ocijenjen radnom ocjenom 'naročito uspješan'.

¹ Zakon o policiji, NN 34/11, koji je stupio na snagu 31. ožujka 2011., preciznije regulira uvjete premještaja policijskih službenika: »Policijskog službenika može se po potrebi službe premjestiti na slobodno radno mjesto u okviru stečenog stupnja obrazovanja i osobnog policijskog zvanja, u istoj ili drugoj ustrojstvenoj jedinici, u istom ili drugom mjestu rada. Premještaj po potrebi službe temelji se na slobodnoj ocjeni o potrebi da se policijskog službenika premjesti na drugo radno mjesto zbog potrebe popunjavanja radnog mjesta na kojem se poslovi moraju obavljati u kontinuitetu ili zbog povećanja broja izvršitelja radi povećanog opsega posla, zbog bolje organizacije rada ili potrebe za angažiranjem drugog policijskog službenika na određenom radnom mjestu radi pravovremenog ili efikasnijeg obavljanja određenih poslova i zadataka.« (čl. 72. st. 1. i 2.)

Međutim, činjenično stanje utvrđeno tijekom predmetnog postupka premještaja policijskog službenika, potkrijepljeno naprijed navedenim dokazima, upire na propuste u radu žalitelja u svezi s organizacijom rada i načinom funkcioniranja policijske postaje. Ovakvo činjenično stanje u proturječju je s radnom ocjenom 'naročito uspješan', što dovodi u sumnju opravdanost prethodno dane radne ocjene, a naročito i stoga što je žalitelj ocijenjen u vrijeme kada je donositelj pobijanog rješenja već raspolagao navedenim dokazima.«

Kl. UP/II-112-07/10-01/3444, ur. br. 566-01/6-11-3 od 24. veljače 2011.

»... činjenice koje se utvrđuju praćenjem i ocjenom rada i učinkovitosti podnositelja žalbe kao i njegova odnosa prema radu, a koje tijelo prvog stupnja navodi u obrazloženju vezanom uz njegov premještaj, ne mogu imati značenje potrebe službe radi kojeg je premještaj nuždan jer se radi o stvarima o kojima se preispituje, ocjenjuje i odlučuje u drugim postupcima (npr. godišnje ocjenjivanje, disciplinski postupak), to više što je uvidom u rješenja koja su donesena u postupku ocjenjivanja njegova rada i učinkovitosti na radnom mjestu s kojeg se premješta utvrđeno da je za svoj rad bio ocjenjivan visokim ocjenama, dakle da je bio uspješan u obavljanju poslova svoga radnog mjesta.

Nadalje, uvidom u obrazac za ocjenjivanje policijskog službenika za 2008. i 2009. godinu utvrđeno je da je podnositelj žalbe u dijelu ocjene obavljanja službenih zadaća, vezano uz njegovu samostalnost u radu, kreativnost i samoinicijativnost, na što se tijelo prvog stupnja poziva u obrazloženju pobijanog rješenja, doista ocijenjen slabijom ocjenom, odnosno ocjenom 2 (dovoljan), ali da iz obrazloženja pobijanog rješenja kao niti iz spisa predmeta nije moguće utvrditi da je takva njegova slabije ocijenjena samostalnost u radu, kreativnost i samoinicijativnost u radu dovela do izostanka kvalitetnijih rezultata rada Odsjeka u cjelini, pa time i onemogućila nesmetano i zakonito funkcioniranje službe, budući da takvi slabiji rezultati rada Odsjeka nisu navedeni u obrazloženju rješenja niti u spisu predmeta ne prileže dokazi koji bi potvrđivali navode koji se podnositelju žalbe u ovom postupku stavljaju na teret.«

Kl. UP/II-112-07/10-01/3662, ur. br. 566-01/3-11-5 od 15. ožujka 2011.

»Pri donošenju pobijanog rješenja o premještaju tijelo prvog stupnja pozvalo se na odredbu čl. 102/1. Zakona o policiji (NN 129/00, 41/08) ko-

jom je propisano da radi potreba službe policijski službenik može biti premješten na drugo radno mjesto u okviru svoje stručne sprema, u istoj ili drugoj ustrojstvenoj jedinici Ministarstva, u istom ili drugom mjestu rada, dok je odredbom čl. 102/2. istog Zakona, a na koji se poziva tijelo prvog stupnja, reguliran privremeni premještaj policijskih službenika, i to tako da se premještaj u drugo mjesto rada u trajanju do jedne godine smatra privremenim premještajem, dok je u konkretnom slučaju podnositelj žalbe privremeno premješten u isto mjesto rada.

Iz izreke pobijanog rješenja o premještaju proizlazi da je podnositelj žalbe pobijanim rješenjem privremeno premješten s radnog mjesta načelnika Operativno-komunikacijskog centra policije u Policijskoj upravi ... na radno mjesto policijskog službenika za javni red i javna okupljanja iste Policijske uprave, Sektora policije, Odjela za javni red ..., za koje je kao uvjet utvrđena visoka stručna sprema i zvanje samostalnog policijskog inspektora, radi zamjene odsutnog policijskog službenika ... Međutim, kako proizlazi iz spisa predmeta, policijski službenik ... također je privremeno premješten, dakle kao i podnositelj žalbe, i to s radnog mjesta na koje se privremeno premješta podnositelj žalbe na drugo radno mjesto, odnosno na radno mjesto pomoćnika načelnika Policijske postaje za ustroj i organizaciju rada u ... Policijskoj postaji Split.

No, u obrazloženju navedenog rješenja kao razlozi premještaja zapravo se navode drugi razlozi odnosno njegovi propusti u radu, koji su, kako proizlazi iz prijedloga za premještaj, uočeni višemjesečnim praćenjem njegova rada, odnosno od trenutka preuzimanja dužnosti radnog mjesta načelnika Operativno-komunikacijskog centra policije, s obzirom na to da nije poduzeo odgovarajuće mjere da se propusti u radu policijskih službenika Operativno-komunikacijskog centra policije otklone niti je poduzimao potrebne mjere na stručnom usavršavanju policijskih službenika i unapređivanju rada u operativnim dežurstvima policijskih postaja, pa je procijenjeno da potrebe službe zahtijevaju da ga se premjesti na radno mjesto koje nije rukovodno, na kojem će izvršavanje postavljenih zadaća ovisiti isključivo o osobnom doprinosu policijskog službenika, po uputama i smjernicama neposrednog rukovoditelja.

Prema ocjeni ovog tijela, tijelo prvog stupnja bilo je dužno voditi računa i o odredbi čl. 80/2. Zakona o državnim službenicima koja propisuje institut privremenog premještaja državnih službenika, prema kojoj se službenika može privremeno premjestiti na drugo radno mjesto radi zamjene *odsutnog* državnog službenika, dakle službenika koji je odsutan sa svoga radnog mjesta, i to iz razloga kao što je npr. dugotrajno bolovanje, koriš-

tenje porodiljnog dopusta, studijskog dopusta i sl., a ne iz razloga njegova privremenog premještaja na drugo radno mjesto.

Također je uvidom u rješenje tijela prvog stupnja br. 511-01-53-22239/1-2007 od 15. ožujka 2007. utvrđeno da je podnositelj žalbe poslove radnog mjesta načelnika Operativno-komunikacijskog centra policije, dakle poslove radnog mjesta s kojeg se privremeno premješta, obavljao od 16. ožujka 2007., za koji je rad bio ocijenjivan najvišim ocjenama, odnosno ocjenom 'naročito uspješan'.

Stoga, prema ocjeni ovog tijela, razlozi navedeni u izreci i obrazloženju pobijanog rješenja, kojima se obrazlaže privremeni premještaj podnositelja žalbe, ne mogu imati značenje potrebe službe radi koje je takav privremeni premještaj nuždan u smislu odredbe čl. 102. Zakona o policiji kao ni čl. 80/2. Zakona o državnim službenicima.«

Kl. UP/II-112-07/11-01/2, ur. br. 566-01/3-11-5 od 17. ožujka 2011.

*Priredio Damir Juras**

* Mr. sc. Damir Juras, policijski savjetnik, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Split (police advisor, Ministry of Internal Affairs of the Republic of Croatia, Split, e-mail: djuras@mup.hr)