

Upravni sud Republike Hrvatske

UDK 347.998.85(094.8)
351.94(094.8)

UBROJIVOST POČINITELJA POVREDE SLUŽBENE DUŽNOSTI

Čl. 65/1. Zakona o općem upravnom postupku, NN 47/09

Službena osoba može izvesti dokaz vještačenjem kad je za utvrđivanje ili ocjenu određene činjenice, koja je bitna za rješavanje upravne stvari, potrebno posebno stručno znanje kojim ona ne raspolaže.

»... tuženo tijelo, iako to tužitelj žalbenim navodima osporava, utemeljeno smatra prihvatljivim procjenu prvostupanjskog suda o postojanju svijesti o djelima iz tužiteljeva cjelokupnog postupanja prije i tijekom događanja u kladionicama, s obzirom na to da je prilikom ulaska u te sportske kladionice sa sobom nosio oružje (za koje je na usmenoj raspravi iskazao da ga inače ne nosi sa sobom), kojim je prijetio djelatnicama riječima 'daj novac', 'sve ti je jasno' te 'znaš proceduru' i na taj način kod njih proizročio strah za vlastiti život poradi čega su mu predale traženi novac. Nadalje, prilikom ulaska u te sportske kladionice bio je maskiran (kapa na glavi, šal preko usta, jednokratne PVC rukavice) te je jednom prilikom sa sobom imao PVC vrećicu u koju je tražio da mu se preda traženi novac. Prema stajalištu tuženog tijela navedena svijest o protupravnosti proizlazi ne samo iz navedenog nego i iz njegova ponašanja nakon razbojstva ... kada se, kako navodi, jako prestrašio jer je prilikom legitimiranja od policijskih službenika još uvijek imao na sebi odjeću koju je nosio u vrijeme razbojstva koje je prije toga počinio. Stoga ni nesporna činjenica da je tužitelj u periodu od nekoliko mjeseci (unutar kojeg padaju i izvršenja povreda službene dužnosti) učestalo pio, što bi upućivalo i na samoskrivljeno dovođenje u stanje u kojem ne može kontrolirati svoje ponašanje na društveno prihvatljiv način radi održavanja statusa ... službenika, čega

je bio svjestan jer se i prije nastojao iz tog razloga liječiti od alkoholizma, ne može otkloniti njegovu odgovornost za ponašanje koje predstavlja povredu službene dužnosti nedoličnog ponašanja. Iako tužitelj tvrdnju neubrojivosti u vrijeme počinjenja povreda službene dužnosti pokušava podržati i žalbenim navodom da prvostupanjsko tijelo nije imalo u vidu iskaze djelatnica kladionice odnosno službenih zabilježki o iskazima ... u smislu da je bio u alkoholiziranom stanju, proizlazi da ni jedna od djelatnica sportskih kladionica u svojim izjavama nije istaknula da bi se tužitelj tom prilikom čudno ponašao, bio alkoholiziran i sl., već da je nastupio takvim nastupom da je kod njih izazvao strah za život, a iz iskaza policijskih službenika ne proizlazi da bi bilo tko od njih tvrdio da je tužitelja vidio neposredno prije ili neposredno poslije vremena počinjenih razbojstva u navedenim kladionicama, a kamoli da bi tvrdio da je u vrijeme počinjenja svakog od opisanih događaja bio pod utjecajem alkohola. S obzirom na sve izneseno odbijen je i prijedlog tužitelja da se pribavi medicinski karton od njegove obiteljske liječnice odnosno da se provede medicinsko psihijatrijsko vještačenje te pribavi podatak o njegovu zdravstvenom nadzoru i sistematskim pregledima jer je prvostupanjski sud našao da na predložene okolnosti to nije potrebno pribavljati u ovom postupku.«

Presuda Us-11590/2010-4 od 26. siječnja 2011.

PRAVO NA PRISTUP INFORMACIJI – ISPRAVAK ILI DOPUNA INFORMACIJE

Čl. 16/1. Zakona o pravu na pristup informacijama, ZPPI, NN 172/03

Ako ovlaštenik prava na pristup informaciji, na osnovi dokaza kojima raspolaže, smatra da informacija pružena na temelju zahtjeva nije točna ili potpuna, može zahtijevati njezin ispravak odnosno dopunu.

»Tužiteljica je 23. prosinca 2010. podnijela zahtjev za donošenje rješenja u smislu odredbe čl. 64. Zakona o upravnim sporovima (ZUS; NN 53/91, 9/92, 77/92) jer u izvršenju presude ovog suda br. Us-12823/2009-7¹ od 27. siječnja 2010., unatoč požurenju, tuženo tijelo nije u daljnjem roku od sedam dana donijelo rješenje o njezinoj žalbi.

¹ Obrazloženje presude Us-12823/2009-7 objavljeno je u Hrvatskoj javnoj upravi 2/10, str. 568–570.

Presudom br. Us-12823/2009-7 od 27. siječnja 2010. uvažena je tužba tužiteljice te je poništena odluka dekana ... fakulteta br. 01-70/165-2009 od 12. listopada 2009. kojom se kao neosnovana odbija žalba tužiteljice izjavljena protiv dopisa ... fakulteta br. 01-70/127-2009 od 22. rujna 2009. Navedenim dopisom ... fakulteta tužiteljica se obavještava da je na njezin zahtjev za dostavom zvučnih zapisa sjednica Fakultetskog vijeća od 27. studenoga 2007. i 29. siječnja 2008. već odgovoreno dopisom br. 01-70/180-2008 od 21. srpnja 2008.

U navedenoj presudi izraženo je shvaćanje da je tužiteljici, uz obrazloženje kakvo je dano u rješenju tuženika od 12. listopada 2009., neosnovano uskraćen pristup zvučnim zapisnicima sa sjednica Fakultetskog vijeća.

Prema odredbi čl. 64/1. ZUS, ako nadležno tijelo nakon poništenja upravnog akta ne donese odmah, a najkasnije u roku od 30 dana, novi upravni akt ili akt u izvršenju presude donesene na temelju čl. 42/5. Zakona, stranka može posebnim podneskom tražiti donošenje takvog akta. Ako nadležno tijelo ne donese akt ni za sedam dana od tog traženja, stranka može tražiti donošenje takvog akta od suda koji je donio presudu u prvom stupnju.

Iz podataka spisa predmeta vidi se da je tuženik u izvršenju presude br. Us-12823/2009-7 od 27. siječnja 2010. dopisom od 19. travnja 2010. obavijestio tužiteljicu o dopuštenom pristupu zvučnom zapisu sa sjednica Fakultetskog vijeća ... od 27. studenoga 2007. i 29. siječnja 2008.

Nezadovoljna pruženom informacijom tužiteljica podnosi zahtjev temeljem odredbe čl. 64. ZUS, navodeći da iako joj se omogućuje preslušavanje zvučnog zapisa sa sjednica Fakultetskog vijeća ... od 27. studenog 2007. i 29. siječnja 2008., nedavanjem njihovih preslika u posjed povrijeđene su odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama prema kojima su tijela javne vlasti obvezna omogućiti pristup informacijama uvidom u dokumente i izradom preslika dokumenata koji sadržavaju traženu informaciju.²

² U obrazloženju zahtjeva od 23. prosinca 2010. tužiteljica je, među inim, navela: »Postupak ... fakulteta kojim mi se omogućuje preslušavanje zvučnog zapisa, ali ne i dobivanje njegova preslika, u najmanju je ruku neobičan, jer znači da kad zvučni zapis slušam u nazočnosti kolega na Fakultetu, tada je to informacija, a kad zvučni zapis želim slušati na nekom drugom mjestu, onda to postaje (zaštićeni) osobni podatak. Isto tako, sjednice Fakultetskog vijeća nisu registrirane kao zbirka osobnih podataka u središnjem registru Agencije za zaštitu osobnih podataka. ZPPI (čl.10/3. i 10/4.) obvezuje tijelo javne vlasti da dostavi podatak podnositelju zahtjeva. Isto proizlazi i iz čl. 7. ZPPI, koji kaže da ovlaštenik koji raspolaže informacijom ima pravo tu informaciju javno iznositi. Stoga je bit dobivanja informacije u pravu korisnika-ovlaštenika da se njome može koristiti-upotrebljavati je, te informacija mora biti u formi koja tu upotrebu omogućuje.«

Međutim, odredbom čl. 16/1. ZPPI propisano je da ako ovlaštenik, na osnovi dokaza kojima raspolaže, smatra da informacija pružena na temelju zahtjeva nije točna ili potpuna, može zahtijevati njezin ispravak odnosno dopunu. Odredbom čl. 16/2. propisano je da je tijelo javne vlasti obvezno donijeti posebno rješenje o odbijanju zahtjeva ako smatra da nema osnove za dopunu ili ispravak dane informacije.

Slijedom navedenog, ako tužiteljica smatra da joj pružena informacija nije potpuna, može zahtijevati ispravak ili dopunu tražene informacije, o čemu je tijelo javne vlasti obvezno donijeti posebno rješenje imajući u vidu odredbu čl. 10. ZPPI.

Kako je u konkretnom slučaju tuženik omogućio tužiteljici pristup traženoj informaciji, o čemu se sukladno odredbi čl. 15/1. ZPPI ne donosi posebno rješenje, trebalo je temeljem odredbe čl. 64/1. ZUS zahtjev tužiteljice odbiti, pa je riješeno kao u dispozitivu.«

Presuda Us-13892/2010-4 od 12. svibnja 2011.

*Priradio Damir Juras**

* Mr. sc. Damir Juras, policijski savjetnik, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Split (police advisor, Ministry of Internal Affairs of the Republic of Croatia, Split, email: djuras@mup.hr)