

Odbor za državnu službu

UDK 35.08:349.2(094.77)

PRESTANAK DRŽAVNE SLUŽBE ZBOG NEOPRAVDANOG IZOSTANKA S RADA PET RADNIH DANA UZASTOPCE NAKON UTVRĐENE NEOSNOVANE PRIVREMENE NESPOSOBNOSTI ZA RAD SLUŽBENIKA

Državnom službeniku kojem se kontrolom bolovanja od Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje utvrdi neosnovanost njegova otvaranja može prestati državna služba zbog neopravdanog izostanka s rada pet radnih dana uzastopce.

Čl. 137/1. t. f) Zakona o državnim službenicima, ZDS; NN 92/05, 107/07, 27/08.

Rješenjem Ministarstva ... državnoj službenici M. S. prestaje državna služba s danom 9. rujna 2009. zbog neopravdanog izostanka s rada pet radnih dana uzastopce.

Protiv navedenog rješenja u pravodobno podnesenoj žalbi podnositeljica žalbe u bitnom navodi da žalbu podnosi zato što u rješenju nije pravilno primijenjen zakon i propisi utemeljeni na zakonu, što se u postupku koji je rješenju prethodio nije postupalo prema pravilima postupka, a osobito što činjenično stanje nije pravilno primijenjeno i što je iz činjenica izveden nepravilan zaključak. Navodi da je iznenađena činjenicom da joj se kao dugogodišnjoj djelatnici nije dala prilika za sporazumni prekid službe kao konačno rješenje njezinih obiteljskih problema, što je tražila dopisom od 30. 8. 2010., već joj je bez odgovora i bilo kakve prilike za dogovor uručeno rješenje o prestanku državne službe. Navodi da se javila na interni natječaj radi popune svoga radnoga mjesta koje je njezinim odlaskom ostalo upražnjeno te da je s obzirom na to da do danas nitko nije po tom natječaju

izabran, tražila produženje svoga mandata jer potrebe službe zahtijevaju da radno mjesto tajnice bude popunjeno, da je redovito dolazila na posao sve do 27. 8. 2010. kad joj je zamjenik veleposlanice iznio negativan stav načelnice Odjela za ljudske resurse u pogledu rješavanja njezine situacije, nakon čega je uzela svoje stvari i napustila veleposlanstvo, da joj je najmlađe dijete 28. 8. 2010. dobilo osip i temperaturu, zbog čega joj je liječnica preporučila kućnu njegu, o čemu je obavijestila svoju liječnicu u Zagrebu koja joj je radi njege djeteta otvorila bolovanje temeljem dostavljene liječničke dokumentacije iz Washingtona, o čemu je izvijestila Ministarstvo u Zagrebu i veleposlanicu. Ističe da je od liječnice opće prakse u Zagrebu saznala da je ona dobila opomenu HZZO-a jer joj nije smjela otvoriti bolovanje budući da se još uvijek nalazi u inozemstvu i da će joj s 8. 9. 2010. zatvoriti bolovanje te da se vidi da se u vrijeme otkaza brinula za svoju bolesnu djecu jer su joj se u međuvremenu i drugo dvoje djece razboljelo i liječilo antibioticima. Predlaže poništiti pobijano rješenje i da joj se odobri sporazumni raskid državne službe zaključno s danom 7. studenoga 2010. i priznaju prava kao državnog službenika i djelatnika veleposlanstva RH.

Odredbom čl. 137/1. t. f) ZDS određeno je da državnom službeniku prestaje državna služba po sili zakona kad neopravdano izostane s rada pet radnih dana uzastopce – danom napuštanja službe odnosno prvog dana odsutnosti s rada.

Pri primjeni navedene odredbe potrebno je utvrditi činjenicu je li riječ o izostanku s rada u trajanju uzastopno pet radnih dana te je li izostanak neopravdan.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je:

- da je iz rješenja tijela prvog stupnja razvidno da je podnositeljica žalbe od dana 6. veljače 2004. raspoređena u službu na određeno vrijeme, do 31. kolovoza 2010., u veleposlanstvo RH te se navedenim rješenjem raspoređuje s danom 1. rujna 2010. u službu u Ministarstvo ..., koje rješenje je preuzela dana 29. srpnja 2010.,
- da je dopisom od 30. kolovoza 2010. izvijestila Ministarstvo o nemogućnosti dolaska na rad u sjedište Ministarstva u Zagreb dana 1. rujna 2010. zbog bolesti najmlađeg djeteta, zbog čega je otvorila bolovanje koje će po prognozi liječnika trajati dva tjedna, te da je istim dopisom zatražila produženje mandata do 31. prosinca 2010., koja se zamolba podredno ima smatrati prijedlogom za sporazumni prestanak radnog odnosa,
- da je tijelo prvog stupnja, zbog opravdane sumnje da podnositeljica žalbe nije napustila državu primateljicu, zatražilo kontrolu

opravdanosti bolovanja od HZZO-a koji je utvrdio da izabrana liječnica obiteljske medicine nije imala pravo utvrditi bolovanje 30. kolovoza 2010. podnositeljici žalbe budući da se ona toga dana nalazila u SAD-u, pa je stoga izabrana liječnica obiteljske medicine podnositeljici žalbe zaključila bolovanje s 8. rujna 2010., što je utvrđeno uvidom u izvješće o bolovanju, te

- da iz očitovanja neposredno nadređene službenice podnositeljice žalbe danog 8. rujna 2010. proizlazi da je podnositeljica upisana u službenu evidenciju prisutnosti na radu u veleposlanstvu RH 27. kolovoza 2010. (petak), da je u ponedjeljak 30. kolovoza 2010. izvijestila o bolesti djeteta, zbog čega je otvorila bolovanje, te da se po saznanjima neposredno nadređene službenice podnositeljica žalbe i nadalje nalazi u SAD-u.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da podnositeljica žalbe ne osporava činjenicu da se sukladno rješenju tijela prvog stupnja morala javiti na posao u sjedište Ministarstva u Zagrebu. Međutim, iz spisa predmeta, posebno njezina dopisa upućenog dana 30. kolovoza 2010. tijelu prvog stupnja, kojim izvještava o svojoj nemogućnosti dolaska na posao dana 1. rujna 2010. zbog bolesti djeteta, zbog čega je putem izabrane liječnice obiteljske medicine u Zagrebu otvorila bolovanje iako se još uvijek nalazila u SAD-u, proizlazi da ponovo podnosi zahtjev za produženje svog mandata do 31. prosinca 2010. budući da se javila na interni natječaj za popunu svoga radnoga mjesta, po kojem još uvijek nitko nije izabran, pa smatra da postoji mogućnost da bude ponovo izabrana i raspoređena na svoje radno mjesto, kao i zbog svoje obiteljske situacije, odnosno činjenice da joj dvoje od troje djece pohađa osnovnu školu, koje još uvijek nije upisala u školu u Zagrebu. Istim dopisom navodi da se ova njezina molba za produženje mandata podredno smatra zahtjevom za sporazumni prestanak radnog odnosa. Također, iz ponude o troškovima selidbe njezinih osobnih stvari u Zagreb, koju prilaže svojoj žalbi, a koja je datirana s 3. rujna 2010., proizlazi da je pripreme oko preseljenja u Zagreb započela neposredno pred datum s kojim je morala započeti s radom u Zagrebu te ne prilaže kupljene aviokarte odnosno dokaze o odgodi svog planiranog puta u Zagreb uzrokovanog neočekivanom bolesti svoga djeteta kao ni dokaze o namjeri svog skorog dolaska u Zagreb.

Iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je tijelo prvog stupnja ispravno zaključilo da podnositeljica žalbe nije imala namjeru s danom 1. rujna 2010. doći na posao u sjedište Ministarstva u Zagrebu budući da se do posljednjeg dana isteka svog mandata nadala njegovu produženju, iako

joj ono nije odobreno niti je ponovo temeljem internog natječaja izabrana i raspoređena na radno mjesto višeg stručnog referenta u veleposlanstvu RH te stoga nije na vrijeme započela s pripremama svog preseljenja u Zagreb. Navedena činjenica koju podnositeljica žalbe ne osporava ne može se smatrati opravdanim razlogom nedolaska na posao.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, odnosno činjenicu da je izostanak podnositeljice žalbe ocijenjen kao neopravdan, i to iz razloga koje je tijelo prvog stupnja navelo u obrazloženju pobijanog rješenja, te činjenice da je kontrolom opravdanosti bolovanja ono ocijenjeno kao neosnovano i kao takvo zaključeno s 8. rujna 2010., tijelo prvog stupnja pravilno je utvrdilo prestanak državne službe podnositeljici žalbe s 9. rujna 2010.

Ostali zahtjevi koje je podnositeljica žalbe iznijela u svojoj žalbi nisu posebno ocjenjivani budući da se o njima odlučuje u drugim upravnim postupcima te oni ne utječu na donošenje drugačije odluke u ovom konkretnom predmetu.

Rješenje kl. UP/II-112-07/10-01/3491, ur. br. 566-01/3-10-4 od 10. studenoga 2010.

PREMJETAJ POLICIJSKIH SLUŽBENIKA

Premještaj policijskih službenika reguliran je odredbama posebnog zakona sukladno kojima se policijski službenik može radi potrebe službe premjestiti na drugo radno mjesto u okviru njegove stručne spreme, u istoj ili drugoj ustrojstvenoj jedinici Ministarstva, u istom ili drugom mjestu rada.

Završetkom stručnog studija u trajanju od tri godine, čijim završetkom se stječe najmanje 180 ili više ECTS bodova, osoba stječe stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) uz naznaku struke, koji je izjednačen s višom stručnom spremom.

Čl. 102/1. Zakona o policiji, ZP; NN 129/00, 41/08 i čl. 9/1., i čl. 14/3. Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju, ZASNAS; NN 107/07.

Rješenjem Ministarstva P. T. s višom stručnom spremom, privremeno raspoređen na radno mjesto policijskog službenika za očevide, premješta se s danom 1. ožujka 2010. na radno mjesto policijskog službenika za očevide

iste PU, za koje je kao uvjet utvrđena visoka stručna sprema i zvanje višeg policijskog inspektora.

Protiv navedenog rješenja u pravodobno podnesenoj žalbi podnositelj žalbe u bitnom navodi da žalbu podnosi zato što je pobijano rješenje manjkavo budući da nije sačinjeno u propisanom obliku, da su njegovi sastavni dijelovi nepotpuni te da ne sadrže ni propisani zakonski minimum, da je izreka nepotpuna i neodređena, da njegovo obrazloženje nije sastavljeno sukladno odredbi čl. 98/5. ZUP-a te da smatra da je tijelo prvog stupnja bilo dužno obrazložiti što sadržava njegova izjava. Navodi da je prva tri postupka njegova premještaja na radno mjesto šefa smjene PGP E. Odbor za državnu službu u cijelosti poništio, da četvrti postupak njegova premještaja na radno mjesto u PGP E. nikada nije dovršeno, dok je od petog postupka njegova privremenog premještaja na radno mjesto VŠS u Odsjeku očevida tijelo prvog stupnja odustalo zaključkom. Ističe da je zatražio dostavu cjelokupne dokumentacije kako bi mogao obaviti analizu dosadašnjih premještaja, da mu nije dostavljeno ništa od tražene dokumentacije kao i da mu tijelo prvog stupnja nije odgovorilo na njegov prijedlog za proglašenje rješenja ništavim od 25. 7. 2008. te da smatra da ispunjava uvjet radnog mjesta s kojeg ga se premješta budući da je 27. 2. 2008. završio studij na visokoj Policijskoj školi i stekao stručni naziv stručnog prvostupnika (baccalaureausa) kriminalistike. Predlaže poništiti pobijano rješenje ili da tijelo drugog stupnja samo riješi ovu upravnu stvar.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je tijelo prvog stupnja u novom postupku donijelo pobijano rješenje kojim se podnositelj žalbe premješta s radnog mjesta policijskog službenika za očevide, za koje je kao uvjet utvrđena visoka stručna sprema i zvanje samostalnog policijskog inspektora, Odsjeka očevida, na radno mjesto policijskog službenika za očevide, za koje je kao uvjet utvrđena viša stručna sprema i zvanje višeg policijskog inspektora iste PU i Odsjeka, dakle na radno mjesto u okviru njegove stručne spreme i zvanja, pozivajući se pri tome na odredbu čl. 102/1. ZP kojom je propisano da radi potrebe službe policijski službenik može biti premješten na drugo radno mjesto u okviru njegove stručne spreme, u istoj ili drugoj ustrojstvenoj jedinici Ministarstva, u istom ili drugom mjestu rada.

Iz spisa predmeta proizlazi da je podnositelj žalbe na radno mjesto policijskog službenika za očevide bio privremeno raspoređen rješenjima tijela prvog stupnja, temeljem odredbe čl. 22. Uredbe o uvjetima za stjecanje zvanja, promaknuća i raspored na radna mjesta te o funkcionalnim oznakama radnih mjesta policijskih službenika (NN 39/01, 8/06) budući da je za navedeno radno mjesto propisana za jedan stupanj viša stručna sprema od stručne spreme koju posjeduje podnositelj žalbe.

Naime, podnositelj žalbe pogrešno zaključuje da je sjecanjem stručnog naziva prvostupnika kriminalistike na Visokoj policijskoj školi stekao stupanj visoke stručne spreme. Naime, odredbom čl. 9/1. ZASNAS propisano je da završetkom stručnog studija u trajanju od tri godine, čijim se završetkom stječe najmanje 180 ili više ECTS bodova, osoba stječe stručni naziv stručnog prvostupnika (baccalaureusa), uz naznaku struke. Kako je podnositelj žalbe završetkom stručnog studija stekao 180 ECTS bodova, temeljem navedene odredbe stekao je stručni naziv prvostupnika kriminalistike koji je sukladno odredbi čl. 14/3. alineje treće istog Zakona izjednačen s višom stručnom spremom.

Osnovanost i razloge potrebe službe za premještajem podnositelja žalbe tijelo prvog stupnja utvrdilo je u postupku koji je prethodio donošenju rješenja i obrazložilo ih je u pobijanom rješenju te je ono također dalo mogućnost podnositelju žalbe da sudjeluje u prvostupanjskom postupku, što proizlazi iz zapisnika o uzimanju izjave od 4. veljače 2010., kojom prilikom je podnositelj žalbe izjavio da mu je u predmetu njegova premještaja na radno mjesto policijskog službenika za očevide (VŠS) u Odsjeku očevida pružena mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bitne u tom predmetu. Na taj zapisnik nakon čitanja nije imao primjedbi te ga je vlastoručno potpisao.

Nadalje, odredbom čl. 84/1. Zakona o općem upravnom postupku, ZUP; NN 47/09, propisano je da stranke i druge osobe koje dokažu pravni interes imaju pravo obavijestiti se o tijeku postupka i razgledati spis predmeta te o svom trošku umnožiti akte iz spisa, osim zapisnika o vijećanju i glasanju članova kolegijalnog tijela, nacрта rješenja i drugih akata koji su propisima označeni određenim stupnjem tajnosti ili ako je to protivno interesu stranke ili trećih osoba. Kako proizlazi iz spisa predmeta, podnositelj žalbe takav zahtjev za razgledavanjem spisa predmeta nije podnio, već je u žalbi naveo da je tijekom vođenja ranijeg postupka njegova premještaja tražio da mu se dostavi cjelokupna dokumentacija vezana uz te postupke što u smislu navedenog članka i Zakona nije niti propisano.

Prema tome, kako podnositelj žalbe ima višu stručnu spremu i zvanje višeg policijskog narednika, za vrijeme dok to zahtijevaju naročite potrebe službe bio je privremeno raspoređen na radno mjesto policijskog službenika za očevide jer za trajni raspored na to radno mjesto ne ispunjava uvjete u pogledu stručne spreme i zvanja budući da je riječ o radnom mjestu za koje je kao uvjet utvrđena visoka stručna sprema i zvanje višeg policijskog inspektora. S obzirom na navedene činjenice, odnosno s obzirom na privremeni raspored podnositelja žalbe na navedeno radno mjesto, tijelo

prvog stupnja pravilno je postupilo kada ga je premjestilo na radno mjesto za koje ispunjava uvjet stručne sprema i zvanja, jer su na radno mjesto policijskog službenika za očevide raspoređeni drugi policijski službenici koji udovoljavaju uvjetima tog radnog mjesta u pogledu stručne sprema. Također, tijelo prvog stupnja u postupku njegova premještaja vodilo je računa o poslovima koje je obavljao prije privremenog rasporeda, a to su poslovi radnog mjesta policijskog službenika za očevide za koje je kao uvjet utvrđena viša stručna sprema, na koje je radno mjesto pobijanim rješenjem premješten.

Žalbeni navodi vezani uz ranije postupke njegova premještaja nisu posebno razmatrani budući da nisu predmet ovog upravnog postupka.

Ostali navodi iz žalbe nisu odlučni za drugačije rješavanje ove upravne stvari te nisu posebno razmatrani.

Rješenje kl. UP/II-112-07/10-01/312, ur. br. 566-01/3-10-03 od 19. svibnja 2010.

PRIJAM U DRŽAVNU SLUŽBU NA NEODREĐENO VRIJEME

Izbor kandidata s liste kandidata prijavljenih na javni natječaj koji ispunjavaju formalne uvjete propisane natječajem obavlja se na temelju pokazanih rezultata na testiranju.

Čl. 51/2. Zakona o državnim službenicima, ZDS; NN 92/05, 107/07, 27/08, i čl. 12.–15. Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi, Uredba; NN 74/10.

Rješenjem tijela prvog stupnja I. F. prima se u državnu službu na neodređeno vrijeme na radno mjesto administrativnog referenta – sudskog zapisničara, uz obvezni probni rad od šest mjeseci od dana rasporeda na radno mjesto.

Protiv navedenog rješenja u pravodobno podnesenoj žalbi podnositeljica žalbe u bitnom navodi da žalbu podnosi zato što je jedina od svih kandidata nakon provedenog testiranja ostvarila najviše bodova pa bi s obzirom na ukupan broj ostvarenih bodova trebala biti na prvom mjestu, dakle ispred kandidatkinje koja je primljena, te da joj je stoga povrijeđeno njezino pravo da bude izabrana sukladno odredbi čl. 51/2. ZDS. Navodi da

u usporedbi s izabranom kandidatkinjom ima više radnog staža u struci kao i radnog iskustava na poslovima sudskog zapisničara, da je bila zaposlena u tijelu prvog stupnja pa poznaje ustrojstvo i način njegova rada, da je u svom radu bila ocjenjivana najvišim ocjenama, da je 2003. položila državni stručni ispit za radno mjesto sudskog zapisničara koji izabrana kandidatkinja nema položen iako više od tri godine radi u sudu kao i da je o razlozima svoje motivacije za prijavu na ovaj javni natječaj upoznala Komisiju za provedbu javnog natječaja. Predlaže poništiti pobijano rješenje ili da se ono izmijeni tako da ona bude primljena u državnu službu na neodređeno vrijeme umjesto izabrane kandidatkinje.

Odredbom čl. 51/2. ZDS propisano je da se izbor kandidata s liste kandidata prijavljenih na natječaj koji ispunjavaju formalne uvjete propisane natječajem obavlja na temelju pokazanih rezultata na testiranju, dok se sukladno odredbi čl. 12/1. Uredbe testiranje sastoji od provjere znanja, sposobnosti i vještina kandidata i razgovora Komisije s kandidatima (intervjua). Način provedbe javnog natječaja, uključujući sadržaj testiranja, provjeru posebnih znanja, obavljanje razgovora i bodovanje svakog dijela provjere znanja i intervju, pobliže su uređeni odredbama čl. 11.–15. Uredbe, pa je tako odredbom čl. 13. Uredbe propisano da se svaki dio provjere znanja, sposobnosti i vještina iz čl. 11. Uredbe vrednuje bodovima od 0 do 10, s time da se smatra da su kandidati zadovoljili na testiranju ako su za svaki dio provedene provjere dobili najmanje 5 bodova, te oni kandidati koji su zadovoljili na provjeri znanja, sposobnosti i vještina pristupaju razgovoru s Komisijom (intervjuu), koji se sukladno odredbi čl. 14/3. Uredbe vrednuje bodovima od 0 do 10, a smatra se da je kandidat zadovoljio na intervjuu ako je dobio najmanje 5 bodova.

Tijelo prvog stupnja raspisalo je javni natječaj za prijam u državnu službu na neodređeno vrijeme jednog izvršitelja za obavljanje poslova radnog mjesta administrativnog referenta – sudskog zapisničara, za koje su traženi sljedeći stručni uvjeti: srednja stručna sprema upravne ili ekonomske struke ili završena gimnazija, najmanje jedna godina iskustva na odgovarajućim poslovima, odlično poznavanje strojopisa i rada na osobnom računaru i položen državni stručni ispit. Javnim natječajem dana je mogućnost da se na natječaj mogu javiti i oni kandidati koji nemaju položen državni stručni ispit, s obvezom da ga polože u roku od šest mjeseci od isteka probnog rada. Stoga je tijelo prvog stupnja moglo izabrati kandidata koji nema položen državni stručni ispit, ali mu je dužno naložiti obvezu polaganja u propisanom roku. Također su kandidati koji ispunjavaju sve formalne uvjete iz javnog natječaja međusobno ravnopravni te činjenica da pojedini

kandidat ima više radnog iskustva na odgovarajućim poslovima od ostalih kandidata ne daje mu posebnu prednost pred ostalim kandidatima.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je tijelo prvog stupnja pogrešno postupilo jer podnositeljica žalbe kao i izabrana kandidatkinja ispunjava formalne uvjete natječaja, ali se izabrana kandidatkinja prema ostvarenim rezultatima na testiranju nalazi na drugom mjestu na rang-listi s ukupno ostvarenih 35 bodova, od čega iz provjere poznavanja osnova ustavnog ustrojstva 8 bodova, provjere znanja, sposobnosti i vještina bitnih za obavljanje poslova radnog mjesta na koje se prima 10 bodova, provjere poznavanja rada na osobnom računalu i strojopisa 7 bodova i intervju 10 bodova, za razliku od podnositeljice žalbe koja je prva na rang-listi s ukupno ostvarenih 40 bodova, od čega iz provjere poznavanja osnova ustavnog ustrojstva 10 bodova, provjere znanja, sposobnosti i vještina bitnih za obavljanje poslova radnog mjesta na koje se prima 10 bodova, provjere poznavanja rada na osobnom računalu i strojopisa 10 bodova i intervju 10 bodova.

Rješenje kl. UP/II-112-07/11-01/72, ur.br. 566-01/3-11-03 od 11. veljače 2011.

RASPORED SLUŽBENIKA ZATEČENOG NA RADNOM MJESTU VIŠE STRUČNE SPREME OD STRUČNE SPREME KOJU IMA

Zakon o državnim službenicima ni Uredba o klasifikaciji radnih mjesta u državnoj službi ne sadrže prijelazne odredbe po kojima bi službenici zatečeni na radnom mjestu više stručne spreme od one koju imaju zadržavali pravo na takav raspored.

Čl. 40/1. i 40/2. Zakona o državnim službenicima, ZDS; NN 92/05, 107/07, 27/08, i čl. 29. Uredbe o klasifikaciji radnih mjesta u državnoj službi, Uredba; NN 77/07, 13/08, 81/08.

Rješenjem tijela prvog stupnja državna službenica A. Z., u službi na neodređeno vrijeme u Ministarstvu ..., raspoređuje se s danom 2. rujna 2010. na radno mjesto broj ... upravnog referenta u Upravu za konzularne poslove, Odjel za državljanstvo i putne isprave, Odsjek za državljanstvo, dok joj se točkom 2. navedenog rješenja utvrđuje pravo na plaću koju čini umno-

žak koeficijenta složenosti poslova od 0,88 i osnovice za izračun plaće uvećan 0,5% za svaku izvršenu godinu radnog staža.

Protiv navedenog rješenja u pravodobno podnesenoj žalbi podnositeljica žalbe u bitnom navodi da žalbu podnosi zato što je nakon povratka s mandata s kojeg je povučena na vlastiti zahtjev raspoređena na radno mjesto upravnog referenta s nižim koeficijentom složenosti od radnog mjesta višeg upravnog referenta na kojem je bila raspoređena do odlaska na mandat. Pobijano rješenje smatra nepravедnim i povredom njezinih stečenih prava jer je već dugi niz godina bila raspoređivana na radno mjesto višeg stručnog referenta, da je posljednje takvo rješenje izdalo tijelo prvog stupnja 21. 8. 2009. i da je tim rješenjem bila raspoređena na radno mjesto broj ... višeg upravnog referenta s koeficijentom složenosti poslova 1,00 s kojeg je raspoređena na radno mjesto višeg stručnog referenta za financije i tajničke poslove u VRH u ... te ističe da ima završenu gimnaziju, ali i završene tri godine studija na Filozofskom fakultetu i da je tijekom godina po potrebi radila i poslove visoke složenosti. Navodi da Uredba o klasifikaciji radnih mjesta u državnoj službi u čl. 19. za kategoriju višeg referenta određuje standardna mjerila više stručne sprema i najmanje jednu godinu radnog iskustva na odgovarajućim poslovima ili srednje stručne sprema i najmanje šest godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima, dok ona ima 35 godina radnog staža u državnoj upravi na odgovarajućim poslovima. Moli donošenje rješenja kojim će zadržati svoja stečena prava odnosno status višeg upravnog referenta s koeficijentom složenosti poslova 1,00.

Iz spisa predmeta proizlazi:

- podnositeljica žalbe rješenjem tijela prvog stupnja povučena je s danom 1. rujna 2010. s rada iz Veleposlanstva RH, gdje je bila raspoređena s danom 2. kolovoza 2010. na rad na određeno vrijeme do jedne godine, s mogućnošću produženja do četiri godine, na radno mjesto višeg stručnog referenta;
- pobijanim rješenjem s danom 2. rujna 2010., odnosno nakon povlačenja s mandata, po osobnom zahtjevu, raspoređena je na radno mjesto broj ... upravnog referenta u sjedište Ministarstva u Upravu za konzularne poslove, u Odjel za državljanstvo i putne isprave, Odsjek za državljanstvo;
- uvjeti radnog mjesta iz izreke pobijanog rješenja jesu srednja stručna sprema pravnog, društvenog ili drugog odgovarajućeg smjera, jedna godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima, položen državni stručni ispit, znanje jednog stranog jezika,

- podnositeljica žalbe stekla je srednju stručnu spremu završetkom Gimnazije u Karlovcu i na dan rasporeda, sukladno pobijanom rješenju, ima 37 godina, 2 mjeseca i 11 dana radnog staža i položen državni stručni ispit za zvanje referenta, dakle ispunjava sve uvjete za raspored na radno mjesto iz izreke pobijanog rješenja.

U konkretnom slučaju tijelo prvog stupnja donijelo je pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 42/5 Pravilnika o unutarnjem redu Ministarstva ... i Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem redu Ministarstva ... koja propisuje da se državni službenici i namještenici istekom vremena rasporeda na rad u diplomatsku misiju odnosno konzularni ured raspoređuju na slobodno radno mjesto u sjedište Ministarstva, sukladno njihovoj stručnoj spremi i radnom stažu.

Isto tako, sukladno odredbi čl. 40/1. i 40/2. ZDS, radna mjesta mogu se popunjavati samo u skladu s pravilnikom o unutarnjem redu i prema usvojenom planu prijma u službu, dok se pravilnikom o unutarnjem redu utvrđuju radna mjesta u državnom tijelu, potreban broj državnih službenika na svakom radnom mjestu i uvjeti za raspored te druga pitanja od značenja za organizaciju i način rada u državnom tijelu sukladno zakonu.

Nadalje, odredba čl. 127/3. Zakona o državnim službenicima i namještenicima; ZDSN; NN 27/01, propisivala je da službenici koji imaju za jedan stupanj stručnu spremu nižu od stručne spreme koja je propisana za radno mjesto na kojemu su zatečeni na dan stupnja na snagu navedenog Zakona mogu i dalje obavljati poslove koji odgovaraju poslovima radnog mjesta na kojemu su zatečeni ako kumulativno ispunjavaju sljedeće uvjete: da su na dan stupanja na snagu Zakona o državnim službenicima i namještenicima i o plaćama nositelja pravosudnih dužnosti, NN 74/94, odnosno 26. listopada 1994. zatečeni na poslovima za koje je bila propisana za jedan stupanj stručna sprema viša od stručne spreme koju su stvarno imali, da su do 26. travnja 1996. položili državni stručni ispit za zvanje za koje se tražila za jedan stupanj viša stručna sprema od stručne spreme koju stvarno imaju te ako na dan stupanja na snagu ZDSN imaju više od 20 godina radnog staža.

Međutim, takve odredbe u sada važećem ZDS nema niti Uredba sadržava prijelazne odredbe po kojima bi službenici zatečeni na radnom mjestu više stručne spreme od one koju imaju zadržavali pravo na takav raspored. Naprotiv, odredbom čl. 29. Uredbe propisano je da će se do stupanja na snagu posebnog zakona kojim će se urediti plaće državnih službenika raspored državnih službenika na radna mjesta obavljati u skladu s važećim pravilnicima o unutarnjem redu i Uredbom o nazivima radnih mjesta i ko-

eficijentima složenosti poslova u državnoj službi, NN 37/01, 38/01 – ispravak, 71/01, 89/01, 112/01, 7/02 – ispravak, 17/03, 197/03, 21/04, 25/04 – ispravak, 66/05, 131/05, tako da su, između ostalih, uvjeti za upravnog referenta, stručnog referenta, informatičkog referenta, administrativnog referenta, administrativnog tajnika, daktilografa, ekonomista i računovodstvenog referenta: srednja stručna sprema, najmanje jedna godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima, a za višeg upravnog referenta višeg stručnog referenta i višega informatičkog referenta: viša stručna sprema, najmanje jedna godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima, te se dakle u ovom prijelaznom razdoblju ne može primijeniti odredba čl. 19. Uredbe na koju se podnositeljica žalbe poziva u svojoj žalbi.

Rješenje kl. UP/II-112-07/10-01/3437, ur. br. 566-01/3-11-3 od 9. veljače 2011.

*Priredila Sanja Pintar Gotal**

* Sanja Pintar Gotal, članica Odbora za državnu službu Republike Hrvatske (a member of the Civil Service Commission of the Republic of Croatia, email: Sanja.Pintar-Gotal@uprava.hr)