

Visoki Upravni sud Republike Hrvatske

*Upravni akt (čl. 6. Zakona o upravnim sporovima,
ZUS, NN 53/91, 9/92, 77/92)*

UDK 347.998.85(497.5)(094.8)
351.94(497.5)(094.8)

ODLUKA OPĆINSKOG VIJEĆA RADI IZMJENE ODLUKE O IZMJENAMA I DOPUNAMA PROSTORNOG PLANA NIJE UPRAVNI AKT

»Tužitelj u tužbi navodi da je tuženiku podnio zahtjev da se zemljišne čestice k.č. br. 1467/1, 1467/5 i 1467/6, k.o. C., uvrste u izmjene i dopune prostornog plana općine C. kao prostor namijenjen skladištenju, zbrinjavanju i uporabi otpada. Ističe da je tuženik donio pobijanu odluku kojom nije prihvaćen njegov zahtjev za izmjenu Odluke o izmjena i dopunama Prostornog plana općine C. Predlaže se tužba uvaži i poništi pobijana odluka.

Prema odredbi čl. 6/1. ZUS-a, upravni spor može se voditi samo protiv upravnog akta. Prema odredbi čl. 6/2., upravnim se aktom smatra akt kojim tijelo iz čl. 5. Zakona u obavljanju javnih ovlasti rješava o stanovitom pravu ili obvezi određenog pojedinca ili organizacije u kakvoj upravnoj stvari. Odredbom čl. 5. propisano je da se pod tijelom razumiju državna tijela i organizacije kada u obavljanju javnih ovlasti rješavaju o upravnim stvarima. Pobijana odluka kojom se odbija prijedlog tužitelja za izmjenom podzakonskog propisa nije upravni akt u smislu te odredbe Zakona, pa se stoga protiv takvog akta ne može voditi upravni spor.«

Rješenje Us-1466/2011-2

USKLAĐIVANJE MIROVINE NAKON ODLUKE USTAVNOG SUDA BR. U-I-283/1997 OD 12. SVIBNJA 1998. NIJE UPRAVNI AKT

»Rješenjem ovoga Suda br. Us-M11451/1998-8 od 10. rujna 2003. prekinut je postupak u ovom upravnom sporu zbog smrti tužitelja koji nije imao punomoćnika (čl. 212/1. t. 11. Zakona o parničnom postupku, ZPP, NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08) u vezi s čl. 60. ZUS-a.

Nasljednica tužitelja R. T., njegova sestra I. T., putem skrbnika odvjetnika J. P. predložila je nastavak sudskog postupka, pa je temeljem čl. 215/1. ZPP-a u vezi s čl. 60. ZUS-a postupak nastavljen. S obzirom na to da se predmetna tužba odnosi na usklađivanje mirovine nakon Odluke Ustavnog suda RH br. U-I-283/1997 od 12. svibnja 1998., što je nakon odgovarajućih zakona donesenih u izvršenju te Odluke stvar obeštećenja korisnika mirovine, a nije riječ o upravnoj stvari u kojoj se donosi upravno rješenje, nije bilo mjesta ni vođenju upravnog spora zbog nedonošenja takvog rješenja u smislu odredbe čl. 8. ZUS-a.

Prema čl. 30/1. t. 2. ZUS-a, Sud će rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da akt koji se tužbom osporava nije upravni akt (čl. 6.) odnosno da se upravni spor pokreće zbog nedonošenja akta u stvari u kojoj se i ne donosi odgovarajući upravni akt (koja nije upravna stvar) (čl. 8.). S obzirom na navedeno, nedonošenjem upravnih akata u ovoj pravnoj stvari nije povrijeđeno bilo kakvo pravo sada pokojnog tužitelja, pa je tužbu valjalo temeljem čl. 30/1. t. 2. ZUS-a odbaciti kao nedopuštenu.«

Rješenje Us-9767/2011-2 od 6. listopada 2011.

ODLUKA O UTVRĐIVANJU LIMITA MJESEČNE POTROŠNJE ODLAZNIH POZIVA NIJE UPRAVNI AKT

»Osporenom odlukom utvrđeni su limiti mjesečne potrošnje odlaznih poziva u vezi s obvezom operatora komunikacijskih usluga koji moraju omogućiti pretplatnicima, na njihov zahtjev i bez naknade, zabranu odlaznih poziva nakon što mjesečni troškovi tih poziva prijeđu određeni, unaprijed

odabrani iznos, u skladu s odlukom Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije (NN 4/11) na način utvrđen tekstom odluke.

Odredbom čl. 6. ZUS-a propisano je da se upravni spor može voditi samo protiv upravnog akta, a da je upravni akt akt kojim organ iz čl. 5. Zakona u obavljanju javnih ovlasti rješava o stanovitom pravu ili obvezi određenog pojedinca ili organizacije u kakvoj upravnoj stvari.

U konkretnom slučaju Sud ocjenjuje da nije riječ o upravnom aktu iz čl. 6. ZUS-a, i to bez obzira na to što sadržava uputu o mogućnosti pokretanja upravnog spora u roku od 30 dana od dana objave u 'Narodnim novinama', nego o općem aktu koji djeluje prema svima, a ne samo prema tužitelju. Osporenom odlukom tuženo tijelo nije rješavalo o stanovitom pravu ili obvezi tužitelja, nego je utvrdio novčani iznos mjesečne potrošnje kao unaprijed određeni i odabrani iznos potrošnje odlaznih poziva koji je upravljen prema svim operatorima javnih komunikacijskih usluga u Republici Hrvatskoj kao i njihovim korisnicima.«

Rješenje Us-1502/2011-4

RJEŠENJE OPĆINSKOG KAZNENOG SUDA O ODREĐIVANJU NAGRADE ZA OBRANU OKRIVLJENIKA NIJE UPRAVNI AKT

»Tužitelj je podnio ovom Sudu tužbu protiv rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu kojim je odbijena kao neosnovana njegova žalba protiv rješenja toga Suda broj Kmp-111/2010 od 9. studenoga 2010. kojim je tužitelju, kao branitelju po službenoj dužnosti, određena nagrada za obranu okrivljenika u tom predmetu.

Rješenje Općinskog kaznenog suda nije upravni akt u smislu odredbi ZUS-a, pa se stoga protiv takvog akta ne može voditi upravni spor.«

Rješenje Us-1381/2011-2

ODLUKA FAKULTETSKOG VIJEĆA O NEPODRŽAVANJU KANDIDATURE UMIROLJENOG PROFESORA U TRAJNOM ZVANJU ZA IZBOR U POČASNO ZVANJE *PROFESSOR EMERITUS* NIJE UPRAVNI AKT

»Osporenom odlukom tuženog tijela ne podržava se kandidatura umirovljenog profesora u trajnom zvanju dr. sc. J. P. za izbor u počasno zvanje *professor emeritus* Sveučilišta u R.

Prema shvaćanju ovog Suda, odluka Fakultetskog vijeća Građevinskog fakulteta u R. o nepodržavanju kandidature umirovljenog profesora u trajnom zvanju za izbor u počasno zvanje *professor emeritus* nema karakter upravnog akta u smislu čl. 6/1. ZUS-a.«

Rješenje Us-6901/2010-2

OBAVIJEST O REZULTATIMA NATJEČAJA O IZBORU PRISTUPNICE NA RADNO MJESTO DOCENTA NIJE UPRAVNI AKT

»Osporavanim dopisom tuženo tijelo obavijestilo je tužiteljicu o rezultatu natječaja o izboru pristupnice dr. sc. I. M. za radno mjesto docenta iz područja biomedicine i zdravstva. Dopis u kojem je tuženo tijelo obavijestilo tužiteljicu o rezultatu natječaja ne predstavlja upravni akt jer se navedenim dopisom nije rješavalo o stanovitom pravu ili obvezi tužiteljice. Dakle, navedeni dopis nije upravni akt u smislu odredbe čl. 6. ZUS-a protiv kojeg bi se mogao voditi upravni spor jer ne uživa sudsku zaštitu u upravnom sporu.«

Rješenje Us-9783/2010-2

ZAHTJEV ZA SUĐENJE U RAZUMNOM ROKU ZBOG DULJINE TRAJANJA UPRAVNOG POSTUPKA NIJE DOPUŠTEN

»Podnositeljica zahtjeva je 11. lipnja 2010., pozivajući se na odredbu čl. 27. Zakona o sudovima, podnijela ovom Sudu zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. Upravni sud Republike Hrvatske prema odredbi čl. 23. t. 1. Zakona o sudovima (NN 150/05, 16/07, 113/08, 153/09) odlučuje o tužbama protiv konačnih upravnih akata (upravni sporovi).

Prema odredbi čl. 6. Zakona o upravnim sporovima (NN 53/91, 9/92, 77/92), upravni spor može se voditi samo protiv upravnog akta. Upravni akt jest akt kojim nadležno tijelo iz čl. 5. istog Zakona, u obavljanju javnih ovlasti, rješava o stanovitom pravu ili obvezi određenog pojedinca ili organizacije u kakvoj upravnoj stvari. Upravni spor može se pokrenuti i kad mjerodavno tijelo o zahtjevu odnosno o žalbi nije donijelo odgovarajući upravni akt, uz uvjete predviđene ovim zakonom, u smislu odredba čl. 8. i 26. ZUS-a.

Dakle, iz navedenih odredba razvidno je da se upravni spor može voditi radi ocjene zakonitosti ili radi donošenja akta u kakvoj upravnoj stvari.

U konkretnom slučaju ovom Sudu je sukladno odredbi čl. 27. Zakona o sudovima podnesen zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku zbog nezadovoljstva duljinom trajanja upravnog postupka koji se vodi pred nadležnim upravnim tijelima radi naknade za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine.

Kako se podneseni zahtjev ne odnosi na ocjenu zakonitosti konačnog upravnog akta niti se odnosi na donošenje upravnog akta u kakvoj upravnoj stvari, to se, u smislu odredba čl. 8. i 26. ZUS-a, u povodu tog zahtjeva ne može voditi upravni spor.«

Rješenje Us-8861/2010-5

*Priredila Veseljka Kos**

* Veseljka Kos, viša sudska savjetnica Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (senior court advisor of the Administrative Court, Republic of Croatia, e-mail: vkos@vusrh.pravosudje.hr)