

Upravni sud u Splitu

UDK 347.998.85(497.5 Split)(094.8)

DOSTAVA RJEŠENJA PUNOMOĆNIKU (ODVJETNIKU) STRANKE

Čl. 85/ 6. Zakona o općem upravnom postupku, NN 47/09

Dostavom pismena osobi ovlaštenoj za zastupanje stranke ili opunomoćeniku za primanje pismena smatra se da je dostava izvršena samoj stranci. Dostava odvjetniku koji zastupa stranku može se obaviti i tako da se pismeno uruči zaposleniku odvjetničkog ureda.

Iz obrazloženja:

»Kako je uvidom u predmetnu dostavnicu kojom je izvršena osobna dostava 'spornog rješenja' Prvostupanjskog disciplinskog suda MUP-a od 3. prosinca 2012. kojim je odlučeno o disciplinskoj odgovornosti tužitelja razvidno da je ona uredno ispunjena te da na njoj nije naznačena nikakva napomena dostavljača, u smislu naprijed citirane odredbe čl. 85/ 3. ZUP-a, to je, po ocjeni ovog Suda, ona valjani dokaz o tome da je dana 7. prosinca 2012., kada je ta dostavnica i potpisana kao dokaz primitka pismena osobi kojoj se uručuje, izvršena uredna dostava predmetnog rješenja opunomoćeniku tužitelja odvjetniku u Splitu, sve u skladu s odredbom čl. 85/ 6. ZUP-a. Stoga ovaj Sud u cijelosti prihvaća pravni stav i obrazloženje rješenja tuženog tijela od 25. listopada 2013. kojim je odbijena žalba ovdje tužitelja, izjavljena protiv rješenja Prvostupanjskog disciplinskog suda MUP-a Split od 27. prosinca 2012., kojim je odbačena kao nepravodobna žalba žalitelja, ovdje tužitelja, podnesena protiv rješenja Prvostupanjskog disciplinskog suda MUP-a u Splitu 3. prosinca 2012., kojim rješenjem je tužitelju izrečena disciplinska kazna prestanka državne službe, kao valjana, argumentirana i na zakonu osnovana. Tužbeni navodi tužitelja da rješenje od 3. prosinca 2012. nikada nije osobno dostavljeno opunomoćeniku tu-

žitelja, odnosno da je pošiljka neodređenog dana bila ubačena u poštanski sandučić, nisu osnovani niti su doveli u sumnju niti osporili utvrđenja tuženog tijela iz upravnog postupka koji se provodio povodom tužiteljevog prijedloga za povrat u prijašnje stanje, koji prijedlog je tužitelj podnio tek nakon što je zaprimio rješenje tuženog tijela od 27. prosinca 2012. o odbacaju žalbe kao nepravodobne. To stoga što je opunomoćenik tužitelja, pod pretpostavkom da je predmetno rješenje pronašao u poštanskom sandučiću, kako to u tužbi i tvrdi, morao znati da dostava predmetnog pismena nije uredno izvršena te opreza radi istovremeno s podnošenjem žalbe protiv predmetnog rješenja, znajući da se rokovi računaju od dana dostave te da se u konkretnom slučaju radi o prekluzivnom roku, podnijeti i prijedlog za povrat u prijašnje stanje, sve u skladu s naprijed citiranom odredbom čl. 82. ZUP-a, budući da su mu već tada bile poznate sve činjenice i okolnosti u svezi s predmetnom dostavom, što opunomoćenik tužitelja nije učinio. Međutim, i pored toga Prvostupanjsko upravno tijelo provelo je iscrpan postupak povodom podnesenog prijedloga za povrat u prijašnje stanje, ocjenjujući dokaze, i to priloženo grafološko vještačenje stalnog sudskog vještaka za rukopise, dokumente i novčanice, te je radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, odnosno utvrđenja činjenice je li u konkretnom slučaju izvršena uredna osobna dostava predmetnog pismena opunomoćeniku tužitelja, dodatno zatražilo očitovanje poštara koji je izvršio dostavu predmetnog pismena na okolnosti tko je potpisao dostavnicu, odnosno je li izvršena uredna dostava rješenja o disciplinskoj odgovornosti; mišljenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja »Ivan Vučetić« o vjerodostojnosti provedenog vještačenja; pored navedenog zatražilo je i novo vještačenje spornog potpisa na dostavnici, a o pribavljenim je dokazima omogućilo strankama da se naknadno i izjasne.

Stoga, pored nesporno utvrđenog činjeničnog stanja da je dostava predmetnog pismena opunomoćeniku tužitelja uredno izvršena, sve u skladu s odredbom čl. 85. ZUP-a, što proizlazi i iz izjave poštara od 10. travnja 2013., koja je priložena spisu tuženog tijela i u kojoj je on naveo da je ta preporučena pošiljka naslovljena za primatelja njemu bila zadužena u knjigama dana 7. prosinca 2012. i da ne može sa sigurnošću reći kome ju je uručio od zaposlenika odvjetničkog ureda, ali u ono što je potpuno siguran jest da potpis u dostavnoj knjizi nije njegov potpis, već potpis osobe iz odvjetničkog ureda, te iz dostavljenog mišljenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja »Ivan Vučetić« od 31. srpnja 2013., iz kojeg decidiranog mišljenja u bitnome proizlazi da pri vještačenju rukopisa iz te dostavnice, prema metodi vještačenja kojom se koristio, nije moguće, odnosno da takav potpis prema pravilima struke ne dopušta si-

gurnu identifikaciju skriptora; navodi tužitelja pokazuju se u potpunosti neosnovanima.«

Presuda 3 UsIrs-7/14-13 od 18. rujna 2014.

*Damir Juras**

* Dr. sc. Damir Juras, policijski savjetnik, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Split (civil servant-adviser, Ministry of Internal Affairs of the Republic of Croatia, Split, e-mail: djuras@mup.hr)

