

Upravni sud

POREZ NA DOHODAK – nogometaši – primici od nesamostalnog rada

Zakon o porezu na dohodak

NN, 25/98 – pročišćeni tekst, 52/95, 106/96 i 164/98

Članak 7.

Iznos isplaćen igraču nogometnog kluba na temelju ugovora o zajmu kojim nije određen rok povrata sredstava, predstavlja dohodak od nesamostalnog rada te je osnovica za utvrđenje obračuna doprinosa i poreza.

»Tuženo tijelo svojim je rješenjem potpuno i pravilno obrazložilo zašto je isplate igračima tretiralo kao primitke po osnovi nesamostalnog rada, temeljeći svoj stav na ugovorima o zapošljavanju igrača što su po svojim karakteristikama ugovori o radu, u smislu odredbi Zakona o radu (NN 38/95 i 64/95), a time u poreznom smislu, primici od nesamostalnog rada.

Odredba članka 7. Zakona o porezu na dohodak (NN 25/95 – pročišćeni tekst, do 164/98) propisuje koje sve isplate čine dohodak od nesamostalnog rada, pa je tuženi na zakonu utemeljeno utvrdio pripadajuće porezne i druge obveze kako za plaće, tako i za druge primitke po osnovi rada, za domaće a i strane igrače, što je valjano i potpuno obrazložio, što Sud u potpunosti prihvaća.

Tuženi je, i po ocjeni Suda, pravilno tretirao primitkom iz nesamostalnog rada iznose što su igrači i pojedini zaposlenici tuženog primali pod vidom zajma, jer ugovori o zajmu nisu udovoljavali odredbama Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91 do 7/96) s obzirom na neizvjestan rok povrata. Povrat naime zajma vezivao se na transfer igrača, što za zaposlenike nije primjenjivo, a budući prijelaz u drugi klub za igrače je neizvjestan po nas-

tupu i terminu pa nije prihvatljiv element ugovora o zajmu, već osnovano upućuje na prikrivanje primitaka u vezi s nesamostalnim radom.

Imajući u vidu navode i razloge tužbe te sadržaj spisa predmeta kao i osporeni akt, Sud smatra da je tuženo tijelo potpuno i pravilno utvrdilo sve odlučujuće činjenice iz kojih je izvelo pravilan zaključak o postojanju pojedinih poreznih obveza tužitelja, svoje rješenje je potpuno i valjano obrazložilo, sve temeljeći na odredbama važećih relevantnih zakona i podzakonskih akata. Sud u cijelosti prihvaća osporeni akt pravilnim i zakonitim, nalazeći da je pravilno odlučeno u svim segmentima obveze tužitelja, slijedom čega se tužba ne prihvaća osnovanom. S time u vezi otklanjaju se i navodi tužbe vezani uz obvezu plaćanja doprinosa Hrvatskoj gospodarskoj komori, jer pregledom rješenja prvog stupnja sud u 29 točaka izreke nije našao utvrđenom navedenu obvezu.«

Us-10866-2002 od 18. siječnja 2007.

OBVEZNO MIROVINSKO OSIGURANJE – vrhunski sportaš

Zakon o mirovinskom osiguranju

NN 102/98, 127/00, 59/01, 109/01, 147/02, 117/03, 30/04, 177/04, 92/05, 43/07 i 79/07

Članak 11. točka 3.

Pravilnik o načinu plaćanja i obračunavanju doprinosa za mirovinsko osiguranje

NN 3/99

Članak 9. stavci 2. i 3.

Ako obvezu plaćanja doprinosa ne izvrše pravne osobe ili strukovne organizacije koje su preuzele obvezu, obveznik plaćanja je osiguranik (obvezno osiguran).

»Iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj dana 1. ožujka 2001. podnio zahtjev za priznanje svojstva osiguranika iz mirovinskog osiguranja s 1. kolovoza 1998. Uz zahtjev je priložio i radnu knjižicu registarski broj: 1388/1988 izdanu u V. 23. rujna 1988., a osiguran je kao samostalni profesionalni sportaš s danom 1. kolovoza 1998. Također je priložio ugovor

igrača profesionalca između nogometnog kluba C. iz V. i tužitelja koji je zaključen 30. lipnja 1998., a iz priložene potvrde HNK C. od 1. ožujka 2001. proizlazi da sve obveze i troškove iz mirovinskog osiguranja za razdoblje od dana sklapanja ugovora do 31. srpnja 2000. snosi C. Također je priložen i preslik rješenja Hrvatskog olimpijskog odbora o razvrstavanju tužitelja u sportaša treće kategorije kao vrhunskog sportaša od 1. kolovoza 1998. i od toga datuma može stjecati i ostvarivati pravo na naknadu i druga prava utvrđena za navedenu kategoriju sportaša, uključujući prava iz mirovinskoga i invalidskoga osiguranja te zdravstvenoga osiguranja.

Tuženo je tijelo u pobijanom rješenju kojim je odbilo žalbu tužitelja navelo da je tužitelj obvezno osiguran na temelju odredbe članka 11. točke 3. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 102/98, 127/00, 59/01, 109/01, 147/02, 117/03, 30/04, 177/04 i 92/05) kao vrhunski sportaš. Odredbom članka 145. stavka 1. točke 2. ZOMO propisano je da su obveznici plaćanja doprinosa iz članka 136. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona: osiguranici – za osiguranike iz članka 10. stavka 1. točke 4. članka 11. do 14., 16. i 17. ovoga zakona, odnosno tužitelj je osobno obveznik plaćanja doprinosa. Tuženo tijelo se pozvalo na odredbu članka 9. stavaka 2. i 3. Pravilnika o načinu plaćanja i obračunavanju doprinosa za mirovinsko osiguranje (NN 3/99) kojom je propisano da ako je plaćanje doprinosa za mirovinsko osiguranje za osiguranike iz članka 11. stavka 2. i 3. Zakona, odnosno osiguranike iz članka 17. Zakona preuzela strukovna organizacija, Republika Hrvatska ili druga pravna osoba, to je osiguranik dužan dokazati pri podnošenju prijave na osiguranje.

Ako strukovna organizacija, Republika Hrvatska ili druge pravne osobe koje su preuzele obvezu plaćanja doprinosa ne uplate dospjele doprinose, obveznici plaćanja doprinosa i dalje ostaju osiguranici.

Ocjenjujući zakonitost pobijanog rješenja na osnovi podataka u spisu, Sud nalazi da pobijanim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Prema odredbi članka 11. točke 3. Zakona o mirovinskom osiguranju, obvezno su osigurani vrhunski sportaši i šahisti, ako nisu osigurani po drugoj osnovi. U konkretnom slučaju na temelju priložene dokumentacije koju je tužitelj priložio uz prijavu za priznanje svojstva osiguranika iz mirovinskog osiguranja proizlazi da je tužitelj osiguran kao vrhunski sportaš i da je njegov klub preuzeo obvezu plaćanja doprinosa iz mirovinskog osiguranja u spornom razdoblju. Prema članku 9. Pravilnika, ako preuzete obveze doprinosa ne uplate pravne osobe ili strukovne organizacije koje su preuzele tu obvezu, obveznik plaćanja i nadalje ostaje osiguranik, a to je u konkretnom slučaju tužitelj. Stoga Sud nalazi da je tuženo tijelo pravilno utvrdilo da je tužitelj obveznik plaćanja doprinosa iz mirovinskog osiguranja, a

tužitelj ima mogućnosti zatražiti od svog kluba refundaciju troškova odnosno plaćenih doprinosa za mirovinsko osiguranje, i to u postupku pred redovitim sudom.«

Us-3414/2003 od 29. ožujka 2007.

Priredili Mislav Kolakušić i Inga Vezmar Barlek***

* Mislav Kolakušić, viši sudski savjetnik Upravnog suda Republike Hrvatske (senior court advisor of the Administrative Court of the Republic of Croatia)

** Inga Vezmar Barlek, viša sudska savjetnica Upravnog suda Republike Hrvatske (senior court advisor of the Administrative Court of the Republic of Croatia)