

Upravni sud Republike Hrvatske

LAKŠA POVREDA SLUŽBENE DUŽNOSTI – raniji odlazak s posla

Zakon o državnim službenicima, NN 92/05, 107/07, 27/08, čl. 98/1. t. a.

Lakša povreda službene dužnosti čini se učestalim (višekratnim) zakašnjanjem na posao, a u slučaju ranijeg odlaska s posla dovoljan je i jednokratni učin (odlazak) da bi se ostvarila obilježja lakše povrede službene dužnosti.

Iz obrazloženja:

»Osporenim rješenjem tuženog tijela odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, broj 511-12-01-119/32-6/08 od 17. listopada 2008., kojim je tužitelj proglašen odgovornim zbog lake povrede službene dužnosti¹ iz čl. 98/1. t. a) Zakona o državnim službenicima (ZDS; NN 92/05, 107/07) te mu je izrečena pisana opomena.

Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da u obrazloženju osporenog rješenja nisu navedeni zakoniti razlozi za odbijanje njegovih žalbenih navoda. Smatra da je u konkretnom slučaju povrijeđeno načelo legaliteta prema kojemu nitko ne može biti osuđen ako prije počinjenja djela to djelo nije određeno kao kažnjivo i za njega određena kazna. U ovom slučaju on je kažnjen za navodno jednokratno ranije izlaženje s radnog mjesta (a da se uopće nije točno utvrdilo je li to bilo pet ili osam minuta). Za jednokratno ranije odlaženje s posla, međutim, ni tada ni danas nije propisana disciplinska povreda i disciplinska kazna...

¹ Rješenjem PU SD službenik je oglašen odgovornim jer je »dana 9. svibnja 2008., za vrijeme uredovnog radnog vremena od 8,00 do 16,00 sati, ranije otišao s posla, tj. u 15,52 sati«.

Tužba nije osnovana.

Prigovor tužitelja da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, tj. da ga se tereti da je 'učestalo' ranije odlazio s posla, a u izreci se navodi samo jedan slučaj, Sud ocjenjuje neosnovanim. Naime, prema odredbi čl. 98/1. t. a. ZDS laka povreda službene dužnosti je učestalo zakašnjanje na posao ili raniji odlazak s posla. Tužitelju je izrečena kazna u konkretnom slučaju zbog ranijeg odlaska s posla. Sud nalazi, imajući u vidu navedenu odredbu Zakona o državnim službenicima, da za raniji odlazak s posla nije odlučno da je riječ o učestalom ranijem odlasku kao i kod zakašnjanja na posao. Naime, za počinjenje lakše povrede službene dužnosti iz navedenog članka dovoljan je samo jedan raniji odlazak s posla, jer i Zakon kod ranijeg odlaska s posla upotrebljava jedninu i ne propisuje da bi se trebalo raditi o učestalosti kao kod zakašnjanja na posao.«

Us-11913/2008-4 od 17. veljače 2010.

PRAVO NA PRISTUP INFORMACIJAMA

Čl. 3., 4. i 8. Zakona o pravu na pristup informacijama, NN 172/03

Popis tijela javne vlasti za 2009. godinu, NN 15/09

Medicinski fakultet dužan je, kao tijelo javne vlasti, zainteresiranim ovlaštenicima prava na informaciju dati pristup zvučnom zapisu javnih sjednica Fakultetskog vijeća.

»Odredbom čl. 4/1. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 172/03) propisano je da sve informacije koje posjeduju, kojima raspolažu ili koje nadziru tijela javne vlasti moraju biti dostupne zainteresiranim ovlaštenicima prava na informaciju.

Prema odredbi čl. 3/1. t. 1. istog Zakona 'ovlaštenik prava na informaciju' svaka je domaća ili strana fizička ili pravna osoba koja zahtijeva pristup informaciji. Prema odredbi čl. 3/1. t. 2. 'tijela javne vlasti' jesu državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe s javnim ovlastima i druge osobe na koje su prenesene javne ovlasti.

Kako Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu kao pravna osoba s javnim ovlastima predstavlja tijelo javne vlasti (Popis tijela javne vlasti za 2009. godinu, NN 15/09), to sukladno odredbi čl. 4/1. tog zakona sve informacije koje posjeduje, kojima raspolaže ili koje nadzire Medicinski fakultet moraju biti dostupne svim zainteresiranim ovlaštenicima prava na infor-

maciju, pa prema tome i tužiteljici. Od toga su izuzete samo informacije na koje se odnosi čl. 8. Zakona, kojim je propisano kada će tijela javne vlasti uskratiti odnosno kada tijela javne vlasti mogu uskratiti pravo na pristup informaciji.

Prema podacima spisa predmeta, tužiteljica je 8. rujna 2009. od Medicinskog fakulteta zatražila pristup zvučnom zapisu javnih sjednica Fakultetskog vijeća od 27. studenoga 2007. i 29. siječnja 2008. Na podneseni zahtjev Medicinski fakultet dopisom je obavijestio tužiteljicu da joj je na identičan zahtjev već odgovoreno dopisom broj 01-70/180-2008 od 21. srpnja 2008.

Nezadovoljna odgovorom Medicinskog fakulteta, tužiteljica je uložila žalbu navodeći, između ostalog, da nikada nije primila rješenje Medicinskog fakulteta o odbijanju svoga zahtjeva, već samo dopise dekana Medicinskog fakulteta od 7. veljače 2008. i 22. rujna 2009. Napominje da su sjednice Fakultetskog vijeća prema Poslovníku o radu Medicinskog fakulteta javne te zato smatra da joj treba omogućiti pristup zvučnom zapisu sjednica.

Odlučujući o žalbi tužiteljice, tuženik je žalbu odbio pozivajući se na Zakon o zaštiti osobnih podataka (NN 103/03, 118/06) uz obrazloženje da traženi zvučni odnosno vizualni zapis sjednica Fakultetskog vijeća predstavlja osobni podatak u smislu navedenog Zakona.

Prema ocjeni ovog suda, tužiteljici je, uz obrazloženje kakvo je dano u osporenom rješenju, neosnovano uskraćen pristup zvučnim zapisnicima sa sjednica Fakultetskog vijeća.

Naime, odredbom čl. 1/2. Zakona o zaštiti osobnih podataka propisano je da je svrha zaštite osobnih podataka zaštita privatnog života i ostalih ljudskih prava i temeljnih sloboda u prikupljanju, obradi i korištenju osobnih podataka.

Fakultetsko vijeće radi u sjednicama na kojima se, prema odredbi čl. 63/6. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (NN 123/03, 105/04, 174/04 i 46/07), sukladno Statutu donose odluke o akademskim, znanstvenim, umjetničkim i stručnim pitanjima, biraju i razrješuju dekan i prodekani, donosi statut i opći akti te obavljaju drugi poslovi utvrđeni Statutom Sveučilišta ili drugim općim aktom. Stoga zapisnik sa sjednice Fakultetskog vijeća, kao i zvučni ili vizualni zapis sjednice, ne predstavlja podatak iz privatnog života osoba koje sudjeluju na sjednicama niti pak priopćivanje podataka sa sjednice trećoj osobi zadire u ljudska prava i temeljne slobode, zaštićene Ustavom Republike Hrvatske, da bi u konkretnom slučaju bilo mjesta primjeni odredaba navedenog Zakona. Osim toga, Poslovníkom o radu Fakultetskog vijeća Medicinskog fakulte-

ta donesenog temeljem Statuta Medicinskog fakulteta propisano je da su sjednice tog vijeća javne. Stoga tužiteljica u tužbi osnovano upozorava da se ne može raditi o podacima koji su zaštićeni temeljem Zakona o zaštiti osobnih podataka.«

Us-12823/2009-7 od 27. siječnja 2010.

*Priredio Damir Juras**

* Mr. sc. Damir Juras, voditelj Odsjeka prvostupanjskog disciplinskog sudovanja Policijske uprave splitsko-dalmatinske Ministarstva unutarnjih poslova u Splitu (head of the Subdepartment for First Instance Disciplinary Procedures, Ministry of Internal Affairs, Splitsko-Dalmatinska Police Department)