

Županijski sud u Zagrebu

SINDIKALNI POVJERENIK

Sudskom odlukom ne može se nadomjestiti uskrata suglasnosti Sindikata za vođenje disciplinskog postupka protiv sindikalnog povjerenika

Čl. 78. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, NN 92/04

Za vrijeme obnašanja dužnosti sindikalnog povjerenika i šest mjeseci po isteku te dužnosti, bez suglasnosti Sindikata, protiv sindikalnog povjerenika u državnom tijelu ne može se pokrenuti postupak zbog povrede službene dužnosti.

Čl. 93. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, NN 93/08

Za vrijeme obnašanja dužnosti sindikalnog povjerenika i šest mjeseci po isteku te dužnosti, bez suglasnosti Sindikata, protiv sindikalnog povjerenika u državnom tijelu ne može se pokrenuti postupak zbog povrede službene dužnosti.

»Nesporno je da je tuženik uskratio suglasnost tužitelju za pokretanje disciplinskog postupka zbog teže povrede službene dužnosti protiv ..., službenika u PU ..., koji je ujedno i sindikalni povjerenik Sindikata policije Hrvatske, pa tužitelj, pozivajući se na čl. 78. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (NN 92/04; KU), traži da sud donese odluku koja nadomješta suglasnost tuženika za pokretanje tog postupka.

U smislu odredbe čl. 78. KU, za vrijeme obnašanja dužnosti sindikalnog povjerenika i šest mjeseci po isteku te dužnosti ne može se bez suglasnosti Sindikata, između ostalog, protiv njega pokrenuti postupak zbog povrede službene dužnosti.

Odredbom čl. 190/3. Zakona o radu (NN 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 114/03, 30/04 i 137/04; ZR) propisano je da kad Sindikat uskrati suglasnost na otkaz, poslodavac može u roku 15 dana od dana dostave očitovanja zatražiti da suglasnost nadomjesti sudska odluka.

Iz citirane odredbe dakle proizlazi da se može zatražiti nadomještaj suglasnosti sudskom odlukom jedino u slučaju donošenja odluke o otkazu, ali ne i kad je ta suglasnost uskraćena za vođenje disciplinskog postupka. Stoga je sud prvog stupnja, pravilnom primjenom materijalnog prava i uz valjane razloge, odbio zahtjev tužitelja za nadomještaj suglasnosti.

Suprotno navodima žalitelja, takvo tumačenje nije u kontradikciji s odredbom čl. 137. Zakona o državnim službenicima (NN 92/05), prema kojoj po sili zakona prestaje radni odnos službeniku kojem je izrečena kazna prestanka službe zbog teške povrede službene dužnosti, jer ne isključuje pokretanje takvog postupka, već samo kada Sindikat, koristeći se svojim ovlastima, propisanim KU i ZR, uskrati suglasnost za pokretanje postupka radi utvrđivanja povrede.«¹

XLVIII Gžr-1878/07-2 od 24. studenoga 2009.

*Priredio Damir Juras**

¹ Odredbom čl. 93. važećeg Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, koji je identičan čl. 78. Kolektivnog ugovora iz 2004., daje se široka ovlast Sindikatu da bez obzira na to je li riječ o povredi službene dužnosti počinjene u službi ili izvan službe odnosno u svezi sa sindikalnim djelovanjem ili neovisno o tom djelovanju, onemogućiti provedbu disciplinskog postupka protiv sindikalnog povjerenika, a da istovremeno nije osigurano pravno sredstvo kojim bi se nadomjestila uskrata suglasnosti Sindikata zatražena za pokretanje disciplinskog postupka protiv sindikalnog povjerenika. Na taj način moguće je da Sindikat uskrati suglasnost za pokretanje disciplinskog postupka protiv sindikalnog povjerenika koji je osnovano sumnjiv da je počinio tešku povredu službene dužnosti, i to radnjom koja nije ni u kakvoj vezi s njegovom sindikalnom aktivnošću ili protiv kojeg je zbog kaznenog djela USKOK pokrenuo istragu ili podigao optužnicu.

* Mr. sc. Damir Juras, voditelj Odsjeka prvostupanjskog disciplinskog sudovanja Policijske uprave splitsko-dalmatinske Ministarstva unutarnjih poslova u Splitu (head of the Subdepartment for First Instance Disciplinary Procedures, Ministry of Internal Affairs, Splitsko-Dalmatinska Police Department)