

Središnji državni ured za upravu

Zakon o političkim strankama

STATUT I PROGRAM KAO TEMELJNI OPĆI AKTI POLITIČKE STRANKE U OSNIVANJU MORAJU SE USVOJITI SA NAJMANJE 100 GLASOVA, ŠTO JE I PROPISANI ZAKONSKI MINIMUM BROJA POTREBNIH OSNIVAČA.

(Rješenje Središnjeg državnog ureda za upravu, klasa: UP/I-006-01/05-01/23, ur. broj: 515-03/5-05-2 od 12. travnja 2005.)

Iz obrazloženja:

»Odredbom članka 6. stavka 1. Zakona o političkim strankama propisano je da političku stranku može osnovati najmanje 100 punoljetnih, poslovno sposobnih državljana Republike Hrvatske.

Slijedom navedene zakonske odredbe proizlazi da je na osnivačkom tijelu političke stranke potrebna nazočnost najmanje 100 punoljetnih, poslovno sposobnih državljana Republike Hrvatske, kako bi se mogao donijeti statut i ostali opći akti potrebni za osnivanje političke stranke.

Iz zapisnika sa Osnivačke sjednice skupštine S.O.S.Z.V., održane 28. ožujka 2005., vidljivo je da su početku sjednice nazočila 103 punoljetna poslovno sposobna državljana Republike Hrvatske, a da su odluke o usvajanju statuta i programa Stranke usvojene sa 83 glasa.

Temeljem odredbe članka 9. Zakona te odredbe članka 11. stavka 3. i članka 17. Pravilnika o obrascima i načinu vođenja registra političkih stranaka te obrascima i postupku prijave osnivanja i djelovanja organizacijskih oblika političkih stranaka (Narodne novine, broj 79/94),

politička stranka dostavlja popis osnivača na obrascu broj 8 – Popis osnivača političke stranke.

Uvidom u Popis koji je podnositelj zahtjeva dostavio, utvrđeno je da završava s podacima o 142 osobe, od kojih se na isti vlastoručno potpisalo samo 117 osoba, dok su dokazi o hrvatskom državljanstvu dostavljeni za 102 osobe.

Potrebno je istaknuti da su osnivači političke stranke oni punoljetni, poslovno sposobni državljani Republike Hrvatske koji su prisustvovali osnivačkoj sjednici te su sudjelovali u njezinu radu, odnosno koji su pravovaljano odlučivali o usvajanju statuta i programa, odluka o izboru tijela te ostalih odluka potrebnih za osnivanje političke stranke, s tim da se statut i program kao temeljni opći akti političke stranke u osnivanju moraju usvojiti s najmanje 100 glasova, što je i propisani zakonski minimum broja potrebnih osnivača.

Imajući u vidu činjenično stanje koje proizlazi iz zapisnika sa Osnivačke sjednice skupštine u kojem je utvrđen samo broj nazočnih na početku, ali ne i broj onih koji su pristupili glasovanju te izneseno stanje u pogledu dostavljenih dokaza o osnivačima Stranke, opravdano se sumnja u točan broj nazočnih na rečenoj sjednici prilikom usvajanja odluka, odnosno u broj osoba koje se mogu smatrati osnivačima Stranke.

Međutim, s obzirom na to da statut i program S.O.S.Z.V. nisu usvojeni potrebnom većinom glasova za osnivanje političke stranke, što je u suprotnosti sa odredbom članka 6. stavka 1. Zakona (kao i člankom 10. Statuta), utvrđeno je da se Osnivačka sjednica skupštine Stranke od 28. ožujka 2005. ne može priznati kao pravovaljana, a s tim u vezi niti drugi dostavljeni dokazi o osnivanju.«

Zakon o državnim maticama

(Narodne novine, broj 96/93)

PROMJENA OSOBNOG IMENA HRVATSKOG DRŽAVLJANINA, IZVRŠENA U INOZEMSTVU, U REPUBLICI HRVATSKOJ NE PROIZVODI PRAVNE UČINKE I NE MOŽE SE PROVESTI U KNJIZI DRŽAVLJANA.

(Rješenje Središnjeg državnog ureda za upravu, klasa: UP/II-223-04/05-01/2, ur. broj: 515-04/3-05-2 od 14. prosinca 2005.)

Iz obrazloženja:

»A.D.F. podnijela je kod prvostupanjskog tijela zahtjev za upis u maticu umrlih činjenice smrti njezina supruga E.D.F., umrlog 20. srpnja 2005. u K., Slovenija. Prvostupanjsko tijelo odbilo je zahtjev žaliteljice, uz obrazloženje da se činjenica smrti E.D.F. ne može upisati u maticu umrlih u Republici Hrvatskoj jer u Republici Hrvatskoj nema evidentiranog hrvatskog državljanina pod osobnim imenom E.D.F.

Žalba je neosnovana.

Odredbom članka 40. stavka 1. Zakona o državnim maticama (Narodne novine br. 96/93) propisano je da se upis činjenice rođenja, zaključenja braka ili smrti hrvatskih državljana nastalih u inozemstvu obavlja na temelju izvataka iz državne matice inozemnog tijela. Upis navedenih činjenica nastalih u inozemstvu može se izvršiti u odgovarajuću maticu Republike Hrvatske samo ako su podaci o hrvatskom državljaninu, iskazani u izvratku inozemnog tijela, istovjetni s podacima koji se za tu osobu vode u evidencijama u Republici Hrvatskoj.

Uvidom u temeljni spis predmeta vidljivo je da je u knjizi državljana Matičnog ureda J., Hrvatska, 3. srpnja 1953. upisan E.M., rođen 10. svibnja 1953. u Lj., Slovenija. Nadalje, iz dostavljenih inozemnih isprava (izvataka iz matice rođenih, izvataka iz matice vjenčanih i rješenja upravne jedinice K.) vidljivo je da je u matici rođenih u Republici Sloveniji upisana činjenica rođenja I.E.M., rođenog 10. svibnja 1953. u Lj., Slovenija. Istome je u Sloveniji rješenjem upravne jedinice K. od 21. listopada 2002. odobrena promjena osobnog imena iz I.E.M. u E.D.F.

Činjenica rođenja hrvatskog državljanina E.M. nije naknadno upisana u maticu rođenih u Republici Hrvatskoj niti je pred nadležnim tijelima u Republici Hrvatskoj E.M. promijenio ime u E.D.F. S obzirom na to da promjena osobnog imena hrvatskog državljanina, izvršena u inozemstvu, u Republici Hrvatskoj ne proizvodi pravne učinke, bilješka o promjeni osobnog imena E.M. ne može se provesti u knjizi državljana.«

Zakon o udrugama

(Narodne novine, broj 88/01 i 11/02)

GLASOVANJE PUTEM PUNOMOĆI NA SJEDNICAMA TIJELA UDRUGE NIJE DOPUŠTENO, BEZ OBZIRA NA RAZLOGE KOJIMA SE ONO OBRAZLAŽE.

(Rješenje Središnjeg državnog ureda za upravu, klasa: UP/
II-230-02/04-01/27, ur. broj: 515-03/5-05-2 od 20. siječnja
2005.)

Iz obrazloženja:

»Rješenjem prvostupanjskog tijela odbijen je zahtjev S.B. za upis promjene osobe ovlaštene za zastupanje Tenis kluba »S« (dalje: Kluba), u Registar udruga Republike Hrvatske.

Protiv navedenog rješenja S.B. (u daljnjem tekstu: žalitelj) pravovremeno je u svoje ime izjavio žalbu zbog pogrešne primjene odredbi materijalnog prava. Naime, njemu se, u bitnome, osporava razlog odbijanja podnesenog zahtjeva, utemeljenog na zatraženom mišljenju od strane ovoga tijela, a koje se odnosi na tumačenje odredbe članka 6. stavka 1. Zakona o udrugama, prema kojem glasovanje na sjednicama tijela udruge putem punomoći nije dopušteno. Žalitelj se s rečenim slaže, ako se navedena odredba tumači jezičnom metodom, ali smatra da je u konkretnom slučaju punomoć koja je dana članu Skupštine, a u kojoj je spriječen član (zbog bolesti) dao uputu s konkretnim slučajem, sukladna Zakonu. Stoga predlaže ovom Uredu da uvaži predmetnu žalbu te poništi pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Uvidom u zbirku isprava utvrđeno je da je Tenis klub »S« upisan u Registar udruga Republike Hrvatske pod registarskim brojem 17000517, a kao osoba ovlaštena za zastupanje upisan je M.S., predsjednik Kluba, sukladno odluci Skupštine Kluba od 6. svibnja 2004.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je temeljem odredbe članka 19. stavka 1. Zakona o udrugama S.B., kao predsjednik Društva, izabran na izvanrednoj sjednici Skupštine 2. kolovoza 2004. (dalje: Skupštine), podnio nadležnom prvostupanjskom tijelu zahtjev za upis promjene osobe ovlaštene za zastupanje Kluba u registar udruga. Rečena sjed-

nica Skupštine sazvana je prema odredbama članka 19. stavka 4., 7. i 8. Statuta Kluba od 14. siječnja 1998., izmijenjenog i dopunjenog 20. ožujka 2002. Na toj su skupštini, između ostaloga, razriješeni dužnosti predsjednika Kluba M. S. i dotadašnji članovi Predsjedništva te su uz predsjednika izabrani novi članovi Predsjedništva Kluba.

Kako je u osporenom upravnom aktu navedeno, za ocjenu pravovaljanosti odluka usvojenih na izvanrednoj sjednici Skupštine održanoj 2. kolovoza 2004. nadležno tijelo trebalo je utvrditi je li sjednica Skupštine Kluba sazvana i održana sukladno važećem Statutu Kluba.

Uvidom u Statut Kluba, i to odredbe članka 19., utvrđeno je da je stavkom 4. propisano da se izvanredna sjednica Skupštine održava prema potrebi, dok je stavcima 7. i 8. istoga članka propisano da je Predsjedništvo dužno sazvati Skupštinu kada to u pisanom obliku, uz obrazloženje i prijedlog dnevnog reda, zatraži najmanje 1/3 (slovima: jedna trećina) Predsjedništva i/ili 1/3 (slovima: jedna trećina) članova Skupštine te da ako Predsjedništvo u roku od 15 (slovima: petnaest) dana po primanju pisanog zahtjeva iz prethodnog stavka ne sazove Skupštinu, sjednicu može sazvati podnositelj zahtjeva u daljnjem roku od 15 (slovima: petnaest) dana.

Odredbom članka 18. stavka 1. Statuta propisano je da Skupštinu čini petnaest predstavnika izabranih od dva predstavnika Sekcije roditelja natjecatelja Kluba, dva predstavnika Sekcije športaša-rekreativaca, jednog predstavnika Sekcije teniskih sudaca, jednog predstavnika zaposlenika Kluba, dva predstavnika Sekcije ranijih natjecatelja Kluba, sada članova Kluba, i sedam predstavnika Grada S., dok je stavkom 2. istoga članka propisano da se predstavnici sekcija biraju na zborovima sekcija.

Pregledom dostavljenih dokaza od strane podnositelja zahtjeva vidljivo je da je u Klubu 29. lipnja 2004. zaprimljen zahtjev upućen Predsjedništvu Kluba od 20. svibnja 2004. za sazivanje izvanredne sjednice Skupštine, potpisan od osam članova Skupštine, dok je Skupštinu sazvaio D.A. 26. srpnja 2004., kako se navodi, po ovlaštenju devet članova Skupštine.

Odredbom članka 22. stavka 4. Statuta propisano je da Skupština pravovaljano odlučuje ako je nazočna natpolovična (obična) većina svih članova Skupštine, a odlučuje većinom glasova nazočnih, ukoliko Statutom Kluba ili drugim aktom višeg ranga nije određeno drugačije.

S obzirom na to da u provedenom prvostupanjskom postupku nadležno tijelo nije osporilo valjanost sazivanja Skupštine, ovo se tijelo nije upuštalo u ocjenjivanje toga pitanja. Međutim, iz spisa predmeta vidljivo je iznošenje suprotnih stavova o točnosti vođenja upisnika članova Kluba, kao i načina vođenja popisa članova Skupštine. Podredno, potrebno je istaknuti da iz statutarne odredbe nije jasno tko čini i na koji način se održavaju zborovi sekcija te kako se biraju predstavnici za Skupštinu pa se pravovaljanost izbora i sudjelovanja u radu predstavnika na predmetnoj sjednici Skupštine i ne može sa sigurnošću utvrditi. Slijedom toga, razmatrana je samo pravovaljanost održavanja Skupštine od strane sedam predstavnika (članova) te jednog člana putem pismene punomoći.

Na sjednici Skupštine bili su nazočni: D. A., D. Š., B. P., S. B., N. A., V. M. i Z. D., s tim da je I. A. opunomoćio N. A. da u njegovo ime sudjeluje u radu Skupštine.

Prema mišljenju ovoga tijela, akt klasa: 230-01/04-01/3078 od 20. listopada 2004., glasovanje na sjednicama tijela udruge putem punomoći nije u skladu s odredbom članka 6. stavka 1. Zakona o udruinama. Naime, rečenom odredbom izrijekom je propisano da članovi udrugom upravljaju neposredno ili putem svojih izabranih predstavnika u tijelima udruge, na način propisan statutom. Budući da je naprijed citiranom odredbom jasno propisano tko čini Skupštinu uz potreban broj članova za donošenje pravovaljanih odluka, utvrđeno je da bi sudjelovanje člana u radu Skupštine putem punomoći bilo suprotno i Statutu Kluba. Stoga su svi žalbeni navodi koji opravdavaju danu punomoć u slučaju spriječenosti s konkretnim uputama, neosnovani.

Slijedom navedenoga, sjednica Skupštine Tenisa kluba »S« od 2. kolovoza 2004. nije se mogla pravovaljano održati jer je na njoj bilo nazočno samo sedam članova, što ne čini kvorum sukladno Statutu Kluba, pa je prvostupanjsko tijelo pravilno postupilo kad je, na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja i mišljenja ovoga tijela, donijelo na zakonu osnovano rješenje kojim je odbijen podneseni zahtjev za upis promjena u registar udruga«.

*Priredio Zoran Pičuljan**

* Mr. sc. Zoran Pičuljan, zamjenik državnog tajnika Središnjeg državnog ureda za upravu