

Upravni sud u Splitu

UDK: 347.998.85(497.5 Split)(094.8)

OBNOVA REGISTRACIJE VOZILA

Čl. 123/1. Zakona o općem upravnom postupku, NN 47/09; čl. 3/1. t. 1. Pravilnika o registraciji i označavanju vozila, NN 151/08, 89/10 i 104/10

Činjenica da je račun tvrtke temeljem kojeg je vozilo kupljeno u inozemstvu krivotvoren nije razlog za obnovu postupka i poništenje registracije osobnog vozila na ima vlasnika vozila koji je vlasništvo vozila stekao u dobroj vjeri i temeljem naplatnog pravnog posla od osobe koja je vozilo kupila u inozemstvu.

Iz obrazloženja:

»Predmet ovog spora je poništenje registracije osobnog automobila marke (...), broj šasije (...), registriranog na tužitelja u obnovljenom postupku po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 123/1. t. 1. Zakona o općem upravnom postupku (dalje: ZUP), u vezi s čl. 3/1. t. 1. Pravilnika o registraciji i označavanju vozila (dalje: Pravilnik).

Nije sporno da je vozilo registrirano na tužitelja na temelju zahtjeva od 19. kolovoza 2011., kojem je zahtjevu priložio ugovor o kupoprodaji sklopljen 16. prosinca 2011. s prodavateljem, prometnu dozvolu, knjižicu vozila izdane od Policijske uprave splitsko-dalmatinske, potvrdu o plaćenom porezu na kupljeno vozilo i registracijski list, te da predmetni ugovor o prodaji nije stavljen izvan pravne snage.

Među strankama je isključivo sporno jesu li u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za obnovu postupka registracije tog vozila, koje je bilo registrirano na tužitelja, zbog nove činjenice – da je račun tvrtke Automobile D. iz D. od 12. ožujka 2008., osnovnom kojeg je vozilo kupljeno od prodavatelja D. P. u Njemačkoj, krivotvoren (račun je glasio na S. M.),

a to je utvrđeno na temelju izvješća Odjela za međunarodnu policijsku suradnju NBC Interpol-Zagreb broj (...) ovog Ministarstva.

Čl. 123/1. t. 1. ZUP-a propisuje da se obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba može pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci ako se sazna za nove činjenice ili steknu mogućnosti da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Po pravnom shvaćanju ovog Suda, u smislu čl. 123/1. t. 1. ZUP-a, novim činjenicama smatraju se takve činjenice koje su postojale u vrijeme provođenja postupka čija se obnova traži, ali se tada za njih nije znalo ili ih se nije moglo upotrijebiti, a pod novim dokazima razumiju se dokazi o prije poznatim ili nepoznatim činjenicama za koje se ili nije znalo, ili se znalo, ali se nisu mogli pribaviti te time niti upotrijebiti u postupku. Isto tako, da bi se 'nove' činjenice i dokazi mogli uzeti kao razlog za obnovu postupka, nije dovoljno da činjenice i dokazi budu novi, nego i da budu takvi da bi njihovo izvođenje i upotreba u prijašnjem postupku doveli do drukčijeg rješenja upravne stvari.

Prema odredbi čl. 3/1. t. 1. Pravilnika nadležno tijelo registrirat će vozilo ako vlasnik vozila priloži dokaz o vlasništvu vozila.

U navedenom nespornom činjeničnom stanju, a posebno cijeneći okolnost da je tužitelj, prilikom podnošenja zahtjeva za registraciju tog vozila, priložio valjan dokaz o vlasništvu vozila – ugovor o kupoprodaji sklopljen 16. prosinca 2011. s prodavateljem D. P., a taj ugovor nije stavljen izvan pravne snage (koja činjenica nije ni sporna), te da se vlasništvo pokretne stvari stječe predajom te stvari stjecatelju u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijede na stjecatelja prema odredbi čl. 116/1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10 i 143/12, dalje ZV), po pravnom shvaćanju i ocjeni ovog Suda u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za obnovu predmetnog postupka registracije vozila.

Uz gred, napomenuti je tuženiku da prema odredbi čl. 118/1. ZV-a tko je u dobroj vjeri stekao samostalan posjed pokretne stvari na temelju napatnog pravnog posla sklopljenog radi stjecanja prava vlasništva s posjednikom kojem ta stvar ne pripada, ili koji nije ovlašten njome tako pravno raspolagati, stekao je vlasništvo te stvari.

Dakle, u postupku koji je prethodio ovom sporu tijelo prvog stupnja nepravilno je, primjenjujući materijalni propis po službenoj dužnosti, obnovilo predmetni upravni postupak, iako za to nisu bile ispunjene kumulativno određene pretpostavke iz čl. 123/1. t. 1. ZUP-a, u vezi s čl. 3/1. t. 1. Pravilnika, slijedom čega osporena rješenja nisu zakonita.«

Presuda od 1. prosinca 2014.

*Damir Juras**

* Dr. sc. Damir Juras, policijski savjetnik, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Split (civil servant-adviser, Ministry of Internal Affairs of the Republic of Croatia, Split, e-mail: djuras@mup.hr)