

prethodnim nalazima. Uzevši u obzir činjenice slabog poznavanja poslovnih koncepcija, nesistematski pristup funkciji upravljanja okolišem i prevlast pasivnog principa, zanimljivi su rezultati pitanja o utrošku energije i materijala po jedinici proizvoda. Utrošak se povećavao u 9 slučajeva, smanjivao u 45, a ostao isti u 42 slučaja. 75% ispitanika smatra da se utrošak može smanjiti uvođenjem novih koncepcija, dok 24% smatra da ne može. Pri ispitivanju spremnosti na promjene, ispitanici su se u najvećem postotku izjasnili za »sustav praćenja« utroška energenata (56%) i mjera štednje (51%). 22% izjasnilo se za uvođenje ISO 14000.

U poglavlju *Zaključci i preporuke* autor nabraja slabosti i snage koje utječu na konkurentnost hrvatske industrije i upozorava na važnost njihovog ozbiljnijeg promišljanja i hitnog reagiranja na izazove globalnog okruženja (pristupanje Hrvatske WTO-u), gdje će konkurentske, ali i konkurentne metode biti eko-efikasnost i obvezan certifikat ISO 14000. S druge strane, prednosti za naša poduzeća na svjetskom tržištu autor vidi u nišama za ekološki prijateljske proizvode, proizvodnji zdrave hrane, ekološkom turizmu... Institucionalne preporuke odnose se na fiskalnu i carinsku politiku s težištem na ekološkim porezima, povećanje energetske efikasnosti industrije, nacionalni program recikliranja, te obrazovanje za održivi razvoj na svim razinama obrazovnog sustava.

Melanija Strika

## JAHRBUCH ÖKOLOGIE 2001

Verlag C. H. Beck, München, 2000, 302 str.

Ovaj svezak Godišnjaka ekologije kao deseti svezak obilježava jubilarnu godišnjicu, što je obilježeno u Berlinu na svečan način u studenome 2000. godine. Uredništvo časopisa Socijalna ekologija čestita im na ovom projektu, upornosti, raznolikosti i kvaliteti priloga. 1992. godi-

ne pokrenula ga je skupina uglednih znanstvenika: Günter Altner, Barbara Mettler-von Meibom, Udo E. Simonis (inače član savjeta časopisa Socijalna ekologija) i Ernst U. von Weizsäcker koji su do danas veoma uspješno koncipirali po svezak godišnje s brojnim autorima.

Godišnjak se tiska nekoliko mjeseci prije početka kalendarske godine za koju nosi naslov (kao što je to i ovaj svezak) i time naznačava uredničku orijentaciju prema aktualnim temama sljedeće godine. Na taj način se sustavno definira perspektiva mišljenja. Časopis je uspio održati nepromijenjenu strukturu u kojoj se preko priloga prepoznaje teoretska dimenzija općih perspektiva, naglasci na pojedine teme, disput, primjeri i iskustva, tragovi događanja i predstavljanje institucija koje se bave ovom tematikom.

\*

Godišnjak ekologije 2001 zadržava spomenutu strukturu a u njemu su prilozi više od trideset autora. U prvom dijelu pod nazivom *Perspektive*, Werner Schenkel piše o desetogodišnjici Godišnjaka ukazujući na to da su prilozi zanimljivi i znanstveno utemeljeni ali su i poticajni za ekološku svakodnevicu. Schenkel ukazuje na značajan prinos Godišnjaka u isticanju etičkih pitanja i pitanja »cjelovitosti«. Postoji sumnja da znanstvene spoznaje znače istodobno napredak u etičkom djelovanju. Čovjeku je potrebna »etika za prirodu koja u polazište stavlja očuvanje a ne korištenje«, što znači da »trebamo više osjetljivosti (feeling) za suštinsko, ekološki ireverzibilno«. Zanimljiva je njegova opservacija na pitanje zašto pisati o ekološkim problemima? Jednostavno da bi se živjelo, jer pisanjem se istodobno dobiva i gubi, ulazi u nepoznato, podnosi neprekidno razaranje svijeta u ništa.

Tu su prilozi još trojice autora: Klaus Petzold: *Dugo nisam znao da rode još postoje – priroda i prijete prirodi kod Güntera Grassa*; Dieter Beisel: *Kako protest govori*

*ili: povrede Eko-Barda*; Nick Begich: *Elektromagnetska manipulacija – kontrola čovjeka i okoliša*. Zanimljiv je Beiselov prilog koji iz generacijskog kuta pokazuje kako se mijenjao jezik u ekološkom diskursu njemačke svakodnevice. Šezdesetih godina postalo je prepoznatljivo za gađivanje rijeka (prije svega Rajne), razaranja poljoprivrednih površina, zgusnuto stanovanje... općenito nastupio je »napredak« a s njim i posljedice. Krajem 60-ih je nastaja i riječ »zaštita okoliša« (*Umweltschutz*). Uobičajeno je bilo nastupiti s riječi »zaustaviti« (*stoppt Wyhl*), koju kasnije zamjenjuje riječ »spasiti« (»Spasite ptice«), da bi se zahtjevi oblikovali s apodiktičnim »mora« i »ne smije«. Nakon toga često slijede »upozorenja« da se o svemu može govoriti ali ne s emocijama. Tako se, autor nas ironično podsjeća, od emotivnog protesta dolazi do čisto racionalnog pristupa ekološkim problemima.

U poglavlju Naglasci 2001 četiri su teme: O temi **Crveno–zelena politika prema okolišu: međubilanca**, pišu: Martin Jünicke: *Politika prema okolišu pod pritiskom visokih očekivanja – prvo vrednovanje crveno–zelene vlade*; Stephan Kohler: *Energetska politika: O ulazu i izlazu*; Carsten Krebs/Danyel T. Reiche: *Ekoporez: preispitivanje*.

Veoma je zanimljiva i za Hrvatsku aktualna tema pod naslovom: **Proširenje EU na istok i okoliš**. Osnovna teza ovih radova jeste da je jedan od kriterija pristupa Europskoj uniji odnos srednje– i istočnoeuropskih država prema okolišu. To znači da je okoliš relevantna tema europskih integracija. O tome pišu: Günter Verheugen: *Širenje Europske unije i sektor okoliš*; Adriana Gheorghe: *Okolišni standard za Srednju i Istočnu Europu*; Carsten Bepler: *Približavanje Poljske Europskoj uniji*; Ingmar von Homeyer/Alexander Carius: *Širenje na Istok i fleksibiliziranje politike prema okolišu*.

Europsko vijeće je (Helsinki, prosinac 1999.) otvorilo proces proširenja Europ-

ske unije (pored Češke, Madžarske, Poljske, Estonije, Slovenije i Cipra) od veljače 2000. i sa Rumunjskom, Slovačkom, Litvom, Letonijom, Bugarskom i Maltom. Temeljni kriteriji (tzv. kopenhaski kriteriji Europskog vijeća – lipanj 1993.) obuhvaćaju tri skupine zahtjeva kojima srednje– i istočnoeuropske zemlje, potencijalne članice EU moraju udovoljiti. To su (a) politički kriteriji (institucije koje jamče demokratski poredak – pravnu državu, obranu ljudskih prava i zaštitu manjina), (b) gospodarski kriteriji (funkcioniranje tržišta i sposobnost tržišne kompeticije unutar EU) i (c) sposobnost države da preuzme obveze i ciljeve EU kao političke, gospodarske i monetarne unije, tj. prilagodi oko 80.000 stranica pravnih propisa EU i ugradi ih u nacionalno pravo (71). Naravno da su pritom važna pitanja brzine i kvalitete dvostrukog procesa – širenja Europske unije i integracije spomenutih država u EU.

Zakonodavstvo EU nastalo u posljednjih 30–ak godina prilično je složeno i obuhvaća: zakonske akte a među njima direktive, regule, odluke i preporuke kojima se nove članice moraju prilagoditi. Dio toga korpusa predstavlja tzv. **Environmental Acquis** – oko 70 direktiva i 20–ak regula (82). Od potencijalnih članica se očekuje njihovo »prenošenje« odnosno preuzimanje i usklađivanje vlastitog zakonodavstva s njima, »implementiranje« (stvaranje institucionalnog okvira i spremnosti za korištenje financija u konkretnim slučajevima), i »provođenje« (stvaranje nužnog instrumentarija kontrole i korekcije uspješnosti primjene zakona); (83).

O temi **Emisija ništica (Null–Emision)**. Rüdiger Kühr: *Koncept nulte emisije: o stanju stvari* i Motoyuki Suzuki: *Nulta emisija: koncept 21. stoljeća*, polaze od dosadašnjih iskustava u tehnološkim mogućnostima i naznačuju »nultu emisiju« kao krajnji cilj. Kühr polazi od strategije stanja čišće proizvodnje prema nultoj emisiji (126), a Suzuki od strategije nazvane *end-of-pipe*, preko »čišće« do »nulte

emisije« (133). To znači da se radi o tezi da u industrijskom metabolizmu u dogledno vrijeme (21. stoljeće) u konačnosti nestane otpada. U Japanu (na United Nations University u Tokyiu) od 1994. godine radi tim (kojega vodi Gunter Pauli) koji se bavi pitanjem nulte emisije (ZERI). O tim pitanjima organizirano je već pet svjetskih kongresa (dva u zemljama u razvoju – 1998. u Namibiji i 1999. u Kolumbiji).

Peter Eyerer/Marc-Andree Wolf: *Nulta emisija: što ide a što ne ide*, metodički polaze od teze o integraciji »ekološkog«, »socijalnog« i »ekonomskog« aspekta u smjeru održive bilance (138). Njihova teza je da »nulta emisija« iz terminamičnih osnova nije praktično moguća, a osim toga to bi zahtijevalo veliko povećanje energije. Zato »nulta emisija« ostaje cilj smanjivanja efekta staklenika, a za »održivi razvoj« i »održivo društvo« potreban je društveni konsenzus.

O temi *Obrazovanje za okoliš* pišu: Wolf-Dieter Hasenclever: *Ekološki humanizam – o nastavku rasprave iz pedagoške vizure*; Gerd Michelsen: *Procesi Agenda 21 na fakultetima – primjer Lüneburg*; Axel Beyer: *Štednja energije u školama*; György Széll: *Rad, obrazovanje i okoliš – primjer, poticaj?* Ovdje bismo istakli Hasencleverov prilog u kojemu postavlja neka načelna društvena pitanja: Da li je budućnost djece i Zemlje kao životnog prostora sigurna s obzirom na stalna ekološka pogoršanja; Ako u našem društvu nisu savladive nejednakosti kako ih je moguće prevladati u svijetu; Je li moguća ravnoteža između opasnosti i šansi novih tehnologija; Kako treba promijeniti društvene institucije da bi učinkovito i ciljano djelovale na postizanje sigurnosti društva? (150). Ta su pitanja relevantna za pedagošku diskusiju o obrazovanju i odgoju. »Ako ne znam što trebam napraviti od mladih ljudi, onda je naravno besmisleno pitati kako to trebam napraviti« (152).

Dosada su pozanta neka načelna rješenja – od projekta svjetskog etosa (Hans Küng) do različitih agenda projekata na lokalnoj razini. Hasenclever ističe da im je zajednička kršćansko-humanistička tradicija odgoja koja treba biti povezana s »etikom ekološkog humanizma« i kao primjere navodi Alberta Schweitzera (*Ehrfurcht vor dem Leben*) i Klaus Meyer-Abicha (»Ne čini ono što ne želiš da tebi čine«). Temelj ekološkog humanizma je težnja za harmonijom čovjeka i prirode, što ima globalno važenje, pa ekološka etika zahtijeva globalno mišljenje (153).

Treći dio Godišnjaka – *Disput pod naslovom Kraj atomskog doba – ulazak u solarno doba* sadrži dva priloga. Peter Hennicke: *Opće napuštanje atoma i globalna zaštita klime – ostvarljiva vizija* i Hermann Scheer: *Solarno doba – nova energija-ekonomija*.

U četvrtom dijelu *Povijest politike prema okolišu* također su dva priloga. Hans-Joachim Luhmann: *Dominacija SAD u Kyoto protokolu – približavanje zagonetki* i Benno Pilardeaux: *Međunarodna zaštita tla – međubilanca na temelju tri pregovaračke osnove*.

Peti dio *Primjeri, iskustva ohrabrenja* sadrži osam priloga aljedećih autora: Johanna Lietz, Bernhard Andelfinger, Götz Meister, Bernd Hofmann, Klaus Wagner, Martin Held i Reto D. Jenny, Thomas Wardenbach, te Walter Kahlenborn i Jan Klumb.

U *Dodatku* su prilozi tri samopredstavljanja »Instituta za socijalno-ekološko istraživanje« (ISOE), »Saveza za ekološko gospodarsko istraživanje« (VW) i »Znanstvenog savjeta njemačke vlade Globalne promjene okoliša« (WBGU).

*Godišnjak ekologije 2001* donosi sve dosadašnje naslove objavljenih priloga od 1992. godine uključujući i priloge ovoga sveska.

Ivan Cifrić