

---

## STANJE SVIJEŠTI (NI)JE BITNO

---

### U povodu članka Snježane Pavičić: Post festum

---

DUBRAVKA OSREČKI JAKELIĆ □ Muzej za umjetnost i obrt, Zagreb

---

U časopisu *Informatica Museologica*, u broju 33 (3-4) 2002. objavljen je članak mr. Snježane Pavičić pod naslovom *Post festum: Reagirane na radni seminar Primjena pravilnika o muzejskoj dokumentaciji* - 18. veljače 2003., Muzej Mimara, organizator MDC. U članku autorica iznosi niz netočnosti o donošenju pravilnika i provedbi seminara, stoga molim da se u cilju točnog informiranja javnosti, a prvenstveno kolega muzealaca, objavi odgovor na navedeni članak.

Znani su mi visoki dosezi stručnog rada kolegice Pavičić u zajedničkoj nam profesiji. Izrazito cijenim i njenu interdisciplinarnu orijentaciju, te sposobnost meritornog ulaženja u teme čiji se ikonografski raspon kreće od srpa i čekića do kazule i relikvijara. U naše vrijeme, transferiranje je poželjni oblik življenja, rada..., jasno uz nužan oprez. Ili kako narod kaže: *Prvo skoči, a onda reci hop*. Ponekad se i znalci zanesu, poput kolegice Pavičić, koja u članku *Post festum*, neumorno ponavlja hop, hop, hop, ali nikako da doskoči.

Tako, u 7. od 8 bilježaka navedenih uz *dramaturški* strukturiran tekst navodi: *I sama ponešto znam o radu u takvim povjerenstvima gdje je vrlo teško usuglasiti stavove teoretskog i pragmatičnog, realnog i utopijskog, konkretnog i globalnog*.

Neka mi bude dopušteno da podsjetim na stvarno.

*Zakon o muzejima* donio je Zastupnički dom Hrvatskog državnog sabora u jesen 1998., a na temelju *Prijedloga zakona o muzejima* izrađenog od strane Stručnog povjerenstva koje je bilo sastavljeno od uglednih muzealaca. Ako se ne varam, i kolegica Pavičić bila je članica Povjerenstva za izradu *Prijedloga zakona o muzejima*. Hrvatsko muzejsko vijeće, na temelju članka 50. *Zakona o muzejima* na sjednici 1. lipnja 1999. donosi Zaključak o osnivanju Stručnog povjerenstva za izradu prijedloga dvaju pravilnika: *Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja muzejske dokumentacije o muzejskoj građi i Pravilnika o uvjetima i načinu ostvarivanja uvida u muzejsku građu i dokumentaciju*.

U Stručno povjerenstvo imenovani su za članove: Ljiljana Čerina, viša kustosica, Fundacija Ivana Meštrovića; Vesna Dakić, viša kustosica, Tehnički muzej; Vladimira Pavić, muzejska savjetnica, Muzejski dokumentacijski centar; dr. Žarka Vujić, znanstvena asistentica, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu; Dora Bošković, viša kustosica, Hrvatski povijesni muzej, te za predsjednicu Stručnog povjerenstva Dubravka Osrečki Jakelić, viša kustosica, Muzej za umjetnost i obrt.

Stručno povjerenstvo izradilo je prijedloge navedenih pravilnika i dostavilo ih na razmatranje Hrvatskome muzejskom vijeću. Prijedlozi pravilnika uvršteni su na 6. sjednicu Hrvatskoga muzejskog vijeća, koja je održana 15. prosinca 1999. Nakon više rasprava o prijedlozima pravilnika, te usvojenih izmjena i dopuna od strane članova vijeća i pravne službe Ministarstva kulture, Hrvatsko muzejsko vijeće usvojilo je konačan tekst pravilnika. Pravilnici su objavljeni u *Narodnim novinama* broj 115. od 21. prosinca 2001. te u broju 108. od 16. rujna 2002.

MDC ponukan mnogobrojnim upitima kolega muzealaca o primjeni novih pravilnika, te u skladu s učestalom procedurom kod stupanja na snagu normativnih akata, organizirao je u razdoblju od 5. veljače do 29. svibnja 2003. seriju od 9 seminara. Za predavače na seminarima MDC je angažirao članice Povjerenstva. Seminaru održanom 18. veljače 2003. u Muzeju Mimara, nazočila je i Snježana Pavičić, pa se vratimo njezinom članku.

Tekst započinje autoričinom sumnjom u točnost navoda iznijetih u uvodnom izlaganju seminara o broju inventiranih i neinventiranih predmeta u hrvatskim muzejima. Argument za svoju sumnju autorica pronalazi u pet godina starom izvještaju Ministarstva kulture Republike Hrvatske. No, i s podacima u navedenom izvještaju nije zadovoljna.

Doživljava ih alarmantnima. Kreće kritika, koga ili čega - nije razvidno. Pita, odgovara i zaključuje: *Sigurno nam za to nije kriv ni bivši sistem, ni domovinski rat. A velik odaziv kolega muzealaca seminaru pojašnjava ovako: U ovom slučaju čak i nije bitno jesu li došli prisilno ili dobrovoljno, jer stanje svijesti je ovdje sekundaran problem* (4. bilješka). No, generalna primjedba Snježane Pavičić ne odnosi se na "radni seminar" o *Pravilniku dokumentacije*, ni na njegov sadržaj, već na *proceduralnost donošenja tog važnog normativnog akta*. Poznati su joj svi podzakonski akti, koje *Zakon o muzejima* propisuje, ali ih u bilješci neuspješno pobrojava. A seminar o primjeni donesenog akta tumači post festum raspravom o *nečemu već zapakiranom (što) više nije rasprava nego konstatiranje stanja*.

No, kako reče Snježana Pavičić, da bi sve bilo puno jednostavnije, nazovimo stvari pravim imenom.

Naziv seminara održanog u Zagrebu 18. veljače 2003. glasio je *Primjena pravilnika o muzejskoj dokumentaciji*.

Tema predavanja bila je: *Pravilnik o sadržaju i načinu vođenja muzejske dokumentacije o muzejskoj građi i Pravilnik o uvjetima i načinu ostvarivanja uvida u muzejsku građu i dokumentaciju*.

