

Upravni sud u Osijeku

UDK 347.998.85(497.5 Osijek)(094.8)

ZAŠTITA SLUŽBENIH PODATAKA

Čl. 35. Zakona o policiji, NN 34/11, 130/12, 89/14, 151/14

Policijski službenik dužan je čuvati podatke koje je saznao u obavljanju posla ili povodom obavljanja posla.

Iz obrazloženja:

»Prema odredbi čl. 1/1. Zakona o zaštiti osobnih podataka tim Zakonom uređuje se zaštita osobnih podataka o fizičkim osobama te nadzor nad prikupljanjem, obradom i korištenjem osobnih podataka u Republici Hrvatskoj. St. 2. propisuje da je svrha zaštite osobnih podataka zaštita privatnog života i ostalih ljudskih prava i temeljnih sloboda u prikupljanju, obradi i korištenju osobnih podataka. Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama (st. 3.)

Dakle, tijekom postupka je nesporno da je tužitelj na navedenoj adresi (u privatnom domu) imao u posjedu izliste iz Informacijskog sustava Ministarstva unutarnjih poslova (dalje: MUP) za navedene fizičke osobe sa njihovim osobnim podacima, dok je zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana svakoj fizičkoj osobi. Stoga je, prema ocjeni Suda, nesporno da tužitelj nije čuvao sigurnost i dostupnost osobnih podataka fizičkih osoba, čime je postupio protivno odredbi čl. 35. Zakona o policiji, bez obzira na tužiteljeve tvrdnje da se izlistima nije poslužio nitko osim tužitelja u svezi s obavljanjem službe.

Činjenicom što je tužitelj na radnom stolu na adresi u (...), u privatnom domu, imao u posjedu izliste iz Informacijskog sustava Ministarstva unu-

tarnjih poslova za fizičke osobe s njihovim osobnim podacima, stajalište je Suda da time nije čuvao sigurnost i dostupnost takvih podataka povjerljive prirode posebno šticećenih vrijednosti jer su podaci iz IS MUP-a označeni određenim stupnjem tajnosti, s obzirom na stupanj ugroze zaštićenih vrijednosti, te je time što ih je držao na radnom stolu na privatnoj adresi izvan prostorija MUP-a postupio protivno odredbi čl. 35. Zakona o policiji jer nije na adekvatan način čuvao podatke koje je saznao u obavljanju posla ili povodom obavljanja posla čineći ih dostupnima drugim osobama, bez obzira na to na to što tijekom postupka nije dokazano da je tužitelj nekome neovlašteno priopćio i omogućio korištenje spornim podacima. Naime, protupravnost u smislu navedene odredbe ne postoji samo pri otkrivanju podataka, već i nečuvanjem podataka s mogućnošću činjenja dostupnih ih drugim osobama.

Slijedom navedenog, ne mogu se prihvatiti niti navodi tužitelja da se u konkretnom slučaju radi eventualno o neurednosti tužitelja u postupanju sa službenim aktom, a ne o zluporabi ili prekoračenju položaja ili ovlasti, odnosno o lakšoj povredi službene dužnosti opisanoj kao nepravilno ili neuredno postupanje sa sredstvima za rad i službenim aktima iz odredbe čl. 95/1. t. 3. Zakona o policiji, dok prigovore u pogledu zastare pokretanja disciplinskog postupka zbog lakše povrede službene dužnosti Sud nije niti razmatrao jer smatra da je tijekom postupka dokazano da je tužitelj počinio težu povredu službene dužnosti – zluporabu položaja u službi ili izvan službe ili prekoračenje ovlasti u službi opisano u čl. 96/1. t. 3. Zakona o policiji.

Dakle, u dijelu utvrđenog činjeničnog stanja i zaključka tuženika i prvostupanskog tijela da je tužitelj počinio težu povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret, Sud osporavana rješenja ocjenjuje zakonitima.«

Presuda od 16. veljače 2015.

*Damir Juras**

* Dr. sc. Damir Juras, policijski savjetnik, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Split (civil servant-adviser, Ministry of Internal Affairs of the Republic of Croatia, Split, e-mail: djuras@mup.hr)