

# Odbor za državnu službu

UDK 35.08:349.2(497.5)(094.77)

## IMENOVANJE NAČELNIKA POLICIJSKE POSTAJE

Čl. 60. i 61. Zakona o policiji, NN 34/11, 130/12, 89/14, 151/14; čl. 98. Zakona o općem upravnom postupku, NN 47/09; čl. 15. Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi, NN 74/10, 142/11, 53/12

Rang-listu kandidata koji su se javili na interni oglas za popunu slobodnog radnog mjesta načelnika policijske postaje, nakon provedenog testiranja, utvrđuje povjerenstvo koje imenuje čelnik državnog tijela. Načelnika policijske postaje, na prijedlog načelnika policijske uprave, imenuje glavni ravnatelj policije. Donositelj rješenja dužan je obrazložiti razloge kojima se rukovodio prilikom izbora kandidata u konkretnom predmetu.

Iz obrazloženja:

»Rješenjem Ministarstva unutarnjih poslova, ... imenuje se s danom 15. listopada 2012. na radno mjesto načelnik policijske postaje u Policijskoj upravi ..., Postaja ... na razdoblje od pet godina.

Protiv navedenog rješenja ... pravodobno je izjavio žalbu u kojoj u bitnom navodi da je ostvario uvjerljivo najbolji rezultat od svih protukandidata, dok je izabrani kandidat deveti na rang-listi od ukupno četrnaest prijavljenih kandidata. Smatra da je svrha natječaja da se izabere najbolji ili jedan od najboljih kandidata sukladno rezultatima postupka.

Hrvatski sabor na sjednici 15. srpnja 2014. dao je vjerodostojno tumačenje čl.126/1., u svezi s čl. 60., 62. i 63. Zakona o policiji, koje je objavljeno u Narodnim novinama 89/14 od 24. srpnja 2014. prema kojem je svrha i opstojnost odredbe čl. 126. navedenog Zakona da osigurava stabilnost i nesmetano obavljanje poslova zatečenih policijskih službenika od dana stupanja na snagu Zakona o policiji do okončanja postupka izbora, imenovanja odnosno rasporeda u skladu s novim, sa Zakonom usklađenim,

Pravilnikom o unutarnjem redu Ministarstva unutarnjih poslova. Navedena odredba primjenjuje se tako da se za sva rukovodeća radna mjesta propisana Uredbom o klasifikaciji radnih mjesta policijskih službenika (NN 129/11, 82/12, 140/13) provode postupci internog oglašavanja nakon kojih se provodi izbor između onih policijskih službenika koji su se javili na interni oglas i koji ispunjavaju sve propisane uvjete, odnosno navedena odredba istodobno znači da su sva rukovodeća radna mjesta propisana Uredbom o klasifikaciji radnih mjesta policijskih službenika slobodna za popunu putem internog oglasa, i to od trenutka stupanja na snagu Zakona o policiji, te se na njih policijski službenici imenuju, odnosno raspoređuju nakon provedenog postupka internog oglašavanja sukladno odredbama čl. 60. i 62. Zakona o policiji.

S obzirom na naknadno donijeto vjerodostojno tumačenje odredbe čl. 126/1., a u svezi s člancima 60., 62. i 63. Zakona o policiji to je tijelo prvog stupnja moglo izvršiti odabir kandidata radi popune predmetnog radnog mjesta.

Pobijano rješenje doneseno je u provedbi postupka internog oglasa objavljenog na web-stranicama Ministarstva uprave dana ... 2012., nakon donošenja novog odnosno drugog po redu Pravilnika o unutarnjem redu Ministarstva unutarnjih poslova 28. srpnja 2012., a radi potrebe imenovanja većeg broja rukovodećih policijskih službenika Ministarstva unutarnjih poslova u Policijskoj upravi ..., između ostalog i radi popune slobodnog radnog mjesta načelnika policijske postaje u Postaji ...

Uvidom u dostavljeni spis, posebno prijavu na interni oglas izabranog kandidata utvrđeno je da ispunjava oglasom tražene uvjete predmetnog radnog mjesta .... Nadalje uvidom u prijavu na interni oglas žalitelja utvrđeno je da također ispunjava oglasom tražene uvjete predmetnog radnog mjesta ...

Također je utvrđeno da je žalitelj u provedenom postupku ostvario bolje rezultate od izabranog kandidata, i to ukupno 17,36 bodova, od čega iz pisanog dijela testiranja 8,8 bodova te iz razgovora 8,56 bodova, koji je na rang-listi zauzeo prvo mjesto, dok je izabrani kandidat ostvario ukupno 15,68 bodova, od čega iz pisanog dijela testiranja 7,2 boda te iz razgovora 8,48 bodova i na rang-listi nalazi se na devetom mjestu.

Tijelo prvog stupnja razloge odabira kandidata koji je zauzeo deveto mjesto na rang-listi i koji je ostvario slabije rezultate od žalitelja obrazložio općenitom rečenicom da je on tijekom dugogodišnjeg rada na različitim policijskim poslovima ocjenjivan visokim radnim ocjenama, pri čemu je pokazao iznimne organizacijske sposobnosti, jasno određene profesionalne ciljeve

i spremnost za donošenje odluka za razinu odgovornosti načelnika policijske postaje.

Odredbom čl. 98. Zakona o općem upravnom postupku propisani su sastavni dijelovi rješenja, pa je tako u st. 1. istoga članka propisano da rješenje, između ostaloga, sadržava uputu o pravnom lijeku, dok je u st. 5. istoga članka Zakona propisano da obrazloženje, uz ostalo, sadržava utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza, kao i propise na temelju kojih je riješena upravna stvar. Naime, obrazloženje je obvezni sastavni dio rješenja. Bit obrazloženja jest u tome da iz činjeničnog dijela obrazloženja bude vidljivo sve što se odnosi na utvrđivanje činjenica koje su relevantne i koje su poslužile za primjenu odgovarajućih materijalnopравnih propisa. Uz navođenje primijenjenih materijalnopравnih propisa, potrebno je obrazložiti kako su oni protumačeni prilikom primjene. Određeno, jasno i potpuno obrazloženje rješenja je uvjet bez kojega se ne može osigurati ostvarenje zakonom zajamčenog prava na žalbu. Naime, žalitelju kojemu nisu poznati razlozi na kojima se temelji akt kojim je nezadovoljan onemogućuje se podnošenje učinkovite žalbe. Također, pravilno argumentirano obrazloženje nužan je preduvjet za učinkovitu provedbu nadzora zakonitosti i pravilnosti predmetnog rješenja.

Stoga je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ocijenjeno da čelnik tijela prvog stupnja nije valjano obrazložio razloge kojima se rukovodio prilikom izbora kandidata u konkretnom predmetu.

Slijedom iznesenog, proizlazi da je tijelo prvog stupnja pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje i time počinilo povredu koja može utjecati na donošenje drukčije odluke pa je valjalo u skladu s odredbom čl. 117/2. Zakona o općem upravnom postupku pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti tijelu prvog stupnja na ponovno rješavanje u kojem će temeljem potpuno i točno utvrđenog činjeničnog stanja izvršiti izbor kandidata na radno mjesto načelnika policijske postaje te odlučne razloge izbora navesti u obrazloženju rješenja sukladno odredbi čl. 98/5. istog Zakona.«

Rješenje od 11. veljače 2015.

## ČLANOVI KOMISIJE ZA PROVEDBU INTERNOG OGLASA U DRŽAVNOJ SLUŽBI

Čl. 8/3. Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi, NN 74/10, 142/11, 53/12

Članovi komisije iz reda službenika moraju imati potrebno obrazovanje i znanje u svezi s poslovima radnog mjesta koje se popunjava.

Iz obrazloženja:

»Uvidom u dostavljeni spis, posebno prijavu na interni oglas izabranog kandidata, utvrđeno je da on ispunjava oglasom tražene uvjete predmetnog radnog mjesta, odnosno da ima stečenu visoku stručnu spremu i ... policijsko zvanje policijskog savjetnika. Nadalje, uvidom u prijavu na interni oglas podnositelja žalbe utvrđeno je da i on ispunjava oglasom tražene uvjete predmetnog radnog mjesta odnosno da ima stečenu visoku stručnu spremu i ... policijsko zvanje policijskog savjetnika. ...

Nadalje, prema odredbi čl.8/1., 2. i 3. Uredbe, Komisiju za provedbu javnog natječaja imenuje čelnik tijela. Komisija ima najmanje tri člana, u njezinu sastavu mora biti predstavnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za službeničke odnose, kojeg odredi čelnik tog tijela, dok se ostali članovi komisije imenuju iz reda službenika koji imaju potrebno obrazovanje i znanje u svezi s poslovima radnog mjesta koje se popunjava, sadržajem testiranja i provjerom posebnih znanja, sposobnosti i vještina.

Vezano za žalbene navode glede kompetentnosti i meritornosti komisije za ispitivanje i ocjenjivanje kandidata, utvrđeno je, uvidom u zapisnike o radu Komisije za provedbu internog oglasa, između ostalog i za radno mjesto zamjenika načelnika policijske uprave u ..., kako je Komisija bila sastavljena od predsjednika Komisije ... i članova ... i ..., predstavnika Ureda državne uprave u ... županiji. Iz rješenja prvostupanjskog tijela broj ... od 25. studenoga 2011. proizlazi da je ... preveden u zvanje policijskog savjetnika, a ... rješenjem prvostupanjskog tijela broj ... od 25. studenoga 2011. preveden je u zvanje višeg policijskog inspektora.

Iz spisa predmeta proizlazi da je za radno mjesto zamjenika načelnika policijske uprave uvjet zvanje policijskog savjetnika, dok član Komisije ... imenovan iz reda policijskih službenika ima niže osobno zvanje od zvanja koje je uvjet za radno mjesto koje se popunjava, odnosno on se ne bi mogao kandidirati na oglašeno radno mjesto.

Budući da odredba čl. 8/3. Uredbe izričito propisuje da se članovi Komisije imenuju iz reda službenika koji imaju potrebno obrazovanje i zvanje

u svezi s poslovima radnog mjesta koje se popunjava, utvrđeno je da Komisija nije bila sastavljena u skladu s navedenom odredbom Uredbe, jer članovi Komisije nemaju najmanje propisano osobno zvanje za oglašeno radno mjesto. Naime, osobno zvanje kod policijskih službenika pretpostavlja odgovarajuće radno iskustvo na poslovima određene složenosti, pa tako u konkretnom slučaju članovi Komisije nemaju potrebno znanje u svezi s poslovima radnog mjesta koje se popunjava.«

Rješenje od 19. veljače 2015.

*Damir Juras\**

---

\* Dr. sc. Damir Juras, policijski savjetnik, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Split (civil servant-adviser, Ministry of Internal Affairs of the Republic of Croatia, Split, e-mail: djuras@mup.hr)