

Slike Paula Trogera u muzeju Brukenthal (Sibiu)



PAUL TROGER, Sv. Petar liječi bolesnika — Muzej Brukenthal, Sibiu

U časopisu »Arte Veneta«¹ pripisao sam svojevremeno (1966) dalmatinskom slikaru Federiku Benkoviću tri slike iz muzeja Brukenthal, od kojih se nedavno za dvije izložene na venecijanskoj izložbi »Dal Ricci al Tiepolo«, dokazalo da su nesumnjivi radovi Paula Trogera: »Petar liječi bolesnika« i »Nagovaranje Sokrata na bijeg iz zatvora«. Obadva djela, koja identična tehnika ulja na platnu karakterizira kao pandane (47,5—48 × 62 cm), potječu iz zbirke bečkog slikara Franza II Neuhausera iz Hermannstadta i smatrana su radovima Johanna Ignaza Mildorfera.

U usporedbi sa signiranim Mildorferovim slikama iz bečke zadužbine Schotten, na koje nam je skrenuo pažnju dr Hans Aurenhammer, moralo nam se učiniti sumnjivim Mildorferovo autorstvo, koje je priznao također i Th. von Frimmel. Oslanjajući se na mišljenje historičara umjetnosti Roberta Longhija, Rodolfa Pallucchinija, Warta Arslana, Grge Gamulina i Krune Prijatelja, zasnovano na temelju fotografija, a koje je prihvatio i Pietro Zampetti, činila nam se najvjerojatnijom atribucija Federiku Benkoviću. Međutim pošto je bilo prilike da se djela prouče »de visu« na izložbi u Veneciji, čvrsto sam uvjeren da bi trebalo uzeti u razmatranje Trogera kao njihova vjerojatnog autora, pri čemu uzimam za usporedbu »Smrt sv. Josipa« i »Kamenovanje sv. Stjepana«, koje su reproducirane u ka-

talogu Trogerove retrospektivne izložbe 1962. godine.

U naprijed citiranoj studiji (str. 270) već smo utvrdili da se bolesnik položen na nosila sa slike »Petar liječi bolesnika« iz Hermannstadta ponavlja na gotovo isti način i na Trogerovoj slici »Smrt sv. Josipa« iz muzeja u Grazu, što je već tada u nama izazvalo ozbiljnu sumnju, jer se u najmanju ruku čini neobičnim da bi jedan umjetnik Trogerova ranga mogao izvesti takav »plagijat«; objašnjavali smo to, međutim, Benkovićevim uplivom, pri čemu smo i sami stajali pod utjecajem Longhijeva mišljenja (»forte influenza del Bencovich«), i mišljenja Pallucchinija, Arslana, Gamulina i Prijatelja. I to zato što nas usporedba sa Trogerovim »Sv. Franjom« iz muzeja Brukenthal (ulje na platnu, vel. 121 × 93 cm), izvrsnom replikom odgovarajuće slike iz Innsbrucka (br. 26 već spomenutog kataloga), nije mogla uvjeriti o tome da je Troger autor ne samo »Sv. Franje«, izvedenog smeđim i maslinastozelenim tonaliteta, nego i mnogo šarolikijih slika o kojima je riječ.

Prisutnost bolesnika na nosilima, prikazanog u smionom skraćanju, na slikama iz Hermannstadta kao i na onoj iz Graza, predstavlja ipak ikonografsku značajku preko koje se ne može olako preći i koja kategorično, jednako kao stilski i koloristički argumenti, upućuje na Trogera, mada smo jednako snažno uvjerenje izrazili i u prethodnoj atribuciji. Skicu iz Graza, glavno djelo majstorova zrela razdoblja, datirala je Wanda Achenbrenner u katalogu oko 1740—1741, što

¹ *Theodoro Jonescu, Tre dipinti del Bencovich al Museo Brukenthal di Sibiu — »Arte Veneta« XX, Venezia 1966, str. 268—271.*



PAUL TROGER, Nagovaranje Sokrata na bijeg iz zatvora —
Muzej Brukenthal, Sibiu

nam dopušta da slike iz Hermannstadta locirano nešto kasnije, otprilike oko 1744, kad je Troger slikao jednu drugu skicu s temom iz Petrova života, »Petar i mag Simon«, danas također u Grazu, i na kojoj možemo utvrditi dovoljno izražajno-stilskih analogija. Osim toga Erich Egg primjećuje u svom predgovoru katalogu da pojedine Trogerove slike iz petog decenija njegova stoljeća odaju indirektan utjecaj Magnasca, kao i Tiepolov vizionarizam, odjeke koji su prisutni i na našim slikama, što je bilo spomenuto već u našem ranijem prikazu.

Ali da dalje ne proširujemo ovu »korekturu kursa« naših istraživanja, nećemo ovdje ponavljati opis slika i stilsku razmatranja iz venecijanskog časopisa, to više što su i Troger i Benković asimilirali gotovo iste talijanske uplive, što je naravno osnova mogućih zamjena. Reprodukcije Benkovićevih djela u katalogu »Dal Ricci al Tiepolo« olakšavaju utvrđivanje razlika u njihovom načinu izražavanja. Kod Benkovića su oblici sumarnije zahvaćeni, plastična struktura u manjoj mjeri rješavana slikovitim efektima a potez kista fluentniji, dok se Trogerovi likovi pričinjaju čvršćim i deskrip-

tivnijim, pokrenuti usitnjenim potezom kista, svjetlo je treptavije, kolorit »otrovniji«, premda je dramatska napetost u obojice ista. Upozoravamo da je na Trogerovoj izložbi 1962. godine prikazano više njegovih skica u tehnici ulja koje prezentiraju ovaj vibrantni stil karakterističan za bečki rokoko.

O trećoj slici »Liječenje slijepog Tobije« (br. 614, ulje na platnu, vel. 56 × 75 cm), koja također potječe iz zbirke Neuhauser i koju smo uz pomoć dra Aurenhammera pripisali Benkoviću, izrazio je svoju sumnju prof. Pallucchini već u svom pogovoru našoj studiji u istom broju »Arte Veneta«²: »un certo gusto ancora seicentesco che caratterizza il dipinto«, a istom zgodom nam je pisao Longhi: »Non mi sembrerebbe italiano, ma austriaco o cecoslovaco. Bello.« Danas smo tako daleko da postavimo pitanje, premda u najboljem slučaju s upitnikom, ne može li se ova slika možda označiti kao Trogerovo mladenačko djelo? Ovaj motiv srećemo i na slikama Piazzette, Solimene i Crespia.

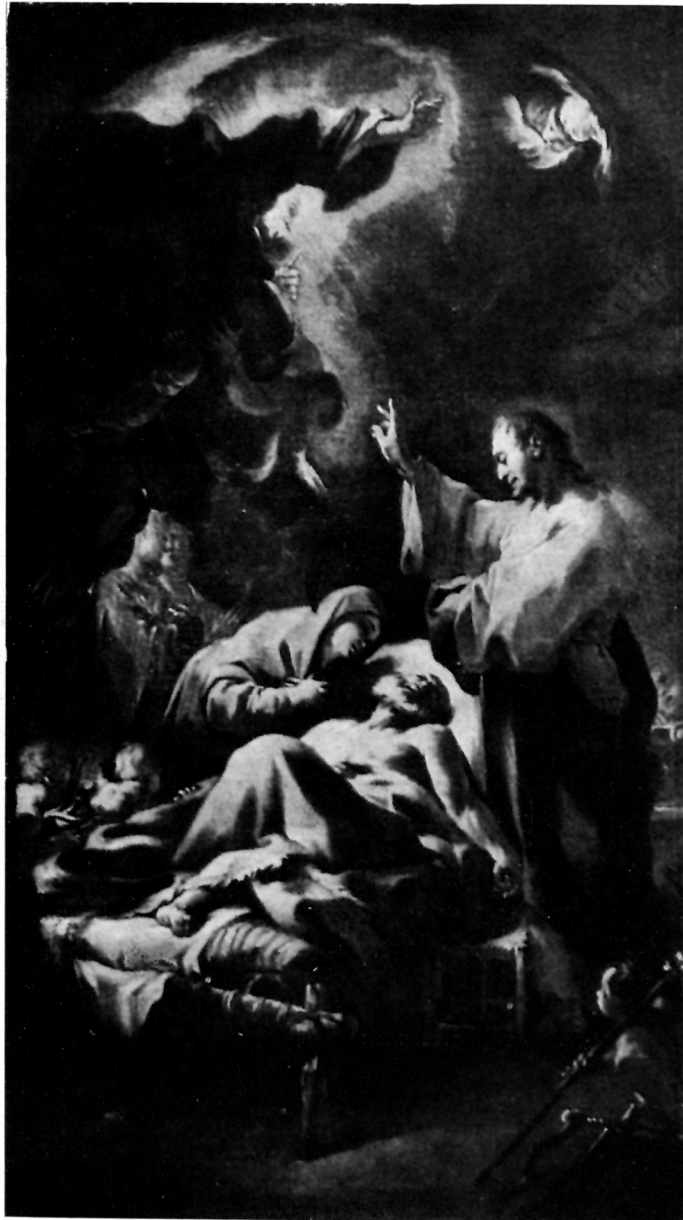
² Rodolfo Pallucchini, Postilla al Bencovich — »Arte Veneta« XX, Venezia, 1966, str. 271—274.

PAUL TROGER-BILDER IM BRUKENTHALMUSEUM (SIBIU)

In der Zeitschrift »Arte Veneta«¹ hatte ich seinerzeit (1966) dem Dalmatiner Federico Bencovitch drei Bilder des Brukenthalmuseums zugeschrieben, von denen sich kürzlich zwei, die an der Venediger Ausstellung »Dal Ricci al Tiepolo« teilgenommen haben, als sichere Werke Paul Trogers erwiesen haben: »Petrus heilt einen Kranken« und »Sokrates wird zur Flucht aus dem Kerker bewogen«. Beide Stücke Öl auf Leinwand, was sie als

Gegenstände charakterisiert (47,5 — 48 × 62 cm), stammen sie aus der Sammlung des in Hermannstadt tätigen Wiener Malers Frans II Neuhauser und galten als Werke von Johann Ignaz Mildorfer.

Im Vergleich zu den signierten Mildorferschen Bildern im Wiener Schottenstift, auf die uns Dr. Hans Aurenhammer aufmerksam machte, musste uns die Urheberschaft Mildorfers, die



PAUL TROGER, Smrt sv. Josipa — Graz, Muzej

auch Th. von Frimmel anerkannt hatte, zweifelhaft erscheinen. Gestützt auf das auf Grund von Fotografien abgegebene Urteil der Kunstwissenschaftler Roberto Longhi, Rodolfo Pallucchini, Wart Arslan, Grgo Gamulin, und Kruno Prijatelj, schien uns die Zuschreibung an Federico Bencovitsch, die auch Dr. Pietro Zampetti annahm, die wahrscheinlichste.

Nachdem aber auf der Ausstellung in Venedig die Werke »de visu« studiert werden konnten, hege ich nun die feste Überzeugung, dass die Bilder für Troger in Anspruch genommen werden müssten, wobei ich den »Tod des hl. Josef« und die »Steinigung des hl. Stephan« die alle im Katalog der Troger-Retrospektive von 1962 abgebildet sind, zum Vergleich heranzog.

In dem oben angeführten Aufsatz hatten wir schon festgestellt (S. 270), dass der aufgebahrte Kranke aus dem Hermann-

städter Bild »Petrus heilt einen Kranken« sich beinahe identisch in Trogers »Tod des hl. Josef« aus dem Grazer Museum wiederfindet, was uns damals ernste Zweifel bereiten musste, da es zumindest seltsam erscheint, dass ein Künstler vom Range Trogers ein solches »Plagiat« ausgeführt haben könnte, was wir aber durch Bencovitsch Einfluss »erklärten«, wobei wir selbst unter dem Einfluss der Meinungen Longhis (»forte influenza del Bencovich«), Palluchinis, Arslans, Gamulins und Prijateljs standen. Und dies um so mehr, als ein Vergleich mit Trogers »Heiligem Franziskus« aus dem Brukenthalmuseum (Öl auf Leinwand, 121×93 cm), einer ausgezeichneten Replik des entsprechenden Innsbrucker Bildes (nr. 26 des schon erwähnten Katalogs) uns nicht davon überzeugen konnte, dass Troger der Urheber sowohl des braun und olivgrün gehaltenen Franziskus als auch der viel farbigeren, zur Sprache stehenden Bilder ist.



PAUL TROGER (?), Liječenje slijepog Tobije — Muzej Brukenthal, Sibiu

Das Vorhandensein, des in kühner Verkürzung gesehenen Kranken auf der Bahre sowohl in den Hermannstädter Bildern als auch in jenen von Graz, ist jedoch ein ikonographisches Argument, über das man nicht mit Leichtigkeit hinweggehen kann und das kategorisch, ebenso wie die stilistischen und farblichen Argumente, für Troger spricht, wenn wir auch noch so viel Überzeugung in die vorhergehende Zuschreibung gelegt hatten. Die Grazer Skizze, ein Hauptwerk aus der Reifezeit des Meisters, wird von Wanda Aschenbrenner im Katalog um 1740—41 datiert, was es uns erlaubt, die Hermannstädter Bilder etwas später anzusetzen, etwa um 1744, als Troger eine andere Skizze mit einem Petrus-Thema malte, »Petrus und der Magier Simon«, ebenfalls in Graz befindlich, zu welchem sich genügend expressionistisch-stilistische Verbindungen feststellen lassen. Erich Egg bemerkt ausserdem in seinem Aufsatz zu dem Katalog, dass einige Troger Bilder aus dem 5. Jahrzehnt seines Jahrhunderts den indirekten Einfluss Magnascos, sowie den Visionarismus Tiepolos verraten, Anklänge die auch in unseren Bildern vorhanden sind, was schon in unserem damaligen Aufsatz erwähnt war.

Um aber diese »Kurskorrektur« unserer Untersuchungen nicht weiter auszudehnen, werden wir die Beschreibung der Bilder und der stilistischen Betrachtungen aus der venezianischen Zeitschrift hier nicht noch einmal anführen, zumal Troger und Bencovitch beinahe dieselben italienischen Einflüsse assimilierten,

was natürlich der Grund der möglichen Verwechslungen ist. Die Abbildungen von Bencovitch Werken in dem Katalog »Dal Ricci al Tiepolo« erleichterten uns das Erkennen der Unterschiede ihrer Ausdrucksweisen. Bei Bencovitch sind die Formen weiter gespannt, die plastische Struktur weniger durch malerische Effekte aufgelöst und die Pinselführung flüssiger, während bei Troger die Figuren härter und fragmentierter erscheinen, von abgehackteren Pinselstrichen bewegt, das Licht »flamboyanter«, das Kolorit »giftiger«, obwohl die dramatische Spannung bei beiden die gleiche ist. Wir bemerken hier, dass in der Troger-Ausstellung von 1962 mehrere seiner Ölskizzen in diesem vibranten Stil gezeigt wurden, der das Wiener Rokoko charakterisiert.

Über das dritte Bild, die »Heilung des blinden Tobias« (nr. 614, Öl auf Leinwand, 56 × 75 cm), ebenfalls aus der Sammlung Neuhauser stammend, das wir mit Dr. Aurenhammers Hilfe Bencovitch zugeschrieben haben, hat Prof. Pallucchini in einem Nachsatz zu unserem Artikel in der selben Nummer der »Arte Veneta«² (S. 271) schon seine Zweifel ausgedrückt: »un certo gusto ancora seicentesco che caratterizza il dipinto«, wobei Longhi uns geschrieben hatte: »Non mi sembrerebbe italiano, ma austriaco e cecoslovaco. Bello«. Heute sind wir so weit, uns die Frage zu stellen, ob dieses Bild nicht etwa, wenn auch bestenfalls mit einem Fragezeichen, als Jugendwerk Trogers bezeichnet werden könnte.

Teodor Jonescu