

## *Upravni sud u Zagrebu*

UDK: 347.998.85(497.5 Zagreb)(094.8)

### RASPORED SLUŽBENIKA NA RADNO MJESTO NAKON UKIDANJA UPRAVNOG TIJELA U JEDINICI LOKALNE SAMOUPRAVE

Čl. 103/1., čl. 103/2. čl. 105/1. i čl. 105/2. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, NN 86/08 i 61/11

Iz obrazloženja:

»Osporenim rješenjem Grada ..., gradonačelnice, od 2. travnja 2014. odbijena je tužiteljčina žalba podnesena protiv rješenja Upravnog odjela za upravne, imovinskopravne i opće poslove Grada od 13. veljače 2014.

Tužiteljica tužbom osporava predmetno rješenje te navodi da su osporavana rješenja donesena temeljem Pravilnika o unutarnjem redu, donesenog od gradonačelnice Grada od 18. rujna 2013., te Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem redu, donesenog od gradonačelnice Grada od 29. siječnja 2014. (dalje: Pravilnik o unutarnjem redu), a temeljem čl. 22. Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada od 26. lipnja 2013. (dalje: Odluka o ustrojstvu). Protiv Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada od 26. lipnja 2013. tužiteljica je Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske podnijela zahtjev za ocjenu zakonitosti. Zahtjev za ocjenu zakonitosti podnesen je i protiv Pravilnika o unutarnjem redu od 18. rujna 2013. te Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem redu od 29. siječnja 2014., donesenih temeljem čl. 22. Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada. Tužiteljica je prethodno, prije stupanja na snagu Pravilnika o unutarnjem redu od 18. rujna 2013., odnosno njegovih izmjena i dopuna od 29. siječnja 2014., bila raspoređena na radno mjesto više savjetnice specijalistice za suradnju s Gradskim vijećem Grada i ostalim tijelima Grada u Upravnom odjelu

za lokalnu samoupravu i gospodarenje imovinom Grada. Tužiteljica je za svoj rad uvijek dobivala ocjene odličan te ističe kako je ona profesorica kroatistike i južnoslavenskih filologija s 39 godina radnog staza, od čega 20 u struci, a 7 u upravnim tijelima Grada, i to na najslženijim i najodgovornijim poslovima (predstojnica ureda i viša savjetnica specijalistica). Tužiteljica je po donošenju navedenog Pravilnika, kojim je ukinut Upravni odjel za lokalnu samoupravu i gospodarenje imovinom Grada, a prije donošenja predmetnog rješenja, trebala dobiti rješenje o preuzimanju u upravni odjel koji je preuzeo poslove ukinutog upravnog odjela. Stoga nisu ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o njezinu rasporedu s obzirom na to da je prvo trebala biti preuzeta u Upravni odjel za upravne, imovinskopravne i opće poslove, što je trebalo biti utvrđeno rješenjem. U predmetnom rješenju nije obrazloženo zašto se tužiteljica raspoređuje upravo na radno mjesno više stručne suradnice za suradnju s predstavnicima nacionalnih manjina i mjesnu samoupravu. Tužiteljica ističe da se rasporedom na radno mjesto više stručne suradnice za suradnju s predstavnicima nacionalnih manjina i mjesnu samoupravu nije vodilo računa niti o vrsti, a niti o složenosti poslova koje je službenica do tada obavljala, odnosno općenito o njezinu radnom iskustvu i kvalifikacijama. Tužiteljica ističe da se, sukladno čl. 105. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, u slučaju ukidanja pojedinih ustrojstvenih jedinica ili radnih mjesta, službenika raspoređuje na drugo radno mjesto, a prednost pri rasporedu na radno mjesto ima službenik koji ima bolje ocjene rada i učinkovitosti. S obzirom na to da je dosadašnje tužiteljčino radno mjesto ukinuto, prilikom rasporeda na drugo radno mjesto trebalo je poštovati kriterij boljih ocjena rada i učinkovitosti, što prilikom donošenja predmetnog rješenja također nije poštovano. Tužiteljica smatra da je rješenje doneseno bez ikakvih objektivnih kriterija, odnosno nije joj jasno zašto je degradirana rasporedom na tri stupnja niže klasificirano radno mjesto, dok s druge strane postoje radna mjesta više složenosti za koja ispunjava uvjete i koja odgovaraju poslovima koje je do tada obavljala, a drugi službenici su na njih raspoređeni bez kriterija. Sukladno svemu iznesenom u tužbi, predlaže tužbu usvojiti i poništiti osporeno drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je zbog teškog financijskog stanja Grada bilo potrebno smanjiti broj upravnih tijela i broj izvršitelja, što je neminovno rezultiralo novom sistematizacijom radnih mjesta. Stoga je Gradsko vijeće Grada 26. lipnja 2013. donijelo Odluku o ustrojstvu, objavljenu u Službenom glasniku ... županije br. 7/13. od 4. srpnja 2013., te Ispravak Odluke od 4. srpnja 2013., objavljen u Službenom glasniku

... županije br. 8/13. od 11. srpnja 2013., kojom je ukinuto dotadašnjih sedam upravnih odjela te je ustrojeno pet upravnih odjela. Predmetnom odlukom opisano je da novoosnovani Upravni odjel za upravne, imovinskopravne i opće poslove preuzima poslove koji su se do dana stupanja na snagu predmetne Odluke o ustrojstvu obavljali u ukinutom Upravnom odjelu za lokalnu samoupravu i gospodarenje imovinom u kojem je tužiteljica do nove sistematizacije radnih mjesta bila raspoređena. Nakon donošenja Odluke o ustrojstvu gradonačelnica je na prijedlog pročelnica donijela Pravilnik o unutarnjem redu od 18. rujna 2013., koji je izmijenjen Pravilnikom o izmjeni i dopuni Pravilnika o unutarnjem redu od 29. siječnja 2014. kojim je detaljno uređeno unutarnje ustrojstvo, nazivi i opisi poslova radnih mjesta, stručni i drugi uvjeti za raspored na radna mjesta, broj izvršitelja i druga pitanja od značenja za rad upravnih tijela gradske uprave Grada. Temeljem Odluke o ustrojstvu, Pravilnika i Pravilnika o izmjeni i dopuni Pravilnika detaljno je razrađena sistematizacija radnih mjesta unutar pojedinih novoosnovanih Upravnih odjela, a službenici su na nova radna mjesta raspoređeni ovisno o svojoj stručnoj spremi, stečenom znanju te prema kriterijima koje su zadovoljavali ovisno o predviđenim uvjetima koji su se tražili za pojedino radno mjesto. Tako je tim Pravilnikom i Pravilnikom o izmjeni i dopuni Pravilnika sistematizirano radno mjesto više stručne suradnice za suradnju s predstavnicima nacionalnih manjina i mjesnu samoupravu, a službenica je rješenjem o rasporedu na radno mjesto od 13. veljače 2014. na to mjesto raspoređena. Tuženik ističe da je prilikom donošenja rješenja o rasporedu na radno mjesto privremena pročelnica Upravnog odjela za upravne, imovinskopravne i opće poslove Grada, vodeći računa o svim kriterijima vezanim za raspored na novo radno mjesto, uvažavajući službeničino radno iskustvo, znanje, stručnost, ocjene u obavljanju posla i ostale kvalifikacije službenicu rasporedila na radno mjesto više stručne suradnice za suradnju s predstavnicima nacionalnih manjina i mjesnu samoupravu, pri čemu se vodilo računa i o tome da se određen broj radnih mjesta ukinuo spajanjem odjela u novoosnovani Upravni odjel za upravne, imovinskopravne i opće poslove, pa su službenici sukladno svojim mogućnostima, stručnoj spremi i ostalim relevantnim kriterijima raspodijeljeni na nova radna mjesta. Nadalje, nisu osnovani službeničini navodi da postoje radna mjesta više složenosti za koje ispunjava uvjete i koja odgovaraju kriterijima koje službenica ispunjava, a da su na njih raspoređivani drugi službenici bez kriterija, i to iz sljedećih razloga.

Radno mjesto višeg savjetnika – specijalista iz kategorije II prema Uredbi o klasifikaciji radnih mjesta u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (NN 74/10), na kojem je radnica prije bila zaposlena, ukinuto je

sukladno Odluci o ustrojstvu, Pravilniku i Pravilniku o izmjeni i dopuni Pravilnika, a na radna mjesta iz iste kategorije, ali višeg ranga, raspoređeni su službenici koji zadovoljavaju propisani uvjet struke za pojedino radno mjesto, pa su tako na radna mjesta višeg savjetnika za imovinskopravne poslove raspoređeni diplomirani pravnici, na radno mjesto višeg savjetnika za održavanje diplomirani inženjer prometa, na radno mjesto savjetnika za zaštitu od požara, zaštitu i spašavanje i sigurnost na radu diplomirani inženjer zaštite na radu, za koja radna mjesta službenica kao profesorica kroatistike i južnoslavenskih filologija nema propisani uvjet struke koji se traži u opisu tih radnih mjesta.

Naposlijetku, na radno mjesto višeg savjetnika za organizaciju sjednica Vijeća zaposlen je službenik koji je prije obavljao poslove voditelja odsjeka za lokalnu samoupravu i opće poslove, dakle poslove iz kategorije I prema navedenoj Uredbi, dok je službenica i prije obavljala poslove iz kategorije II radnih mjesta, samo višeg ranga.

Vezano za tužiteljčine navode da joj je prvenstveno trebalo biti uručeno rješenje o preuzimanju, umjesto rješenja o rasporedu na radno mjesto, tuženik ističe da je čl. 103/1. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionainoj) samoupravi predviđeno da kada se ukida upravno tijelo lokalne jedinice, službenike preuzima upravno tijelo koje preuzima poslove ukinutog upravnog tijela, a taj je članak pravilno primijenjen u konkretnom slučaju.

Sukladno svemu navedenom, predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U postupku ocjene zakonitosti osporenog akta Sud je izvršio uvid u sudski spis predmeta i spis tuženika dostavljen u odgovoru na tužbu.

Sud je dana ... održao javnu raspravu te je strankama, u skladu s odredbom čl. 6. Zakona o upravnim sporovima (NN 20/10, 143/12 i 152/14), dana mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Uvidom u priloženi spis predmeta razvidno je da je osporeno rješenje doneseno temeljem Odluke o ustrojstvu (Službeni glasnik ... županije br. 7/13. i 8/13.), kojom je uređeno ustrojstvo i djelokrug upravnih tijela Grada, i Pravilnika o unutarnjem redu od 18. rujna 2013. i Pravilnika o izmjeni i dopuni Pravilnika o unutarnjem redu od 29. siječnja 2014., kojima je uređeno unutarnje ustrojstvo, nazivi i opisi poslova radnih mjesta, stručni i

drugi uvjeti za raspored na radna mjesta, broj izvršitelja i druga pitanja od značenja za rad upravnih tijela gradske uprave Grada. Oba opća akta ocijenjena su zakonitima presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, obje od 28. svibnja 2015. Člankom 103/1. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano je da kad se ukida upravno tijelo lokalne jedinice, službenike preuzima upravno tijelo koje preuzima poslove ukinutoga upravnog tijela.

Sukladno citiranoj zakonskoj odredbi te odredbama navedene Odluke i Pravilnika, a temeljem uvida u priloženi spis predmeta, prema ocjeni Suda, tužiteljica je zakonito raspoređena na radno mjesto više stručne suradnice za suradnju s predstavnicima nacionalnih manjina i mjesnu samoupravu u Upravnom odjelu za upravne, imovinskopravne i opće poslove u Gradu, pri čemu se vodilo računa o svim kriterijima vezanim za raspored na novo radno mjesto, uzimajući u obzir tužiteljičino radno iskustvo, znanje, stručnost, ocjene u obavljanju posla i ostale njezine kvalifikacije, kao i o činjenici da je radno mjesto višeg savjetnika – specijalista iz kategorije II prema Uredbi o klasifikaciji radnih mjesta u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, na kojem je tužiteljica prije bila zaposlena, donošenjem predmetne Odluke i Pravilnika ukinuto.

Također, iz spisa predmeta razvidno je da su na radna mjesta iz iste kategorije, ali višeg ranga raspoređeni službenici koji zadovoljavaju propisani uvjet struke za pojedino radno mjesto, koje kvalifikacije tužiteljica nema, dok je ona i prije rasporeda na novo radno mjesto obavljala poslove iz kategorije II radnih mjesta, samo višeg ranga.

S obzirom na to da je osporeno rješenje potpuno obrazloženo te je sukladno utvrđenom činjeničnom stanju pravilno primijenjen materijalni propis, temeljem odredbe čl. 55/3. a u svezi s čl. 57/1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci ove presude.«

Presuda od 13. listopada 2015.

Iz obrazloženja:

»U tužbi i tijekom postupka tužiteljica navodi da joj je pobijanom odlukom tuženika odbijena žalba podnesena protiv rješenja o rasporedu na radno mjesto. Takvu odluku tužiteljica drži nezakonitom. Tvrdi da se osporena odluka temelji na Pravilniku o unutarnjem redu od 18.9.2013. i 29.1.2014. te na Odluci o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada ..., za koja je oba akta Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske (VUS RH) podnesen zahtjev za ocjenu zakonitosti.

Tužiteljica ističe da je do stupanja na snagu navedenih akata bila raspoređena na radno mjesto više savjetnice specijalistice za gospodarenje imovinom i imovinskopravne poslove u Upravnom odjelu za lokalnu samoupravu i gospodarenje imovinom Grada te da je pobijanim rješenjima degradirana. Dodaje da ima 26 godina radnog staža u struci, od toga 13 godina u Gradu na najodgovornijim poslovima, po kvalifikaciji je dipl. pravica s položenim pravosudnim ispitom i državnim stručnim ispitom. Za svoj rad ocjenjivana je najvišim ocjenama. Smatra da je pogrešno raspoređena u potkategoriju višeg savjetnika, umjesto da bude raspoređena u potkategoriju višeg savjetnika – specijalista. Dodaje da nakon ukidanja Upravnog odjela za lokalnu samoupravu i gospodarenje imovinom Grada nije dobila, a trebala je dobiti, rješenje o preuzimanju u upravni odjel koji je preuzeo poslove ukinutog upravnog odjela, pa se nisu stekle pretpostavke da se uopće donese rješenje o njezinu rasporedu.

Tuženik je odgovorio na tužbu podneskom od 27.8.2014. protiveći se navodima tužbe i postavljenom tužbenom zahtjevu. Ističe da je zbog loše gospodarske i financijske situacije bilo nužno restrukturiranje i smanjenje broja službenika te racionalizacija poslovanja. U tu je svrhu smanjen broj upravnih tijela i broj izvršitelja, a za to je bila potrebna nova sistematizacija radnih mjesta. Odlukom o ustrojstvu određeno je da novoformirana upravna tijela preuzmu poslove prijašnjih upravnih tijela kao i službenike koji su na dan stupanja na snagu te Odluke zatečeni na radu. Tako je novoosnovani Upravni odjel za upravne, imovinskepravne i opće poslove preuzeo poslove prijašnjeg Upravnog odjela za lokalnu samoupravu i gospodarenje imovinom Grada. Oспорava da bi tužiteljica bila podnositeljica zahtjeva za ocjenu zakonitosti akata pred VUS RH. Ističe da su radna mjesta sistematizirana sukladno potrebama tuženika, a ne sukladno kvalifikacijama tužiteljice, koje tuženik ne osporava. Tako su u Upravnom odjelu za imovinskopravne poslove samo dva radna mjesta višeg ranga od radnog mjesta tužiteljice, a to su voditelj odsjeka za imovinskopravne poslove i voditelj odsjeka za opće poslove.

Prema odredbi čl. 103. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, kada se upravno tijelo ukida, službenike preuzima upravno tijelo koje preuzima poslove ukinutog upravnog tijela. Prema odredbi čl. 105. istog Zakona, službenici se raspoređuju na radna mjesta sukladno donesenom novom pravilniku o unutarnjem redu, vodeći računa o poslovima koje su do tada obavljali.

U smislu citiranih zakonskih odredbi ovaj Sud ne nalazi nezakonitosti u pobijanoj odluci, pod uvjetom da su Pravilnik o unutarnjem redu i Odluka o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada zakoniti. Ako su ta dva akta

zakonita, prema mišljenju ovog Suda, tuženik je imao pravo, u skladu sa svojim promijenjenim potrebama, tužiteljicu rasporediti onko kako ju je rasporedio.

Ako se, pak, pred VUS RH Pravilnik o unutarnjem redu i/ili Odluka o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela uspješno ospore, tužiteljica će biti u mogućnosti temeljem odredbe čl. 76. Zakon o upravnim sporovima postići obnovu spora.

Do tada, tužbeni zahtjev se pokazuje neosnovanim, pa se primjenom odredbe čl. 57. Zakona o upravnim sporovima odlučuje kao u izreci.«

Presuda od 16. veljače 2015.

*Gordana Karapandža Prica\**

---

\* Gordana Karapandža Prica, pročelnica Upravnog odjela za upravne, imovinsko-pravne i opće poslove Grada Siska (head of the Administrative Office for Administrative, Property, and General Affairs of the City of Sisak, e-mail: gordana.karapandza@gmail.com).