

Upravni sud u Splitu

UDK 347.998.85(497.5 Split)

ODVOJENOST DISCIPLINSKE I KAZNENE ODGOVORNOSTI POLICIJSKIH SLUŽBENIKA

Čl. 93/3.-4. Zakona o policiji, NN 34/11, 130/12, 89/14, 151/14, 33/15
Disciplinski i kazneni postupak protiv policijskih službenika su zasebni postupci, a odluke u tim postupcima nemaju utjecaja jedna na drugu.

Iz obrazloženja:

»Ovo stoga što je nesporno da su disciplinski i kazneni postupak dva odvojena postupka koja nemaju utjecaj jedan na drugi, pa stoga činjenica da je rješenjem Općinskog suda u ... obustavljen kazneni postupak protiv tužitelja ne znači da tužitelj nije počinio težu povredu službene dužnosti koja mu se stavlja na teret i za koju povredu je presudom MUP-a proglašen krivim iz razloga sadržanih u izreci citirane presude te mu je izrečena kazna otpusta iz državne službe s trajnom zabranom prijma u državnu službu, koja presuda je potvrđena presudom Drugostupanjskog disciplinskog suda MUP-a.

Valja istaknuti, a kako su to pravilno ocijenili i prvostupanjsko upravno tijelo, potom i tuženo tijelo u svojoj odluci, koju tužitelj neosnovano osporava podnošenjem predmetne tužbe, da se u disciplinskom postupku ne utvrđuje jesu li se ponašanjem optuženog stekla obilježja kaznenog djela (što utvrđuje sud u kaznenom postupku), već se utvrđuje je li optuženi počinio težu povredu radne discipline, iz čega nespornim proizlazi da su kazneni i disciplinski postupak dva potpuno odvojena postupka, neovisna jedan o drugom, o čemu su i upravnosudska praksa, kao i u brojnim odlukama Ustavni sud RH, već zauzeli i jasno izrazili svoj stav, pa stoga navod tužitelja da zbog obustave kaznenog postupka zbog nedostatka dokaza proizlazi da on nije počinio povredu službene dužnosti nije niti može biti od utjecaja na drugačiju odluku u predmetnoj upravnoj stvari.

Nadalje, valja istaknuti da je neosnovan tužbeni navod tužitelja da je njegovo pravo na pravičan postupak grubo prekršeno zato što su isti dokazi različito ocijenjeni u različitim postupcima (disciplinskom i kaznenom), jer je svako uspoređivanje kaznenog i disciplinskog postupka, pa tako i uspoređivanje ocjene dokaza u tim postupcima, bespredmetno, s obzirom na njihovu međusobnu odvojenost i neovisnost, kao što je već naprijed navedeno i obrazloženo, o čemu je i Europski sud za ljudska prava izrazio svoje pravno stajalište u predmetima *Vanjak i Trubić protiv Hrvatske*.

Također, valja istaknuti da se s obzirom na različitost predmeta zaštite u kaznenom i disciplinskom postupku u njima primjenjuju različiti dokazni standardi, pa su tako, primjerice, za razliku od kaznenog postupka u kojemu se službene zabilješke policije izuzimaju iz dokaznog materijala i ne mogu se koristiti kao dokaz, u disciplinskom postupku službene zabilješke policije valjan i zakonit dokaz (stav Ustavnog suda RH), kao što je to tuženo tijelo u svom odgovoru na tužbu pravilno navelo ističući da je u disciplinskom postupku kao dokaz izveden niz službenih zabilješki, a s obzirom na to da se one ne mogu koristiti kao dokaz i u kaznenom postupku, netočna je tužiteljeva tvrdnja da su isti dokazi ocjenjivani u disciplinskom i u kaznenom postupku, koje obrazloženje u cijelosti prihvaća i ovaj Sud.«

Presuda, 3 UsIrs-163/14-7 od 15. listopada 2015.¹

*Damir Juras**

¹ Ova presuda u cijelosti je potvrđena presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Usž-361/16-2 od 3. 3. 2016.

* Dr. sc. Damir Juras, policijski savjetnik, ovlašten za obavljanje poslova voditelja Službe za unutarnju kontrolu, Kabinet ministra, Služba za unutarnju kontrolu, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Zagreb (civil servant-adviser, Internal control department, Ministry of Internal Affairs of the Republic of Croatia, Zagreb, e-mail: djuras@mup.hr).