

## TREĆA DODJELA NAGRADE PODRUŽNICE MLADIM POVJESNIČARIMA

Treći natječaj Podružnice za „Nagradu za najbolji rad mladih povjesničara iz povijesti Slavonije, Srijema i Baranje“ bio je otvoren do 1. lipnja 2015. Odluka o natječaju s detaljnim propozicijama za dodjelu Nagrade bila je objavljena na internetskim stranicama Podružnice (<http://hipsb.hr>), a informacija o natječaju također i na internetskim stranicama matičnog Instituta (<http://www.isp.hr>), na internetskom portalu <http://www.historiografija.hr>, kao i putem odsjekâ i studijâ povijesti na sveučilištima u Hrvatskoj.

Na natječaj su pravodobno prispjeli radovi sedmero mladih povjesničara. Pristigli radovi poštovali su propozicije o tematici i opsegu, uz iznimku jednog rada (“Prele i pređenje u Požeškoj kotlini“) koji tematski više pripada znanstvenom polju etnologije nego povijesti.

Odabir triju najboljih radova ovaj put je obavilo povjerenstvo u čijem su sastavu bili Zlata Živaković Kerže, Suzana Leček, Robert Skenderović, Milan Vrbanus i Stanko Andrić. Povjerenstvo je na temelju pojedinačnih ocjena svakog rada i nakon završne diskusije kao najbolje izabralo sljedeće radove:

### **Prva nagrada:**

Marko Kevo: „Hrvatsko-srbijanska granica kao sjeme razdora između hrvatskog i vojvođanskog partijskog vodstva tijekom Drugog svjetskog rata“

*Sažetak ocjene povjerenstva:* Rad je nastao na temelju postojeće literature i, u manjoj mjeri, objavljene građe pa se ne može očekivati značajniji originalan istraživački doprinos. Ipak treba istaknuti da je autor koristio obimnu literaturu (55 naslova) te relevantne objavljene izvore (7 naslova), koje je uspješno preradio u jedinstven novi tekst. Struktura je jasna i pregledna, iako se mogu naći i neke zamjerke. Na primjer, osjeća se nedostatak definiranja istraživačkog pitanja (uvod); 2) nedostaje jasniji pregled rezultata rada (tj. zaključaka) Komisije za razgraničenje po pojedinim područjima (posebno za Bačku); 3) ima manjih strukturalnih nesređenosti (dio o A. Hebrangu bilo bi bolje staviti u zaključno razmatranje o „Dilasovoj komisiji“, nego pod jedno od ‘područnih’ poglavlja /Srijem/). Stilski je ovaj tekst najsloženiji, iako ima ponekih nespretnosti u izražavanju. U konačnici povjerenstvo je zaključilo da ovaj rad u najvećoj mjeri uspijeva ovladati zahtjevnom temom i da se vrlo dobro snalazi u tehničkim aspektima pisanja znanstvenog ili stručnog rada.



### **Druga nagrada:**

Mihael Sučić: „Između potencijala i stvarnosti – demografska kretanja i stočarsko-ratarski problemi trgovišta Valpovo u prvoj polovici 18. stoljeća“

*Sažetak ocjene povjerenstva:* Rad je nastao na temelju objavljenog arhivskog gradiva te relevantne literature, koju je autor maksimalno koristio. Rad donosi podatke iz postojeće literature, koje nastoji interpretirati na metodološki drukčiji način. Nažalost, u radu nije korištena nikakva strana literatura, a postoje i neki domaći naslovi važni za ovu temu koje autor nije uzeo u obzir. Veći dio faktografije je točan, osim u nekoliko slučajeva. Pri izradi rada potkrale su mu se pogreške pri preračunavanju starih mjernih jedinica (jutro, kosac i kopač) u današnju mjernu jedinicu (hektar), pa je dobio netočne površine oranica, livada i vinograda u hektarima, a samim tim udjele pojedinih vrsta obradivih površina. Stil je čitak i tečan. Rad je uredno strukturiran, a misli su jasno oblikovane. Najveća vrijednost rada leži u odabiru zahtjevne teme i pokušaju utvrđivanja odnosa čovjeka i prirodnih uvjeta na Valpovačkom vlastelinstvu. Može se zaključiti da se, usprkos nedostacima, radi o solidnom radu koji bi trebalo još doraditi, pa bi ga se moglo i objaviti.

**Treća nagrada:**

Hrvoje Pavić: „Ivan Kapistran I. pl. Adamovich de Csepin (1726.-1808.)“

*Sažetak ocjene povjerenstva:* Autor je obradio i prikazao život i gospodarsku aktivnost Ivana Kapistrana I. Adamovića Čepinskoga. Rad je napisao na temelju navedene literature i izvora. Budući da donosi već poznate podatke, radom nije došao do novih saznanja o naslovnoj temi. Autor začudo nije koristio monografiju *Čepin* objavljenu 2009. iz koje je mogao crpiti značajne podatke za svoj rad. S druge strane u popisu literature navodi neke radove koje nije citirao u bilješkama. Autor je s druge strane citirao pisma članova obitelji Adamović Čepinski iz 2011. i 2013. kao povijesni izvor. Pitanje je jesu li njihova pisma povijesni izvor relevantan za ovu temu te da li se podaci izneseni u njima mogu uzeti kao vjerodostojni. Autor je u zaključku nastavio analizirati Adamovićeve pravilnike, ali nije dao stvarna zaključna razmatranja o temi koju je obrađivao. Zbog navedenih zamjerki bilo je dvojbi oko dodjele treće nagrade, ali je povjerenstvo na koncu zaključilo da rad ima dovoljno dobrih karakteristika da dobije treću nagradu i tako bude poticaj autoru da nastavi započeta istraživanja.

Nagrade su pobjednicima dodijeljene 12. listopada 2015. u čitaonici Podružnice, uz prisutnost predstavnika nekoliko lokalnih i regionalnih javnih medija.

*Stanko Andrić*