

DAMIR JURAS*

Zastara vođenja disciplinskog postupka protiv policijskog službenika

Presudom poslovni broj: Usž-1472/16-2 od 21. prosinca 2016., Visoki upravni sud Republike Hrvatske je potvrdio odluke i stajališta Prvostupanjskog disciplinskog suda MUP-a u Splitu, Drugostupanjskog disciplinskog suda MUP-a u Zagrebu i Upravnog suda u Splitu, kojima je odlučeno da se u slučaju promjene zakonskih odredbi koje reguliraju zastaru vođenja disciplinskog postupka (tijekom tog postupka) moraju primijeniti odredbe novog zakona pa i kada su nepovoljnije za stranku u postupku, te da se odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske prekida zastara vođenja disciplinskog postupka te zastara vođenja disciplinskog postupka počinje teći iz početka. Budući da je u konkretnom slučaju tužitelj (bivši policijski službenik) oglašen odgovornim za težu povredu službene dužnosti s obilježjem korupcije (u disciplinskom postupku je utvrđeno da je tužitelj u tri navrata tijekom 2008. godine, obavljajući poslove zapovjednika ophodnog broda, s nepoznatim djelatnikom benzinske postaje INA-e dogovorio ulijevanje u plovilo određene količine goriva za koje mu je nepoznati djelatnik INA-e koristeći se šifrom za rad određenih djelatnika INA-e dogovorno izdao (fakturirao) račun za veće količine goriva, a taj račun je plaćen karticom INA-e koju je tužitelj imao na službenom zaduženju, a zatim ga je tužitelj dostavio Postaji pomorske policije radi evidencije i obračuna, čime je oštećeno Ministarstvo unutarnjih poslova), Visoki upravni sud je utvrdio da je apsolutni rok za vođenje postupka 8 godina od dana pokretanja disciplinskog postupka.

* dr. sc. Damir Juras, dipl. iur., znanstveni suradnik, glavni policijski savjetnik, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Služba za unutarnju kontrolu, Zagreb.

Iz obrazloženja:

"Međutim, u pogledu prigovora zastare treba istaknuti da je u postupku pravilno utvrđeno da je rok za pokretanje disciplinskog postupka počeo teći s danom 3. srpnja 2009. godine kada je načelnik Policijske uprave splitsko-dalmatinske koji je jedini ovlašten podnijeti zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka saznao za djelo i počinitelja, a tužitelja se teretilo za teže povrede službene dužnosti koje je počinio 28. veljače 2008., 18. srpnja 2008. i 28. kolovoza 2008. godine, pa proizlazi da je disciplinski postupak protiv tužitelja pokrenut u zakonom propisanom roku sukladno članku 109. stavku 2. Zakona o državnim službenicima. Pravilno navodi prvostupanjski sud da nije sporno niti da je predmetni disciplinski postupak okončan unutar zakonom propisanog roka od dvije godine od kada je postupak pokrenut kako je to propisano navedenim člankom Zakona o državnim službenicima, odnosno prije 8. srpnja 2011. godine, a s obzirom na činjenicu da je pokrenut podnošenjem zahtjeva 8. srpnja 2009. godine.

Nadalje, iz podataka u spisu proizlazi da je odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske od 12. rujna 2013. usvojena ustavna tužba tužitelja i ukinuta presuda Upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Us-14167/2009-6 od 24. veljače 2010. u dijelu u kojem je odbijena žalba tužitelja te je predmet vraćen na ponovni postupak. Za vrijeme trajanja ponovljenog upravnog postupka koji se vodio pred upravnim tijelom protiv tužitelja radi teže povrede službene dužnosti na snagu je stupio novi Zakon o policiji ("Narodne novine" 34/11. i 130/13.) i to dana 31. ožujka 2011. koji je u članku 127. propisao da stupanjem na snagu toga Zakona prestaje važiti stari Zakon o policiji ("Narodne novine" 129/00. i 41/08.).

Prvostupanjski sud pravilno upućuje na odredbu članka 100. te članka 109. stavka 2. i 3. Zakona o policiji ("Narodne novine" 34/11. i 130/13.) te navodi da u vrijeme stupanja na snagu navedenog "novog" Zakona o policiji nije nastupila apsolutna zastara za vođenje predmetnog disciplinskog postupka protiv tužitelja, pa da je slijedom toga u predmetnom disciplinskom postupku trebalo primijeniti odredbe "novog" Zakona o policiji u kojem su produženi rokovi zastare za vođenje disciplinskog postupka. Dakle, s obzirom da je odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske od 12. rujna 2013. prekinut zastarni rok, zastara vođenja predmetnog disciplinskog postupka u konkretnom slučaju počela je teći ispočetka te apsolutna zastara za vođenje predmetnog disciplinskog postupka nastupa protekom roka od 8 godina od dana kada je disciplinski postupak pokrenut zaključkom prvostupanjskog disciplinskog suda u Splitu, odnosno dana 8. srpnja 2017. godine, a s obzirom na činjenicu da je disciplinski postupak pokrenut 8. srpnja 2009. godine, kako to pravilno zaključuje i prvostupanjski sud. Imajući na umu navedeno po ocjeni ovog Suda tužitelj neosnovano prigovara da je nastupila apsolutna zastara vođenja predmetnog disciplinskog postupka."

Engl.: Statute of limitations on processing disciplinary procedures against police officers