

Ustavni sud Republike Hrvatske

Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 53/91 i 103/96)

ODBAČEN JE PRIJEDLOG ZA POKRETANJE POSTUPKA ZA OCJENU USTAVNOSTI ODREDAKA GLAVE X. ZAKONA O OPĆEM UPRAVNOM POSTUPKU

(Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-I-709/1995 od 1. ožujka 2000.)

Iz obrazloženja:

"Podnositelj prijedloga traži ocjenu glave X. u izreci navedenog Zakona kojoj je naslov 'Pokretanje postupka i zahtjevi stranaka', i to polazeći sa stajališta da u Zakonu postoji pravna praznina u pogledu pitanja o tome kada se upravni postupak smatra započetim.

Prijedlog nije dopušten.

Temeljem odredbe članka 125. Ustava Republike Hrvatske - prvi odjeljak - Ustavni sud odlučuje o suglasnosti zakona s Ustavom, a temeljem odredbe članka 53. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ('Narodne novine', broj 99/99 - nastavno: Ustavni zakon) Ustavni sud će ukinuti zakon ili pojedine njegove odredbe ako utvrdi da nisu suglasni s Ustavom.

Iz navedenih odredaba slijedi da Ustavni sud, u pravilu, nije nadležan ocjenjivati ustavnost zakona u povodu prijedloga koji osporavaju zakon sa stajališta da je zakonodavac nešto u njemu propustio propisati. Dakle, Ustavni sud odlučuje samo o onome što zakonom jest propisano."

Tarifa upravnih pristojbi - sastavni dio Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, br. 8/96, Uredba ... 77/96, 131/97, 68/98, Uredba ... 66/99, Uredba ... 145/99)

POKRENUT JE POSTUPAK I UKINUTE SU ODREDBE TARIFNOG BROJA 12. TARIFE UPRAVNIH PRISTOJBI KOJA JE SASTAVNIM DIJELOM ZAKONA O UPRAVNIM PRISTOJBAMA (Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-I-747/1996 i U-I-744/1998 od 1. ožujka 2000.)

Iz obrazloženja:

“Prema osporenoj odredbi tarifnog broja 12. za rješenje o primitku u hrvatsko državljanstvo plaća se upravna pristojba u iznosu od 1.500,00 kuna, s tim da tu pristojbu u postupku stjecanja hrvatskog državljanstva ne plaća pripadnik hrvatskog naroda koji nema hrvatsko državljanstvo....

Ustav Republike Hrvatske odredbom članka 26. u temeljne slobode i prava čovjeka i građanina ubraja jednakost svih građana i stranaca pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koja imaju javne ovlasti. Stajalište je ovog Suda da i pitanje plaćanja pristojbe u postupku pred državnim tijelima može biti dijelom sadržaja prava na jednaki položaj u postupku, osobito ako u postupku stjecanja istog prava jedni pristojbu plaćaju, a drugi uživaju povlasticu potpunog oslobođenja od pristojbe.

Osim toga, osporenom odredbom uspostavljena je razlika između pripadnika hrvatskog naroda koji nemaju hrvatsko državljanstvo, i pripadnika svih nehrvatskih naroda i nacionalnih manjina, dakle razlika u plaćanju pristojbe isključivo prema nacionalnom podrijetlu, što je nesuglasno odredbi članka 14. stavka 1. Ustava kao i zabrani diskriminacije temeljem članka 14. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.”

Zakon o izboru članova predstavničkih tijela jedinica lokalne samouprave i jedinica lokalne uprave i samouprave (Narodne novine, br. 90/92, 69/95, 59/96 i 63/96)

NIJE PRIHVAĆEN PRIJEDLOG ZA POKRETANJE POSTUPKA ZA OCJENU USTAVNOSTI ČLANKA 6. STAVKA 5. ZAKONA O IZBORU ČLANOVA PREDSTAVNIČKIH TIJELA JEDINICA LOKALNE SAMOUPRAVE I JEDINICA LOKALNE UPRAVE I SAMOUPRAVE (Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-I-972/1999 od 1. ožujka 2000.)

Iz obrazloženja:

“Odredba stavka 5. članka 6. Zakona glasi:

‘Člana predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, odnosno jedinice lokalne uprave i samouprave izabranog na stranačkoj, odnosno nezavisnoj listi koji prihvati neku od dužnosti iz stavka 2. ovoga članka zamjenjuje kandidat s dotične liste koji nije izabran, a kojeg odredi politička stranka, odnosno drugi predlagatelj liste.’ ...

Obrazlažući svoj prijedlog predlagatelj ističe da se navedenom odredbom suprotno namjeri zakonodavca uvodi institut automatskog zamjenjivanja članova predstavničkog tijela. Ističe da se zamjenjivanje članova predstavničkog tijela provodi bez obzira na to postoji li kvorum za održavanje sjednica predstavničkog tijela, odnosno, bez volje većine tijela....

Temeljem odredbe članka 27. stavka 2. Zakona zamjenici članova predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave odnosno jedinice lokalne uprave i samouprave sa svake kandidatske liste su kandidati koji nisu izabrani, po redu, počevši od prvog neizabranog. Sukladno tome, odredba stavka 5. članka 6. Zakona predstavlja iznimku od općeg pravila propisanog stavkom 2. članka 27. Zakona, jer samo u slučaju nespojivosti dužnosti u jednoj osobi politička stranka odnosno drugi predlagatelj liste ima pravo sam odrediti zamjenika člana predstavničkog tijela s liste neizabranih kandidata. U svim ostalim slučajevima zamjenikom člana predstavničkog tijela ima se smatrati, po sili zakona, prvi neizabrani kandidat s liste, po redosljedu kandidata na listi određenom sukladno stavku 4. članka 16. te prihvaćenom i objavljenom sukladno stavku 2. članka 17. Zakona. Slijedom navedenog, odluka pred-

stavničkog tijela o tome da je politička stranka ili drugi predlagatelj liste odredio zamjenika s liste (u slučaju nepodudarnosti - stavak 5. članka 6.) odnosno odluka predstavničkog tijela o tome da zamjenikom postaje prvi po redosljedju neizabrani kandidat s liste (u svim ostalim slučajevima - stavak 2. članka 27.) ima samo deklaratoran karakter, jer izbor zamjenika člana predstavničkog tijela ne ovisi o volji tog tijela.

Ustavni sud nalazi da osporavana zakonska odredba, upravo suprotno tvrdnji predlagatelja, osigurava kontinuitet u predstavničkom tijelu te se na taj način provodi volja biračkog tijela, jer na mjesto izabranih predstavnika stupaju njihovi zamjenici koji su se nalazili na stranačkoj ili nezavisnoj listi, a za koju su birači glasovali kao cjelinu ili su (kao što je to propisano odredbom stavka 4. članka 6.) izabrani zajedno s predstavnicima u istoj izbornoj jedinici."

Zakon o pravima iz mirovinskog osiguranja djelatnih vojnih osoba i ovlaštenih službenih osoba (Narodne novine, broj 128/99)

NIJE PRIHVAĆEN PRIJEDLOG ZA POKRETANJE POSTUPKA ZA
OCJENU SUGLASNOSTI S USTAVOM ČLANKA 17. I ČLANKA 19.
ZAKONA O PRAVIMA IZ MIROVINSKOG OSIGURANJA DJELAT-
NIH VOJNIH OSOBA I OVLAŠTENIH SLUŽBENIH OSOBA
(Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-I-105/2000 i U-I-150/
2000 od 1. ožujka 2000.)

Iz obrazloženja:

"Osporavane odredbe glase:

Članak 17.

Osobi kojoj je prestao radni odnos u razdoblju od 31. prosinca 1998. do dana stupanja na snagu ovoga Zakona prema odredbama članka 68. i 69. Zakona o unutarnjim poslovima ('Narodne novine', br. 55/89, 18/90, 47/90, 19/91, 29/91 - pročišćeni tekst, 73/91, 19/92, 33/92, 76/94 i 161/98) odnosno članka 70. Zakona o izvršenju sankcija izrečenih za krivična djela, privredne prijestupe i prekršaje ('Narodne novine', br. 21/74, 39/74, 55/88, 19/90, 66/93 i 29/94), odredit će se mirovina prema odredbama ovoga Zakona.

Članak 19.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u 'Narodnim novinama', a odredbe članka 7. do 9. i članka 17. ovoga Zakona primjenjivat će se od 1. siječnja 1999.

Predlagatelji zajednički smatraju kako osporavane odredbe nisu suglasne s odredbama članka 90. Ustava. U svom prijedlogu predlagatelji ističu kako osporavane odredbe nisu suglasne s Ustavom iz razloga što je njima određeno povratno djelovanje predmetnog zakona. Predlagatelji nadalje drže kako su retroaktivnom primjenom osporavanih odredaba, a s obzirom na sadržaj cijelog Zakona, subjekti kojima je radni odnos prestao nakon 31. prosinca 1998. godine, trajno oštećeni prilikom izračuna mirovina...

Iz navedenih odredaba Ustava" (članka 90., nap. Z.T.) "proizlazi da određivanje od strane zakonodavca retroaktivne primjene zakona u cjelini ne bi bilo suglasno s Ustavom. Međutim, Ustavom je zakonodavac ovlašten odrediti da pojedine odredbe zakona mogu imati povratni učinak...

Tijekom ustavnosudskog postupka utvrđeno je da je propisujući povratni učinak odredbe članka 17. Zakona zakonodavac postupao na temelju ovlaštenja iz članka 90. stavka 2. Ustava. Propisivanje povratnog učinka osporavane odredbe u konkretnom slučaju nije u nesuglasju s odredbama članka 90. Ustava.

Glede prijedloga predlagatelja za pokretanje postupka ocjene suglasnosti s ustavom odredbe članka 19. Zakona treba istaknuti kako osporavana odredba nema retroaktivni učinak. Osporavanom odredbom utvrđuju se pojedine odredbe Zakona koje imaju povratni učinak. S obzirom na navedeno utvrđeno je kako niti odredba članka 19. Zakona nije u nesuglasju s odredbom članka 90. Ustava..."

*Privedio Zlatan Turčić**

* Zlatan Turčić, dipl. pravnik, viši pravni savjetnik Ustavnog suda Republike Hrvatske