

DAMIR JURAS*

Dokazivanje u disciplinskom postupku protiv policijskih službenika

Disciplinski postupak protiv policijskih službenika provodi se na temelju odredbi Zakona o policiji – dalje: ZP (NN...) i Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika (NN 141/11.), a u onim pitanjima koja nisu uređena navedenim propisima, primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje opći upravni postupak (čl. 100. st. 1. ZP-a). Člankom 58. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09.) propisano je da službena osoba u postupku utvrđuje činjenično stanje svim sredstvima prikladnim za dokazivanje.

Presudom poslovni broj: Usž-1583/17-2 od 26. listopada 2017., Visoki upravni sud Republike Hrvatske odbio je žalbu punomoćnika policijskog službenika, kojom je osporavano korištenje u disciplinskom postupku tonskih zapisa i SMS poruka koji su pribavljeni za potrebe kaznenog postupka, a potom uvršteni u dokazni materijal u disciplinskom postupku. Sud je istaknuo da se svaka činjenica u disciplinskom postupku može dokazivati svim dokaznim sredstvima, pri čemu su svi dokazi izjednačeni odnosno u disciplinskom postupku nema stupnjevanja dokaza¹.

* dr. sc. Damir Juras, dipl. iur., MUP RH, Split.

¹ U pravnoj teoriji postoji suglasje da se dokazivanje u upravnom postupku može obavljati svim dokaznim sredstvima odnosno da u upravnom postupku nema stupnjevanja dokaza: "Dašto, upravni postupnik naznačuje samo najvažnije vrsti dokaznih sredstava, ona za koja bi se moglo tvrditi da su tipična, te ponajčešće porabljena, i s razloga takvoga podesnim da ih se u Zakonu izrijekom naznači. To znači da je službena osoba koja postupak vodi, glasom one iste dokazne maxime, vlasna porabiti i kakva druga, moglo bi se reći, atipična dokazna sredstva – kada smatra da su "podesna za utvrđivanje pravoga stanja stvari ili da odgovaraju pojedinom slučaju", Babac B., Upravno pravo, Pravni fakultet u Osijeku, Osijek, 2004., str. 885. "Zakonodavac je Zakonom o općem upravnom postupku javnopravnom tijelu otvorio mogućnost utvrđivanja činjeničnog stanja svakim sredstvom prikladnim za dokazivanje. Međutim, i izričito je naveo neka dokazna sredstva i to: isprave, saslušanje svjedoka, nalaz i mišljenje vještaka te očevid. Može se ustvrditi kako su izričito navedena samo u praksi najkorištenija dokazna sredstva među kojima će se za dokazivanje neke činjenice odabrati u svakom konkretnom slučaju najprikladnije sredstvo. Stoga, tijelo koje izvodi i ocjenjuje dokaze ne može

Iz obrazloženja:

"Presudom Upravnog suda u Splitu odbijen je tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Uprave za pravne poslove i ljudske potencijale, Službe disciplinskog sudovanja, Drugostupanjskog disciplinskog suda, broj: 511-01-158-ST-UP/II-113/3-2016 od 8. studenoga 2016.

Protiv označene presude tužitelj je izjavio žalbu iz svih razloga propisanih odredbom članka 66. Zakona o upravnim sporovima, u bitnome navodeći da su rješenjem Županijskog suda u Splitu, poslovni broj: Kov-Us-32/15 od 6. rujna 2016., iz predmetnog spisa izdvojeni tonski zapis i sms poruke, dok upravo na tim tonskim zapisima tuženik temelji svoju odluku. Smatra da je netočan navod prvostupanjskog suda da se u ovom sporu ne utvrđuje postojanje elemenata kaznenog djela nego nedolično ponašanje policijskog službenika te se sud poziva na odredbe dokazivanja u upravnom postupku, čime se u cijelosti zanemaruje načelo neposrednosti izvođenja dokaza te sud uzima za pravo da izvodi zaključke o valjanosti i vjerodostojnosti dokaza izvedenih pred drugim sudom bez da taj dokaz izvede neposredno. (...).

U odnosu na prigovor tužitelja da su u kaznenom postupku izdvojeni tonski zapisi i sms poruke i da prvostupanjski sud navodi da se u ovom postupku ne utvrđuje kaznena odgovornost, valja istaknuti da se u predmetnom postupku utvrđuje disciplinska odgovornost policijskog službenika, a koji postupak se provodi na temelju odredbi Zakona o policiji i Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti policijskih službenika, a u onim pitanjima koja nisu regulirana ovim propisima primjenjuju se odredbe zakona kojima se uređuje opći upravni postupak (članak 100. Zakona o policiji), dakle, u konkretnom se slučaju dokazivanje provodi prema pravilima Zakona o općem upravnom postupku prema kojem su svi dokazi izjednačeni te se svaka činjenica može dokazivati svim dokaznim sredstvima, kako to pravilno i obrazlaže prvostupanjski sud."

Engl.: Presenting Evidence in Disciplinary Proceedings Against Police Officers

neko dokazno sredstvo vrednovati kao sredstvo s jačom ili slabijom dokaznom snagom u odnosu na druga, jer su sva dokazna sredstva prema pravnoj snazi izjednačena.", Đerđa D., Opći upravni postupak u Republici Hrvatskoj, Inženjerski biro, Zagreb, 2010., str. 151.