

PRIVREMENA MJERA ZAUSTAVLJANJA BRODA I SPOR O SUVLASNIŠTVU NAD BRODOM

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Presuda br. VI Pž-3259/95-2 od 31. listopada 1995.

Vijeće: Marina Unger Juranić, Viktorija Lovrić,
mr. Andrija Eraković

Spor o razvrgnuću suvlasništva nad brodom ne spada u pomorske tražbine, pa se prema odnosnom brodu ne može izreći privremena mjera zaustavljanja.

Brod "Soča" se nalazi u suvlasništvu. Jedan od suvlasnika koristi brod. Međutim između suvlasnika je nastao spor o razvrgnuću suvlasničke zajednice. Kod nadležnog općinskog suda pokrenut je postupak radi razvrgnuća suvlasništva, a kod nadležnog trgovačkog suda podnešen je prijedlog za izvršenje radi prodaje broda, odnosno radi civilne diobe broda. Dva suvlasnika traže od suda da odobri privremenu mjeru zaustavljanja broda. Prvostupanjski sud je zahtjevu udovoljio. Protiv toga rješenja žale se protivnici predlagatelja zahtjeva za odobrenje privremene mjere.

Odgovor na žalbu nije podnijet.

Drugostupanjski sud je žalbu prihvatio.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje u smislu odredbe čl.365.st.2. Zakona o parničnom postupku u svezi s odredbom čl.14. Zakona o izvršnom postupku ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da stoje uvjeti za određivanje predložene privremene mjere kada je odbio prigovor te rješenje o određivanju mjere održao na snazi. Sam vjerovnik ne tvrdi da ima bilo kakvo novčano potraživanje prema dužniku. Kod ovakve trvdnje samog vjerovnika proizlazi da vjerovnik prema dužniku nema nikakvo niti novčano niti nenovčano potraživanje pa nije ispunjena osnovna pretpostavka da se određuje privremena mjera radi osiguranja toga potraživanja. Zato nije ispunjen uvjet za određivanje privremene mjere propisan odredbom čl.974. Pomorskog zakonika (NN 17/94). Navedena odredba propisuje da prije pokretanja ili tijekom parničnog, izvršnog ili upravnog postupka sud može radi osiguranja

vjerovnikove novčane tražbine utvrditi svaku mjeru kojom se postiže svrha takvog osiguranja, a osobito zabrane otuđenja ili drugog raspolažanja brodom, čuvanje broda, zaustavljanje broda uz uvjete utvrđene propisima općeg izvršnog postupka ako odredbama Pomorskog zakonika nije drugačije predviđeno. Privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine vjerovnika može se odrediti uz uvjete utvrđene propisima općeg izvršnog postupka ako odredbama Pomorskog zakonika nije drugačije određeno. Privremena mjera zaustavljanja broda može se odrediti samo za tražbinu iz čl.878.st.1.i 2. Pomorskog zakonika (čl.976.st.1. Zakonika). Kako vjerovnik nije učinio vjerojatnim potraživanje, to nije bilo uvjeta da se odredi privremena mjera zabrane raspolaganja brodom te zabrane isplovljenja broda "Soča" odnosno bilo je osnova usvojiti prigovor dužnika te ukinuti predloženu privremenu mjeru i prijedlog za određivanje mjera odbiti. Imajući u vidu navedene razloge valjalo je pobijano prvostupanjsko rješenje preinačiti, dužnikov prigovor protiv rješenja kojim je određena privremena mjera usvojiti, ukinuti rješenje kojim je određena privremena mjera i prijedlog za određivanje privremene mjere odbiti.

Podredno se napominje da je Pomorski zakonik propisao i uvjete i postupak izvršenja radi namirenja novčane tražbine na brodu kao i postupak kada se donosi rješenje o izvršenju o prodaji broda, pri čemu je propisano da će sud, kad donese odnosno primi rješenje o izvršenju, odrediti bez odgode zaustavljanje broda (čl.274. Pomorskog zakonika). Ovo zaustavljanje broda međutim predstavlja dio izvršnog postupka s ciljem da se izvrši prodaja broda a ne privremena mjera radi osiguranja novčanog ili nenovčanog potraživanja vjerovnika.

Viktorija Lovrić

Summary

ARREST OF SHIP AND A DISPUTE AS TO DISSOLUTION OF THE CO-OWNERSHIP OF A SHIP

A dispute as to the dissolution of the co-ownership over a ship is not a maritime claim and in respect of that a ship may not be arrested.