

FOLIJARNA PRIMJENA FUNGICIDA U SOJI

M. BILANDŽIĆ, Marija VRATARIĆ, Aleksandra ŠUDARIĆ,
T. DUVNJAK, Ruža POPOVIĆ i A. MIJIĆ

Poljoprivredni institut Osijek
Agricultural Institute Osijek

SAŽETAK

Tijekom tri godine na polju Poljoprivrednog instituta Osijek istražena je učinkovitost folijarne primjene fungicida u suzbijanju mikoza soje u usporedbi s netretiranom kontrolom. Pokus je postavljen po blok metodi u četiri ponavljanja, a obuhvaćao je šest genotipova soje Poljoprivrednog instituta Osijek (0-I grupa zriobe) i sedam tretmana (jednokratno u fenofazi R3 do R4 soje). Tehnologija proizvodnje soje bila je optimalna.

Neposredno pred žetvu obavljeno je ocjenjivanje nazočnosti i intenziteta uzročnika bolesti, a poslije žetve uzeti su uzorci sjemena za određivanje zdravstvenog stanja u laboratoriju. Dominantni paraziti na polju bili su predstavnici *Diaporthe/Phomopsis* kompleksa, a na sjemenu *Trichoderma* spp., *Penicillium* spp., *Fusarium* spp., *Rhizopus* spp., *Aspergillus* spp. i *Peronospora manshurica*.

Nakon žetve, urod zrna s parcele je preračunat u kg/ha. Podaci su sistematizirani i statistički obrađeni. Utvrđene su statistički značajne razlike za godinu, genotip i tretman, te interakciju godina x genotip, godina x tretman, genotip x tretman, dok za interakciju godina x tretman x genotip razlike nisu utvrđene.

Najrodniji genotipovi bili su genotip 3 (4646 kg/ha 1999., 3820 kg/ha 2000. i ukupno 4492 kg/ha) i genotip 6 (5046 kg/ha 2001. godine). Postojale su značajne i vrlo značajne razlike svake godine između kontrole i tretmana, kao i između pojedinih tretmana. Podaci obrađeni za sve godine zajedno ukazuju na značajne i vrlo značajne razlike samo između kontrole i tretmana, dok između tretmana razlike nisu utvrđene.

Najzdravije biljke bile su u tretmanu s Impact-C, najzdravije sjeme s Merpan + Bavistin i najviši urod zrna s Polyram + Bavistin. Najzdraviji genotip u polju i najzdravije sjeme imao je genotip 3. Primijećeno je da pojedini genotipovi preferiraju određene tretmane. Sjeme nekih genotipova nije bilo zaraženo s pojedinim uzročnicima bolesti.

Mišljenja smo da bi u iznimnim uvjetima ipak bilo korisno tretirati barem sjemenski usjev soje, o čemu odluku treba donijeti stručnjak na osnovi dobrog poznavanja cjelokupne problematike.

Ključne riječi: bolest, fungicid, sjeme, soja, genotip, tretiranje, uzročnik bolesti

UVOD

U proizvodnji soje u Republici Hrvatskoj bolesti do sada nisu bile limitirajući činitelji proizvodnje, iako su mnoge prisutne kako tijekom vegetacije tako i na sjemenu. R. Hrvatska ne proizvodi dovoljne količine zrna soje za vlastite potrebe te je nužno intenzivirati ovu proizvodnju pri čemu povećanje sjetvenih površina stanje s problematikom bolesti može značajno promijeniti.

Velik problem su polifagni paraziti, uzročnici bolesti, koji uz soju napadaju i druge uljarice, niz drugih kultura i korova, te se tako njihov inokulum održava i povećava u prirodi i tlu, te otežava izbor kultura za narednu sjetvu (Č i z m i ć i sur., 1993.). Posebna je opasnost od novih bolesti koje se mogu pojaviti na našem području (V r a t a r i ć i sur., 1997.), jer dolazi do nekontroliranog uvoza sjemena. Velika je pogodnost što kod nas još nisu utvrđene karantenske bolesti: trulež korijena i stabljike (*Phytophthora megasperma* (Drechs) var. *sojae*), smeđa trulež stabljike (*Phialophora gregata*) i iznenadno ugibanje biljaka - *Sudden death syndrome* (*Fusarium solani* f. sp. *glycines*).

Svakako najbolji i ekološki najprihvatljiviji način je uzgoj kultivara soje otpornih na glavne bolesti u pojedinom području uzgoja. Međutim, postoje situacije kada je potrebno usjev preventivno zaštititi ili suzbiti već razvijenu bolest.

Cilj rada bio je utvrditi nazočnost i intenzitet uzročnika bolesti na različitim genotipovima soje i tretmanima u polju, u laboratoriju na sjemenu, štete, kao i opravdanost i učinkovitost mjera folijarne zaštite usjeva fungicidima.

MATERIJAL I METODE

Tijekom 1999., 2000. i 2001. godine na polju Poljoprivrednog instituta Osijek istražena je učinkovitost folijarne primjene fungicida u suzbijanju mikoza soje u usporedbi s netretiranom kontrolom. Pokus je obuhvaćao 6 genotipova soje Poljoprivrednog instituta Osijek od 0 do I grupe zriobe i 7 tretmana (Impact-C - SC, Galben- M - WP + Mythos - SC, Quadris - KS + Mythos - SC, Merpan - WP + Bavistin – FL - KS, Polyram DF - SG + Bavistin – FL - KS, Bavistin FL - KS i kontrola) (Tablica 1). Ranija istraživanja folijarne primjene fungicida u soji pokazala su učinkovitost istraživanih pripravaka (V r a t a r i ć i B i l a n d ž i ć, 1987; J u r k o v i ć i sur, 1988; V r a t a r i ć i sur., 1990; V r a t a r i ć i sur., 1991; V r a t a r i ć i sur., 1997.). Odabir naših pripravaka temeljio se na pripravcima novijeg datuma. Pri odabiru se vodilo računa o učinkovitosti pripravaka na dominantne uzročnike bolesti u soji. Pokus je postavljen po blok metodi u 4 ponavljanja s veličinom obračunske parcele 9 m². Pretkultura je bila pšenica, a tehnologija optimalna za soju. Tlo je eutrični kambisol s 1,8-2% humusa srednje opskrbljeno s P i K hranivima i pH 7 u nKCl-u. Sjetva je obavljena početkom mjeseca svibnja sijačicom za pokusne parcele na sklop od 650000 klijavih zrna/ha. Usjev je tretiran protiv korova (ppi + preem.), dva puta kultiviran i dodatno čišćen ručno od korova, tako da je bio čist

tijekom vegetacije. Usjev je tretiran s fungicidima u fenofazi R3 do R4 (F e h r i C a v i n e s s, 1977.) s 300 l škropiva/ha kada je i kontrola tretirana čistom vodom. Neposredno pred žetvu obavljeno je ocjenjivanje nazočnosti i intenziteta uzročnika bolesti na osnovi oštećenja zahvaćene površine biljnog tkiva i broja biljaka s tipičnim simptomima bolesti, bez obzira na dezorganizaciju tkiva bolesnih biljaka (ocjena 1-9): (*Diaporthe/Phomopsis* kompleks, *Sclerotinia sclerotiorum* i *Macrophomina phaseolina*). *Diaporthe/Phomopsis* kompleks sadrži nekoliko vrsta/varijeteta gljiva od kojih pojedine krajem vegetacije stvaraju slične simptome i teško ih je determinirati do varijeteta/vrste bez adekvatne metode i fitopatološkog laboratorija. Predstavnici ovog kompleksa koji se javljaju u našim agroekološkim uvjetima su *Diaporthe phaseolorum* var. *sojae*, *Diaporthe phaseolorum* var. *caulivora* i *Phomopsis longicolla* (D u v n j a k, 2004.). Stoga je na osnovu simptoma dana zbirna ocjena za predstavnike kompleksa za svaku pojedinu godinu.

Nakon žetve, utvrđen je sadržaj vode u zrnu, urod zrna s parcele izvagan je i preračunat/ha prema standardu (13% vode i 2% nečistoća), te uzeti uzorci za određivanje zdravstvenog stanja sjemena. Analize su rađene u laboratoriju Poljoprivrednog instituta Osijek. Prisutnost oospora *Peronospora manshurica* na sjemenoj ovojnici utvrđena je stereomikroskopom Carl Zeiss-2000 (400 zrna po uzorku), te metodom vlažnih komora ostali paraziti/saprofiti sjemena (200 zrna po uzorku). Podaci za urod zrna su sistematizirani i analizirani pomoću programa MSTAT- C.

Tablica 1. Fungicidi folijarno primjenjeni u soji. Osijek, 1999.-2001.

| Ime pripravka | Djelatna tvar | Količina (l ili kg/ha) |
|----------------------------------|---|---------------------------|
| Impact- C – SC | 15%- karbendazim + 9,4%- flutriafol | 1,2 |
| Galben- M – WP + Mythos- SC | 8%- benalaksil + 65%-mankozeb + 30%- pirimetanil | 2 + 0,5 |
| Quadris- KS + Mythos- SC | 25%- azoksistrobin + 30%- pirimetanil | 0,75 + 0,5 |
| Merpan- WP + Bavistin- FL- KS | 50%-kaptan + 50%- karbendazim | 2,5 + 1 |
| Polyram- DF- SG Bavistin- FL- KS | 80%- metiram + 50%- karbendazim | 2,5 + 1 |
| Bavistin- FL- KS | karbendazim | 1 |
| Kontrola - netretirano | tretirano običnom vodom | 300 |

KLIMATSKE PRILIKE

Višegodišnji prosjek (1961-1990) oborina za područje Osijeka je 650 mm/m² i temperatura 10,5 °C. Godine 1999. i 2001. imale su za 217,5 i 288,7 mm/m² više oborina od višegodišnjeg prosjeka, a 2000. manje za 342,3

mm/m². Godina 1999. je imala dovoljne količine i dobar raspored oborina tijekom vegetacije. 2000. godina je bila izrazito suha izuzev u mjesecima svibnju i srpnju, a 2001. je bilo viška oborina posebno tijekom lipnja i rujna, dok je iznimno suh bio kolovoz.

Temperature su bile više od višegodišnjeg prosjeka, neznatno 2001. i 1999. (0,9 i 1 °C), dok su 2000. godine bile više čak za 2,3 °C. Posebno su bili vrući mjeseci lipanj i kolovoz. (Tablica 2).

Tablica 2. Meteorološki podaci. Osijek, 1999. - 2001. (Meteorološka postaja Osijek)

| Mjesec Godina | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
|--|------|------|------|------|------|-------|------|------|-------|------|-------|------|
| Srednja mjesečna temperatura zraka (°C) | | | | | | | | | | | | |
| 1999. | -0,4 | 1,1 | 8,2 | 12,6 | 17,3 | 20,3 | 21,9 | 21,3 | 18,8 | 11,7 | 4,0 | 0,7 |
| 2000. | -1,7 | 4,2 | 7,0 | 14,9 | 18,4 | 22,5 | 21,7 | 23,7 | 16,7 | 14,1 | 10,0 | 3,0 |
| 2001. | 2,7 | 4,2 | 9,9 | 10,8 | 18,4 | 18,1 | 21,6 | 22,7 | 14,9 | 13,9 | 3,5 | -3,8 |
| Količina oborina po dekadama (mm/m ²) 1999. | | | | | | | | | | | | |
| I | 13,3 | 22,9 | 7,9 | 4,2 | 12,2 | 34,6 | 32,3 | 0,3 | 20,6 | 7,5 | 47,8 | 24,5 |
| II | 7,1 | 15,5 | 5,4 | 16,4 | 50,3 | 84,7 | 35,7 | 63,4 | 8,6 | 4,3 | 41,7 | 40,6 |
| III | 12,2 | 21,5 | 15,4 | 24,3 | 26,3 | 30,3 | 27,3 | 9,8 | 21,6 | 10,3 | 32,7 | 30,5 |
| Suma: | 35,7 | 59,9 | 28,7 | 44,9 | 88,8 | 149,6 | 95,3 | 73,5 | 50,8 | 22,1 | 122,2 | 95,6 |
| Količina oborina po dekadama (mm/m ²) 2000. | | | | | | | | | | | | |
| I | 0,0 | 7,8 | 20,0 | 26,8 | 4,7 | 0,9 | 23,5 | 3,1 | 15,3 | 6,5 | 22,8 | 1,0 |
| II | 14,1 | 6,9 | 6,5 | 0,0 | 4,1 | 0,1 | 33,7 | 2,2 | 4,9 | 1,2 | 9,3 | 17,4 |
| III | 3,4 | 0,1 | 5,5 | 0,6 | 17,3 | 8,6 | 5,1 | 0,0 | 2,5 | 2,3 | 10,3 | 18,2 |
| Suma: | 17,5 | 14,8 | 41,0 | 27,4 | 26,1 | 9,6 | 62,3 | 5,3 | 22,7 | 10,0 | 42,4 | 36,6 |
| Količina oborina po dekadama (mm/m ²) 2001. | | | | | | | | | | | | |
| I | 19,8 | 3,7 | 6,0 | 8,5 | 44,7 | 105,9 | 21,7 | 0,0 | 122,5 | 1,2 | 4,5 | 6,6 |
| II | 1,2 | 0,0 | 19,9 | 15,3 | 9,6 | 87,0 | 28,2 | 3,8 | 57,6 | 0,0 | 35,8 | 5,3 |
| III | 51,9 | 17,8 | 56,6 | 47,7 | 5,2 | 46,0 | 27,2 | 3,3 | 15,1 | 3,9 | 33,7 | 22,0 |
| Suma: | 72,9 | 21,5 | 82,5 | 71,5 | 59,5 | 238,9 | 77,1 | 7,1 | 195,2 | 5,1 | 74,0 | 33,9 |

REZULTATI I RASPRAVA

Poznato je da se najmanje 66 mikoza, 6 bakterioza i 8-11 viroza prenose sjemenom (Č i z m i ć i H r l e c, 1985.), a neke od njih su gospodarski opravdane, i za povoljnih agroklimatskih uvjeta mogu izazvati velike štete: plamenjača soje (*Peronospora manshurica* (Naum) Syd. ex Gaum), bijela trulež stabljike (*Sclerotinia sclerotiorum* (Lib.) de Bary), i *Diaporthe/Phomopsis*

kompleks (izazivaju palež mahuna i stabljike, rak stabljike i trulež sjemena soje). Poseban su problem u hladnijim i vlažnijim područjima i godinama, te u drugom dijelu vegetacije. Za nastanak bolesti potreban je izvor virulentnog inokuluma, povoljni klimatski uvjeti i osjetljiv domaćin. Neke se redovito javljaju svake godine, a neke povremeno različitog intenziteta. Neke su zemljopisno ograničene, a neke su ubikvistni. Uzročnici bolesti koji se nalaze na površini sjemena obično su u obliku spora, rjeđe micelija, kada kažemo da je sjeme kontaminirano. Kontaminirano sjeme je i u slučaju izmiješanosti s zaraženim biljnim ostacima. Pliću ili dublju pojavu dormantnog micelija u sjemenoj lupini, u endospermu ili embriju nazivamo zarazom sjemena. Uzročnik miruje do sjetve, kada raste, razmnaža se i zarazi klicu ili mladu biljku. Zato je važno što prije doraditi sjeme, kako bi sačuvali kakvoću sjemena. Tretiranjem sjemena poboljšava se energija klijanja i klijavost, te se smanjuje količina inokuluma. U Republici Hrvatskoj danas samo jedan pripravak ima dozvolu za tretiranje sjemena, (ne djeluje fitotoksično na bakterije *Bradyrhizobium*, Vitavax 200 FF), te tri za folijarno tretiranje tijekom vegetacije (Galben-M WP, Sandofan M-8 WP, Ridomil MZ 72 WP i njegovi generici).

Mnogi autori su se bavili proučavanjem folijarne zaštite usjeva u polju i zaštite sjemena soje u laboratoriju s ciljem dobivanja kvalitetnijeg sjemena i većeg uroda zrna (Aćimović, 1988; Čizmić i sur., 1993; Vratarić i Bilandžić, 1987; Vratarić, 1988; Vratarić i sur., 1990; Vratarić i sur., 1991; Vratarić i sur., 1997; Vratarić i sur., 2002; Vratarić i Sudarić, 2000; Vidić i sur., 1986; Vidić i Jasnić, 1988; Duvnjak, 2001.), te se slažu da je problem kod soje posebno složen. Neki istraživani pripravci imali su fitotoksično djelovanje na kvržične bakterije koje se nanose na sjeme soje (Aćimović, 1988; Vratarić i Bilandžić, 1987.). Tretiranje tijekom vegetacije imalo je različite uspjehe obzirom na vrijeme i broj tretiranja soje, sortiment i područje proizvodnje. Najbolje rezultate većina autora dobila je jednokratnim tretiranjem usjeva u fenofazi R3 do R4 soje (Fehrić i Caviness, 1977.). Prosječno očuvanje uroda zrna iznosilo je od 100 do 300 kg/ha.

Iz Tablice 3 vidljivo je da su tijekom istraživanja bili dominantni uzročnici bolesti iz kompleksa *Diaporthe/Phomopsis*, koje izazivaju palež mahuna i stabljike, rak stabljike i trulež sjemena. Jači napad bio je 2001. godine (3,63), slabiji 1999. (2,42), i najslabiji 2000. godine (2,38). Prosječna zaraza sorte bila je od 2,17 (genotip 3 - Impact-C) do 3,50 (genotip 4-kontrola). Najzdravije biljke su bile u tretmanu s Impact-C (2,59), a najbolesnije u kontroli (3,19). Najzdraviji u gotovo svim tretmanima i kontroli bio je genotip 3 (2,65), a samo nešto lošiji rezultat polučio je genotip 6 (2,67). Primjećeno je da pojedine sorte preferiraju određene tretmane.

Tijekom 2000. godine evidentirana je *Macrophomina phaseolina*, a 2001. godine *Sclerotinia sclerotiorum* u tragovima, te se rečeni uzročnici bolesti ne prikazuju na tablici.

Tablica 3. Nazočnost i intenzitet uzročnika bolesti (ocjena 1-9). Osijek, 1999.-2001.

| Genotip (A) | Tretman (C) | Godina (B) | | | Prosjek 1999.-2001. |
|-------------|------------------|---------------------|---------------------|---------------------|------------------------|
| | | 1999. | 2000. | 2001. | |
| | | <i>D/P kompleks</i> | <i>D/P kompleks</i> | <i>D/P kompleks</i> | |
| Genotip 1 | Impact-C | 2,0 | 1,9 | 3,4 | 2,43 |
| | Galben-M+Mythos | 2,5 | 1,9 | 3,3 | 2,57 |
| | Quardis+Mythos | 2,5 | 2,4 | 4,1 | 3,00 |
| | Merpan+Bavistin | 2,5 | 1,8 | 3,7 | 2,67 |
| | Polyram+Bavistin | 2,5 | 2,3 | 3,7 | 2,83 |
| | Bavistin | 2,5 | 2,0 | 3,9 | 2,80 |
| | Kontrola | 2,5 | 2,3 | 4,4 | 3,07 |
| | X_A | 2,43 | 2,08 | 3,78 | 2,77 |
| Genotip 2 | Impact-C | 2,5 | 2,1 | 3,2 | 2,60 |
| | Galben-M+Mythos | 2,5 | 1,8 | 3,2 | 2,50 |
| | Quardis+Mythos | 2,5 | 1,7 | 3,8 | 2,67 |
| | Merpan+Bavistin | 2,5 | 2,1 | 3,7 | 2,77 |
| | Polyram+Bavistin | 2,5 | 2,3 | 3,8 | 2,87 |
| | Bavistin | 2,5 | 1,7 | 3,6 | 2,60 |
| | Kontrola | 2,7 | 2,5 | 4,5 | 3,23 |
| | X_A | 2,53 | 2,03 | 3,68 | 2,75 |
| Genotip 3 | Impact-C | 1,5 | 1,9 | 3,1 | 2,17 |
| | Galben-M+Mythos | 2,0 | 2,2 | 2,8 | 2,33 |
| | Quardis+Mythos | 2,0 | 2,5 | 3,3 | 2,60 |
| | Merpan+Bavistin | 2,5 | 2,2 | 3,0 | 2,57 |
| | Polyram+Bavistin | 2,5 | 2,7 | 3,3 | 2,83 |
| | Bavistin | 2,0 | 2,7 | 3,8 | 2,83 |
| | Kontrola | 2,5 | 2,5 | 4,6 | 3,20 |
| | X_A | 2,14 | 2,38 | 3,41 | 2,65 |
| Genotip 4 | Impact-C | 2,5 | 2,9 | 3,4 | 2,93 |
| | Galben-M+Mythos | 3,0 | 2,7 | 3,4 | 3,03 |
| | Quardis+Mythos | 2,5 | 2,6 | 4,0 | 3,03 |
| | Merpan+Bavistin | 2,5 | 2,8 | 3,5 | 2,93 |
| | Polyram+Bavistin | 3,3 | 3,2 | 3,5 | 3,33 |
| | Bavistin | 2,5 | 3,2 | 3,8 | 3,17 |
| | Kontrola | 3,3 | 2,6 | 4,6 | 3,50 |
| | X_A | 2,80 | 2,86 | 3,74 | 3,13 |

| Genotip (A) | Tretman (C) | Godina (B) | | | Prosjek 1999.-2001. |
|-------------|------------------|--|-------|-------|------------------------|
| | | 1999. | 2000. | 2001. | |
| | | D/P kompleks D/P kompleks D/P kompleks | | | |
| Genotip 5 | Impact-C | 2,5 | 2,8 | 3,4 | 2,90 |
| | Galben-M+Mythos | 2,5 | 2,4 | 3,3 | 2,73 |
| | Quardis+Mythos | 2,5 | 2,6 | 3,6 | 2,90 |
| | Merpan+Bavistin | 2,5 | 2,6 | 3,1 | 2,73 |
| | Polyram+Bavistin | 2,7 | 2,6 | 3,7 | 3,00 |
| | Bavistin | 2,5 | 2,7 | 4,0 | 3,07 |
| | Kontrola | 2,7 | 2,7 | 4,0 | 3,13 |
| | X_A | 2,56 | 2,63 | 3,58 | 2,92 |
| Genotip 6 | Impact-C | 2,0 | 1,9 | 3,3 | 2,40 |
| | Galben-M+Mythos | 2,5 | 2,5 | 3,2 | 2,73 |
| | Quardis+Mythos | 2,5 | 2,2 | 3,6 | 2,77 |
| | Merpan+Bavistin | 2,0 | 2,5 | 3,5 | 2,67 |
| | Polyram+Bavistin | 2,0 | 2,5 | 3,6 | 2,70 |
| | Bavistin | 2,0 | 2,4 | 3,8 | 2,73 |
| | Kontrola | 2,5 | 2,3 | 4,2 | 3,00 |
| | X_A | 2,07 | 2,33 | 3,61 | 2,67 |
| X_B | 2,42 | 2,38 | 3,63 | 2,81 | |
| X_C | Impact-C | 2,17 | 2,25 | 3,47 | 2,59 |
| | Galben-M+Mythos | 2,50 | 2,25 | 3,32 | 2,62 |
| | Quardis+Mythos | 2,42 | 2,33 | 3,73 | 2,83 |
| | Merpan+Bavistin | 2,42 | 2,33 | 3,42 | 2,72 |
| | Polyram+Bavistin | 2,58 | 2,60 | 3,60 | 2,93 |
| | Bavistin | 2,33 | 2,45 | 3,82 | 2,87 |
| | Kontrola | 2,70 | 2,48 | 4,38 | 3,19 |

Legenda: D/P kompleks - Diaporthe/Phomopsis kompleks

Tablica 4. Prosječan urod zrna (kg/ha). Osijek, 1999.-2001.

| Genotip (A) | Tretman (C) | Godina (B) | | | Prosjek |
|-------------|------------------|------------|-------|-------|---------|
| | | 1999. | 2000. | 2001. | |
| Genotip 1 | Impact-C | 4333 | 3188 | 4355 | 3959 |
| | Galben-M+Mythos | 4044 | 3155 | 4155 | 3785 |
| | Quardis+Mythos | 4111 | 3138 | 4161 | 3803 |
| | Merpan+Bavistin | 4050 | 3322 | 4067 | 3813 |
| | Polyram+Bavistin | 4133 | 3185 | 4367 | 3895 |
| | Bavistin | 4172 | 3372 | 4144 | 3896 |
| | Kontrola | 4011 | 3147 | 4133 | 3763 |
| | X_A | 4122 | 3215 | 4197 | 3845 |

Tablica 4. (nastavak)

| Genotip (A) | Tretman (C) | Godina (B) | | | Prosjek |
|-------------|------------------|------------|-------|-------|---------|
| | | 1999. | 2000. | 2001. | |
| Genotip 2 | Impact-C | 4333 | 3269 | 4111 | 3904 |
| | Galben-M+Mythos | 4256 | 3257 | 4644 | 4052 |
| | Quardis+Mythos | 4178 | 3252 | 4511 | 3864 |
| | Merpan+Bavistin | 4389 | 3285 | 4105 | 3926 |
| | Polyram+Bavistin | 4256 | 3260 | 4155 | 3890 |
| | Bavistin | 4185 | 3297 | 4250 | 3911 |
| | Kontrola | 4144 | 3234 | 4178 | 3852 |
| | X_A | 4249 | 3265 | 4279 | 3931 |
| Genotip 3 | Impact-C | 4820 | 3859 | 4898 | 4526 |
| | Galben-M+Mythos | 4578 | 3790 | 4967 | 4445 |
| | Quardis+Mythos | 4772 | 3794 | 5155 | 4557 |
| | Merpan+Bavistin | 4644 | 3711 | 5267 | 4541 |
| | Polyram+Bavistin | 4710 | 3953 | 4911 | 4525 |
| | Bavistin | 4511 | 3904 | 4950 | 4455 |
| | Kontrola | 4489 | 3727 | 4922 | 4379 |
| | X_A | 4646 | 3820 | 5010 | 4492 |
| Genotip 4 | Impact-C | 4682 | 3351 | 4278 | 4104 |
| | Galben-M+Mythos | 4370 | 3301 | 4467 | 4046 |
| | Quardis+Mythos | 4654 | 3434 | 4289 | 4126 |
| | Merpan+Bavistin | 4261 | 3379 | 4589 | 4076 |
| | Polyram+Bavistin | 4689 | 3473 | 4667 | 4276 |
| | Bavistin | 4317 | 3364 | 4267 | 3983 |
| | Kontrola | 4194 | 3333 | 4289 | 3940 |
| | X_A | 4452 | 3376 | 4406 | 4078 |
| Genotip 5 | Impact-C | 4661 | 3386 | 4944 | 4330 |
| | Galben-M+Mythos | 4578 | 3532 | 4933 | 4348 |
| | Quardis+Mythos | 4272 | 3654 | 4980 | 4302 |
| | Merpan+Bavistin | 4701 | 3447 | 4955 | 4368 |
| | Polyram+Bavistin | 4461 | 3703 | 5250 | 4471 |
| | Bavistin | 4333 | 3438 | 5125 | 4298 |
| | Kontrola | 4222 | 3432 | 4900 | 4185 |
| | X_A | 4461 | 3513 | 5012 | 4329 |
| Genotip 6 | Impact-C | 4694 | 3388 | 5233 | 4438 |
| | Galben-M+Mythos | 4628 | 3558 | 5011 | 4399 |
| | Quardis+Mythos | 4556 | 3617 | 4952 | 4375 |
| | Merpan+Bavistin | 4456 | 3583 | 5007 | 4348 |
| | Polyram+Bavistin | 4350 | 3790 | 4989 | 4376 |
| | Bavistin | 4606 | 3421 | 5167 | 4398 |
| | Kontrola | 4267 | 3455 | 4967 | 4230 |
| | X_A | 4508 | 3545 | 5046 | 4366 |

| Genotip (A) | Tretman (C) | Godina (B) | | | Prosjeak | |
|-------------|----------------------|------------|-------|-------|----------|-----|
| | | 1999. | 2000. | 2001. | | |
| X_B | | 4406 | 3455 | 4658 | 4174 | |
| | Impact-C | 4587 | 3407 | 4336 | 4210 | |
| | Galben-M+Mythos | 4409 | 3432 | 4696 | 4179 | |
| | Quardis+Mythos | 4424 | 3481 | 4675 | 4193 | |
| X_C | Merpan+Bavistin | 4417 | 3454 | 4665 | 4179 | |
| | Polyram+Bavistin | 4433 | 3561 | 4723 | 4239 | |
| | Bavistin | 4354 | 3466 | 4650 | 4157 | |
| | Kontrola | 4221 | 3388 | 4565 | 4058 | |
| | LSD _A | 0,05 | 236 | 264 | 328 | 265 |
| | | 0,01 | 308 | 327 | 465 | 322 |
| | LSD _C | 0,05 | 96 | 53 | 64 | 91 |
| | | 0,01 | 112 | 109 | 128 | 134 |
| | LSD _B | 0,05 | 104 | | | |
| | | 0,01 | 158 | | | |
| | LSD _{AxB} | 0,05 | 87 | | | |
| | | 0,01 | 124 | | | |
| | LSD _{AxC} | 0,05 | 68 | | | |
| | | 0,01 | 107 | | | |
| | LSD _{BxC} | 0,05 | 76 | | | |
| | | 0,01 | 104 | | | |
| | LSD _{AxBxC} | 0,05 | n.s. | | | |
| | | 0,01 | n.s. | | | |

Iz Tablice 4 vidljivo je da su utvrđene značajne razlike za sve činitelje: genotip, tretman i godina, kao i za interakciju činitelja: genotip x godina, genotip x tretman i godina x tretman, dok razlike za interakciju činitelja godina x tretman x genotip nisu ustanovljene.

Postojale su značajne i vrlo značajne razlike između istraživanih godina ($P-0,05 = 104$ kg i $P-0,01 = 158$ kg/ha). Najrodnija je bila 2001. godina s prosječnim urodom od 4658 kg/ha, nešto niži 1999. (4406 kg) i najniži 2000. (3455 kg/ha). U širokoj proizvodnji godine 1999. i 2001. polučeni su natprosječni urodi zrna soje.

Najrodnija genotip 1999. (4646 kg/ha), 2000. (3820 kg/ha) i prosječno tijekom istraživanja bio je genotip 3 (4492 kg/ha), dok je genotip 6 polučio najveći urod zrna 2001. godine (5046 kg/ha). Genotip 3 je polučio vrlo značajno veći urod od genotipova 1, 2 i 4. Između ostalih genotipova nisu utvrđene razlike u urodu zrna ($P-0,01 = 322$ kg).

Postojale su značajne i vrlo značajne razlike svake godine u urodu zrna između kontrole i tretmana kao i između pojedinih tretmana. Podaci obrađeni za sve godine zajedno ukazuju na značajne i vrlo značajne razlike samo između kontrole i tretmana, dok između tretmana razlike nisu utvrđene ($P-0,01 = 134$ kg).

Najviši urod zrna 1999. polučen je pripravkom Impact-C (4587 kg/ha), te 2000., 2001. i za sve godine zajedno pripravkom Polyram + Bavistin (3561 kg/ha, 4723 kg/ha i 4239 kg/ha). Urod zrna bio je visok čak i na kontrolnim parcelama (4221 kg/ha 1999., 3388 kg/ha 2000., 4565 kg/ha 2001. i prosječno 4058 kg/ha), što govori o visokom genetskom potencijalu rodosti i tolerantnosti genotipova na dominantne uzročnike bolesti soje u datim agroklimatskim uvjetima.

Naši rezultati se slažu s rezultatima većine autora (Čizmić i sur., 1993; Vratarić i Bilandžić, 1987; Vratarić, 1988; Vratarić i sur., 1990; Vratarić i sur., 1991; Vratarić i sur., 1997; Vratarić i sur., 2002.). Razlike u rezultatima su rezultat osjetljivosti/tolerantnosti sortimenta, izvoru virulentnog inokuluma i agroklimatskim uvjetima uzgoja datog područja.

Zdravstveno stanje sjemena bilo je različito. Dominantni paraziti/saprofiti na sjemenu bili su: *Fusarium* spp., *Aspergillus* spp., *Trichoderma* spp., *Penicillium* spp., *Rhizopus* spp. i *Peronospora manshurica*. Ostali patogeni bili su prosječno ispod 1% zaraze na sjemenu te se ne prikazuju. Zaraza s *Fusarium* spp. bila je od 0,0% kod genotipa 3 (Bavistin) do 7,5% kod genotipa 1 (Impact-C), s *Aspergillus* spp. od 1% kod genotipa 1 (Impact-C), genotipa 4, 6 i 3 (Galben+Mythos), genotipa 1, 4 i 6 (Quadris+Mythos), genotip 6 (Merpan+Bavistin), genotip 6 (Polyram+Bavistin) te genotip 2 i 6 (kontrola) do 8,5% kod genotipa 3 (Polyram + Bavistin), s *Trichoderma* spp. od 1,3% kod genotipa 3 (Polyram + Bavistin) do 49% kod genotipa 1 (Galben+Mythos), s *Penicillium* spp. od 1% kod genotipa 1 (Impact-C) do 25,2% kod genotipa 6 (Polyram + Bavistin), s *Rhizopus* spp. od 0,0% kod genotipa 3 (Polyram+Bavistin), genotipova 1 i 6 (Bavistin) i genotipa 1 (kontrola) do 13,8% kod genotipa 2 (Quadris+Mythos), te s *P. manshurica* od 1% kod genotipa 3 (Galben+Mythos i Polyram+Bavistin) do 10,1% kod genotipa 1 (Bavistin).

Najzdravije sjeme u pokusu bilo je sjeme genotipa 3 dobiveno tretmanom Polyram + Bavistin (22,1%), najbolesnije tretmanom Merpan + Bavistin (40,6%), dok je u kontroli bilo 41,9% zaraženih zrna. Kod genotipa 4 gotovo je upola manja zaraza bila s tretmanom Merpan + Bavistin (24,7%) prema drugim genotipovima, najbolesnije tretmanom Galben + Mythos (45,5%), a u kontroli 40,1% zaraženih zrna. U prosjeku najniža zaraza je bila kod genotipa 3 (34,2%), 5 (34,3%), 6 (35%) i 4 (39,4%), a veće zaraze su bile kod genotipova 1 i 2 (59,2 i 52,5%). Najjača zaraza je bila sa saprofitima *Trichoderma* (13,9) i *Penicillium* spp. (15,4) dok su ostali bili oko 5%. Najzdravije sjeme u prosjeku za sve genotipove dobiveno je s tretmanom Merpan + Bavistin (39,4), dok je u kontroli zaraženo bilo 44,8% zrna. Pojedini genotipovi nisu bili zaraženi s nekim od dominantnih patogena. Tako genotip 3 tretiran Bavistinom nije bio zaražen s *Fusarium* spp., genotip 3 tretiran s Polyram+Bavistin, genotipovi 1 i 6 tretirani s Bavistinom i genotip 1 u kontroli bili su bez zaraze s *Rhizopus* spp.. Najslabija zaraza s *P. manshurica* bila je kod genotipova 1, 2 i 3 tretiranih s Impact-C, te svih istraživanih genotipova tretiranih s Galben-M + Mythos. Najjača zaraza je bila u kontroli (Tablica 5).

Tablica 5. Zaraza sjemena soje gljivicama. Osijek, 1999.-2001.

| Gljivice | Sorte i tretmani | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|-------------------|------|------|-----------------|------|------|-----------------|------|------|------------------|------|------|-------------------|------|------|----------|------|------|----------|------|------|--|--|
| | Impact-C | | | Galben-M+Mythos | | | Quadris +Mythos | | | Merpan +Bavistin | | | Polyram +Bavistin | | | Bavistin | | | Kontrola | | | | |
| | G1 | G2 | G3 | G1 | G2 | G3 | G1 | G2 | G3 | G1 | G2 | G3 | G1 | G2 | G3 | G1 | G2 | G3 | G1 | G2 | G3 | | |
| | Zaražena zrna (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 7,5 | 3,0 | 1,2 | 2,5 | 5,2 | 1,7 | 4,0 | 3,2 | 3,2 | 6,2 | 2,3 | 1,5 | 2,2 | 1,2 | 1,0 | 2,2 | 3,0 | 0,0 | 2,5 | 3,5 | 3,8 | | |
| 2 | 1,0 | 2,5 | 2,3 | 2,0 | 5,0 | 1,0 | 1,0 | 1,3 | 3,5 | 1,3 | 3,3 | 2,5 | 1,5 | 5,5 | 8,5 | 1,8 | 1,3 | 1,3 | 4,0 | 1,0 | 2,0 | | |
| 3 | 40,5 | 16,0 | 16,0 | 49,0 | 18,8 | 18,0 | 45,3 | 25,5 | 8,5 | 36,3 | 25,5 | 6,0 | 42,3 | 23,0 | 1,3 | 39,0 | 33,7 | 11,8 | 46,5 | 31,5 | 16,0 | | |
| 4 | 1,0 | 23,3 | 12,0 | 1,3 | 15,5 | 12,5 | 2,5 | 11,8 | 12,2 | 6,5 | 3,8 | 19,7 | 2,3 | 6,0 | 10,3 | 2,3 | 2,8 | 10,0 | 2,0 | 8,8 | 12,3 | | |
| 5 | 1,3 | 1,3 | 2,5 | 1,0 | 8,0 | 1,0 | 1,3 | 13,8 | 7,8 | 1,0 | 5,0 | 9,3 | 1,3 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 4,0 | 2,3 | 0,0 | 6,5 | 5,3 | | |
| 6 | 4,2 | 4,4 | 1,5 | 5,0 | 4,8 | 1,0 | 6,0 | 4,3 | 1,4 | 8,2 | 4,6 | 1,6 | 8,7 | 6,3 | 1,0 | 10,1 | 7,6 | 2,5 | 9,6 | 7,7 | 2,5 | | |
| Σ | 55,5 | 50,5 | 35,5 | 60,8 | 57,3 | 35,2 | 60,1 | 59,9 | 36,6 | 59,5 | 44,5 | 40,6 | 58,3 | 44,3 | 22,1 | 55,4 | 52,4 | 27,9 | 64,6 | 59,0 | 41,9 | | |
| | G4 | G5 | G6 | G4 | G5 | G6 | G4 | G5 | G6 | G4 | G5 | G6 | G4 | G5 | G6 | G4 | G5 | G6 | G4 | G5 | G6 | | |
| | Zaražena zrna (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2,8 | 1,5 | 1,0 | 4,8 | 2,5 | 1,7 | 3,3 | 1,3 | 2,0 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 5,5 | 1,0 | 2,0 | 3,5 | 1,8 | 2,3 | 2,0 | 4,0 | 1,0 | | |
| 2 | 4,0 | 2,3 | 2,5 | 1,0 | 3,5 | 1,0 | 1,0 | 1,8 | 1,0 | 6,0 | 2,7 | 1,0 | 1,8 | 4,5 | 1,0 | 1,8 | 3,7 | 2,5 | 1,5 | 1,5 | 1,0 | | |
| 3 | 8,8 | 6,0 | 8,7 | 11,8 | 10,7 | 7,8 | 12,3 | 21,5 | 3,5 | 3,7 | 20,3 | 4,7 | 9,8 | 16,0 | 7,5 | 15,7 | 6,0 | 18,2 | 9,0 | 18,5 | 11,8 | | |
| 4 | 7,5 | 3,0 | 23,5 | 10,0 | 8,3 | 10,0 | 13,8 | 4,0 | 19,5 | 4,8 | 4,0 | 15,5 | 7,3 | 10,3 | 25,2 | 8,5 | 12,0 | 4,0 | 10,3 | 6,0 | 18,5 | | |
| 5 | 12,3 | 7,0 | 7,0 | 12,0 | 1,0 | 4,0 | 3,0 | 1,3 | 1,8 | 2,5 | 5,0 | 3,0 | 9,2 | 4,2 | 5,7 | 7,7 | 1,0 | 0,0 | 11,5 | 1,0 | 5,5 | | |
| 6 | 7,6 | 5,9 | 1,6 | 5,9 | 5,1 | 2,1 | 5,4 | 6,3 | 2,2 | 6,2 | 5,2 | 2,7 | 5,5 | 5,8 | 2,5 | 7,5 | 4,8 | 3,6 | 5,8 | 6,5 | 3,3 | | |
| Σ | 43,0 | 25,7 | 44,3 | 45,5 | 31,1 | 26,6 | 38,8 | 36,2 | 30,0 | 24,7 | 38,7 | 28,4 | 39,1 | 41,8 | 43,9 | 44,7 | 29,3 | 30,6 | 40,1 | 37,5 | 41,1 | | |

Legenda: 1.*Fusarium* spp. 2.*Aspergillus* spp. 3.*Trichoderma* spp. 4. *Penicillium* spp. 5.*Rhizopus* spp. 6.*Peronospora manshurica*

G1-genotip 1, G2-genotip 2, G3-genotip 3, G4-genotip 4, G5-genotip 5, G6-genotip 6

Ostali paraziti / saprofiti nazočni na sjemenu bili su prosječno ispod 1 % (*Sclerotinia sclerotiorum*, *Phomopsis* spp., *Phoma* spp., *Botrytis* spp., *Alternaria* spp., *Cladosporium* spp., *Cephalosporium* spp., *Epicoccum* spp., *Acremonia* spp.

Samo nakon svih provedenih preventivnih mjera (pravilan plodored, izbor otpornih sorata, sjetva deklariranog sjemena, izbalansirane gnojidbe s naglašenim kalijem, mjere higijene u tehnologiji i moguće predvidivih šteta) treba se odlučiti na eventualno suzbijanje uzročnika bolesti. Prag odluke je prijedben kada je očekivana vrijednost gubitka uroda zrna veća od zbroja izravnih troškova mjere i procjene vrijednosti negativnih pojava te mjere (M a - c e l j s k i, 2000.). Da li je potrebno obaviti tretiranje sjemena ili usjeva tijekom vegetacije? To ovisi o odluci stručnjaka na osnovi saznanja o zdravstvenom stanju sjemena i usjeva, količini virulentnog inokuluma, otpornosti sortimenta i agroekološkim uvjetima uzgoja soje.

Trošak pripravka, primjene i negativnih popratnih pojava primjene folijarne zaštite soje veći su od dobiti očuvanog uroda, te je tretiranje neopravdano.

Mjere preventivne zaštite fungicidima tijekom vegetacije trebalo bi ponekad, kad se ukaže očita potreba, primjeniti barem u sjemenskoj proizvodnji soje.

ZAKLJUČAK

Na osnovi trogodišnjih istraživanja učinkovitosti folijarne primjene fungicida možemo zaključiti:

1. Nije utvrđena fitotoksičnost primjenjenih fungicida na biljke soje.
2. Klimatske prilike 1999. i 2001. godine pogodovale su razvoju soje i uzročnika bolesti, dok su 2000. bile nepovoljne
3. Dominantni paraziti tijekom vegetacije bili su *Phomopsis/Diaporthe* kompleks, te na sjemenu *Trichoderma spp.* i *Penicillium spp.* različitog intenziteta između godina, genotipova i tretmana.
4. Najzdraviji genotip tijekom vegetacije, najzdravije sjeme i najveći urod polučio je genotip 3. Najjača zaraza bila je u kontroli.
5. Najzdravije biljke bile su u tretmanu s Impact-C, najzdravije sjeme s Merpan + Bavistin i najviši urod zrna s Polyram + Bavistin.
6. Utvrđene su statistički značajne razlike za činitelje: godina, genotip i tretman, te interakcijom činitelja godina x genotip, godina x tretman i tretman x genotip, dok interakcija činitelja godina x tretman x genotip nije utvrđena.
7. Primjećeno je da neki genotipovi preferiraju određene tretmane, te bi istraživanja trebalo nastaviti.
8. Troškovi pripravaka, primjene i negativnih popratnih pojava primjene veći su od dobiti očuvanog uroda, te je folijarno tretiranje upitno.
9. Mišljenja smo da bi u iznimnim uvjetima ipak bilo korisno tretirati barem sjemenski usjev soje, što je odluka stručnjaka na osnovi dobrog poznavanja cjelokupne problematike.

FOLIAR APPLICATION OF FUNGICIDES IN SOYBEAN

SUMMARY

During three years on field of The Agricultural Institute Osijek foliary applied fungicides in control of soybean micosis in comparison with untreated control were investigated. Trial was set as block method in four replicates included six soybean genotypes creation of The Agricultural Institute Osijek (0-I maturity group) and seven treatment (occurring once in R3 to R4 stage of development). Optimal agricultural management was carried out.

Just before harvest, presence and intensity of disease evaluation was carried out. After harvest, seed sample were taken for health condition evaluation in laboratory. Predominant parasites in the filed were fungi from *Diaporthe/Phomopsis* complex, and on seed *Trichoderma* spp., *Penicillium* spp., *Fusarium* spp., *Rhizopus* spp., *Aspergillus* spp. and *Peronospora manshurica*.

After harvest, grain yield from small plot was calculated in kg/ha. Data were sistematzed and statisticaly processed. Statisticaly significant differences were established for year, genotype and treatment as well as for interaction year x genotype, year x treatment and genotype x treatment. For interaction genotype x treatment x year statistical differences were not established.

The most yielded genotypes were genotype 3 (4646 kg/ha 1999, 3820 kg/ha 2000 and in total 4492 kg/ha) and genotype 6 (5046 kg/ha on year 2001). Each year significant and highly significant differences were recorded between control and treatment, as well as between different treatments. Summarized data for all years shows on significant and highly significant differences only between control and treatment while between treatment differences were not established.

The healthiest plants were in treatment with Impact-C, the healthiest seed with Merpan + Bavistin and the highest grain yield with Polyram + Bavistin. The healthiest genotype in field and the healthiest seed had genotype 3. It was observed that some genotypes prefered definite treatments. Seed of some genotypes was not diseased with casual agents of some diseases.

Our opinion is that in exceptional conditions would be useful to apply fungicides at least on soybean fields for seed production. Decision of treatment shoud be meade by an expert on the basis of good knowledge of total problems.

LITERATURA

1. A ć i m o v i ć, M. 1988. Dezinfekcija semena soje fungicidima. Zbornik radova o unapređenju uljarstva Jugoslavije. 150-160. Beograd.
2. Č i z m i ć, I., H r l e c, G. 1985. Ostaci fungicida u soji. Jugoslovensko savetovanje o primeni pesticida. Zbornik radova. Sveska 7. 105-109. Opatija.
3. Č i z m i ć, I., Ž. T o m i ć, Ž., H r l e c, G., K r e m e r, A., P r š a, A., H a g e r, S., V i b o h, Ž. 1993. Trogodišnji rezultati utjecaja folijarne primjene fungicida na urod i kvalitetu sjemena soje. Sjemenarstvo 5. 259-281. Zagreb.

4. Č i z m i ć, I. 1998. Bolesti industrijskih biljaka koje se prenose sjemenom i njihovo suzbijanje. Glasnik zaštite bilja 6. 299 – 303.
5. D u v n j a k, T. 2001. Tolerantnost nekih domaćih kultivara soje (*Glycine max* (L.) Merrill) na važnije gljivične bolesti. Magistarski rad. Zagreb.
6. D u v n j a k, T. 2004. *Phomopsis longicolla* Hobbs – uzročnik truleži sjemena soje u Hrvatskoj. Poljoprivredni institut Osijek. Diseartacija. 1-95.
7. F e h r, W.R., C a v i n e s s, C.E. 1977. Stages of Soybean Development. Iowa Agric. And Home Econ. Exp. Stn. Spec. Rep. 80.
8. J u r k o v i ć, D., V r a t a r i ć, M., B i l a n d ž i ć, M. 1988. Proučavanje mogućnosti suzbijanja važnijih uzročnika bolesti soje fungicidima. Znanost i praksa u poljoprivredi i prehrambenoj tehnologiji. Vol 18, 1-2, 20-33. Osijek.
9. M a c e l j s k i, M. 2000. Ekološki faktor primjene sredstava za zaštitu bilja. Glasnik zaštite bilja 4. 207 – 209.
10. P o p o v i ć, R. 1999. Mikopopulacija sjemena pšenice i njen utjecaj na energiju
11. kljanja i kljanje. Magistarski rad. Osijek.
12. V r a t a r i ć, M., B i l a n d ž i ć, M. 1987. Rezultati proučavanja mogućnosti suzbijanja glavnih bolesti soje (*Peronospora* i *Phomopsis*) primjenom fungicida u 1986. godini. Znanost i praksa u poljoprivredi i prehrambenoj tehnologiji. 217-230. Osijek.
13. V r a t a r i ć, M., B i l a n d ž i ć, M., J u r k o v i ć, D., P r o d a n o v i ć G., K r i z m a n i ć, M. 1990. Proučavanje glavnih bolesti soje na nekoliko novih sorata i genotipova uz iznalaženje mogućnosti za suzbijanje s fungicidima u Osijeku. Znanost i praksa u poljoprivredi i prehrambenoj tehnologiji. God XX. Posebno izdanje. 65-74. Osijek.
14. V r a t a r i ć, M., B i l a n d ž i ć, M., J u r k o v i ć, D., P r o d a n o v i ć G., K r i z m a n i ć, M., S u d a r i ć, A. 1991. Proučavanje važnijih bolesti na nekoliko sorata i genotipova soje, te mogućnost suzbijanja fungicidima u Osijeku. Znanost i praksa u poljoprivredi i prehrambenoj tehnologiji. God XXI. Posebno izdanje. 85-94. Osijek.
15. V r a t a r i ć, M., S u d a r i ć, M., D u v n j a k T. 1997. The efficiency of few fungicides in control of more important soybean diseases at the Eastern Croatia. Proceedings (abstract) of European Cooperative FAO Network on Soybean Research, Lednice na Moravia, Czech Republic, 7.
16. V r a t a r i ć, M. 1988. Pregled važnijih bolesti soje i fungicida za njihovo u poljoprivredi i prehrambenoj tehnologiji. 18(1-2). 192-210. Osijek.
17. V r a t a r i ć, M., S u d a r i ć, A. 2000. Soja. Knjiga. Poljoprivredni institut Osijek. 1-209.
18. V r a t a r i ć, M., S u d a r i ć, A., J u r k o v i ć, D., C u l e k, M., D u v n j a k, T. 2002. Djelotvornost primijenjenih fungicida na sjemenu i folijarno u suzbijanju glavnih bolesti soje. Sjemenarstvo, 19, 1-2. 33-48. Zagreb.
19. V i d i ć, M., M a r i ć, A., J a s n i ć, S. 1986. Efikasnost nekih fungicida, broja i vremena tretiranja u suzbijanju *Diaporthe phaseolorum* var. *caulivora* na soji. Zaštita bilja. Vol. 37 (1) br. 175. 41-49. Beograd.
20. V i d i ć, M., J a s n i ć, S. 1988. Osjetljivost soje prema *Diaporthe phaseolorum* var. *caulivora* u različitim fenofazama razvoja. Zaštita bilja. Vol. 39 (1) br. 183. 65-72. Beograd.

Adresa autora – Author's address:

mr.sc. Marijan Bilandžić
dr. sc. Marija Vratarić
dr. sc. Aleksandra Sudarić
dr. sc. Tomislav Duvnjak
mr. sc. Ruža Popović
dr.sc. Anto Mijić,
Poljoprivredni institut Osijek
Odjel za oplemenjivanje i genetiku industrijskog bilja
Južno predgrađe 17, HR-31000 Osijek
e-mail: marijan.bilandzic@poljin.hr

Primljeno - Received:

01. 06. 2005.