



## Nove utopije?

### Uz temu

*Gotovo svatko od nas, upitan o tome, znat će nam opisati »distopijsku« narav svijeta u kojem živimo.*

*A utopija?*

*Kako danas stoji s »mišljenjem utopije«?*

*Kad svoj tekst o utopiji započinje meni vrlo važan intelektualac i kritički mislilac s ovih prostora, on konstatira: »Utopija je diskreditirana«.<sup>1</sup>*

*No – upravo i baš zbog toga! – trebamo se vratiti utopijskom.*

*Onkraj besmisla globaliziranog dis-topijskog i anti-utopijskog.*

*Onkraj onoga što sebe smatra realnim, jedinim mogućim, a ustvari je promašeno, kako glede zbiljskog (u Hegelovu shvaćanju tog pojma) tako i glede onoga mogućeg.*

*Upravo to moguće još nam daje Nadu (Malraux) da ono postojeće, realno egzistirajuće nije i krajnji horizont koji ništi svaku želju za promjenom u sve neizdrživijim okolnostima suvremenog svijeta.*

*Sveprisutni »anti-utopizam« istodobno je »struktura ideologije vladajućih i ideološka formulacija njezina odnosa spram vladajuće ideologije«.<sup>2</sup>*

*»Svakodnevna pamet« i anti-utopijski pragmatizam suvremenog neo-liberalnog ustrojstva svijeta u kojem živimo – kako već rekosmo – ništi svaku opciju promjene.*

*U »multikulturalističkoj pastorali« globalnog kapitalizma politika je petrificirana u dovršenom poretku liberalne demokracije i svaki je poremećaj u toj idiličnoj strukturi manje izgledan od neke prirodne kataklizme poput požara, potresa, poplava... konačno, ledenog doba i kraja svijeta uopće!*

*Pozitivni moment ukidanja (hegelovski Aufhebung) kazuje nam, ipak, da je utopijski element u svakom mišljenju konstitutivan. I to, ako ne za neko »moguće gibanje duha«, onda utoliko više za svako »duhovno gibanje«.*

*Ustrajavanje na utopijskom momentu stoga je danas samoobrana duha (Močnik).<sup>3</sup>*

*Jer, postavlja se i pitanje: Je li nam uopće još dozvoljeno misliti?*

*Ako jest, onda je ustrajavanje na utopijskom ne samo poželjno već i jedino moguće!*

*Jer, neo-liberalistički anti-utopizam tada je tek abdikacija duha i sukrivac za sve strahote sadašnjosti. I to, onkraj svih etičkih (pa i bioetičkih!) dilema i ispraznih moraliziranja u medicinskom i nazovi »epohalno-filozoficirajućem«*

<sup>1</sup> Vidi: Raško Močnik, »Utopija i samoobrana duha«, u: Isti, *Koliko fašizma*, Arkzin d.o.o., Zagreb 1998–1999., str. 31.

<sup>2</sup> Isto, str. 36.

<sup>3</sup> Isto.

*smislu istodobnog održavanja tjelesnog zdravlja i susprezanja misli (za biopolitiku sam, a protiv bioetike!).<sup>4</sup>*

\* \* \*

*Dakle, tekstovi u ovome malenom tematskom bloku govore o potrebi, pa onda i nužnosti utopijskog.*

*No isti tematiziraju i suvremeni, no duboko zastarjeli pojam liberalne demokracije.*

*Paradoks?*

*Tim gore po činjenice! /Rekao bi vjerojatno suvremeni Diogen iz bačve svijeta siromaštva, natopljene nepravdama prema slabijima i nemoćnima i svekolikog rasapa ljudskosti!.*

*Jer, ta je demokracija, sve samo ne liberalna (nota bene: slobodna) i sve samo ne demokracija (nota bene: volja većine)!*

*Tematizira se i pojam »antitetičke solidarnosti« koja se vidi u bazičnoj bipolarnoj suprotstavljenosti današnjeg svijeta između tzv. »zastupnika vrijednosti demokracije«, ili neoliberalnih globalista, te njihovih protivnika, tzv. »razaratelj demokratskog nasljeđa«, ili fundamentalista, terorista, itd.*

*Tako da smo čak postavljeni pred bezizglednu opciju današnjeg svijeta, karikiranu u alternativni: ili George Bush ili Osama Bin Laden.*

*Liberalna demokracija danas se nalazi u situaciji da ne može djelotvorno funkcionirati kada se nađe izvan proceduralnih pitanja.*

*Stoga se nužnošću ponovno ukazuje potreba uspostave jedinstva praktičke filozofije, to jest etike, ekonomike i politike.*

*Istodobno, paradigma komunikacijskog svijeta prikriva da prave komunikacije nema:*

*ono što priječi komunikaciju jest sama komunikativnost; ljude razdvaja ono što ih povezuje (uključujući Internet, SMS i medijsko društvo spektakla). Ne samo novinari i mediokriteti već i gurui nove komunikacijske paradigme predstavljaju novi kler otuđenja lingvističke prirode čovjeka! (Agamben: Zajednica koja dolazi<sup>5</sup>). To je ono što je također promaknulo i Habermasu u njegovoj »teoriji komunikativnog djelovanja«.*

*Konačno, ovdje se tematizira jedan – kako demokratski tako i utopijski! – pojam metapolitike.*

*Taj pojam zaziva ono filozofijsko, kako bi shvatili da svijet u kojem živimo nije tek fizički fenomen.*

*On je metafizički, ukoliko uopće ima smisla i ukoliko je čovjek transgresivno biće koje teži pravednosti, istini i slobodi.*

*Stoga, predloženi tekstovi povezuju politiku i filozofiju.*

*Utopija, politika (dakle, demokracija!) i filozofija, ne zaboravimo, zapravo potječu iz istog povijesnog i humanističkog sklopa.*

*Kako bi rekli mnogi suvremeni teoretičari, pa i filozofi u globaliziranoj epohi sveutjecajne liberal-demokratske paradigme: politika je »ispražnjeno mjesto« formalne dominacije upravo tog obrasca liberalne demokracije.*

*Politika se više ne bavi polisom, zajednicom, građanima...*

*Politika više nije umijeće vladanja, niti upravljanja životima ljudi u jednoj zajednici, već lažna krinka i formalni privjesak totalizirajućoj ekonomiji.*

Politika je, dakle, utopijski ideal, što ga treba univerzalnom repolitizacijom ponovno zadobiti.

*Metapolitika jest stoga projekt za ponovno osmišljavanje politike.*

*U konačnici, predstavljeni tekstovi samo su različite facete istoga.*

*Naime, svi oni govore o istome.*

*Svi oni govore o tomu da je svijet u kojemu sada živimo »najlošiji od svih mogućih svijetova« (da parafraziramo Schopenhauera).*

*No, to ne znači da trebamo odustati od nastojanja na njegovoj promjeni.*

*Bilo to u okvirima zalaganja za demokraciju ili pružanja alternative istoj!*

*Odnos filozofije i povijesno-političke zbiljnosti ono je što uvijek iznova kreira potrebu za mišljenjem. Odnos je to koji hoće preokrenuti percepciju od užitka u društvu obilja prema sagledavanju stvarne prirode međuljudskih odnosa u jednom društvu »otuđenom od svoje biti« (Debord).<sup>6</sup>*

*Temat, kako se već može primijetiti iz njegovih naslova – Što je nama, intelektualcima činiti u doba post-fordizma?; (Je li to stvarno) Kraj liberalne demokracije kakvu smo poznavali?; Antitetička solidarnost?; Što je to metapolitika? – nudi tek pitanja, ali su zasigurno u samim tekstovima ponuđene i neke klice mogućih odgovora na njih, barem za filozofijsko preosmišljavanje vladajućih teorijskih paradigmi.*

*U tom smislu nadam se da poziv, gotovo krik za »Novim utopijama« neće ostati nezamijećenim.*

*Dixi et salvavi animam meam!*

**Marijan Krivak**

4

Dok je bioetička diskusija orijentirana uglavnom oko negativnih utjecaja što ih suvremeni tehnološki razvoj i globalizacija imaju na etičko-tjelesnu osnovu ljudskog življenja i očuvanje svetosti života na zemlji, *biopolitika se bavi refleksijom i analizom legalnih režima u procesima, ispitivanjem zakonskog kondicioniranja života i povratnim djelovanjem života na isti proces.*

U tom mi se smislu mnogo relevantnijom čini teorija Giorgia Agambena – bazirana na kasnim spisima Michela Foucaulta – od suvremenih bioetičkih diskursa, koji probleme današnjeg svijeta žele eutanazirati, govoreći o njima ponajčešće – medicinski.

Biopolitika nastaje iz novog, političkog promišljanja *bios*. *Bios* je, izvorno grčki, označitelj forme ili osobitog načina življenja pojedinca i grupe. On označava socijetet u obliku života, za razliku od pukog *zoe*, koji se bavi tek činjenicom suživota svega živog svijeta.

Odatle, talijanski filozof Giorgio Agamben izvodi termin »forma-života« kojim podrazumijeva život načelno neodvojiv od svoje forme i u kojemu je nemoguće izolirati nešto poput »pukog« ili »golog života«.

Osnovna teza cijeloga biopolitičkog diskursa sadržana je u činjenici da je »danas život sam postavljen u pitanje« i da je stoga *politika postala biopolitika*, a pripada Michelu Foucaultu iz mnogih njegovih spisa, od kojih jedan izrijekom nosi naslov »Naissance de la biopolitique«.

5

Vidi: Giorgio Agamben, *La comunità che viene*, Bolatti Boringhieri, Torino 2001.

6

Vidi: Guy Debord, *La société du spectacle*, Buchet Castel, Paris 1967.