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**RESULTS OF TRANSITION DISAPPOINTING: IS COMMUNISM WAS ALL IN ALL BAD?**

***Sažetak***

*Komunisti su došli na vlast u istočnoevropskim zemljama ponekad nakon djelimične pobjede na parlamentarnim izborima, ali uglavnom putem izborne prevare i na silu. U prvih nekoliko decenija komunistički sistem je bio relativno uspješan, jer je uspio ostvariti tri od glavna četiri društvena cilja. Sistem se raspao kada nije bio u stanju ostvariti niti jedan društveni cilj. Komparativna analiza dva sistema pokazuje da kapitalizam ima sljedeće prednosti u odnosu na komunizam: 1. Uravnoteženiji i efikasniji ekonomski rast, 2. Demokratija i političke slobode, 3. Pravna država i vladavina prava. Komunizam/socijalizam ima sljedeće prednosti u odnosu n,a kapitalizam: 1. Ravnomjernija raspodjela dohotka, 2. Bolja snabdjevenost „zaslužnim“ dobrima, 3. Sigurnost posla i ravnopravnost medju polovima. Mogući razlozi za razočarenje rezultatima tranzicije, posebno u zemljama Jugoistočne Evrope, mogli bi se sumirati u sljedećem: 1. Kriza srednjeg puta, 2. Poistovjećivanje pojmova preduzetnika i kapitaliste, 3. Pogrešna poredjenja kapitalističkih i komunističkih zemalja i 4. Inkompatibilnost konačnih vrijednosti.* ***Ključne rijeći****:**komunizam, Komunistička partija, istočna Evropa, tranzicija, vladavina prava, demokracija.*

***Abstract***

*Communists came to power in East European countries sometimes after partial victory in parliamentary elections, but mainly after electoral fraud and by force. In the first few decades communist system was relatively successful because it achieved three out of four major social goals. The system collapsed when it was unable to achieve neither of major social goals. Comparative analysis of the two systems shows that capitalism has the following advantages: 1. More balanced and more efficient economic growth, 2. Democracy and political freedom, 3. Lawful state and a rule of law. Communism/socialism has the following advantages: 1. More equitable distribution of income, 2. Better provision of merit goods, 3. Job security and equality of genders. Possible reasons for disapointment with transition, especially in South-East Europe might include the following: 1. A crisis of the middle way, 2. A failure to distinguish between entrepreneurs and capitalists, 3. Wrong comparisons between capitalist and communist countries and 4. Incompatibility of the ultimate values*. ***Key words****:* Key words: communism, the Communist Party, eastern Europe, the transition, the rule of law, democracy.

**UVOD**

Koncem osamdesetih godina prošlog stoljeća dogodile su se dramatične promjene u Istočnoj Evropi. Komunistički režimi, koji su pružali dojam unutarnje kohezije, stabilnosti i snage, padali su jedan za drugim kao kula od karata. Nezadovoljstvo opresivnim, korumpiranim i dekadentnim režimima prenijelo se na ulice gdje su na stotine hiljada gradjana odlučno tražile radikalne političke promjene. Revolucija koja se dogodila u Istočnoj Evropi uporedjivana je po svom značenju s Francuskom revolucijom. Očekivanja su bila visoka. Narodi Istočne Evrope su se nadali da će komunizam zamijeniti politički sistem koji će donijeti slobodu, prosperitet i socijalnu pravdu. Vise od dvadeset godina nakon kolapsa komunizma narodi Istočne Evrope ponovo su nezadovoljni. Jugoslavija, najliberalnija od svih komunističkih zemalja, raspala se u bratoubilačkom ratu. Na početku milenija BDP i životni standard velikog dijela populacije bili su niži nego posljednjih godina komunističkog režima. Čak i u zemljama koje predstavljaju „uspješne priče“, kao što su Poljska, Madjarska i Češka, mnogi su siromašniji nego što su bili prije kolapsa komunizma. Čini se da je potreban balansiraniji pristup u ocjeni dostignuća i promašaja komunističkog sistema. Ovaj rad ce pokušati to uraditi. U prvom dijelu biće analizirana kratka historija komunističkog sistema. Drugi i treći dio posvećeni su analizi prednosti i nedostataka kapitalističkog i komunističkog/socijalističkog sustava. Četvrti dio ce ponuditi moguća objašnjenja za razočarenje tranzicijom od komunizma ka kapitalizmu.

**Kratka historija komunističkog sistema**

Svaki politički sistem, da bi opravdao svoje postojanje, mora ostvariti odredjene društvene ciljeve. Najvažniji od njih, na makronivou su ekonomska efikasnost, sloboda, stabilnost i socijalna pravda. Ovi društveni ciljevi su često medjusobno isključivi. Razna društva, u ovisnosti o njihovom prevalentnom sistemu vrijednosti, moraju stoga napraviti prioritete, odnosno uspostaviti hijerarhiju društvenih ciljeva. Samo je mali broj zemalja uspio ostvariti sva četiri društvena cilja u isto vrijeme. Pobjeda komunizma u Istočnoj Evropi nakon Drugog svjetskog rata bila je rezultat kombinacije eksternih i internih faktora. Vanjski faktori uključuju rastuće nezadovoljstvo kapitalizmom u medjuratnom razdoblju, ekonomske i vojne uspjehe Sovjetskog Saveza te sporazum na Jalti izmedju Churchilla i Staljina, prema kome je cijela Istočna Evropa potpala pod uticaj Sovjetskog Saveza, sa izuzetkom Jugoslavije koja je bila podijeljena 50:50 izmedju velikih sila. Interno, komunističke partije došle su na vlast nekad nakon djelimične pobjede na parlamentarnim izborima, ali češće izbornim prevarama i uz korištenje vojne sile. Većina komunističkih zemalja, sa izuzetkom Čehoslovacke, Istočne Njemačke i sjevernih dijelova bivše Jugoslavije, bila je siromašna sa dominantno ruralnom socio-ekonomskom strukturom. Komunističke partije u Istočnoj Evropi prihvatile su zapadnu ideologiju marksističkog socijalizma da bi se takmičile sa Zapadom, nadajući se da će postizanjem viših stopa rasta moći uhvatiti korak sa najrazvijenijim zemljama svijeta. Kroz osovinu **komunistička partija – država – privreda**, one su uspjele mobilizirati resurse i transformisati socio-ekonomsku strukturu u kratkom periodu. U prvih 15-20 godina nakon završetka Drugog svjetskog rata privreda u svim komunističkim zemljama rasla je po zaprepašćujuće visokim stopama, koje su ponekad dostizale dvoznamenske brojke. Ovaj rast bio je prevashodno ekstenzivan, ali je takodjer imao i elemente intenzivnog rasta, jer je produktivnost rada polazeći od niske startne osnove rasla po visokim stopama. U ovom periodu, komunističke države u Istočnoj Evropi uspješno su odigrale ulogu kolektivnog kapitaliste, onu ulogu koju su odigrali mnogo ranije individualni kapitalisti u zapadnoevropskim zemljama. Može se stoga reći da je komunistički sistem u Istočnoj Evropi bio ekonomski efikasan u prvih 15-20 godina svog postojanja. Komunističke države ukinule su privatnu svojinu nad sredstvima za proizvodnju. Ovo je značilo da su gradjani mogli dolaziti do prihoda samo na osnovu rada, ali ne i kapitala i zemlje. U isto vrijeme ostvarena je vještačka puna zaposlenost. Pravo na rad bilo je ne samo pravo, već i obaveza. Visokokvalificirani rad bio je bolje plaćen od nekvalificiranog rada. Medjutim, bio je uspostavljen sisitem platnih razreda kako bi spriječio velike razlike u nadnicama i platama. Sposobni, talentovani i marljivi profesionalci dobivali su ne samo visoke plate, već takodjer i mnoge posredne povlastice. Ovo im je omogućilo da ostvare viši životni standard od ostatka populacije. Medjutim, ovo je bilo zasnovano na meritokratiji, a ne na nasljednim privilegijama. Osim uskog sloja članova političkog establišmenta, koji je uživao goleme privilegije, sistem je osigurao prilično pravednu raspodjelu dohotka. Moglo bi se reći da je u prvoj fazi svog postojanja komunistički sistem ostvario visok nivo socijalne pravde. Visoke stope rasta, kontinuirani porast životnog standarda i pravedna raspodjela dohotka podigle su ugled režima kod većine stanovništva u nekim komunističkim zemljama.[[2]](#footnote-2) Sistem je stekao kredibilitet i funkcionisao je bez većih potresa. Moglo bi se reći da su komunističke zemlje ostvarile stabilnost u ovoj fazi svog postojanja. Tokom prvih 15-20 godina svog postojanja komunistički sistem se pokazao prilično uspješnim, pošto je ostvario ekonomsku efiksnost, socijalnu pravdu i stabilnost na uštrb potpunog odsustva političkih i ograničenja nekih/mnogih ličnih sloboda. Uspješan ekonomski razvoj i masovno besplatno obrazovanje stvorili su pul formalno obrazovanih profesionalaca koji su zauzeli razne menadžerske pozicije. Za razliku od perioda nakon rata, kad su usluge nezavisnih, apolitičnih obrazovanih profesionalaca primane s dobrodošlicom, komunističke vlasti su sada očekivale apsolutnu odanost i pokornost od onih koji su zauzimali vodeće pozicije u privredi i ostalim društvenim sferama. Političko uplitanje je intenzivirano u privredi, obrazovanju i kulturi. Postepeno moć i donošenje odluka pomjeralo se od tehnokrata ka partijskim birokratama, utirući put negativnoj selekciji. Ovo se pokazalo katastrofalnim za ekonomski rast. U nekim oblastima, tzv. propale i političke investicije činile su dvije trećine ukupnih investicija. Na pomolu je bila ekonomska stagnacija. Porast dohotka i materijalnog blagostanja omogućio je vlastima, političkoj i poslovnoj oligarhiji, da prisvoji ogromna finansijska sredstva. Dohodak koji je vodio porijeklo iz izvora koji nisu poticali od plate, uključujuci i ilegalne aktivnosti, značajno se povećao. Socijalne razlike su se povećale, ne kao rezultat meritokratije, već uglavnom na osnovu odanosti i pokornosti političkom establišmentu i sposobnosti izbjegavanja zakona. Obicni gradjani izgubili su povjerenje u sistem i radnu motivaciju. Sistem je prestao biti socijalno pravedan. Ekonomska učmalost, raširena korupcija i nezasluženo povećanje bogatstva privilegiranih slojeva društva otkrili su razne strukturne probleme u komunističkom društvu i uzdrmale njegovu stabilnost. Sistem je prestao biti ekonomski efikasan, postao je socijalno nepravedan i nestabilan, a nikad nije popravio sumornu sliku o političkim slobodama. Nesposoban da ostvari niti jedan od glavnih društvenih ciljeva sistem se pokazao neodrživim i doživio je kolaps.

Postoji mnoštvo objašnjenja uzroka kolapsa komunističkog sistema. Ipak, nedostatak motivacije i negativna selekcija čine se najvažnijim.[[3]](#footnote-3) Sistem koji insistira na pokornosti i odanosti samo jednoj političkoj partiji ugušio je kreativnu energiju i ubio motivaciju. Negativna selekcija, koja je bila prirodan produkt takve orijentacije, proizvela je začaran krug koji je bilo nemoguće probiti. Komunizam je zakazao tamo gdje je kapitalizam briljirao.[[4]](#footnote-4)

**Prednosti kapitalizma/nedostaci komunizma**

1. **Ekonomska efikasnost i uravnotežen ekonomski rast**

Ekonomska teorija razlikuje tri tipa efikasnosti. **Tehnička efikasnost,** izrazena formulom **output/input,** ostvarena je kad je proizvodnja maksimizirana datiom količinom rada, kapitala zemlje i ostalih resursa. **Produktivna efikasnost**, izrazenaobrascem **output/troškovi**, ostvarena je kad je proizvodnja maksimizirana datim nivoom troškova. Moguće je ostvariti tehničku efikasnost bez ostvarenja produktivne efikasnosti. Medjutim, nije moguće ostvariti produktivnu efikasnost bez postizanja tehničke efikasnosti. **Alokativna efikasnost**, izražena jednačinom **cijena = granični troškovi**, ostvarena je kad su resursi alocirani u one sektore privrede koji proizvode dobra i usluge koje traže potrošači. Slobodno tržište, odnosno kapitalističke privrede karakteriše tzv. **potrošački suverenitet.** Potrošački suverenitet znači da potrošači, stvarajući tražnju za odredjenim dobrima i uslugama, odlučuju gdje će resursi biti alocirani. Da li će tržišne privrede ostvariti sva tri tipa efikasnosti ovisi o tržišnoj strukturi. Ekonomska teorija uči da su sva tri tipa efikasnosti ostvarena u slobodnoj konkurenciji. U slobodnoj konkurenciji, na dug rok, količina output-a odredjena je nivoom na kome su granični troškovi jednaki prosječnim troškovima na najnižoj tački. Ovo je uslov za ostvarenje produktivne efikasnosti. Ako je cijena viša od graničnih troškova niske barijere ulaza i izlaza privući će nove firme na tržište. Ovo će sniziti cijenu dok se ona ne izjednači s graničnim troškovima, odnosno dok nije ostvarena alokativna efikasnost. U nesavršenoj konkurenciji, naročito u monopolističkoj tržišnoj strukturi, nije ostvarena ni produktivna ni alokativna efikasnost. Output je limitiran, a prosječni troškovi i cijene veci su od graničnih troškova. Ali u tržišnoj privredi postoji ako ništa drugo barem mogućnost da neki sektori privrede ostvare produktivnu i alokativnu efikasnost. Planske (komandne) privrede u komunističkim zemljama karakterizirao je tzv, **proizvodjački suverenitet.** Proizvodjački suverenitet znači da proizvodjači (planeri) odlučuju gdje će resursi biti alocirani. Ovo praktično stavlja proizvodjače u monopolsku poziciju. Moguće je ostvariti tehničku efikasnost u komandnim privredama. Preduzeća mogu uposliti najbolje mašine i kvalificiranu radnu snagu te maksimizirati output uz dati nivo inputa. Medjutim, nije moguće ostvariti produktivnu efikasnost u komandnim ekonomijama. Naprimjer, nije moguće zamijeniti radnike jeftinijim mašinama i opremom jer bi se takva odluka kosila s političkim ciljem ostvarenja pune zaposlenosti. U odsustvu tržišnih signala preduzeća u komandnoj privredi ne mogu ostvariti alokativnu efikasnost. Resursi mogu biti alocirani u sektor za proizvodnju oružja, dok potrošači preferiraju čokolade. Cijene odredjuje država i one ne odražavaju granične troškove. Postoji nekoliko indikatora efikasnosti. Jedan od njih, koji se često koristi zbog lakoće poredjenja izmedju više zemalja, je **marginalni (granični) koeficijent,** izražen formulom **povecanje kapital/povecanje output-a.** Ova mjera pokazuje koliko dodatnih jedinica kapitala je potrebno za proizvodnju jedne dodatne jedinice output-a. Niži marginalni kapitalni koeficijent pokazuje da je ekonomija efikasnija. Viši marginalni kapitalni koeficijent je znak da je privreda manje efikasna. Komparativna analiza pokazuje da je , naprimjer, tokom šezdesetih godina prošlog stoljeća marginalni kapitalni koeficijent bio 3,5:1 za Spaniju i Grcku, 5,5:1 za Jugoslaviju i 7:1 za Sovjetski Savez.[[5]](#footnote-5) Odsustvo alokativne efikasnosti ignorisalo je načelo komparativnih prednosti u komunističkim zemljama. Prioritet je bio dat tzv. grani A, koja proizvodi sredstva za proizvodnju na uštrb grane B, koja proizvodi sredstva za potrošnju.[[6]](#footnote-6)To znači da su komunističke zemlje, bez obzira na prirodne resurse, trebale alocirati rad i kapital u industrijske grane koje proizvode investiciona dobra. Problem komandnih privreda nije ležao u niskim stopama rasta. U 1986. Sovjetski Savez imao je višu stopu rasta od glavnih zapadnih zemalja. Ali ova viša stopa rasta, izračunata kao ponderisana aritmetička sredina, mogla je bit dekomponirana, naprimjer, na dvocifrenu stopu rasta u proizvodnji kugličnih, ležajeva, koji nikom nisu trebali i padu proizvodnje cipela, za kojima su mnogi čeznuli.

1. **Demokratija i političke slobode**

Bilo bi pogrešno izjednačiti demokratiju i političke slobode s kapitalizmom. Historija kapitalizma pokazuje da ovaj sistem nije nastao niti kao demokratski, a ni liberalan nacin življenja. Kapitalizmu su trebali vijekovi revolucija, gradjanskih ratova i krvoprolića dok nije uspostavio ono što se danas naziva parlamentarnom demokratijom i univerzalnim pravom glasa. Čak i u medjuratnom razdoblju, kad je kapitalizam bio etabliran kao svjetski sistem, parlamentarna demokratija kolabirala je u najvećem broju evropskih država. Medjutim, nakon Drugog svjetskog rata parlamentarna demokratija je cvjetala u većini zapadnoevropskih zemalja. Izuzetak su predstavljale Spanija pod Frankom i Portugal pod Salazarom, te Grčka izmedju 1967. i 1974. kada je vojna hunta bila na vlasti. Ali na kraju su i ove tri zemlje odbacile diktaturu i restaurirale parlamentarnu demokratiju. Komunistički sistem ukinuo je parlamentarnu demokratiju. Komunisti su tvrdili da je parlamentarna demokratija „buržoaski izum“ ističući njene imperfektnosti, kao što je indirektna reprezentacija. Oni su zamijenili parlamentarnu demokratiju narodnom demokratijom, a koja je pleonazam s lingvističkog stanovišta. Narodna demokratija je trebala biti napredniji oblik demokratije u kome su „radni ljudi i gradjani“ dobili priliku da izravno ostvaruju svoja prava kroz „konstruktivnu i otvorenu diskusiju“. Oni su takodjer trebali birati svoje predstavnike koji će se istinski boriti za ostvarenje njihovih interesa. U praksi, medjutim, ti predstavnici su unaprijed bili izabrani na različitim nivoima komunističke partije. Svaki pokušaj da se predlože alternativni kandidati bivao je sasječen u korijenu. Naprimjer, tokom perioda privremene liberalizacije jugoslovenskog političkog sistema od 1965. do 1968., kad su pravi izbori bili provedeni u valjevskom srezu, legendarni partizanski komandant Radivoje Jovanovic- Bradonja odnio je ubjedljivu pobjedu protiv kandidata koga su predlozile komunističke vlasti. Rezultati izbora su bili poništeni a pobjednik je u narednim godinama platio visoku cijenu svojoj nezavisnosti. Posebno šaljiv aspekt narodne demokratije bili su „izbori“ na kojima su „radni ljudi i gradjani“ trebali zaoukrižiti sve kandidate na listi. Oni su imali pravo da ne zaokruže neke kandidate na listi. Medjutim, oni to obično ne bi činili pošto su im svi kandidati bili podjednako nepoznati. „Izbori“ bi se završili sa više od 99% „glasova“ za kandidate koji su bili već od ranije izabrani od strane komunističkih vlasti. Što se tiče slobode političkog izrazavanja situacija se razlikovala od zemlje do zemlje. Albanija, Bugarska, Madjarska, Sovjetski Savez i Rumunija bile su deklarirane jednopartijske države. Čehoslovačka, Istočna Njemačka i Poljska bile su višepartijske države, ali bez slobodnih izbora. Komunističke partije imale su monopol vlasti i držale su u svojim rukama najvažnija vladina i ministarska mjesta. Članovi ostalih političkih stranaka bili su zastupljeni u parlamentu. Ponekad im je moglo biti dodijeljeno i neko manje važno ministarsko mjesto. Ali njihov uticaj na donošenje odluka je uglavnom bio ograničen, mada im je bilo dopušteno da zadrže svoj politički i ideološki identitet. U Jugoslaviji situacija nije bila jasna. Nekomunističke partije nisu nikad bile zabranjene. Demokratska partija, Zemljoradnička stranka i Hrvatska republikanska seljačka stranka registrovale su se u decembru 1945. S druge strane Komunistička partija i njen produžetak Savez komunista nisu nikad bili registrirani. [[7]](#footnote-7) Komunističke vlasti su bile odlučile da sve političke organizacije moraju djelovati u okviru Socijalističkog Saveza Radnog Naroda (nastavaka Narodnog fronta). Pošto je Socijalistički savez bio pod kontrolom komunista ostale političke partije su polako odumrle. No svi komunistički režimi bili su okrutni i represivni kad se radilo o kritikama upućenim na račun sistema. Politička šala na račun visokog političkog dužnosnika mogla je nekom donijeti nekoliko godina zatvora. Čak i dobronamjeran savjet, upućen od strane nekoga ko je imao prijateljski stav prema režimu, nije bio toleriran. Hiljade ljudi je bilo zatvoreno i mučeno zbog blage kritike režima. Ovaj aspekt komunizma učinio ga je notornim i omraženim.

1. **Vladavina prava i pravna država**

Pravna teorija definiše zakon kao ljudski interes sankcionisan kao pravo. Tri osnovna prava u kapitalističkom društvu su život, sloboda i privatna svojina. Poštovanje vladavine prava ide pod ruku s pravnom državom. Mada je pojam pravne države često u upotrebi on se obično uzima zdravo za gotovo te se zbog toga rijetko pojašnjava. Tri glavna elementa pravne države su:

1. Ustav kao najviši pravni akt u zemlji donose zastupnici ustavotvorne skupštine izabrani na slobodnim i poštenim izborima.
2. Postoji jasna odvojenost izvršne, zakonodavne i sudske vlasti.[[8]](#footnote-8)
3. Poštuje se pravna hijerarhija, a što znači da niži pravni akti, kao naprimjer zakoni, moraju biti uskladjeni s višim pravnim aktom, kao što je ustav.

Komunističke zemlje usvojile su drugačiji pristup zakonu. Prema marksističkoj teoriji historija čovječanstva povijest je klasnih borbi. Razne klase bore se za svoje interese. Pobjednička klasa nameće svoj interes kao zakon. Stoga, „zakon je volja vladajuće klase pretvorena u pravne akte“.[[9]](#footnote-9) Komunisti nisu voljeli zakone te su ih smatrali nužnim zlom u tranzicijskom periodu ka komunizmu. Oni su pokušavali koristiti vanzakonska sredstva kad god je to bilo moguće. Ovo je bilo potpuno u skladu sa stavom prema kome je diktatura proletarijata vladavina neograničena zakonom i zasnovana na nasilju. Ovakav pristup zakonima izrodio je prezir prema pravnoj državi. Komunisti su došli na vlast uglavnom silom ili izbornom prevarom. U Jugoslaviji, prvi ustav donijela je ustavotvorna skupština 1946; medjutim sloboda izbora bila je upitna.[[10]](#footnote-10) Ali sve ostale jugoslovenske ustave, medjutim, donijele su skupštine čiji su članovi bili neizabrani komunistički delegati. Komunisti su ukinuli Montesqueov princip odvojenosti izvršne, zakonodavne i sudske vlasti, a zamijenile su ga Lenjinovim principom jedinstva tri oblika vlasti. Ovo praktično znaci da političari mogu uticati na donošenje sudskih odluka. Sudije su imenovali političari. Oni su bili njima odgovorni, a ne pravnom sistemu ili parlamentu. Sudije su bile nezavisne samo u donošenju odluka koje nisu imale veze s interesima političkog establišmenta. Jedan od načina kojim se garantuje nezavisnost sudstva u demokratskim zemljama je imenovanje sudija na neograničeno vrijeme. U komunističkim zemljama, kao naprimjer u Sovjetskom Savezu, sudije su imenovali na odredjeno vrijeme. Strah od gubitka posla primoravao je sudije da u svojim odlukama slijede upute političara.[[11]](#footnote-11) Komunističke vlasti nisu poštovale pravnu hijerarhiju. Sljedeći primjer će potkrijepiti ovaj stav. Jugoslovenski ustavi nikad nisu zabranjivali osnivanje političkih organizacija. AVNOJ (Antifašističko vijeće narodnog oslobodjenja Jugoslavije), zakonski prethodnik budućih jugoslovenskih ustava, jasno je definisao uslove i procedure osnivanja i registracije političkih partija. Zabrana je bila uvedena samo za fašisticke partije te one koje šire rasnu, vjersku i nacionalnu mržnju. Ustav iz 1974. samo navodi da je zabranjeno osnivati političke partije koje zasnivaju svoj program na eksploataciji radničke klase. Ovo je značilo da je bilo dopušteno osnivanje političkih partija koje nisu bile neprijateljski raspoložene prema radničkoj klasi. Medjutim, u praksi nije bilo dopušteno ni osnivanje političkih organizacija prijateljski nastrojenih prema radničkoj klasi. Momčilo Jokić i njegovi saradnic bili su 1974. osudjeni na osam godina zatvora zbog pokušaja osnivanja Nove komunističke partije. U 1986. bila je uhapšena skupina aktivista zato što su pokušali osnovati nezavisni sindikat. Čak su i ekologisti bili nazivani „subverzivnim elementima“. Pravnu osnovu za ovakve političke progone predstavljao je zakon o neprijateljskoj i subverzivnoj aktivnosti. Ovo je sa pravnog stanovišta stvorilo paradoksalnu situaciju. Zakon, kao niži akt u pravnoj hijerarhiji, opovrgao je ustav, viši akt u pravnoj hijerarhiji. Bio je to flagrantan primjer nepoštivanja pravne hijerarhije, pa prema tome i pravne države.

**Prednosti komunizma-socijalizma/ nedostaci kapitalizma**

1. **Egalitarnija distribucija dohotka i bogatstva**

Kapitalizam nagradjuje talentovane, energične i vrijedne, ali takodjer i nemilosrdne, okrutne, beskrupulozne, i ne rijetko nepoštene i nemoralne pojedince i grupe. Nesputane tržišne sile stvaraju ogromne razlike u dohotku i bogatstvu. [[12]](#footnote-12) Velike socijalne razlike proizvode socijalnu nepravdu, a što može podriti društvenu stabilnost i dovesti do socijalnih nemira, a ponekad čak i do gradjanskog rata i revolucije. Goleme razlike u dohotku i bogatstvu nisu dobre za privredni rast. Jedan od razloga što je Industrijska revolucija započela u Velikoj Britaniji leži u činjenici da je ova zemlja imala egalitarniju distribuciju dohotka i bogatstva od predrevolucionarne Francuske. Postoji nekoliko razloga zbog kojih čisti kapitalizam stvara goleme razlike u raspodjeli dohotka i bogatstva. Prvo, vlasništvo nad zemljom, kapitalom i drugim oblicima svojine obično je koncentrisano u rukama malog broja ljudi. Dohodak koji generiraju ovi faktori proizvodnje može višestruko nadmašivati dohodak od rada. Drugo, postoje ogromne razlike u dohocima koji potiču od rada. Ovo je uglavnom povezano s obrazovanjem. Najviše dohotke obično dobivaju oni koji su stekli obrazovanje u privatnim ustanovama, a koje su skupe i nedostupne većini stanovništva. Treće, zaposlenje nije sigurno. Dugoročna nezaposlenost može dovesti do apsolutnog siromaštva.[[13]](#footnote-13) Komunizam/socijalizam ukinuo je privatnu svojinu nad sredstvima za proizvodnju i ostvario vještacku punu zaposlenost, a koja je jamčila stalni dohodak, makar i na niskom nivou. Još uvijek su postojale razlike u dohotku po osnovu rada, ali su one bile znatno manje nego u kapitalističkim zemljama. Poredjenje medju razvijenim, pretežno kapitalističkim zemljama, može ilustrirati činjenicu da čisti kapitalizam stvara ogromne razlike u distribuciji dohotka. U SAD, čija je privreda najbliža modelu slobodne konkurencije, postoje najveće razlike u raspodjeli dohotka medju svim razvijenim zemljama. Mješovite privrede u Zapadnoj Evropi, koje imaju više socijalističkih primjesa, imaju uravnoteženiju distribuciju dohotka. U 1970. godini 20% porodica prisvojilo je manje od 40% nacionalnog dohotka u Jugoslaviji i Švedskoj. U Brazilu, 20% familija prigrabilo je 67% ukupnog dohotka. SAD i Velika Britanija bile su negdje izmedju Jugoslavije i Švedske, na jednoj strani, i Brazila na drugoj strani u pogledu distribucije dohotka. [[14]](#footnote-14) U Jugoslaviji, samoupravni sistem i masovno besplatno obrazovanje doprinijeli su prilično egalitarnoj distribuciji nacionalnog dohotka. U Švedskoj, zemlji „velike vlade“, visoki progresivni porezi redistribuirali su dohodak od bogatih ka siromašnim. Mada Švedska nije zvanično bila socijalistička zemlja u raznim studijama i knjigama vrlo često je bila tretirana kao zemlja blagog, ili mekanog socijalizma, a u komparativnoj analizi ekonomskih sistema zajedno sa Jugoslavijom i Madjarskom kao zemlja tržišnog socijalizma. Ovo je zbog činjenice da je Socijaldemokratska radnička partija Švedske, koja je uz male prekide bila na vlasti od 1932. uvela najprogresivniji poreski sistem i stvorila jedno od najegalitarnijih društava u svijetu.[[15]](#footnote-15)

1. **Viši kvalitet „zaslužnih dobara“**

Zaslužna dobra su ona koja svi članovi društva trebaju imati. Najbolji primjer zaslužnih dobara su zdravstvo i obrazovanje. Slobodno tržište ne proizvodi ova dobra u dovoljnim količinama. To je razlog zašto u čistom kapitalizmu mnogi gradjani nemaju pristup skupoj privatnoj zdravstvenoj zaštiti i skupom privatnom obrazovanju.. U SAD, naprimjer, oko 50 miliona ljudi nema medicinsko osiguranje i prema tome nema pristup zdravstvenoj zaštiti. Zaslužna dobra generiraju značajne pozitivne eksternalije. To je razlog što u većini najrazvijenijih, pretežno kapitalističkih zemalja, država osigurava zdravstvo i obrazovanje besplatno za sve gradjane.Komunističke zemlje posvetile su veliku pažnju zaslužnim dobrima. One su alocirale visoki procenat nacionalnog dohotka zdravstvenoj zaštiti i obrazovanju. Kao rezultat toga svi gradjani su imali besplatno zdravstveno osiguranje i obrazovanje. Kvalitet medicinskih usluga bio je vrlo visok. U zapadnim zemljama je bila opšte prihvaćena i priznata činjenica da su komunističke zemlje imale bolji zdravstveni sistem. Ponekad bi gradjani zapadnih zemalja išli na složenije operacije u Sovjetski Savez, Čehoslovačku i ostale komunističke zemlje. Komunističke zemlje ostvarile su spektakularne rezultate na polju obrazovanja. U mnogim komunističkim zemljama nepismenost medju odraslima je bila iskorijenjena.[[16]](#footnote-16) Univerzitetsko obrazovanje je bilo na visokom nivou. Mnogi stručnjaci i profesionalci, obrazovani u komunističkim zemljama, ostvarili su prominentne pozicije na Zapadu.

1. **Sigurnost zaposlenja i jednakost polova**

Komunističke zemlje Istočne Evrope su ostvarile i održale vještačku punu zaposlenost. U Jugoslaviji, koja je imala polutržišnu privredu, stopa nezaposlenosti bila je visoka tokom osamdesetih godina, zbog duge privredne stagnacije. Medjutim, čak i u Jugoslaviji oni koji su bili zaposleni teško su mogli izgubiti posao. Sigurnost zaposlenja može neke ljude učiniti tromim i nemotivisanim, ali ona eliminiše traume koje donosi nezaposlenost, gubitak doma, a što ljudi mogu iskusiti čak i u najrazvijenijim zemljama svijeta. Ali oblast u kojoj je komunizam briljirao bila je emancipacija žena. Na ovom polju komunističke zemlje nadmašile su najrazvijenije države svijeta usvajajući najliberalnije i najprogresivnije zakone.Tokom medjuratnog perioda u dominantno ruralnoj ekonomsko socijalnoj strukturi i patrijarhalnom okruženju, žene su bile stavljene u podredjen polozaj. [[17]](#footnote-17) Široko prihvaćeno mišljenje je bilo da je jedina uloga žena odgoj djece i održanje domaćinstva i familije. Izgledi za obrazovanje i pristojan posao su bili mršavi. [[18]](#footnote-18) Ponekad su se vjerski velikodostojnici uplitali u donošenje odluka o obrazovanju žena. Izgledi za obrazovanje žena nerijetko su ovisili o širokogrudosti nekog sekularnog ili vjerskog velikodostojnika. Kroz radikalnu sekularizaciju i ubrzanu urbanizaciju komunistički sistem uklonio je prepreke ženskoj emancipaciji. Razarajući patrijarhalni moral i njegovo okruženje (što je takodjer imalo i negativnih posljedica), komunizam je oslobodio žene. Žene su dobile jednake mogućnosti u obrazovanju i zaposlenju. Mada su ostale nedovoljno zastupljene mnoge žene ostvarile su prominentne pozicije u politici, privredi, nauci, kulturi i obrazovanju.[[19]](#footnote-19)[[20]](#footnote-20) Činjenica da oba sistema imaju prednosti i nedostatke bila je shvaćena jos u medjuratnom razdoblju. Stoga su bili učinjeni pokušaji da se kombinuju dobri elementi kapitalizma i komunizma te da se pronadje „srednji put“. Ovo vodi sljedećoj temi.

**Moguci razlozi razočarenja tranzicijom**

1. **Kriza trećeg puta**

Zapadne zemlje doživjele su duboke promjene u socioekonomskoj strukturi nakon Drugog svjetskog rata. Mnoge kompanije u bankarstvu, telekomunikacijama, javnim uslugama, prevozu te industriji čelika i rudarstvu bile su nacionalizirane. Javni sektor je narastao toliko da je u nekim zemljama obezbjedjivao gotovo 50% radnih mjesta. Uloga države je značajno povećana. Uveden je sistem socijalne države, odnosno države blagostanja. Novi sistem nazvan državni kapitalizam, kejnzijanizam, mješovita privreda, socijaldemokratija, a ponekad čak i blagi ili mekani socijalizam, uspješno je kombinovao dinamizam tržišne ekonomije i stabilnost i sigurnost komandnog gospodarstva. Ovaj sistem osigurao je nezabilježeni prosperitet u razdoblju od dvije i pol decenije. Sistem je zapao u krizu tokom sedamdesetih godina prošlog stoljeća kad je došlo do osjetnog povećanja inflacije i nezaposlenosti. Kejnzijanizam se pokazao nemoćnim u borbi protiv stagflacije. Zbog toga je bio zamijenjen neoklasičnim ekonomskim modelima, koji propagiraju deregulaciju, povećanu konkurenciju i smanjenje uloge države. Nacionalizirane kompanije su uglavnom privatizirane i mnoge zapadne zemlje su se pomjerile od mješovitih ka slobodnotržišnim ekonomijama. Ovaj period je koincidirao sa promjenama u Istočnoj Evropi. Da su se ove promjene dogodile tokom šezdesetih godina bilo bi mnogo lakše bivšim komunističkim zemljma transformirati se od komande ka mješovitoj nego ka ekonomiji slobodnog tržišta. Tranzicija bi bila postepenija i umjerenija i vjerovatno uspješna. Ovako se prelaz od dekadentnog komunizma ka primitivnom kapitalizmu pokazao isuviše traumatičnim većini stanovništva u Istočnoj Evropi.

1. **Nemogućnost razlikovanja pojmova kapitaliste i preduzetnika**

Ekonomska teorija razlikuje četiri faktora proizvodnje; rad, zemlju, kapital i poduzimaštvo. Svaki od ovih faktora proizvodnje prisvaja dohodak kao naknadu za svoje usluge. Radnici dobijaju nadnice, vlasnici zemlje rentu, kapitalisti kamatu, a poduzetnici, ako su uspješni, dobivaju profit. Preduzetnik je osoba koja organizuje biznis i preuzima rizik. Savremena ekonomska teorija pravi razliku izmedju kapitalista i preduzimača. Najveći broj ljudi koji su dobili neko ekonomsko obrazovanje u komunističkim zemljama, medjutim, učili su o kapitalizmu iz Marxove analize britanske privrede XIX stoljeća. U XIX vijeku glavni tipovi biznisa bili su inokosni vlasnik i partnerstvo. Inokosni vlasnici i partneri organizovali su biznis, preuzimali rizik i obezbjedjivali neophodan kapital bilo uštedjevinom, nasljedstvom ili dobivanjem bankarskog kredita. Inokosni kapitalista je kombinovao funkcije kapitaliste i preduzetnika (isto važi i za partnere). U modernom kapitalizmu situacija se razlikuje. Još uvijek postoje inokosni vlasnici, ali ovaj tip biznisa doprinosi svega nekoliko postotaka BDP-u i zaposlenosti. Najvažniji tip biznisa u savremenom kapitalizmu su javne kompanije sa ograničenim jemstvom. One se nalaze u vlasnistvu dioničara. Dioničari kupuju akcije na berzi. Oni očekuju da dobiju dividende i kapitalnu dobit. Medjutim, oni ne upravljaju kompanijama. Oni čak ne moraju znati ni gdje se nalazi glavno sjedište kompanije. Vodjenje poslova kompanije ostavljeno je menadžerima i direktorima. Ovo se zove“razvod vlasništva i upravljanja“. Kapitalisti (dioničari) obezbjedjuju finansijska sredstva dok menadžeri (preduzetnici) upravljaju biznisom. Uloge kapitalista i preduzetnika su jasno razgraničene. Nemogućnost pravljenja razlike izmedju kapitalista i preduzimača može dovesti do pogrešnih zaključaka. Može se stvoriti dojam da je osnovni problem kako doći do kapitala te da će priliv finansijskih sredstava automatski dovesti do privrednog prosperiteta. Medjutim, u odsustvu preduzetnika kapital se ne može produktivno uposliti. On će ili biti potrošen ili će biti upotrebljen za spekulativne aktivnosti. Spekulativne aktivnosti, medjutim, ne doprinose mnogo povećanju bogatstva i zaposlenosti.

1. **Pogrešna poredjenja izmedju kapitalističkih i komunističkih zemalja**

Gradjani u komunističkim zemljama poredili su svoj životni standard sa životnim standardom stanovništva na Zapadu. Shvatili su da je životni standard u Zapadnoj Evropi osjetno viši nego u Istočnoj Evropi. Glavni krivac, po njihovom mišljenju, bio je komunistički sistem. Promjena političkog i ekonomskog sustava, a koja uključuje prelazak na tržišnu privredu i visestranački sistem, povećaće životni standard u Istočnoj Evropi i izjednačiti ga sa onim koji uživaju gradjani u Zapadnoj Evropi. Gradjani u Istočnoj Evropi nisu uzeli u obzir činjenicu da su zapadnoevropske zemlje uvijek bile razvijenije od istočnoevropskih zemalja.[[21]](#footnote-21) Mada su podaci o BDP-u notorno nepouzdani kada se koriste za medjunarodna poredjenja nivoa razvijenosti, ipak mogu dati uvid o razlikama izmedju Istočne i Zapadne Evrope prije dolaska komunista na vlast:

Tabela 5 - RELATIVNE RAZINE BDP-A PO STANOVNIKU

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zapadnoevropske i Istočnoevropske zemlje |  | Relativna pozicija prema zapadnoevropskom prosjeku |  |
|  | 1870 | 1913 | 1929 |
| Prosjek | 100 | 100 | 100 |
| Ujedinjeno Kraljevstvo | 164 | 145 | 121 |
| Irska | 89 | 78 | 66 |
| Portugal | 55 | 39 | 35 |
| Španija | 69 | 65 | 68 |
| Italija | 74 | 72 | 69 |
| Grčka | Nedostupni podaci | 47 | 55 |
| Turska | Nedostupni podaci | 28 | 22 |
| Bugarska | Nedostupni podaci | 34 | 27 |
| Bivša Jugoslavija | Nedostupni podaci | 41 | 31 |
| Rumunija |  | 41 | 26 |
| Čehoslovačka | 59 | 60 | 70 |
| Madjarska | 64 | 60 | 57 |
| Poljska |  |  | 49 |
| Svedska | 84 | 89 | 89 |
| Rusija/SSSR | 52 | 43 | 32 |

Izvor: Prilagodjeno iz Marvin Jackson:“Intra-Balkan Trade and Economic Cooperation: Past Lessons for the Future“ in George Petrakos and Stoyan Totev (editors):“The Development of the Balkan Region“, Ashgate Publishig Limited, England 2001, str 36.

Zbog čega su zapadnoevropske zemlje oduvijek bile razvijenije od istočnoevropskih zemalja? Jedno objašnjenje je da su mnoge istočnoevropske zemlje izgubile nezavisnost prije mnogo vijekova te da su njihovi kolonizatori pljačkali i eksploatisali njihove resurse i prirodna bogatstva. Ova teza, medjutim, ne moze proći test. Balkanske zemlje, mada zaostale u poredjenju sa ostatkom Evrope, bile su najrazvijeniji dio Otomanske imperije. Česke zemlje, ako izuzmemo gornju Austriju, bile su najnapredniji dio Austrougarske imperije. Amerika i Irska doživjele su relativnu ekonomsku retardaciju nakon dobivanja nezavisnosti od Velike Britanije. Alternativno objašnjenje ponudio je njemački sociolog Max Weber. U svojoj knjizi „Protestantska etika i duh kapitalizma „ on je iznio tezu da su protestantski narodi najbolje prilagodjeni kapitalističkom modelu privrede i društva. Weber je našao potkrepu za ovaj svoj stav u činjenici da protestantizam, više od ostalih religija, podstiče na marljiv rad, štednju i posvećenost izabranom zanimanju. On je potonje vezao za riječ zanimanje (profesija). Riječ „call“ u engleskom i „Beruf“ u njemačkom imaju jaču konotaciju od „vocation“ u francuskom i „vocazione“ u talijanskom jeziku. Čini se da bi ova teza mogla biti barem djelomično tačna. Nije iznenadjenje da su najuspješnije bivše komunističke zemlje Slovenija i Česka, koje su se našle u orbiti reformacije za vrijeme tridesetogodišnjeg rata izmedju katolika i protestanata od 1618. do 1648.

1. **Inkompatibilnost konačnih vrijednosti**

U komunističkom režimu gradjani u Istočnoj Evropi uživali su punu zaposlenost, sigurnost posla, univerzalnu i besplatnu medicinsku zaštitu, univerzalno i besplatno obrazovanje. U nekim zemljama država je subvencionirala esencijalna dobra i usluge. Gradjani u komunističkom režimu nisu imali pravo da osnuju političke organizacije, nisu imali slobodu govora, privatna svojina i vjerske slobode bili su ograničeni i osim u Jugoslaviji i moguće Madjarskoj nisu imali pravo putovati u inostranstvo bez posebne dozvole. Drugim riječima, gradjani Istočne Evrope imali su sigurnost, ali nisu imali slobodu. Glasajući za tržišnu privredu i višestranački sistem gradjani u Istocnoj Evropi očekivali su da će dobiti slobodu, za kojom su čeznuli decenijama, i da će u isto vrijeme zadržati sve blagodeti koje su uživali u komunističkom režimu. Oni nisu shvatili da uvijek postoji „trade-off“ (stopa zamjene) izmedju sigurnosti i slobode. Ovo vodi u filozofski problem inkompatibilnosti konačnih vrijednosti. Nemoguće je ostvariti apsolutnu sigurnost, egalitarizam i apsolutnu slobodu u isto vrijeme ni u jednom društvu. U ovisnosti o prevalentnoj skali vrijednosti društva prave izbor koliko slobode će zamijeniti za sigurnost i jednakost i viceversa. Tržišna privreda dala je gradjanima u Istočnoj Evropi slobodu, ali im je u dobroj mjeri oduzela sigurnost. U odsustvu kapitala i preduzimačkih vještina za većinu stanovništva novoosvojena sloboda pokazala se prilično apstraktnim pojmom. Većina stanovništva postala je siromašnija nego u komunizmu i stoga razočarana novim političkim i ekonomskim ustrojstvom.

**Zaključak**

Revolucija u Istočnoj Evropi potkraj osamdesetih godina prošlog stoljeća svrgnula je komunistički režim. Komunizam je smatran zlim sistemom, dok je kapitalizam glorificiran. Ova ocjena se pokazala površnom. Gradjani u Istočnoj Evropi uzeli su zdravo za gotovo mnoge blagodeti koje su uživali u komunističkom režimu. Oni su očekivali da će sa dolaskom sistema slobodnog tržišta zadržati sve blagodeti prošlog režima i da će istovremeno dobiti toliko zeljenu slobodu. Nisu shvatili, medjutim, da uvijek postoji „trade-off“ izmedju slobode i sigurnosti. Ovaj „trade-off“ bio je nepovoljan za većinu stanovništva u Istočnoj Evropi. U 1990. Pražani su ponovo izašli na ulice. Za razliku od 1989, kad su tokom „baršunaste revolucije“ oborili opresivni komunistički režim, ovoga puta su demonstrirali protiv „kapitalističkog monstruma“. U oba slučaja gradjani češkog glavnog grada su u suštini protestirali protiv iste stvari; nedostatka izbora. „Diktaturu proletarijata“ zamijenila je „diktatura slobode“. Da su gradjani u Istočnoj Evropi bolje razumjeli dijalektiku društvenih, političkih i ekonomskih procesa njihova očekivanja ne bi bila tako visoka i razočarenje tranzicijom bi bilo manje.
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