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**IMPACT ON ECONOMIC INTEGRATION FOREIGN TRADE: THE CASE OF FREE TRADE ZONE BiH & EFTA**

***Sažetak***

*Cilj ovog rada je sistematizacija teorijskih dostignuća u analizi efekata ekonomskih integracija na vanjskotrgovinsku razmjenu zemalja učesnica integracije, te empirijska analiza efekata zone slobodne trgovine Bosne i Hercegovine sa članicama EFTA. Teorijski, ekonomska integracija odnosno liberalizacija trgovine ne mora rezultirati pozitivnim efektima. Pozitivne efekte može očekivati zemlja koja je konkurentski pripremljena za liberalizaciju. Bosna i Hercegovina kontinuirano povećava stepen liberalizacije trgovine (CEFTA, SSP, zona slobodne trgovine sa EFTA), kako bi se adekvatno konkurentski pripremila za članstvo u Evropskoj uniji, što joj je strateško opredjeljenje. Rezultati provedene analize u ovom radu pokazuju da obim trgovinske razmjene BiH kontinuirano raste i da se kontinuirano povećava pokrivenost uvoza izvozom, ali je to još uvijek nedovoljno, obzirom da je taj procenat u 2016. godini iznosio 58,3 %. Liberalizacijom trgovine BiH nastoji povećati izvoz, otvoriti prostor za plasman proizvoda za inostrana tržišta, ali je u slučaju zone slobodne trgovine sa EFTA ostvarila negativne efekte integracije. U prilog tome ide činjenica da 2 godine poslije stupanja na snagu liberalizacije trgovine sa EFTA nije ostvaren saldo trgovinske razmjene koji je bio u godini prije pristupanja. Ukupan suficit u razmjeni sa članicama EFTA se smanjio, što znači da je liberalizacija rezultirala većim uvozom iz EFTA u odnosu na izvoz. U razmjeni sa Švicarskom i Norveškom smanjen je suficit, a u razmjeni sa Lihtenštajnom i Islandom su ostvarena pozitivna kretanja (smanjen deficit u razmjeni sa Lihtenštajnom i povećan suficit u razmjeni sa Islandom).* ***Ključne riječi:*** *BiH, EFTA, liberalizacija trgovine, trgovinski suficit, trgovinski deficit*

***Abstract***

*The main purpose of this paper is systematization of theoretical achievements in anayisis on effects of economical integrations on foreign trade of participating countries of integration, and empirical research about free trade zone's effects of Bosnia and Herzegovina with members of EFTA. Theoretically, economic integration or liberalization of trade doesn't necessarily have to result in positive effects. Positive effects can be expected in countries which are more competitively prepared for liberalization. Bosnia and Herzegovina is continuously increasing level of trade's liberalization (CEFTA, SSP, free trade zone with EFTA). That way she is concurently preparing for EU membership, which is strategic commitment. The results of conducted analysis in this paper show that the size of trade in BiH is continuously increasing and BiH is also continuously increasing import by export, but still not enough, keeping in mind the percentage of 58.3 % from 2016. The trade liberalization in BiH is increasing export, making BiH open for foreign market. In case of free trade with EFTA, BiH received negative effects of integration. Two years after trade's liberalization with EFTA, the balance of trade hasn't been accomplished. The total surplus with members of EFTA has been decreased, which means that liberalization has resulted with larger import from EFTA. Trade with Switzerland and Norway decreased surplus, but trade with Liechtenstein and Iceland accomplished positive movements (decreased deficit in trade with Liechtenstein and increased surplus in trade with Iceland).* ***Key words:*** *BiH, EFTA, liberalization of trade, trade surplus, trade deficit.*

**UVOD**

Jedan od osnovnih prioriteta Bosne i Hercegovine poslije ratnih dešavanja sredinom 90-ih godina bio je uspostavljanje pokidanih trgovinskih veza sa ostatkom svijeta. Ulaskom u novi milenij Bosna i Hercegovina je potpisala niz bilateralnih ugovora o slobodnoj trgovini sa zemljama iz regiona, koje je zamjenio multilateralni Sporazum CEFTA potpisan 2006. godine. Proces liberalizacije trgovine sa Evropskom unijom zvanično je počeo potpisivanjem Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju 2008. godine. Pored navedenih sporazuma, Bosna i Hercegovina je 24.06.2013. godine potpisala Sporazum o slobodnoj trgovini sa članicama Evropskog udruženja slobodne trgovine (EFTA – European Free Trade Association), te na taj način zajedno sa zemljama EFTA formirala zonu slobodne trgovine. Sporazum o slobodnoj trgovini sa EFTA stupio je na snagu 1.1.2015. godine. EFTA je osnovana 1960. godine kao odgovor na formiranje Evropske ekonomske zajednice (EEZ), obzirom da je postojala bojazan zemalja koje nisu bile u sastavu zajednice da će svaka od njih u bilateralnim odnosima sa EEZ biti marginalizovana i ekonomski diskriminirana, a formiranjem udruženja pojačale su svoju pregovaračku poziciju u odnosima sa EEZ. Osnivački akt EFTA je Konvencija iz Štokholma, koja je obavezala države članice da ukinu carine na međusobnu trgovinu uporedo sa rasporedom planiranim za EEZ, tako da je EFTA sustigla ubrzano smanjivanje carina EEZ. Uz Veliku Britaniju koja je bila predvodnik formiranja EFTA, među osnivačima ovog bloka bili su još: Austrija, Švicarska, Švedska, Portugal, Danska i Norveška. Pored država osnivača, EFTA-i su se pridružile i Finska 1961., Island 1970 i Lihtenštajn 1991. godine. Značaj EFTA značajno je umanjen zaokretom, prije svega, Velike Britanije u pogledu evropskih integracija, obzirom da je Velika Britanija već 1961. godine, zbog uspjeha EEZ, podnijela zahtjev za članstvo u EEZ. Pored Velike Britanije, zahtjev za članstvo su podnijele još Irska, Danska i Norveška. Nakon nekoliko godina, prije svega, zbog protivljenja francuskog Predsjednika Šarl de Gola, nakon čijeg povlačenja sa funkcije su reaktivirane prijave na zahtjev EEZ, Velika Britanija, Danska i Irska 1973. godine zvanično su postale članice EEZ, dok su Norvežani na referendumu odbili članstvo u EEZ. Pored ovih zemalja, izuzev Islanda, Lihtenštajna, Norveške i Švicarske, koje danas čine EFTA, ostale zemlje članice EFTA su postale članice EU. Ciljevi potpisivanja Sporazuma o slobodnoj trgovini između BiH i članica EFTA, koji je zasnovan na regulisanju trgovinskih odnosa između tržišnih ekonomija i poštivanju demokratskih principa i ljudskih prava, predstavljeni su u članu 1., stavu 2. ovog Sporazuma, a podrazumijevaju sljedeće:[[3]](#footnote-3)

1. ostvariti liberalizaciju trgovine robom u skladu sa članom XXIV Općeg sporazuma o carinama i trgovini (u daljnjem tekstu „GATT 1994.“);
2. uzajamno povećati mogućnosti za ulaganja između Strana i postepeno stvoriti okruženje koje pogoduje unapređenju trgovine uslugama;
3. osigurati pravične uslove za konkurenciju u trgovini između Strana i osigurati odgovarajuću i djelotvornu zaštitu prava intelektualnog vlasništva;
4. postepeno ostvarivati dalju liberalizaciju na tržištima javnih nabavki Strana na uzajamnoj osnovi;
5. razviti međunarodnu trgovinu na način da doprinese ciljevima održivog razvoja i osigura da se ovi ciljevi integriraju i reflektiraju u trgovinskim odnosima između Strana;
6. doprinijeti, na taj način, skladnom razvoju i povećanju svjetske trgovine.

Prema tome, predmet istraživanja ovoga rada možemo definisati na sljedeći način: efekti liberalizacije trgovine između članica EFTA i Bosne i Hercegovine. Na osnovu postavljenog predmeta istraživanja i glavnog istraživačkog cilja, kao motiv pisanja ovoga rada možemo navesti sagledavanje pozicije Bosne i Hercegovine u navedenom procesu liberalizacije trgovine, s jedne strane, te ocjena konkurentnosti BiH u evropskom okruženju, s druge strane, što je posebno važno zbog povećanog stepena liberalizacije trgovine BiH sa EU. Naravno, motiv je time i veći što se govori o aktuelnom Sporazumu koji je na snazi nepune tri godine, a koji osigurava novo tržište od oko 13 miliona stanovnika za bh proizvode, ali i donosi novu konkurenciju na bh tržište.

1. **TEORIJSKI OBUHVAT EKONOMSKIH INTEGRACIJA**

**1.1. Pojam i nivoi ekonomskih integracija**

Sam pojam integracija upućuje na okrupnjavanje, odnosno povezivanje manjih cjelina u veći sistem sa ciljem iskorištavanja prednosti koje sa sobom nosi funkcionalno međusobno povezivanje. Međutim, bilo koja vrsta demokratski zasnovane integracije (politička, vojna, ekonomska i dr.) ne nastaje sama po sebi, nego je rezultat pozitivnih očekivanja zasebnih cjelina u procesu integrisanja, a ta očekivanja se ogledaju u kvantitativnim i kvalitativnim očekivanim koristima integracije. Predmet proučavanja ovog rada jesu ekonomski razlozi integracije, koji rezultiraju stvaranjem ekonomske integracije, koja može da pored ostvarivanja pozitivnih ekonomskih rezultata, manifestovanih u unapređenju ključnih makroekonomskih varijabli subjekata povezivanja, značajno posredno doprinijeti i ostvarivanju drugih ciljeva. U skladu s tim, ekonomski razlozi integrisanja i ekonomske integracije izdvajaju se kao preduslov za uspješnost svakog drugog vida integracije između zemalja. Imajući u vidu naprijed navedeno, postoji mnoštvo definicija ekonomskih integracija, a u ovom radu se izdvajaju dvije definicije koje je dao El-Agraa:

***„Ekonomske integracije*** *podrazumijevaju dogovor dvije ili više država o zajedničkim ciljevima i vođenju zajedničke politike.“* (El-Agraa, 1982.: p.8)

*„****Ekonomske integracije*** *podrazumijeva stanje ili proces koji sadrži fuziju zasebnih privreda u veće regije“* (El-Agraa, 1982.: p.9).

Važno je napomenuti da se od ekonomske integracije, ali i od svake druge, ne mora nužno profitirati, te da svaka ekonomska integracija ne znači i unapređenje vrijednosti makroekonomskih varijabli, naprotiv, moguća su i negativna kretanja. Stepen do kojeg će neka zemlja profitirati iz ekonomske integracije zavisi od njene unutrašnje pripremljenosti za povezivanje i otvaranje granica. To podrazumijeva da realizacija zacrtanih ciljeva ekonomske integracije koji se mogu ogledati u povećanju GDP-a usljed povećanja tržišta, rastu produktivnosti, tehnološkim unapređenjima, mobilnosti faktora proizvodnje, inovacijama, te poboljšanju salda trgovinskog bilansa i tekućeg računa mora biti podržana stukturnim promjenama i adekvatnom pripremom na unutrašnjem planu, koja će biti bazirana na efikasnoj javnoj upravi, targetiranju ključnih sektora na kojima se bazira rast i maksimiziranjem konkurentnosti tih sektora, iskorištavanjem komparativnih prednosti, povoljnim poslovnim okruženjem i ostalim elementima konkurentnosti ekonomije. Različiti vidovi povezivanja zemalja u određene trgovačke blokove, bez obzira na jačinu uspostavljene veze, predstavljaju samo jedan dio sveukupnog procesa globalizacije privređivanja sa tendencijom za stvaranjem jedinstvenog svjetskog tržišta. Teoretirači međunarodne ekonomije, među kojima i nobelovac Paul Krugman, stava su da bi ukupno svjetsko blagostanje dostiglo svoj vrhunac u slučaju uklanjanja svih prepreka u trgovinskim odnosima između zemalja, što svakako predstavlja jedan od snažnih argumenata nastavku globalizacije. Međutim, globalizacijski proces ima i svoje protivnike, koji snažno zagovaraju opstrukciju cijelog procesa, obzirom da smatraju da će rezultirati neravnomjernom raspodjelom bogatstva i gubitkom nacionalnog suvereniteta pojedinačnih država, dovodeći ih u poziciju da neće moći samostalno da regulišu ni unutrašnja pitanja. Neravnomjerna raspodjela bogatstva podrazumijeva da će na nivou uspostavljene integracije doći do rasta blagostanja mjerenog pomoću GDP p.c., ali da taj GDP p.c. podrazumijeva prosječni GDP p.c. na nivou uspostavljene integracije, što znači da može doći do pojave regionalnih razvojnih disproporcija, te bogaćenju pojedinih dijelova, na račun drugih, odnosno koncentraciju rasta na uskom prostoru, što svakako, teorijski posmatrano, nije cilj. Pored navedenih, jedan od argumenata protivnika globalizacije je stav da će globalizacija dovesti do izrabljivanja radnika u niskorazvijenim i zemljama u razvoju u korist krupnog kapitala iz visokorazvijenih zemalja. Nivo ekonomske integracije određuje jačinu veze između integracijom povezanih zemalja. Saradnja i liberalizacija trgovine među zemljama može se vršiti na bilateralnoj i multilateralnoj osnovi. Bilateralna trgovinska saradnja između zemalja podrazumijeva definiranje uslova trgovanja između zemalja obuhvaćenih bilateralnim trgovinskim ugovorom, kojim se ne mora izvršiti liberalizacija trgovine. Dakle, o stepenu liberalizacije zemlje se dogovaraju u zavisnosti od njihove razvijenosti, te razvijenosti međusobnih odnosa, jer u slučaju dobrih bilateralnih odnosa razvijenija zemlja može učiniti određene ustupke prema manje razvijenoj zemlji (npr. dobrovoljno ograničenje izvoza, odrediti preferencijalnu carinsku tarifu uz uslov da nije članica višeg stepena integracije kojim bi prenijela te nadležnosti na nadnacionalne institucije i sl.). Multilateralni sporazumi, također, ne moraju značiti potpunu liberalizaciju trgovine, nego se njima definiše trgovinski odnos između više zemalja, a najmanje tri. Ekonomske integracije obično se vrše formalno i to na multilateralnom nivou, a mogu prema stepenu složenosti i jačini povezanosti mogu biti: zona slobodne trgovine, carinska unija, zajedničko tržište, ekonomska i monetarna unija, te politička unija. Zona slobodne trgovine je oblik povezivanja zemalja kojim se regulišu trgovinski odnosi između 2 ili više zemalja, a koji podrazumijeva liberalizaciju trgovine roba i usluga (postepeno smanjivanje i uklanjanje carinskih i necarinskih barijera) između zemalja članica zone slobodne trgovine, a svaka od članica zadržava svoje diskreciono pravo da samostalno odredi carinsku tarifu prema zemljama koje nisu članice zone. Karakteristika zone slobodne trgovine jeste da je relativno lahko politički ustrojiti, tj. zbog mogućnosti zadržavanja prava određivanja carinske tarife prema nečlanicama zone, nije teško politički dogovoriti regulisanje međusobne trgovine između minimalno 2 zemlje. Međutim, problem zone slobodne trgovine leži u administrativnim teškoćama utvrđivanja porijekla proizvoda (prilagođeno prema: Krugman, Obstfeld, Melitz, 2012.). Primjera radi, pretpostavimo da je uspostavljena zona slobodne trgovine između BiH, Srbije i Makedonije. Zonom slobodne trgovine regulišu se međusobni odnosi i liberalizacija trgovine između članica zone. Pretpostavimo, također, da BiH ima dobre bilateralne odnose sa Turskom, te posljedično tome primjenjuje niske carinske stope na uvoz proizvoda iz Turske, a da Makedonija na uvoz proizvoda iz Turske primjenjuje visoke carinske stope. Kako se proizvodi iz Turske mogu naći na tržištu Makedonije? Proizvođač iz Turske koji želi svoj proizvod plasirati na tržište Makedonije može veći dio proizvoda izraditi u Turskoj, te po niskoj carinskoj stopi izvesti u BiH, a onda u BiH izvršiti finalnu obradu i dobiti potvrdu o porijeklu kojom će potvrditi da je proizvod porijeklom iz BiH. Zatim će, usljed liberalizacije trgovine između BiH i Makedonije, koja je posljedica članstva u zoni slobodne trgovine, taj proizvod izvesti na tržište Makedonije. Problem se javlja na granici Makedonije kod stvarnog utvrđivanja porijekla proizvoda, te sprječavanju eventualnih zloupotreba, naročito ukoliko proizvod ima potvrdu o porijeklu zemlje članice zone slobodne trgovine. Primjer zone slobodne trgovine je CEFTA 2006 [[4]](#footnote-4). Carinska unija je viši stepen integracije u odnosu na zonu slobodne trgovine. Specifičnost carinske unije ogleda se u liberalizaciji trgovine (smanjenje i ukidanje trgovinskih barijera) između zemalja članica unije, te primjenjivanju jedinstvene carinske tarife na uvoz iz trećih zemalja. Na ovaj način jedan dio nacionalnog suvereniteta se prebacuje na integracijom formirane institucije. Carinska unija rješava problem utvrđivanja porijekla proizvoda, s obzirom na jedinstvenu carinsku tarifu prema trećim zemljama, ali je carinsku unije puno teže politički ustrojiti u odnosu na zonu slobodne trgovine (prilagođeno prema: Krugman, Obstfeld, Melitz, 2012.). Razlog za to leži upravo u zajedničkoj carinskoj tarifi prema trećim zemljama. Naime, ako se vratimo na primjer koji je naveden kod zone slobodne trgovine, te pretpostavimo da su iste zemlje formirale carinsku uniju, postavlja se pitanje koja carinska tarifa će se primjenjivati na uvoz proizvoda iz Turske, s obzirom da smo pretpostavili da BiH ima dobre bilateralne odnose s Turskom i primjenjuje niske carinske stope na uvoz turskih proizvoda, a da smo pretpostavili da Makedonija primjenjuje visoke carinske stope na uvoz proizvoda iz Turske. Logično je da će se BiH zalagati za niže, a Makedonija za više carinske stope. Ovaj problem obično postoji u začetku formiranja određene carinske unije, a svaka naredna članica carinske unije prihvata carinsku tarifu koja je već uspostavljena, obzirom da članice formirane carinske unije to postavljaju kao uslov za članstvo u uniji, izuzev ukoliko je zemlja koja pretenduje za članstvo u uniji pregovarački jaka i značajna za uniji da se na njen zahtjev može korigovati carinska tarifa. Primjer carinske unije je MERCOSUR (carinska unija u Južnoj Americi). Sljedeći viši stepen integracije u odnosu na carinsku uniju jeste **zajedničko tržište**. Zajedničko tržište podrazumijeva ekonomsku integraciju zemalja koja pored slobodne trgovine između članica podrazumijeva i slobodu kretanja ljudi i kapitala, odnosno faktora proizvodnje. Dakle, ima sve osobine carinske unije uz slobodu kretanja faktora proizvodnje i ljudi. Nastoji se povećanom liberalizacijom ostvariti unapređenje pozitivnih efekata integrativnih procesa. Ono što je važno naglasiti da se sa svim slobodama obezbjeđuje ravnopravan položaj svih tržišnih učesnika, odnosno usklađeni zakonodavno pravni okvir na nivou integracije svima garantuje ista prava, ali i obaveze, bez obzira na nacionalno porijeklo. U tom smislu, ovakav vid integracije po privrednom i pravnom uređenju se ne razlikuje od uređenja jedne države, samo što još unutar države imamo jedinstvenu monetarnu i fiskalnu politiku, te jednu valutu, što nije slučaj u zajedničkom tržištu. Najbolji primjer integracije sa svojstvima zajedničkog tržišta jeste zajedničko tržište Evropske unije. Fiskalna i monetarna unija predstavlja najveći stepen ekonomskih integracija. Ona podrazumijeva usklađivanje fiskalnih i monetarnih politika, te jedinstvenu valutu na nivou unije. Dakle, zadržava sva svojstva zajedničkog tržišta, uz dodatak jedinstvene monetarne i fiskalne politike. Monetarnu politiku provodi zajednička centralna banka u koordinaciji sa centralnim bankama zemalja članica, a fiskalnu politiku formirana zajednička vlada na nivou fiskalne unije. Važno je napomenuti da je monetarna unija po ljestvici ekonomskih integracija ispod fiskalne unije, odnosno da može postojati samo monetarna unija, pa da zemlje članice monetarne unije formiraju i fiskalnu uniju. Fiskalna unija, pored usklađivanja monetarne politike, podrazumijeva i usklađivanje fiskalnih politika, te harmonizaciju poreskih propisa na nivou kompletne unije. Dakle, monetarna unija može postojati bez fiskalne unije, odnosno pravilo je da se prvo formira monetarna, a zatim fiskalna unija. Monetarnu uniju karakteriše potpuno odsustvo deviznog rizika što značajno unapređuje trgovinske odnose zemalja članica. Primjer za monetarnu uniju jeste Evropska monetarna unija, dok na tlu Evrope nemamo fiskalnu uniju.

**1.2. Potencijalni efekti ekonomskih integracija**

Ekonomske integracije podrazumijevaju postepeno smanjivanje i ukidanje barijera u trgovini između zemalja, te omogućavanje slobodnog kretanja roba, usluga, ljudi i kapitala, te u najvećem stepenu integracije i formiranje jedinstvene centralne banke, vođenje jedinstvene monetarne i fiskalne politike. Stoga, uspostavljanjem čvršće veze među sudionicima integracije prouzrokuju se određeni rezultirajući efekti koje ćemo analizirati u ovom dijelu rada. Postoji mnogo argumenata za slobodnu trgovinu, baziranih na potencijalnim efektima, te analizi troškova i koristi slobodne trgovine, ali se posebno izdvajaju sljedeća tri (Krugman, Obstfeld, Melitz, 2012.):

1. Politički argument za slobodnu trgovinu
2. Uklanjanje gubitaka učinkovitosti u proizvodnji i potrošnji
3. Dodatne koristi od liberalizacije trgovine

Politički argument za slobodnu trgovinu, a ujedno se može protumačiti kao jedan od potencijalnih efekata integracije, bazira se na činjenici da je stanje slobodne trgovine bolje u odnosu na izostanak iste. Razlog za to nalazi se u činjenici da se u slučaju postojanja zaštite neće štiti privredne grane koje karakterišu dinamički rastući prinosi, odnosno privredne grane kojima je, po teoriji međunarodne trgovine, potrebna zaštita, nego će se zaštiti ona privredna grana koja ima najjači politički uticaj, obzirom da odluku o zaštiti donose vlada i parlament, a koji su, ustvari, predstavnici političih partija. Stoga, smatraju zagovornici slobodne trgovine, bolje je pustiti i djelovanje slobodne trgovine, jer će ona kreirati bolje stanje u odnosu na stanje prouzrokovano politički pristrasno usmjerenom zaštitom na privredne grane koje ne bi trebale da budu predmet iste. Uklanjanje gubitaka učinkovitosti u proizvodnji i potrošnji argument je slobodne trgovine koji podrazumijeva da je bolje obezbijediti slobodnu trgovinu, jer će slobodna trgovina obezbijediti veću potrošnju proizvoda i usluga, što se manifestuje kao povećanje blagostanja, a istovremeno će se ostvariti i, sveukupno gledajući, veća proizvodnja za zadovoljenje te potrošnje. Odnosno, uvođenje carina povećava cijenu dobra što dovodi do rasta ponude, ali istovremeno dolazi do smanjenja potražnje i posljedično tome potrošnje proizvoda, što prouzrokuje pad nacionalnog blagostanja. Ovaj argument posebno dolazi do izražaja na primjeru male zemlje, što je prikazano na sljedećoj slici.

**Slika 1.** Argument učinkovitosti za slobodnu trgovinu

 **Cijena, P S**

|  |
| --- |
|  Iskrivljenje proizvodnje |

|  |
| --- |
| Iskrivljenje potrošnje |

|  |
| --- |
|  *Svjetska cijena + carina* |
|  |
|  *Svjetska cijena* |

 0 **Količina, Q**

Trouglovi označeni kao iskrivljenje proizvodnje i iskrivljenje potrošnje predstavljaju neto trošak uvođenja carine u slučaju male zemlje. Obzirom da mala zemlja nema utjecaja na pad svjetske cijene proizvoda, dolazi do rasta cijene za kompletan iznos carine, tako da je neto efekat uvođenja carine prouzrokuje pad blagostanja, što znači da je za rast blagostanja male zemlje bolje obezbijediti slobodnu trgovinu, jer se u tom slučaju ukidaju gubici koji nastaju od iskrivljenja proizvodnje i potrošnje. Pored naprijed navedenih efekata integracije, dodatne koristi od integracije i slobodne trgovine manifestuju se u ostvarivanju ekonomije obima, te mogućnosti učenja, inovacija i jačanja konkurentnosti. Naime, u slučaju postojanja zaštite proizvodnja je manje efikasna, a ostvaruju se visoki profiti, što privlači puno preduzeća u zaštićenu privrednu granu, smanjuje se proizvodnja svakog od preduzeća, a to dovodi do rasta prosječnog troška i, posljedično tome, rasta cijene proizvoda, te smanjenja blagostanja postrošača. U slučaju slobodne trgovine, na tržištu ostaju samo efikasni proizvođači koji proizvode velike količine proizvoda, ostvaruju ekonomiju obima, a sve to dovodi do pada prodajne cijene proizvoda i rasta blagostanja potrošača na nivou integracije. Pored toga, povećana konkurencija na nivou integracije tjera proizvođače na iznalaženje novih načina proizvodnje, što podstiče inovaciju proizvoda i proizvodnih procesa, a sve u cilju opstanka na tržištu, te se na taj način obezbjeđuje ostvarivanje najjefikasnije moguće proizvodnje (prilagođeno prema: Krugman, Obstfeld, Melitz, 2012.). Kada je u pitanju formiranje carinske unije, Jacob Viner izvršio je analizu efekata integracije definiranjem 2 efekta, od kojih, po njegovoj analizi, u konačnici i zavisi da li će doći do rasta blagostanja, a to su: efekat stvaranja trgovine (*trade creation*) i efekat skretanja trgovine (*trade diversion*). Efekat stvaranja trgovine podrazumijeva zamjenu skupe domaće proizvodnje i/ili skupljeg uvoza iz ostatka svijeta, uvozom iz zemlje članice unije. Da bismo stvorili jasniju sliku objasnit ćemo to na sljedećem primjeru. Pretpostavimo da BiH proizvodi krompir po 2 KM/kg, Srbija 1,5 KM/kg i Makedonija 1 KM/kg. U slučaju da BiH ima visoke carinske stope na uvoz krompira iz navedenih zemalja, što rezultira većom cijenom uvoznog krompira od cijene domaćeg, trošit će svoj krompir. Ali, ako BiH kreira carinsku uniju sa Srbijom, uvozit će krompir iz Srbije po 1,5 KM/kg, te na taj način skupu domaću proizvodnju zamijeniti uvozom iz zemlje članice unije, i taj efekat podrazumijeva **stvaranje trgovine, koji dovodi do rasta blagostanja usljed integracije**. Međutim, ako je carina na uvoz iz Makedonije i Srbije prije stvaranja carinske unije bila 0,6 KM/kom, makedonski krompir u BiH košta 1,6 KM/kom, a srbijanski 2,1 KM/ kom, te BiH uvozi makedonski krompir po cijeni 1,6 KM/kom, ne uzimajući u obzir ostale troškove. Formiranjem carinske unije sa Srbijom za BiH je jeftinije da uveze krompir iz Srbije po cijeni 1,5 KM/kom, jer nema carine. Ali, u tom slučaju neće blagostanje BiH se neće povećati, obzirom da je 0,6 KM/kom bio carinski prihod koji je opet ostajao u BiH, te BiH plaća Srbiji 1,5 KM/kom i kompletan taj iznos novca ide u Srbiju, dok je u Makedoniju plaćano samo 1 KM/kom. Ovaj efekat poznat je kao **efekat skretanja trgovine** i podrazumijeva pad blagostanja zemlje članstvom u carinskoj uniji.

**2. EFEKTI LIBERALIZACIJE TRGOVINE BiH SA ČLANICAMA EFTA**

Stupanjem u zonu slobodne trgovine sa članicama EFTA stvara se dodatna potencijalna potražnja, ali se isto tako otvaraju i granice BiH za uvoz iz članica EFTA, što svakako može doprinijeti jačanju tržišne ekonomije i konkurentske snage, obzirom da će domaća preduzeća trebati značajno povećati efikasnost privređivanja, unaprijediti tehnološka rješenja, kako bi bila konkurentna na proširenom liberalizovanom tržištu, a što, u konačnici, omogućava i veću pripremljenost bh privrede za članstvo u EU. Dakle, značajnija liberalizacija trgovine prije ulaska u EU olakšava proces integracije, jer su potrebna manja prilagođavanja, s jedne strane, a članice EFTA ostvaruju značajnu trgovinsku saradnju sa EU, što znači da su preduzeća iz tih zemalja, naročito Švicarske i Norveške, na nivou konkurentnosti preduzeća unutar EU, s druge strane. Pored toga, članstvo u zoni sa članicama EFTA može pružiti odgovore o uticaju CEFTA 2006 na jačanje konkurentnosti domaće privrede, te doprinijeti realnoj konvergenciji prema EFTA i EU, ili pak prouzrokovati divergentna kretanja, u zavisnosti o konkurentnosti bh privrede. Da bismo ocijenili efekte ovog Sporazuma po trgovinski bilans BiH, u narednom dijelu rada predstavit će se kretanje ukupne trgovinske razmjene BiH, kretanje razmjene sa članicama EFTA prije stupanja na snagu, a zatim u godinama poslije stupanja na snagu ovog Sporazuma. U sljedećoj tabeli prikazano je kretanje ukupne vanjskotrgovinske razmjene BiH prije i poslije stupanja na snagu Sporazuma o liberalizaciji trgovine BiH sa EFTA članicama.

**Tabela 1:** *Ukupna vanjskotrgovinska razmjena BiH prije i poslije stupanja na snagu Sporazuma o slobodnoj trgovini BiH i članica EFTA (u 000 KM)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **God** | **IZVOZ** | **UVOZ** | **UKUPNO** | **Deficit****(u 000)** | **Pokrivenost** |
| **Vrijednost (u 000)** | **Rast/Pad**  | **Vrijednost (u 000)** | **Rast/Pad**  | **Vrijednost (u 000)** | **Rast/Pad** |
| **Razmjena prije stupanja Sporazuma na snagu** |
| **2012** | 7.857.962 | - 4,43 % | 15.252.942 | -1,76 % | **23.110.904** | -1,55 % | -7.394.980 | 51,5 % |
| **2013** | 8.380.275 | +6,65 % | 15.169.792 | - 0,5 % | **23.550.067** | +1,9 % | **-**6.789.517 | 55,2 % |
| **2014** | 8.683.780 | +3,62 % | 16.199.306 | +6,79 % | **24.883.086** | +5,66% | **-**7.515.526 | 53,6 % |
| **Razmjena poslije stupanja Sporazuma na snagu** |
| **2015** | 8.987.194 | +3,49% | 15.851.692 | -2,15% | **24.838.886** | -0,1% | -6.864.498 | 56,7 % |
| **2016** | 9.416.616 | +4,78% | 16.139.326 | +1,81% | **25.555.942** | +2,89% | -6.722.710 | 58,3 % |

*Izvor: Prilagođeno prema: Ekonomske statistike: Statistika robne razmjene sa inostranstvom januar – decembar 2012.,2013., 2014., 2015., 2016., Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine (www.bhas.ba, pristupljeno 6.2.2017. godine)*

Na temelju podataka iz Tabele 1, izvoz iz BiH se kontinuirano povećava od 2012. do 2016. godine (u tom periodu povećao se za oko 1,6 milijardi KM). Raste i uvoz, ali sporije u odnosu na izvoz (u posmatranom periodu povećan za manje od 1 milijardu KM). Ukupan obim razmjene se kontinuirano povećava, izuzev 2015. godine kada je došlo do blagog pada, što se može ocijeniti pozitivnim, ako se uzme u obzir da paralelno sa rastom obima trgovine dolazi do pada vrijednosti ukupnog trgovinskog deficita (od 2012. do 2016. deficit smanjen za više od 0,5 milijardi KM), te da se pokrivenost uvoza izvozom kontinuirano povećava (sa 51,5% u 2012. na 58,3% u 2016. godini). S obzirom da je Sporazum o slobodnoj trgovini EFTA i BiH stupio na snagu 1.1.2015. godine, pad deficita sa 2014. na 2015. godinu u vrijednosti od 0,65 milijardi KM mogao bi se dovesti u vezu sa eventualnim pozitivnim efektima formiranja zone slobodne trgovine. Međutim, detaljna analiza strukture vanjskotrgovinske razmjene pokazuje da pad deficita nije uzrokovan stupanjem na snagu ovog Sporazuma, nego je Sporazum imao, čak, negativne efekte u godini poslije potpisivanja, obzirom da je doveo do smanjenja suficita BiH u trgovinskim odnosima sa EFTA članicama sa 78,07 na 53,30 miliona KM. Pozitivni vanjskotrgovinski efekti u 2015. godini koji se ogledaju u smanjenju deficita tekućeg računa uzrokovani su uglavnom pozitivnim trendovima u razmjeni BiH sa ostatkom svijeta (sve zemlje izuzev EU, CEFTA i EFTA). Doprinos padu deficita u 2015. godini može se djelimično pripisati aktiviranju Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju između BiH i EU, koji je stupio na snagu 1. juna 2015. godine, obzirom da je u 2015. godini BiH smanjila deficit u trgovinskoj razmjenu sa EU za 84 miliona KM, što u ukupnom smanjenju deficita, od 0,65 milijardi KM u 2015. godini, iznosi 12,5%. Blagi pozitivan trend u razmjeni sa EU nastavio se i u 2016. godini, kada je došlo do pada deficita u razmjeni sa EU za 4,7 miliona KM, odnosno 0,14% u odnosu na deficit u razmjeni sa EU u 2015. godini, što još uvijek nije dovoljno da bi se mogao donijeti zaključak o značajnim pozitivnim efektima SSP-a na razmjenu BiH i EU, obzirom da je apsolutna vrijednost deficita u 2016. godini sa EU blizu 3,2 milijardi KM. Kada je u pitanju trgovinska saradnja BiH sa EFTA bitno je naglasiti da je u 2015. godini nakon stupanja na snagu Sporazuma o slobodnoj trgovini BiH i EFTA došlo do pada suficita za 31,72 %, ali da EFTA još uvijek ostaje jedina zajednica zemalja sa kojom BiH ima trgovinski suficit. Međutim, ne može se govoriti o značajnijem uticaju trgovinske razmjene BiH sa EFTA na kretanje ostalih makroekonomskih pokazatelja, obzirom da je taj obim razmjene beznačajan u odnosu na ukupnu vanjskotrgovinsku razmjenu BiH, te da je u ukupnom izvozu 2015. godine izvoz u zemlje EFTA učestvovao sa 1,77%, a uvoz iz EFTA učestvovao je u ukupnom uvozu BiH sa 0,67%. Analitički pregled trgovinske razmjene BiH sa članicama EFTA prije i poslije stupanja na snagu Sporazuma o slobodnoj trgovini prikazan je u Tabeli 2. Na temelju tih podataka komparativnom analizom ćemo utvrditi efekte Sporazuma na razmjenu sa svakom od članica pojedinačno.

**Tabela 2:** *Vanjskotrgovinska razmjena BiH sa zemljama članicama EFTA prije i poslije stupanja na snagu Sporazuma o slobodnoj trgovini BiH i članica EFTA (u 000 000 KM)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zemlja** | **Godina** | **Uvoz** | **Rast/Pad** | **Izvoz** | **Rast/Pad** | **Deficit/Suficit** |
| **Ukupno EFTA** | **Razmjena prije stupanja Sporazuma na snagu** |
| **2012** | 90,83 | - | 100,30 | - | 9,47 |
| **2013** | 88,05 | -3,06 % | 146,66 | 46,22 % | 58,61 |
| **2014** | 93,94 | 6,69 % | 172,01 | 17,29 % | 78,07 |
| **Razmjena poslije stupanja Sporazuma na snagu** |
| **2015** | 105,85 | 12,68 % | 159,16 | -7,47 % | 53,30 |
| **2016** | 108,30 | 2,31 % | 182,24 | 14,50 % | 73,94 |
| **Norveška** | **Razmjena prije stupanja Sporazuma na snagu** |
| **2012** | 5,13 | - | 12,42 | - | 7,29 |
| **2013** | 5,32 | 3,70 % | 13,47 | 8,45 % | 8,15 |
| **2014** | 7,50 | 40,98 % | 14,27 | 5,94 % | 6,77 |
| **Razmjena poslije stupanja Sporazuma na snagu** |
| **2015** | 9,47 | 26,27 % | 16,04 | 12,42 % | 6,57 |
| **2016** | 12,58 | 32,84 % | 17,58 | 9,60 % | 5,00 |
| **Švicarska** | **Razmjena prije stupanja Sporazuma na snagu** |
| **2012** | 84,21 | - | 87,57 | - | 3,36 |
| **2013** | 80,89 | -3,94 % | 133,01 | 51,89 % | 52,12 |
| **2014** | 84,70 | 4,71 % | 157,40 | 18,34 % | 72,70 |
| **Razmjena poslije stupanja Sporazuma na snagu** |
| **2015** | 95,19 | 12,39 % | 142,35 | -9,56 % | 47,16 |
| **2016** | 94,28 | -0,95 % | 162,93 | 14,46 % | 68,65 |
| **Island** | **Razmjena prije stupanja Sporazuma na snagu** |
| **2012** | 1,33 | - | 0,003 | - | -1,327 |
| **2013** | 1,50 | 12,78 % | 0,17 | 5.566,67 % | -1,33 |
| **2014** | 1,50 | 0 % | 0,07 | -58,82 % | -1,43 |
| **Razmjena poslije stupanja Sporazuma na snagu** |
| **2015** | 1,02 | -32,23 % | 0,04 | -44,73 % | -0,98 |
| **2016** | 1,34 | 31,37 % | 0,08 | 100 % | -1,26 |
| **Lihtenštajn** | **Razmjena prije stupanja Sporazuma na snagu** |
| **2012** | 0,16 | - | 0,28 | - | 0,12 |
| **2013** | 0,35 | 118,75 % | 0,003 | -98,92 % | -0,347 |
| **2014** | 0,24 | -31,43 % | 0,27 | 8.900 % | 0,04 |
| **Razmjena poslije stupanja Sporazuma na snagu** |
| **2015** | 0,17 | -30,06% | 0,73 | 164,58 % | 0,56 |
| **2016** | 0,10 | -41,18 % | 1,6 | 119,18 % | 1,50 |

*Izvor: Prilagođeno prema: Ekonomske statistike: Statistika robne razmjene sa inostranstvom januar – decembar 2012.,2013., 2014., 2015., 2016., Agencija za statistiku Bosne i Hercegovine (www.bhas.ba, pristupljeno 27.6.2017. godine)*

Obzirom da u ukupnom obimu trgovinske razmjene BiH učestvuje sa nešto više od 2%, ne može se govoriti o značajnijem uticaju zone slobodne trgovine BiH sa EFTA na ukupna privredna kretanja u BiH, ali je, svakako, korisno analizirati troškove i koristi, kako od svake, tako i od ove ekonomske integracije. Bez obzira na mali procentualni udio ove razmjene, na temelju podataka iz Tabele 2, mogu se donijeti važni zaključci koji govore o konkurentnosti bh privrede u evropskom okruženju. Podaci koji govore da je ukupan izvoz iz BiH u zemlje članice EFTA smanjen u 2015. godini za 7,47 %, a da je uvoz povećan za 12,68 %, te da bilans tekućeg računa nije dostigao vrijednost koju je imao u godini prije stupanja na snagu ovog Sporazuma ni 2 godine poslije, najbolje oslikavaju trenutnu sposobnost bh privrede za konkurentsku borbu na liberalizovanom evropskom tržištu. Na nivou ukupne razmjene sa članicama EFTA vidimo da je došlo do pada suficita u 2015. godini na 53,3 miliona KM, što je uzrokovano povećanjem uvoza i smanjenjem izvoza (kako je to navedeno u tabeli). Suficit u trgovinskoj razmjeni sa EFTA povećan je u 2016. godini na 73,9 miliona KM, ali još uvijek nije dostigao vrijednost koju je imao u godini prije stupanja na snagu ovog Sporazuma. To znači da liberalizacija trgovine sa EFTA članicama nije donijela pozitivne efekte po trgovinsku razmjenu BiH, što je rezultat niskog stepena konkurentnosti privrede BiH. BiH je od ovog Sporazuma ostvarila pozitivne efekte u trgovinskoj razmjeni sa Islandom i Lihtenštajnom, ali su to beznačajni pomaci, jer iznose svega 1 milion KM, što je u odnosu na ukupan trgovinski deficit BiH u 2015. godini 0,01%. Prije stupanja na snagu ovog Sporazuma, BiH imala je deficit u trgovinskoj razmjeni sa Islandom, koji je iznosio -1,43 miliona KM, dok je nakon stupanja na snagu ovog Sporazuma, u 2015. godini, deficit iznosio -980.000 KM, da bi u 2016. godini ponovo došlo do povećanja deficita na -1,26 miliona KM, što je manje nego 2014. godine. Kada je u pitanju trgovinska razmjena sa Lihtenštajnom, BiH, nakon liberalizacije trgovine sa EFTA, ostvaruje pozitivne pomake, iako beznačajne u odnosu na ukupnu trgovinsku razmjenu, obzirom da je od 2014. godine do 2016. godine došlo do povećanja trgovinskog suficita za približno 1,1 miliona KM. U trgovinskoj razmjeni BiH sa Švicarskom, nakon liberalizacije trgovine, generisani su negativni efekti, obzirom da je, kao posljedica potpisivanja Sporazuma, došlo do smanjenja suficita BiH u trgovinskoj razmjeni za nešto više od 25 miliona KM u 2015. godini, a zatim je u 2016. godini došlo do povećanja suficita u odnosu na 2015. godinu za 21 milion KM, ali trgovinski suficit u razmjeni sa Švicarskom, još uvijek, nije dostigao vrijednost koju je imao u godini prije stupanja na snagu Sporazuma. Saldo trgovinske razmjene BiH sa Norveškom, prije liberalizacije, iznosio je 6,77 miliona KM suficita. Nakon liberalizacije dolazi do pada suficita sa 6,77 miliona KM u 2014. na 6,57 miliona KM u 2015., te ponovo pada suficita u 2016. godini na 5,00 miliona KM, što nas dovodi do neto efekta liberalizacije -1,57 miliona KM pada suficita u samo 2 godine, što je svakako negativan efekat liberalizacije. Iako je EFTA jedina grupacija zemalja sa kojom BiH generiše suficit u trgovinskoj razmjeni, posljedica formiranja zone slobodne trgovine jeste pad suficita u međusobnoj razmjeni, što znači da se generišu negativni efekti ove integracije. Pored toga, ovi podaci nas upućuju na zaključak da bi se u slučaju trenutne integracije BiH u EU, koja podrazumijeva puno jaču konkurenciju u odnosu na onu iz EFTA, generisali puno veći troškovi u odnosu na koristi, a koji bi se, prije svega, ogledali u povećanju deficita tekućeg računa.

**ZAKLJUČAK**

Kompletna, naprijed provedena, analiza nam pokazuje da je BiH 2015. godine imala pozitivna kretanja u vanjskotrgovinskoj razmjeni, obzirom da je došlo do smanjenja vrijednosti trgovinskog deficita za 0,65 milijardi KM. Međutim, pad ukupnog vanjskotrgovinskog deficita BiH u 2015. godini ne može se dovesti u vezu sa liberalizacijom trgovine sa članicama EFTA, obzirom da je Sporazum imao negativne efekte u godini poslije potpisivanja, te da je doveo do smanjenja suficita BiH u trgovinskim odnosima sa EFTA članicama sa 78,07 na 53,30 miliona KM. Pozitivni vanjskotrgovinski efekti u 2015. godini koji se ogledaju u smanjenju deficita tekućeg računa uzrokovani su uglavnom pozitivnim trendovima u razmjeni BiH sa ostatkom svijeta (sve zemlje izuzev EU, CEFTA i EFTA). Doprinos padu deficita u 2015. godini može se djelimično pripisati aktiviranju Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju između BiH i EU, koji je stupio na snagu 1. juna 2015. godine, obzirom da je u 2015. godini BiH smanjila deficit u trgovinskoj razmjenu sa EU za 84 miliona KM, što u ukupnom smanjenju deficita, od 0,65 milijardi KM u 2015. godini, iznosi 12,5%. U 2016. godini došlo je do povećanja suficita u ukupnoj razmjeni sa članicama EFTA, tako da je suficit iznosio 73,94 miliona KM, ali je to, još uvijek, manje u odnosu na vrijednost trgovinskog suficita u godini prije stupanja na snagu Sporazuma. S obzirom da je cilj BiH u liberalizaciji trgovine sa EFTA, članstvom u CEFTA, te Sporazumom o stabilizaciji i pridruživanju EU, jačanje konkurentnosti privrede, te pripremanje za konkurentsku borbu i tržišnu utakmicu na području EU, možemo zaključiti da BiH sa trenutnim stepenom razvijenosti privrede nije spremna za članstvo u EU, te da samo može generisati negativne efekte integracije. Negativni efekti integracije imaju svoje uzroke, a treba ih tražiti u zanemarivanju ispunjavanja ekonomskih kriterija za članstvo u EU, te paušalnim i neusklađenim pristupom jačanju konkurentnosti bh privrede, izostanku kreiranja povoljnijeg privrednog ambijenta.
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