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**NEIMOVINSKE ŠTETE U PRAVU OSIGURANJA BOSNE I HERCEGOVINE**

**NON-PECUNIARY DAMAGES IN THE INSURANCE LAW IN BOSNIA AND HERZEGOVINA**

***Sažetak***

Neimovinska šteta pojava je suvremenog privatnog prava, koje u pravnom smislu pod pojmom štete podrazumijeva *imovinsku i neimovinsku štetu.* Ranije je privatno pravo, u okviru jednostrane nauke rimskog prava, bilo ograničeno na imovinska prava zbog čega je opći pojam štete, odnosno interesa obuhvaćao samo predmete imovinske vrijednosti. U pravilu se pod štetom podrazumijevala samo imovinska šteta. Za proširenje pojma štete u pravnom smislu povijesno su važne dvije činjenice: *prva,* koje se očituje u uklanjanju privatnih kazni iz građanskog prava i *druga,* u priznavanju prava ličnosti /ličnosti/. Promjena postojeće (subjektivne) koncepcije i pojma nematerijalne štete novom objektivnom koncepcijom neimovinske štete prema kojoj je već sama povreda prava ličnosti neimovinska šteta, daje pravu ličnosti, pa tako i sveukupnom građanskom pravu novu dimenziju, zahtijevajući novi pristup ovom institutu. Razvoj svakako ide u pravcu priznavanja tzv. *egzistencijalne ili čiste neimovinske štete (šteta koja nosi glavno obilježje i pojavljuje se na prvoj razini).* To je šteta nastala povredom bilo kojeg prava ličnosti bez nužnog odraza u boli i strahu koji više nisu bitna odrednica pojma neimovinske štete u bosanskohercegovačkom obveznom (odštetnom) pravu. Izvjesno je, međutim, kako će još dosta vremena biti potrebno da se oslobodimo takvih predrasuda. Zaštita prava ličnosti svakako je posebno i ne manje bitno pitanje. Predmet ovog rada je prijedlog novog modela naknade neimovinske štete i to zbog povrede prava ličnosti koja pripada fizičkom licu u obliku *povrede na život i povrede prava na tjelesno zdravlje i/ili duševno zdravlje* (iz Novog ZOO) a po osnovu ugovora o osiguranju od automobilske odgovornosti u okviru osigurateljnog pokrića koje proizlazi iz police osiguranja kao isprave koju izdaje osiguravatelj (društvo za osiguranje) koja pokriva rizike građanske odgovornosti *pruzrokovane upotrebom vozila od strane osiguranika (osobe čija se odgovornost pokriva odredbama ZOOMV/05)[[2]](#footnote-2)* ***Ključne riječi****: osiguranje, nematerijalna šteta, obeštećenje, osiguravatelj.*

***Abstract***

*Non-pecuniary damage is a phenomenon of modern private law, which, in legal sense, as a notion of damage implies pecuniary and non-pecuniary damage. Within the frame of one-sided science of Roman law, the private law was previously limited to property rights; that is why the general notion of damage, i.e. interest comprised only items of pecuniary value. As a rule, the damage implied only pecuniary damage. For the extension of the notion of damage in the legal sense, two facts are historically important: first, one which is manifested in removal of private punishments from civil law, and, second, one (which is manifested) in recognition of personality /personalities/ rights. The change of the existing (subjective) conception and notion of immaterial damage by new objective conception of non-pecuniary damage, according to which the violation itself of personality rights is non-pecuniary damage, gives to the personality right, thus to the overall civil law, a new dimension, requiring new approach to this institute. The development certainly goes in the direction of recognition of so-called existential or pure non-pecuniary damage (damage carrying the main characteristic and appearing at the first level). That is the damage inflicted by violating any personality right without necessary reflection in pain and fear which are not anymore important determinant of the notion of non-pecuniary damage in Bosnian-Herzegovinian obligatory (indemnification) law. However, it is certain that it will take a lot of time to liberate ourselves from such prejudices. The protection of personality rights is certainly special and not less important issue. The subject of this paper is a proposal of a new model of non-pecuniary damage indemnification and due to breach of right to personality that belongs to physical entity in the form of violation (of right) to life and violation of right to physical health and/or mental health (from New Law on Insurance of Responsibility) and based on insurance agreement from car responsibility within the frame of insurance coverage that follows from insurance policy as document issued by insurer (insurance company), which covers civil responsibility risks caused by use of vehicles by insured person (person whose responsibility is covered by provisions of Law on Insurance of Responsibility for Motor Vehicles /05)2.* ***Key words****: insurance, immaterial damage, indemnification, insurer*

**UVOD**

Sam pojam „šteta“ upotrebljava se u različitim značenjima. U pravu ona označava imovinsku (poznata i kao materijalna, novčana ili ekonomska) i neimovinsku štetu (poznata i kao moralna, neekonomska, nematerijalna, idealna i sl). Imovinska i neimovinska šteta svakako sačinjavaju opći pravnotehnički pojam štete. Laičko značenje riječi šteta mnogo je šire. U svakodnevnom govoru riječ „šteta“ upotrebljava se za označavanje različitog broja situacija izvan onih koje su obuhvaćene pravnotehničkim pojmom štete. Tako se često može čuti na primjer: - „šteta što danas pada kiša“, - „šteta što nisam oženjen“. Dakle, u svakodnevnom govoru pojam „šteta“ se upotrebljava za označavanje svake neprijatnosti i svakako izostanak prijatnosti. Kroz povijest, određivanje pojma imovinske štete nije zadavalo veće teškoće. Ona se najčešće vezala uz definiciju umanjenja postojeće imovine (prosta, stvarna, pozitivna šteta, *damnum emergens*) ili nenastupanja njegovog povećanja koje se po redovnom tijeku stvari ili okolnostima konkretnog slučaja moglo očekivati (izgubljena dobit, propušteni dobitak, *lucrum cessans*). Ono što ovaj pojam čini koherentnim jest imovinski karakter interesa čijom povredom nastaje i imovinska šteta. Kako se imovinski interes može izraziti u novcu koji je zajednička mjera vrijednosti svih naših interesa, taj je pojam do danas povijesno egzistirao bez kvalitetnih promjena. Polazeći od najčešće korištene definicije štete kao povrede pravno priznatih interesa[[3]](#footnote-3), odnosno kao štetnom radnjom prouzročene povrede nečijeg subjektivnog prava ili interesa[[4]](#footnote-4) razvoj samog instituta naknade neimovinske štete priječilo je tradicionalno rimskopravno civilističko poimanje štete kao isključivo materijalne kategorije[[5]](#footnote-5), kojom se pojam štete izjednačavao sa gubicima imovinske prirode kao što su *damnum emergenes i lucrum cessans.* Mnogo je teže bilo odrediti pojam neimovinske (moralne) štete. Bez određivanja pojma ove vrste štete nije bilo moguće odrediti niti njenu pravnu prirodu niti odrediti pravna pitanja koja pokreću utvrđivanje naknade za neimovinsku štetu u novcu kao zajedničkoj mjeri vrijednosti svih naših interesa.

**Institut neimovinske štete**

Ostvarivanjem prava čovjeka, nauka se počela baviti mnogo ranije, međutim u pravnoj literaturi iz XVIII. stoljeća, nalazimo podatke, da je u zakonodavstvu pojedinih zemalaj posebno u Evropi, privatno pravo obuhvatilo i pravo ličnosti /ličnosti/. Priznavanjem takvih prava kao posebnih privatnih prava pojedinca zahtijevalo je i priznavanje sankcija za njihove eventualne povrede. Kao što se povredom imovinskih prava nanosi izvjesno zlo imovini oštećenika, tako se povredom prava ličnosti nanosi zlo njegovoj ličnosti. Ovo se zlo na općeniti način naziva neimovinskom štetom, a njezina naknada najvažnijom civilnom sankcijom (satisfakcijom) prava ličnosti. U pojedinim sudskim sporovima, francuski su sudovi prvi u svijetu počeli priznavati izvjesna osobna prava i to pravo na tjelesni integritet, slobodu, čast, kućni mir, legitimne osjećaje i drugo, pa se temeljem ovakve sudske prakse izgradila i teorija neimovinske štete (*dommage moral*). Premda je pojam neimovinske štete na način kako smo ga upravo opisali u znanosti općenito prihvaćen, pitanje njezine naknade „veoma je prijeporno a također i veoma zamršeno“[[6]](#footnote-6). Takav pogled na neimovinsku štetu s polovice prošlog stoljeća uvodi nas u današnji pravni pojam neimovinske štete čija bi konstitutivna dimenzija trebalo biti *načelo dostojanstva čovjeka*. Baveći se problematikom pravne naravi neimovinske štete, stručna literatura iz XIX. stoljeća polazi od pretpostavke da se u suvremenom civilnom pravu naknada štete postiže na dva načina: vraćanjem u „prijašnje stanje“ (*naturalna restitucija*), ili davanjem odštete „ishodeća od procjene“ (*novčana reparacija*). Naknada neimovinske štete putem uspostave prijašnjeg stanja može se zamisliti na više načina (npr. objavom sudske presude ili ispravkom u štampi moguće je izbrisati neugodan utisak, što ga je u javnosti mogao proizvesti neopravdani napad na nečiju čast i sl.). Uspostava prijašnjeg stanja kao sredstvo naknade neimovinske štete moguća je uvijek kada vrsta nanesene štete to dopušta. No, kod povreda koje dovode do neimovinske štete uspostava prijašnjeg stanja obično nije moguća. Naime, počinjeno zlo i pretrpljena bol ne mogu se ignorirati, budući su posljedice povrede prisutne te se one ne mogu anulirati. Iz tog će razloga gotovo uvijek jedini način naknade neimovinske štete biti odšteta u novcu. Da bi se šteta mogla naknaditi, potrebno je prije svega, utvrditi postoji li ona stvarno i može li se njeno postojanje pouzdano utvrditi. Kod imovinskih šteta to ide bez poteškoća, jer se ona uvijek očituje u umanjenju imovine koja ima objektivnu vrijednost. Situacija je drugačija kod neimovinske štete jer ona pogađa oštećenika u njegovoj ličnosti i najčešće ostaje bez vanjskih posljedica. Ostalo je zamršeno pitanje vezano za određivanje neimovinske štete o kojemu se raspravljalo kroz različite teorije a o kojem će više riječi biti kasnije. M. Kalođera[[7]](#footnote-7) zastupao je stav da se dokazivanjem djela istovremeno dokazuje i šteta navodeći za to primjer automobilske nezgode u kojoj vlasnik vozila pregazi oštećenu osobu i ozlijedi ju. Prirodna posljedica povrede je fizička bol i nitko neće poricati postojanje ove štete jer je svakome jasno da je oštećenik u navedenim okolnostima morao pretrpjeti više ili manje fizičke i duševne bolove. Građanskopravni poreci većine europskih zemalja nisu se u većoj mjeri bavili institutom neimovinske štete koju predstavlja povreda prava ličnosti. Razvoj prava ličnosti i njegovo izučavanje započinje početkom XX. stoljeća, a svoju punu afirmaciju postiže polovicom istog stoljeća, uglavnom zbog strahota 2. svjetskog rata kada se to pravo počelo štititi međunarodnim konvencijama[[8]](#footnote-8). Prva i najvažnija je svakako *Europska konvencija o zaštiti ljudskih prava i sloboda* (Rim, 1950.), protokoli uz tu konvenciju te *Konvencija o ljudskim pravima i biomedicini* (Oviedo, 1997.)[[9]](#footnote-9) koje pred države članice Europske unije stavljaju obvezu provedbe zaštite *„dostojanstva svih ljudskih živih bića“*. Svi potpisnici Konvencije obvezali su se štititi dostojanstvo i identitet svih ljudskih bića i jamčiti svima bez diskriminacije poštivanje njihovog integriteta i drugih prava te temeljnih sloboda u pogledu primjene biologije i medicine. Nadalje, u članku 2. Konvencije iz Ovieda stoji „*interes i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva i znanosti.“* Svi ustavi članica EU priznaju ovo načelo. Konačno, u okviru pravila o izvanugovornoj odgovornosti za štetu, prvenstveno za neimovinsku, Odbor ministara Vijeća Europe donio je 1975. *Rezoluciju 7. o naknadi štete na osobi i za slučaj smr*ti.[[10]](#footnote-10) U pravnom poretku Bosne i Hercegovine, Ustav Bosne i Hercegovine[[11]](#footnote-11) svakako predstavlja najvažniji pravni izvor prava ličnosti koji u preambuli i Anex-u 6. jamči svakom pojedincu temeljna ljudska prava i slobode, posebno pravo na život, te pravo na osobni i obiteljski život, dostojanstvo, ugled i čast, slobodu, jednakost, mir i pravdu. Temeljno ustavno načelo dostojanstva čovjeka, stoga zahtijeva priznavanje prava na naknadu neimovinske štete bez iznimke i kod svakog pojedinca koji je pretrpio oštećenje fizičkog i/ili psihičkog integriteta. Takvo pravo pripada svim rođenim i začetim ljudskim bićima, djeci i starcima, onima pri svijesti kao i onima bez svijesti, bogatima i siromašnima. U povijesnom kontekstu, zbog nepostojanja pozitivnih pravnih propisa o naknadi neimovinske štete sudska praksa na ovim područjima nije priznavala pravo na novčanu naknadu neimovinske štete premda su pojedini stari građanski zakoni predviđali takvu mogućnost (OGZ)[[12]](#footnote-12). OGZ u § 1293. štetom definira: *„svaki kvar, učinjen nekom u imovini, pravima i njegovoj osobi“.* Stilizacija ovog paragrafa je takva da obuhvaća, pored imovinske, i sve slučajeve neimovinske štete. Dok povrede imovine uvijek dovode do imovinske štete, povrede prava, a poglavito povrede ličnosti /osobe/, uglavnom se odnose na neimovinska oštećenja[[13]](#footnote-13). Sudska praksa bivše FNRJ u prvo vrijeme poslije oslobođenja, zbog izostanka pozitivnih propisa o naknadi nematerijalne štete, nije priznavala pravo na novčanu naknadu nematerijalne štete, iako su pojedini stari građanski zakonici takvu mogućnost predviđali u izvjesnim i točnom opisanim slučajevima. Samo su sudovi u Sloveniji, odmah nakon oslobođenja priznavali novčanu naknadu za nematerijalnu štetu, ali u relativno uskim okvirima ranijih pravnih pravila tj. paragrafa 1323. do 1328. bivšeg OGZ-a. Tek nakon donošenja prvog nacrta Zakona o naknadi štete iz 1951. godine[[14]](#footnote-14) naši su sudovi počeli mijenjati svoje stavove u pogledu nepriznavanja naknade za neimovinsku štetu. Na tim osnovama i polazeći od pravnih pravila ranijih građanskih zakonika te prateći razvoj ukupnih društvenih odnosa, razvijala se bogata sudska praksa na području prava na naknadu neimovinske (nematerijalne) štete koja je kasnije poslužila i kao osnova za reguliranje ovog instituta unutar Zakona o obveznim odnosima. Takav stav najbolje se izražava u sudskoj praksi kroz odluku Vrhovnog suda Jugoslavije, koja kaže da fizička bol predstavlja materijalnu štetu.[[15]](#footnote-15) Zakonom o obligacionim (obveznim) odnosima iz 1978. (dalje u tekstu: ZOO/78)[[16]](#footnote-16) u tada postojeći pravni poredak inauguriran je tzv. *subjektivni* koncept neimovinske (nematerijalne) štete po kojemu je neimovinska šteta nanošenje drugome fizičkog i psihičkog bola i straha. Međutim, iako ZOO/78 u nekoliko članaka (npr. čl.157., čl.199. i čl.200.st.1.) navodi pravo ličnosti i to upravo u kontekstu prava na naknadu nematerijalne štete, pravo ličnosti nije ušlo u definiciju samog pojma nematerijalne štete u smislu čl.155. Promatrano iz današnje perspektive, može se zaključiti da je takav stav bio rezultat teorije prof. O. Stankovića koji je smatrao da su „lična prava“ i neimovinska šteta dva zasebna pojma. Međutim, niti zakonodavstvo niti sudska praksa nisu prihvatili pokušaj redefiniranja pojma nematerijalne štete na način da je nematerijalna šteta pojava bola (fizičkog ili psihičkog) ili straha uslijed povrede prava ličnosti, što je rezultiralo gotovo ravnopravnim vrednovanjem malih, ponekad i bagatelnih šteta gdje su svi „patili“ od bolova i straha, koje nemaju nikakve prave veze s pravom ličnosti“[[17]](#footnote-17). Kako su se u višegodišnjoj primjeni ZOO/78, s jedne strane, uslijed raznolikih životnih situacija koje su dovodile do nematerijalne štete i njezinih posljedica, pojavile mnogobrojne dileme koje su rezultirale različitim pristupima institutu naknade nematerijalne štete te uopćeni karakter normiranja ciljeva i drugih okolnosti od kojih zavisi pravo na naknadu nematerijalne štete s druge strane, nametnula se potreba da sudovi u tumačenju i primjeni pojedinih zakonskih odredbi, a i radi utvrđivanja bližih kriterija za odmjeravanje i dosuđivanje naknade, razmotre dosadašnju praksu, razmjene mišljenja i utvrde zajedničke stavove o pitanjima s kojima se u praksi najčešće susreću. Navodimo dva temeljna zaključka sa savjetovanja u Ljubljani[[18]](#footnote-18) koja su interesantna za predmet ovog rada, i to: Zaključak br.1 *„Pod nematerijalnom štetom, u smislu Zakona o obligacionim odnosima, podrazumijevaju se fizički bol, psihički bol i strah. Stoga se oštećenom zbog povrede (nematerijalnih) prava ličnosti novčana naknada može dosuditi samo kad su se posljedice te povrede manifestirale u jednom od vidova nematerijalne štete. I kada je neki od vidova nematerijalne štete nastao, oštećenom se novčana naknada može dosuditi samo kada jačina i trajanje bolova i straha ili druge okolnosti slučaja to opravdavaju, da bi se kod oštećenog uspostavila narušena psihička ravnoteža.* Zaključak br.2 *“Kad je oštećeni zbog povrede prava ličnosti (ugleda, časti, slobode i dragih prava ličnosti) trpi duševne bolove sud mu, pored sankcija iz člana 199. Zakona o obligacionim odnosima, može dosuditi i pravičnu naknadu kad zbog okolnosti slučaja samo na taj način može dati oštećenom punu satisfakciju u skladu sa ciljem kome naknada nematerijalne štete služi.“*

**Kriteriji za priznavanje prava na nematerijalnu štetu**

Uz dilemu o pravno priznatim vidovima nematerijalne štete, potrebno je istaknuti da se u primjeni ZOO-a/78 pojavilo i pitanje kriterija i osnova za priznavanje novčane naknade za nematerijalnu štetu. Postojanje neujednačene sudske prakse dovelo je do nejedinstvene primjene zakona i neravnopravnosti građana koji u jednakoj pravnoj i činjeničnoj situaciji nisu ostvarivali iste iznose novčane naknade za nematerijalnu štetu pa je Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine i Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, donijeli 2006. i 2010. god.*„Orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje pravične novčane naknade nematerijalne štete“[[19]](#footnote-19).* Donošenje i javna objava ovih Orijentacijskih kriterija i iznosa za utvrđivanje pravične novčane naknade, opće je prihvaćen, orijentacioniu kriterij za naknadu nematerijalne štete, uz naglasak da isti ne predstavljaju cjenik kako se u tekstu kriterija i navodi: *„Oni ne predstavljaju matematičku formulu koja pukim automatizmom služi za izračunavanje pravične novčane naknade. U primjeni rečenog propisa valja uvijek imati na umu sve okolnosti slučaja, pri čemu trajanje i jačina fizičkih i duševnih bolova i straha imaju tek značaj osobito važnih, ali ne i jedinih okolnosti koje sud mora imati na umu pri određivanju iznosa pravične novčane naknade“[[20]](#footnote-20).* Navedeni orijentacioni kriteriji donesenu su po uzoru na iste Vrhovnog suda R. Hrvatske iz 2002, za koje se u pravnoj teoriji i praski veže i mišljenje da u svakoj konkretnoj situaciji, visina pravične novčane naknade može odstupati, ponekad i vrlo značajno, od iznosa navedenih u Orijentacijskim[[21]](#footnote-21) kriterijima[[22]](#footnote-22), navodi I. Grbin[[23]](#footnote-23) te posebno ističe da su orijentacioni kriteriji VSRH namijenjeni kako sucima tako i medicinskim vještacima. Donošenjem Ustava Bosne i Hercegovine iz 1995. i u njemu iskazanih međunarodnih standarda o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda, te popisa prava koje sve osobe unutar područja Bosne i Hercegovine uživaju (pravo na život, zdravlje, dostojanstvo i dr) stvorila se osnova za novi pravni okvir za redefiniranje pojma neimovinske štete, pa i one neimovinske štete koja je rezultat oštećenja osobe kao posljedice saobraćajne nezgode u cestovnom prometu. Kako se obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti odnosi na odgovornost za štete koje nastaju uporabom motornog vozila kao opasne stvari i štete izazvane motornim vozilom u pogonu trećim licama, tako se kao korisnici naknade (oštećena lica) na osnovi zaključenog ugovora o osiguranju od automobilske odgovornosti ne mogu pojaviti lica koja ne pripadaju u krug *trećih lica.* To svakako potvrđuje i Nacrt novog Zakona o obligacionim odnosima na nivou Bosne i Hercegovine (u tekstu dalje Novi ZOO), o kojem je Predstavnički dom Parlamentarne skupštine obavio raspravu u prvom čitanju dana 03.02.2010,[[24]](#footnote-24) a uz koji se, vezano za temu našeg rada, svakako vezuje Zakon o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obveznom osiguranju od odgovornosti (dalje u tekstu: ZOOMV)[[25]](#footnote-25), te Zakon o društvima za osiguranje u privatnom osiguranju i Zakon o osiguranju imovine i lica (dalje u tekstu: ZOS)[[26]](#footnote-26) kao dio obveza preuzetih Sporazumom o stabilizaciji i pridruživanju iz 2008[[27]](#footnote-27) da nacionalno zakonodavstvo (iz područja prava osiguranja) uskladi sa zakonodavstvom EU. Ovakvom reformom na području građanskog prava Bosna i Hercegovina bi (dijelom i jest) dosegla isti stupanj razvoja građanskopravne zaštite neimovinskih dobara odnosno prava ličnosti kakav postoji i u razvijenim državama Europe. Promjena postojeće (subjektivne) koncepcije i pojma nematerijalne štete novom objektivnom koncepcijom neimovinske štete prema kojoj je već sama povreda prava ličnosti neimovinska šteta, daje pravu ličnosti pa tako i sveukupnom građanskom pravu novu dimenziju, zahtijevajući novi pristup ovom institutu. Razvoj svakako ide u pravcu priznavanja tzv. *egzistencijalne ili čiste neimovinske štete (šteta koja nosi glavno obilježje i pojavljuje se na prvoj razini).* To je šteta nastala povredom bilo kojeg prava ličnosti bez nužnog odraza u boli i strahu koji više nisu bitna odrednica pojma neimovinske štete u bosanskohercegovačkom obveznom (odštetnom) pravu. Izvjesno je, međutim, kako će još dosta vremena biti potrebno da se oslobodimo takvih predrasuda. Zaštita prava ličnosti svakako je posebno i ne manje bitno pitanje. Budućnost utvrđivanja mogućih oblika prava ličnosti, pored onih poimence navedenih u novom Zakonu, i način njihova popravljanja kod povrede, najviše će ovisiti o (1) fundamentalnom istraživanju poredbenih odštetnih prava, (naime, postoji određeni broj europskih zemalja koje su iz općih odredbi građanskih zakonika XIX. stoljeća izvukli ne samo pojam prava ličnosti nego i pojmove šteta koji se tamo i ne spominju, npr. Njemačka, Italija, Austrija), o (2) funkcionalnoj primjeni tih dostignuća u domaće obvezno odštetno pravo u kreativnoj sudskoj praksi uz značajni doprinos domaće pravne, medicinske i drugih znanosti.

**Odgovornost za nastalu štetu**

Pitanje postoji li ili ne postoji nečija odgovornost za štetu, a time i pravo na naknadu štete rješava se u okviru općih pravila odgovornosti za štetu, osobito u okviru pravila o odgovornosti za štete izazvane motornim vozilom u pokretu, ista nisu isključivo vezana za pravo osiguranja niti su poseban predmet ovog rada. Ugovorom o osiguranju osiguratelj ne preuzima obvezu da će oštećenoj osobi koja je pretrpjela štetu isplatiti naknadu, jer ona nije stranka iz ugovora, nego se obvezuje da će osiguraniku nadoknaditi iznos koji je on obvezan platiti *trećim licama* (oštećenoj strani) u vezi sa svojom odgovornošću pokrivenom osiguranjem (do iznosa min. svote osiguranja). Upravo, ova činjenica, govori u prilog opravdanosti uvođenja obaveznog osiguranja od odgovornosti, upotrebom motornog vozila. Osigurane osobe, osiguranjem od odgovornosti, nastoje soriječiti smanjenje svoje imovine, do kojeg bi sigurno došlo, u slučaju obveze plaćanja štete oštećenoj osobi.[[28]](#footnote-28) Dakle, kod ugovora o osiguranju od automobilske odgovornosti, treće lice je „oštećena strana“ kojoj je nanesena imovinska i/ili neimovinska štetama i koja na temelju zakona ima pravo (ili stiče vlastito pravo) podnijeti odštetni zahtjev prema odgovornom osiguratelju radi ostvarenja prava na naknadu štete. Pravna teorija po principu negativne definicije trećih lica, smatra da u krug trećih lica ne ulaze lica koja su se nalazila u vozilu u momentu sudara, udara, prevrnuća, koje su zadobile ozljede ili im je uništena imovina, a koje su u rodbinskim vezama s osiguranikom, i oni svoja pravo na naknadu mogu ostvariti samo prema principima građanske odgovornosti za štetu, shodno ZOO/78.[[29]](#footnote-29) Prema tome, neimovinska šteta koja predstavlja povredu prava ličnosti za fizička lica u obliku povrede prava na život, tjelesno zdravlje i/ili povrede prava na duševno zdravlje, popravlja se priznavanjem oštećenima prava na pravičnu novčanu naknadu i to u slučaju:

a] *tjelesne ozljede* (povreda prava ličnosti u obliku oštećenja fizičkog i/ili psihičkog zdravlja – čl.234 Novog ZOO-a- *neposredni oštećenik*)

b] *smrti, osobito teškog invaliditeta* /narušavanje zdravlja/ (povreda prava ličnosti u obliku oštećenja psihičkog zdravlja i to lica koje po čl. 235. novog ZOO-a imaju pravo na novčanu naknadu - *posredni oštećenici*).

Za takav novi način naknade (popravljanja) neimovinske štete koja predstavlja povredu prava ličnosti fizičkog lica u naprijed navedenim oblicima po Novom ZOO-u nužan je i novi pristup. Postavlja se pitanje o kakvom je novom pristup riječ. Stoga, ponovimo riječi M. Kalođere iz uvoda: *„dok je pojam neimovinske naknade, onako kako smo ga opisali, u nauci općenito prihvaćen, pitanje njezine naknade veoma je prijeporno a također i veoma zamršeno“[[30]](#footnote-30).*

**Zaključak**

Za potrebe ovog rada koji obrađuje pitanje naknade štete (neimovinske) iz osiguranja od automobilska odgovornost za štetu, mišljenja smo da se trebaju primijeniti isključivo odredbe ZOOMV-a i to prije svega jer je ZOOMV-a u pogledu određivanja kruga trećih lica *lex specialis* u odnosu na NovogZOO-a (kao i na ZOO/78), ovo zbog toga jer Novi ZOO-a određuje krug trećih lica kod građanskopravne odgovornosti za štete izazvane motornim vozilom u pokretu (čl.200) a ZOOMV-a-u određuje krug trećih lica kod obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti. Dakle, pravo na naknadu iz osiguranja od autodgovornosti ima uži krug lica nego što pravo na naknadu štete od štetnika ima krug lica po odredbama Novog ZOO-a. Konačno, obvezno osiguranje od autodogovornsoti i nije zamišljeno kao pokriće sveukupne odgovornosti štetnika. (Primjerice: obvezno osiguranje od AO ne pokriva: (isključeno) namjerno uzrokovane štete, štete koje prelaze svotu osiguranja, štete na stvarima primljene radi prijevoza, štete osobama koje nisu treće lice, čist imovinske štete). Obvezno osiguranja od AO i odgovornost za štetu mogu se razilaziti u pogledu vrste, obujma i visine pokrivene štete. Zbog svega naprijed rečeno, odredbama o naknadi neimovinske štete trećim licima koju sadrži ZOOMV-a ostvaruje se javni interes za brzu i sigurnu zakonsku zaštitu trećeg oštećenog lica, nedužne žrtve deliktnog ponašanja štetnika - osiguranika, a čime se ujedno ispunjava i svrha obveznosti osiguranja od automobilska odgovornost. Stoga, moglo bi se reći da je pitanje određivanja položaja trećeg oštećenog lica u neposrednoj vezi s pitanjem postojanja izravnog prava oštećenika na naknadu štete prema osiguratelju, jer ako neka osoba u prometnoj nezgodi nema položaj trećeg oštećenog lica, onda nema ni izravno pravo prema osiguratelju automobilska odgovornost. U radu smo pokušali odrediti pravni položaj onih lica za koje se može po metodi pozitivnog utvrđenja odrediti da spadaju u krug trećih lica po ugovoru o osiguranju od automobilska odgovornost. Svakako je dobro napomenuti da sama okolnost utvrđenja statusa trećeg oštećenog lica automatski ne znači i ostvarenje prava na naknadu, jer se pitanje odgovornosti za nastanak prometne nezgode prosuđuje primjenom obveznopravnih pravila o odgovornosti za štetu i njenu naknadu (danas) iz ZOO-a/78 na koju se nadovezuju pravila o odgovornosti osiguratelja iz ZOOMV-a, pa ona *treća lica* koja je isključivo odgovorna za nastanak prometne nezgode neće imati pravo na naknadu a ona koja je djelomično doprinijela nastanku prometne nezgode imati će pravo na djelomičnu naknadu.
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