

PRIVREDNI SUD HRVATSKE

Rješenje br. II Pž-3073/88-2 od 19. 09. 1989.

Vijeće: mr. Andrija Eraković, mr. Veljko Vujović, mr. Pave Dević

**PRIVREMENA MJERA ZABRANE OTUĐENJA BRODA**

*Okolnost što dužnik prema kojemu se zahtijeva privremena mjera zabrane otuđenja broda od tog broda živi, nije dovoljan razlog da se ne dozvoli privremena mjera zabrane otuđenja broda.*

Točkom I izreke prvostepenog rješenja izdana je privremena mjera zabrane otuđenja broda »Margita« do okončanja parnice u predmetu Okružnog privrednog suda Rijeka, broj P-3175/88 (o poništenju ugovora o prodaji broda s obročnom otplatom cijene i radi predaje u posjed tog broda) pozivom na odredbu člana 979/1 Zakona o pomorskoj i unutrašnjoj plovidbi (ZPUP).

Točkom II izreke, odbijen je zahtjev vjerovnika za izdavanje privremene mjere zabrane isplavljenja broda »Margita« (zaustavljanje broda), te mjere čuvanja i održavanja tog broda i mjere predaje tog broda u posjed vjerovniku.

Točkom III izreke odlučeno je da će se odlučiti naknadno o preostalom zahtjevu predlagatelja (»alternativnom prijedlogu«) nakon pravomoćnosti dijela izreke iz toč. I i II prvostepenog rješenja od 7/10 1988. godine pozivom na odredbe čl. 188. st. 2. ZPP u vezi s čl. 867. stav 5. ZPUP-a i čl. 14. ZIP-a.

Žalбом dužnik pobija točku I izreke prvostepenog rješenja i predlaže da se ukine privremena mjera zabrane otuđenja broda. Ovo iz razloga što tvrdi da ne postoji opasnost da će dužnik eventualno prodati brod prije okončanja parnice o poništenju ugovora o prodaji tog broda. Ovo stoga što on treba brod i živi od privređivanja s tim brodom. Osim toga ističe da je brod bitno poboljšán, da je to sad sasvim drugačiji brod od njegovog prvobitnog pojavnog oblika (»toliko drugačiji da više nije moguće ni izvršiti restituciju u prijašnji oblik i stanje tog istog broda«).

Žalбом vjerovnik pak pobija prvostepenu odluku u točki II izreke i predlaže da se preinači tako da se dozvole i sve ostale predložene privremene mjere do okončanja parnice o brodu.

Drugostepeni sud je žalbu odbio i potvrdio prvostepenu presudu.

Prvostepeno rješenje u točki I izreke nema nijednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe stava 2. člana 354. ZPP-a na koje shodno upućuju odredbe članova 380. i 365. stav 2. ZPP u vezi s upućujućom odredbom iz člana 14. ZIP-a a suglasno s odredbom člana 979. stav 1. i 2. Zakona o pomorskoj i unutrašnjoj plovidbi.

Prvostepeni sud je na temelju neposrednih opažanja izveo pravilan zaključak da ipak postoji potencijalna opasnost od strane dužnika da otuđi brod prije okončanja parnice o brodu i za to naveo jasne, logične i pravilne razloge koje prihvaća i ovaj drugostepeni sud i na njih upućuje žalitelja.

Okolnosti koje navodi žalba samo još potvrđuju opravdanost izdane privremene mjere koja dužniku ekonomski ne škodi, a vjerovniku osigurava nenovčano potraživanje od potencijalne opasnosti otuđenja broda prije okončanja parnice o brodu koja je u toku.

Stoga je žalbu dužnika trebalo odbiti i odlučiti kao u izreci ovog drugostepenog rješenja (član 380. ZPP).

Žalba vjerovnika također nije osnovana.

Ovo sadržajno iz istih bitnih razloga koji su prethodno navedeni gore u odnosu na žalbu dužnika (u dijelu o tome da nema bitnih povreda odredaba izvršnog plovidbenog procesnog prava). Pravilno je primjenjeno i materijalno plovidbeno pravo privremenih mjera iz čl. 979. i sl. ZPUP-a. Žalba ne dovodi u pitanje pravilnost prvostepenog rješenja. Stoga je žalbu valjalo odbiti i odlučiti kao u izreci. Ovaj sud stoga upućuje žalitelja na pravilne razloge pobijanog rješenja (str. 4. obrazloženja in fine).

I vjerovnik treba čekati okončanje parničnog predmeta prvostepenog suda broj P-3175/88 (čl. 986. ZPUP-a).

Veljko Vujović

### Summary

#### PROVISIONAL MEASURE OF PROHIBITION OF THE ALIENATION OF SHIP

*The fact that a debtor against whom the provisional measure of prohibition of the alienation of the ship is requested lives by that ship, is not a sufficient ground to decline the said provisional measure.*