

čestovnog prometa, a u drugom da je primatelj tereta i vozar odgovoran za izgubljeni teret.

Prvi sud je došao do zaključka da je primatelj tereta odgovoran za izgubljeni teret, a drugi sud je došao do zaključka da je vozar odgovoran za izgubljeni teret.

U ovom slučaju se pitanje je da li je vozar odgovoran za izgubljeni teret, a ne da li je primatelj tereta odgovoran za izgubljeni teret.

Uvođenje:

## PRIJEDNI SUD HRVATSKE

Presuda br. II Pž-3050/90-2 od 19. 02. 1991.

Vijeće: mr. Andrija Eraković, mr. Veljko Vujović, Milorad Ronkulin

### PRIJEVOZ STVARI KAMIONOM — VISINA VOZAROVE ODGOVORNOSTI

*Ako je odgovoran za izgubljeni teret, vozar odgovara prema cijenama koje su vrijedile u trenu predaje robe na prijevoz, a ne u vrijeme donošenja sudske odluke.*

Tužitelj je primatelj tereta, a tužnik je cestovni vozar. Među strankama je nesporno da je na odredištu predano 135 kg kave manje, pa primatelj tuži vozara za naknadu štete.

Nije sporno da je vozar odgovoran za manjak. Sporno je do koje visine vozar odgovara. Prema stajalištu primatelja vrijednost manjka kave mora biti ona koja je vrijedila na dan donošenja presude. Pri tom se poziva na propis člana 189. ZOO-a. Vozar, naprotiv stoji na stajalištu da treba primijeniti Zakon o ugovorima o prijevozu u cestovnom prometu prema kojemu je mjerodavna cijena na dan predaje tereta vozaru.

Prvostepeni sud je prihvatio primateljevo stajalište, a drugostepeni vozarovo iz slijedećih razloga:

Drugostepeni sud smatra da prema odredbi člana 92. Zakona o ugovorima o prijevozu u cestovnom prometu prijevoznik u punom opsegu odgovara za naknadu štete. Po čl. 99 citiranog Zakona prijevoznik odgovara prema cijenama koje su vrijedile u vrijeme i u mjestu otpreme robe na prijevoz, tj. prema jediničnim cijenama koje su vrijedile u Rijeci na dan 16. 04. 1986. kada je ukupna šteta iznosila 33,80 dinara.

Ovdje ne može doći do primjene odredbe čl. 189. Zakona o obveznim odnosima jer se radi o specijalnom propisu iz čl. 99. Zakona o ugovorima o

prijevozu u cestovnom prijevozu koji po čl. 23. Zakona o obveznim odnosima ima prednost pred odredbama istog Zakona.

Kako drugo nije sporno, valjalo je prvostepenu presudu tako preinačiti kao što je odlučeno u izreci.

Veljko Vujović

### **Summary**

#### **CARRIAGE OF GOODS BY TRUCK — AMOUNT OF CARRIER'S LIABILITY**

*If responsible for the lost cargo, the carrier is liable for its value such as it was at the moment of receipt of the goods for carriage, not for the value at the moment of the court decision.*