Rijetko se sreće s predjelom gdje prošlost sama o sebi tako mnogo kazuje kao što je to sučaj sa Šipanom: malo gdje kao na ovom otoku se vidi kako je ukorak sa životom išla i kultura koja je kao i život ostavljala tragove.

Jedno na drugo taložila su se stoljeća i stolovi.

Renesansa koja je cijelom svijetom dala razumljivu jednostavnost i gracioznu ljupkost tako je snažno zapljesnula Šipan da ni duga stoljeća što su zatim slijedila nisu uspjela izbrisati vrijednosti što ih je ona ostavila.

Domaći su majstorji srcem i talentom sagradili prekrasne dvorce, veličanstvene crkve i elegantne kule, slikari, i domaći i strani, naslikali su karakterističnom manirom svog vremena mnoga vrijedna djela, ostaci ostataka nekadašnjih kućnih biblioteka svjedoče o visokom kulturnom nivou onih koji su ih posjedovali i tako redom. A to ipak nisu uvijek bila jedino i isključivo vlastela: stanovnici Elafitskih otoka, pa tako i Šipana, u starom Dubrovniku nisu tretirani kao seljaci već kao građani1 (kojih su u sebe upijali skladnost, ekonomsku smirenost i pravučnost njenih utvrđenih zakona), a nisu bili ni isključivi zemljoradnici kako se ponekad misli: sa Šipana je bilo dosta i pomorskih kapetana,2 a u 15. i 16. stoljeću Šipan je jedan od glavnih centara dubrovačkog pomorstva3 što je svoj odražaj ostavilo i u kulturi njegovih stanovnika koji su tekovinama svojih predaka dodavali vrijednosti koje su sami stekli.

U razdoblju što su zatim slijedili vrijeme i nebriga učinili su svoje: konvencionalnim frazama dvorcima je odricana vrijednost, a posebno crkvama i obiteljskim kapelicama, orsansima i slikama, prvenstveno onim religioznim sadržajima čiji su autori bili strani umjetnici, ali i domaći ljudi koji su se pročuli svojim korisnim i praktičnim radom. I tako, uz određene izuzetke,4 sve do današnjih dana ovdje na Šipanu.

Jer, i mi volimo da u kulturi visoko cijenimo jedino ono što nemamo.

II.

Skočibuhinici dvorci na Šipanu, u Suđurdu, njih ćemo uzeti za primjer i potvrdu ranije spomenute konstatacije (a mogu se uzeti i bilo koji drugi n. pr. Renata de Valois, Beccatteli i slično), svjedoci su ne samo kulture dubrovačkog đaćanja već i sretnog i znakog spajanja ljepote krajolika sa slikovitošću i kvalitetom našeg primorskog graditeljstva: domaći majstori su tom dvorcu dali prekrasne oblike ali i ljudska mjerila, prilagođavajući ga stvarnosti življenja. Prisutna su, naravno, pravila tadašnjeg zapadnoevropskog graditeljstva, ali i vlastita prostorna rješenja. Jer, sagrađena je prostrana terasa, pavijun, obiteljska kapelica, prostrane saloće, udobne sobe, balatur i drugo, ali i kule da brane dvorac, mjesto pa i sam otok, te raznog gospodarski objekti unutar i oko dvorca. Bogatstvo namještaja, vrijednih knjiga i umjetničkih djela govorili su o smislu njezova vlasnika za stambenu i opću kulturu: spominju se djela tada poznatih dubrovačkih slikara, ali i stranih: Vasarja, Santi di Tita, čak i Michelangelo i drugih, mada za neke od spominjanih autora nema pouzdanog izvora.

Vlasnici ovih dvoraca Tomo Stjepović-Skočibuh, (1484 — 1559) a zatim njegov sin Vice, (1534 — 1588) koji je naslijedio dvorac a kasnije i sam uz ovog sagradio još jedan, — ljepši, udobniji i vredniji — nisu bili plemići. Poduzetni i okretni kao porocnici i brodovlasnici uzidali su se iznad ostalih članova građanskih klase kojoj su i sami pripadali, ostavšići za sobom djela neprolazne vrijednosti.

Dvorci su, naime, spomenici kulture, a vrstani su u nultu kategoriju, što rješito govor o njihovoj vrijednosti: oni su na Šipanu njegov najznačajniji ekonomski patrimonij, u kulturnom smislu veličanstveno graditeljsko djelo domaćih majstora, a u pomorskom spomeniku moru i plovdbi koji poput svjetnika ukazuje da u pomorstvu, kad je dobro organizirano i spremno vođeno, bogatstvo i slava nisu slučajnost već zakonitost pojave.

U spomenutim dvorcima i o njihovim vlasnicima podosta je toga do sada objavljeno, pa nema potrebe redati poznato.6

Ovoliko koliko je ovdje napisano rečeno je samo za uvod uz navod: repetirio est mater studiorum.

Ono što je značajnije jest da su dvorci i danas tu: stoje i propadaju... vrijeme i nebriga učinili su i čine svoje.

Razlozi su mnogi od kojih je na prvom mjestu onaj što se sve do nedavno preučivala prava vrijednost ovakvih građevina,7 zatim se navodilo da ne odgovaraju više prvobitnoj namjeni pa su i rušeni pojedini njihovi dijelovi (orsani),8 da smetaju prometu, da su pojedini njihovi dijelovi naknadno građeni i tako redom što sve — u ovom ili onom smislu — nije mimošlo ni Skočibuhine dvorce na Šipanu zbog čega nije posebno ni brinulo ako je iz tih dvoraca (jednako kao i iz drugih) neko vrijedno platno ili predmet propao ili nestao. Prelazilo se jednostavno preko čijnjene da se dvorci, pa tako i ovi, mogu sasvim lijepo osposobiti i namijeniti suvremenom životu, kao što je to s nekim dvorcima na drugim mjestima i učinjeno što znači da ne postoji razlog za daljnje odlaganje njihove obnove, tim prije što danas znamo pravu vrijednost ovih spomenika i čijnjenu da »oni nisu samo historija arhitekture nego i historija naše kulture uopće«. (M. Prelog).
Najčešći detalji na kojeg se ukazuje kad se želi umaniti vrijednost dubrovačkih dvoraca ješu obiteljske kapelice i orsani. Nastoji se dokazati da su građeni naknadno, a za dokaz se navodi da kamen od kojih su građene kapelice nije isti kao na dvorcima, da je drugačije obrađivan, da stil kapelica oduzima iz stila dvorca i tako dalje.

Kada bi se navedeno uzelo kao polaziste za analizu obiteljske kapelice Skočibuhih dvorca u Šćedrunu na Šipanu (jednako kao i one u dvorcima između tri crkve u Dubrovniku), mogli bi se aplicirati neki od spomenutih navoda.

Međutim, odmah valja kažati da postoje i argumenti koji takve dokaze indikativno obezvrijeduju.

Svoj dvorac u Šćedrunu Vicel Stjepović-Skočibuha gradio je punih 11 godina da 1572. godine dobije svoj konačan (današnji) izgled. Prilično dugo, ali ne ako se znaže da je u dvorac ugrađeno dosta kamene ornamentike, kovnica, kamenih zidnih umivaonika, kamenih omarica, kamenih zidnih umivaonika, kamenih omarica, kamenih zidnih umivaonika.

da su sagrađene tri velike cisterne za vodu, visoka obrambena kula, pavijum, mlinka za ulje, kameni kanali za navodnjavanje, visoki obrambeni zidovi oko čitavog dvorca — naravno i obiteljska kapelica — i drugo. Kada je koji od navedenih objekata u spomenutom vremenskom razdoblju gradnje dvorca bio dovršen nije poznato, što međutim i nije od nekog posebnog značaja.

Za obiteljsku kapelicu se navodi godina 1570, kao godina njene izgradnje: te je godine, naime, Vicel Stjepović-Skočibuha ugovorio sa tada poznatim dubrovačkim slikarom Kristoforom, sinom Nikole Antunovića iz Stona (Christophanus Nicolai — Crile) da mu za porodičnu kapelicu u Šćedrunu izradi jednu sliku, pa neki autori za taj događaj vezuju godinu izgradnje kapelice. Međutim, na zvonu ove kapelice navedena je godina 1568. (MDLXVII) kao godina kada je izliveno pa bi se po navedenom kri-
na drvo pričvrstiti i uokviriti, prema nacrtu koji se nalazi kod njega.« (dr Jorjo Tadić). Ovo posljednje nije za Vicu Škočibuhi ništa neobično: često je sam graditeljima svojih dvoraca davao upute i naredbe što i kako da urade i sagrade, određivao mjere i pravilo nacrtne detalje, pa je sasvim vjerojatno da je i u pogledu ove slike tako postupio. Sa slikarom Kristoforom poznava se od ranije, jer je taj slikar i njegovom ocu Tomu Stjepoviću Škočibuhu godine 1532. izradio veliku olartnu sliku sa pet figura, i za župnu crkvu sv. Marije u Pekloj na Šipanu izradio je poliptik. Navodno je i u dvorcu bilo slika ovog slikara, jednako kao i drugih majstora, od kojih se neke prispimaju Vasački, Catanjani, Santi Di Titu i drugim velikim slikarima ovog vremena, od kojih se neke i danas u dvorcu nalaze, ali bi ih valjalo restaurirati i tako spasiti od propaganze, za što međutim sadašnji vlasnik Škočibuhinskog dvorca nema sredstava, a oni ostali zainteresirani u stvari su nezainteresirani da slike otkupe, utvrde slike koji su ih izradili, restauriraju i tako sačuvaju za budućnost, posebno što se od velikog opusa slikara Kristofora Antunovića Nikolina sačuvalo vrlo malo radova.

Slika o kojoj je riječ a koja se pripisuje navodnom slikarstvu Kristofora, je na platnu izrađena, pričvršćena na drvo i u požalost izgubljena 1554. godine, na kojoj je pričvršćena biblijski motiv kao sv. Toma stavlja prste u Kristove rane. Ova sam slika je 50 cm visok i 40 cm širok, dok je jednostrano okvir 90 cm visok i 50 cm širok. Okvir je vrlo lijepo izrezbaren, (Kristofor Antunović Nikolin se osim slikarstvom bavio i rezarstvom što je naučio u radionicima majstora Pjer Gjovana, poznatog i u Dubrovniku vrlo cijenjenog slikara i rezara kod koga je Kristofor Antunović učio slikarstvo), slika je vrlo stara a izrada i boja su kvalitetne, jer je i pored vjekovnog trajanja ipak sasvim dobro očuvana i mogla bi se sasvim lijepo restaurirati. Prema tome i starost slike, i motivi i činjenica da se stoljećima nalazila u obiteljskoj kapelici navodi na potrebu da se na nju i njeno postojanje ukaže: uznimači u obzir sve navedene razloge, a u nadi da će autorstvo ovog djela jednog dana biti razjašnjeno, — opovrgnuto ili dokazano — navodi se mogući Kristoforov rad: posao historičara umjetnosti je da to utvrde, a odgovarajućih institucija znanosti, umjetnosti i kulture da osiguraju novčana sredstva za obnovu ove slike. A ako i nije umjetnički vrijedan, a ako se, eventualno, utvrdi da se nijedan od ovih dvoraca slike nesumnjivo ima veliku povijesnu vrijednost, jednako kao i neke druge koje se još u ovom dvorcu nalaze, pa i sa te strane zaslužuju potrebnu pažnju. Više od drugih to se odnosi na sliku Krista (plano vel. 100 x 85 cm) koja se pripisuje Vasečini, te slika «Posljednja večeras», također na platnu (vel. 255 x 152 cm zajedno sa originalnim okvirom) koja se pripisuje Santi di Titu.

A što se same kapelice tiče i na nju se odnosi sve ono što smo o njima kazali općenito na početku ovog rada: zidana je lijepo obrađena cehrastim četvrtastim tesnicama, sedrani svod daje joj posebnu oznaiku dubrovačkog graditeljstva, dijelom je naslonjena na ogradni zid i ljekovitca, ali u svemu čini cjelinu sa dvorcem, ulazna vrata natkrivena su odjeknjenim timpanonima, smjer kapelice prilagođen je konfiguraciji terena, — ukratko: sve je takvo saškreno da se dobija utisak da su se njeni graditelji sagrali s lakoću i vještinom svojstvenom velikim majstorima, i skladno ukloplili u jedinstvenu cijelu ljekovitca, a ovog u nadasih lijepi pejašć sudarudske uvale. U mnogomčemu joj je slična kapelica u Škočibuhinom dvorcu u predjelu «Između tri crkve» u Dubrovniku s tim što ova ima dvoja vrata na pobočnim stranama (što je rijetko na dubrovačkim kapelicama) i u kamenu uklesan natpis na pročelju: HAECE ESTIMAGO SANCATE NAZAREAE QVAE COLITVR LAVRETI, IN QVA VERBVM CARO FACTVM EST ... Loretansko svetište češće se susreće kod Škočibuhina slika, a i kao ime broda: Toma sin Antun bio je zapovjednik i glavni sveučilišni broda «Sv. Duh i sv. Marija Loretska» od 1.100 kara nosivosti, koji je — kako navodi dr. J. Tadić — bio najveći dubrovački brod svoga vremena.

IV

O zvouu kapelice sv. Toma u Škočibuhinom dvorcu u Suđurdu ništa se ne govori ni u jednom od do sada objavljenih radova o Škočibuhinim dvorcima. Razlog je vjerojatno što je zvono skinuto u
zvonika kapelice i pohranjeno, pa se pogrešno zaključivalo da ga nema.

Tko ga je izradio do sada se ne zna jer signature na njemu nema, ali se zna kada je izrađeno: na zvonu je naznačena godina 1568. (MDLXVIII) kao vrijeme kada je saliveno, Dominira lik sv. Tome, visok 10 cm, sa uzdignuta tri prsta, a naokolo zvona je izrađen izvanredno lijep reljef visok 7 cm sa zdjelama punim voća, lozovim lišćem i lozovim viticama. (U mnogome podsjeća na ornamentiku poznatog ljevača zvona i topova u starom Dubrovniku Ivana Krstijelje de Tollis (Rablanina), ali ga nije on izlazio — umro je u ožujku 1540. g. u Dubrovniku — pa je za pretpostaviti da je izrađen od nekog od njegovih učenika, ali i da je izrađen izvan granica Dubrovačke Republike pa je uvezen i ovdje postavljen. Naime, Vice Škočibuha je za svoje dvorceuvo zio (najčešće iz Napulja i Venecije) slike i platno, namještaj i drugo pa nije isključeno da je i zvono poručeno vani, izliveno i ovdje dovezeno. Zvono je teško nešto manje od 20 kilograma, sa drvenim nosačem, željeznim šipkom za konop i željeznom tuckom dugim 29 cm. Promjer zvona iznosi 25 cm, visina 23 i po, a nadase je sonoran. Slova na njemu su majuskulna i pravilna.


V

Uloga umjetnosti u starom Dubrovniku, u svim razdobljima njegova postojanja, uvijek je bila od velikog značaja: tome je doprinijeg njegov ekonomski položaj i želja pojedinaca za isticanjem u opremi dvoraca pa preko brodova i drugog do obiteljskih kapelica i djela velikih mjestora u dvorcima i kapelima. Nažalost, samo mali dio tih radova je sačuvan, pa drugačije nije ni s umjetničkim djelima u Škočibušinim dvorcima. To su u najviše slučajevu djela koja u sebi nose zahtjeve religiozne naravi stvarana po ukusu tadašnjih naručioca i samih slikara: u njihovoj izradi prevladaju pravila koje je ostavila tradicija, ali i originalan izraz koji se okreće veličanju punoće ljudske zbilje, ostvarenju skladnog i racionalnog prostora i slobodnijem gledanju jedne životne stvarnosti. Svetišta i drugi likovi izražavaju plemenitu renesansnu zrelost njihovih autora.

Ali mora i brodova, tog velikog likovnog fenomena i kao teme i kao slikarskog sadržaja na tim slikama nema, što je pomalo čudno za pomoračku porodicu Škočibušinog značaja. Čak se ne marginalno ne provlači prikaz pomorskih pejsaža niti brodova koji bi govorili o srasanju starih Dubrovčana s mom kao životom, uvijek prisutnom temom. Imao je Škočibuha udjela u 17 brodova razne veličine, ali je kao donator prikazan jedino na — navodno Vasarijevom djelu — »Silazak Duha svetoga (koja se nalazi u Dominikanskoj crkvi u Dubrovniku) u društvu svetaca kako kleča i pobožno moli. Istina, u to vrijeme i nije bilo mnogo slika na kojima su teme s mora razvijene u samostalan motiv, ali ipak na nekim djelima Nikole Božidarevića,15 najvećeg dubrovačkog slikara iz tog doba, more — iako perforno prikazano — pruža li ne samo likovnim već i dokumentarnim sadržajem, objašnjavajući povezaost starih Dubrovčana s brodom i morem kao značajnim funkcijama života uz koje se vezuje čitava tradicija njihovog ekonomskog i kulturnog napretka.
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— Mekšćki zaljev
— Sjevernu Evropu
— Srednji istok
— Daleki istok
— Narodnu Republiku Kinu

— Južnu Ameriku — zapadnu obalu
— Južnu Ameriku — istočnu obalu
— Sjevernu Ameriku (12-to dnevnii kontejnerski servis)
— Arabo-perzijski zaljev (14-to dnevnii kontejnerski servis)
— Levant (10-to dnevni RO-RO servis)

Putnike prevori na liniji:
— Jadran — SAD

SLOBODNA PLOVIDBA OBAVLJA SVE PRIJEVOZNE USLUGE
U SLOBODNOJ PLOVIDBI PO SVIM MORIMA SVIJETA.