

ODLUKE DOMAĆIH SUDOVA I DRUGIH ORGANA

PRIVREDNI SUD HRVATSKE

Rješenje br. II Pž-3072/88-2 od 19. 09. 1989.

Vijeće: mr. Andrija Eraković, mr. Veljko Vujović, mr. Pave Dević

PRIVREMENA MJERA ZABRANE OTUĐENJA BRODA

Ako je pravomoćnom presudom utvrđeno da ne postoji zahtjev na temelju kojega je ova privremena mjera dopuštena, ona prestaje pravomoćnošću te presude — Na što ne utječe ni okolnost da se između istih stranaka vodi drugi spor na temelju iste pravne osnove.

U sporu je tužitelj zahtijevao da sud do okončanja spora odobri privremenu mjeru zabrane otuđenja tuženikova broda, što mu je i udovoljeno. Međutim, pravomoćnom presudom je utvrđeno da je tužbeni zahtjev neosnovan, pa na temelju toga tuženik zahtijeva od suda da privremenu mjeru ukine, čemu je sud udovoljio.

Protiv spomenutoga prvostepenoga rješenja pravodobno je podnio žalbu vjerovnik (predlagatelj) i predložio da se ono ukine, (odnosno — održi na snazi izdana privremena mjera zabrane otuđenja m/m Margita — do pravomoćnog okončanja jedne druge parnice koja se vodi kod istoga prvostepenoga suda, ali u jednom drugom parničnom predmetu koji se vodi pod poslovnim brojem P-3175/88 između istih ovih stranaka iz ovoga predmeta. U tom drugom parničnom predmetu je također bila izdata privremena mjera osiguranja zabrane otuđenja m/b Margita pod poslovnim brojem XI R I 1/87.). U obrazloženju ove svoje žalbe vjerovnik je naveo da je, doduše, točno da je pravomoćnom presudom Okružnoga privrednoga suda Rijeka broj P-53/87. okončan parnični postupak u predmetu pod poslovnim brojem P-53/87. Međutim, to smatra neodlučnim, zato što je on podnio Okružnom privrednom sudu Rijeka još jednu tužbu u predmetu broj P-3175/88. U toj tužbi traži se predaja u posjed broda Martiga. Smatra da postoji objektivna opasnost da dužnik proda brod Margitu, ako se ne održi i ova privremena

mjera iz ovoga predmeta, a naročito zato što je dužnik kupio od treće osobe jedan drugi brod i dao na uređenje, a urediti ga može vjerojatno iz svote koju će polučiti prodajom broda Margita. U tom je parničnom predmetu tužbeni zahtjev usmjeren na utvrđenje ništavnosti kupoprodajnoga ugovora m/b Margita i predaja toga broda u tužiteljev posjed (tj. posjed vjerovnika — predlagatelja iz ovoga predmeta).

Drugostepeni sud je žalbu odbio iz ovih razloga:

Ovaj drugostepeni sud je ispitao prvostepeno rješenje shodno odredbama člana 14. Zakona o izvršnom postupku u vezi s odredbom člana 380. i čl. 365. stav 2. Zakona o parničnom postupku te čl. 979. i sl. Zakona o pomorskoj i unutrašnjoj plovidbi i ustanovio ovo:

Pobijano rješenje nema bitnih povreda odredaba parničnoga postupka iz stava 2. članka 354. Zakona o parničnom postupku. Činjenično stanje, mjerodavno za ovaj spor, je pravilno i potpuno utvrđeno i osim toga nije ni sporno. Nesporno je da je parnični predmet broj P-53/87. Okružnoga privrednoga suda u Rijeci pravomoćno okončan tako što je odbijen tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan i da je u tom predmetu izdana privremena mjera koja je trajala do okončanja toga spora. Prema tome, ne postoji više ni izdana privremena mjera od trenutka okončanja toga predmeta. Zato je žalba neosnovana pa je stoga odlučeno kao u izreci. Ostali navodi žalbe pravno nisu odlučni i ne dovode u pitanje pravilnost prvostepene odluke, pa je zato po čl. 380. ZPP u vezi s čl. 979. ZPUP-a odlučeno kao u izreci.

Veljko Vujović

Summary

TEMPORARY MEASURE FOR RESTRICTING DISPOSAL OF A VESSEL

If a claim secured by a temporary measure for restriction of the disposal of a vessel is rejected, the validity of such a measure will determinate when the Court decision becomes final. If the parties initiate another Court action, even on the same legal ground, a new temporary measure should be sought.