

*STJEPAN ANTOLJAK, Renesansa hrvatske historiografije. Dosadašnje, sadašnje i buduće zadaće, Naša sloga, Pazin 1996., 119 str.*

Ugledni hrvatski povjesničar Stjepan Antoljak (1909.) dao je izuzetno značajan doprinos razvitku hrvatske historiografije, posebno njezine medievalistike, ali i arhivistike, nastave i organizacije stručnih skupova historičara. U svojem djelu *Renesansa hrvatske historiografije. Dosadašnje, sadašnje i buduće zadaće* analizira probleme, koji su postojali i postoje u hrvatskoj historiografiji, te moguće puteve, kojima bi hrvatski historičari trebali krenuti. U uvodu (str. 11.-18.) dr. Antoljak daje kratak pregled djelovanja značajnijih istraživača hrvatske povijesti od XVII. stoljeća do 1945.

U poglavlju identičnog naziva kao i naslov knjige (21.-103.) autor analizira probleme i ideje prisutne u hrvatskoj historiografiji u posljednjih pola stoljeća, tj. od uspostave komunističke Jugoslavije 1945. do današnjih dana. Kao glavne probleme ističe potpunu prevlast marksističke i jugoslavenske ideologije u hrvatskoj historiografiji, zanemarivanje srednjovjekovne povijesti i stavljanje naglaska na noviju povijest, XIX. i posebno XX. stoljeća, u cilju isticanja tzv. jugoslavenske ideje. Time je, prema autoru, došlo do odvajanja hrvatske historiografije od zapadnoeuropske historiografije i ozbiljne opasnosti da prestane biti znanost, jer je znatnim dijelom služila opravdanju marksističke, komunističke i jugoslavenske službene ideologije. Znatnu pažnju dr. Antoljak posvećuje raspravama, izlaganjima i polemikama pojedinih istaknutih hrvatskih povjesničara – Petra Strčića, Mirjane Gross, Nikše Stančića – kao i književnika o stanju hrvatske historiografije, njezinim problemima i uzrocima postojećeg stanja, te budućim zadacima u razdoblju od sedamdesetih do početka devedesetih godina XX. stoljeća. Autor analizira i stavove pojedinih srpskih povjesničara, kao i pojedinih hrvatskih političara, posebno iz osamdesetih godina, ako su se odnosili na hrvatsku historiografiju.

Nakon prikaza osnovnih problema i iznošenja stavova pojedinih javnih djelatnika iz bivše Jugoslavije o stanju i uzrocima stanja historiografije dr. Antoljak prelazi na iznošenje svojeg viđenja zadataka hrvatske historiografije. Smatra da najprije treba provesti reviziju rezultata u pojedinostima i cjelini, zbog mnoštva postojećih falsifikata i mistifikacija. Nadalje predlaže objavljivanje jedinstvene i stručno pisane Povijesti hrvatskog naroda u nekoliko svezaka, koja bi se prevela na nekoliko najznačajnijih europskih jezika. Isto bi trebalo napraviti s poviješću hrvatske diplomacije, vojske, pravne i crkvene povijesti. Time bi se izbjegli površni i jednostrani sudovi o hrvatskoj povijesti kod povjesničara drugih zemalja. Trebalo bi, također, pokrenuti Hrvatski povijesni časopis, koji bi donosio stručne radove o hrvatskoj povijesti, ali ne samo na hrvatskom, nego i na drugim najznačajnijim europskim jezicima. Autor predlaže i detaljno istraživanje hrvatske kulture, topografije i toponomastike, privrede i socijalnih odnosa, hrvatske dijasporu, pomoćnih povijesnih znanosti, osnivanje instituta za istraživanje arhivskog gradiva i povijesnog središta za znanstvenu i istraživačku djelatnost itd.

Dr. Antoljak općenito smatra da su upravo uspostavom samostalnice i međunarodno priznate Republike Hrvatske stvoreni neophodni osnovni uvjeti za kritičko pisanje o hrvatskoj povijesti i objavljivanje temeljnih sinteza o hrvatskoj povijesti. No, ujedno upozorava na nastavak publicističkog djelovanja pojedinih autora, koje poimence ne navodi, čiji su udžbenici povijesti bili favorizirani u ranijem jugoslavenskom sustavu. Dr. Antoljak ukratko analizira stanje u sveučilišnoj nastavi i potrebu bolje edukacije studenata, ali i obrazovanja srednjoškolskih nastavnika. Na kraju su knjige zaključci na engleskom i talijanskom jeziku (105.-109.), kazalo ilustracije (110.) i kazalo osobnih imena (111.-118.).

Knjiga dr. Stjepana Antoljaka predstavlja cjelinu zanimljivih i korisnih autorovih razmišljanja o stanju hrvatske historiografije, uzrocima i mogućim izlascima iz postojećih problema, kao i o njezinim budućim zadacima. Ispunjavanje većine njegovih

prijedloga svakako se ne može očekivati u bližoj budućnosti, već zbog financijskih razloga, ali značajno je već njihovo iznošenje. Daljnja stručna i javna rasprava o tim pitanjima mogla bi samo koristiti hrvatskoj historiografiji.

*Tomislav Markus*

*IVO PERIĆ, Mladi Supilo, Školska knjiga, Zagreb, 1996., 232 str.*

Frano Supilo (1870.–1917.) pripada skupini hrvatskih političara koje je krasio izraziti osjećaj za političku akciju. Premda je po mjestu rođenja, obiteljskom okruženju i razini obrazovanja bio tipični 'outsider' u tradicionalnom društvu Habsburške monarhije, ipak je nevjerojatnom energijom i talentom uspio vrlo brzo postići ugled na širim prostorima. Njegove koncepcije odigrale su važnu ulogu u povijesti hrvatskoga naroda i čitavoga područja jugoistoka Europe. Zbog svega toga objavljivanje djela o Supilu vrlo je važno za upoznavanje političkih prilika koje su vladale u hrvatskim zemljama krajem 19. i početkom 20. stoljeća.

Do sada je objavljeno više radova koji su se bavili neposredno ili posredno Supilovim djelovanjem. Mnogi hrvatski povjesničari, književnici i političari, poput Vase Bogdanova, Josipa Horvata, Dragovana Šepića, Bogdana Radice ili Miroslava Krležu, uočavali su u Supilu karakteristike izvanrednoga političara. Izraze dubokoga poštovanja izražavali su i inozemni suvremenici poput R. W. Seton-Watsona, H. W. Steeda ili G. Ferrera. U povijesti su zabilježene i drugačije ocjene. Za Ivu Pilara ili Vinka Kriškovića očito je da Supilo u svojoj zreloj fazi djelovanja nije shvatio kako usko savezništvo sa Srbijom i balkanska orijentacija nemaju nikakve perspektive za nacionalni razvitak Hrvata.

Povjesničar Ivo Perić (rod. 1930.) svakako spada u red onih koji visoko cijene Supila. U ovoj knjizi posvetio je istraživačku pozornost »prvoj fazi« Supilova života, koja možda nije toliko kontroverzna koliko je najmanje istražena. Njegovo djelo podijeljeno je u dvije cjeline. Prvi se dio sastoji od autorovog teksta koji pomno prati Supilovo djelovanje do odlaska iz Dubrovnika. Drugi dio sadrži izabrane članke koju su tiskani u pravaškome listu *Crvena Hrvatska* gdje je Supilo (1891.–1899.) bio spiritus movens svih zbivanja.

Perić je dosljedno istražio sve podatke o Supilovom porijeklu, njegovom obrazovnom podizanju, uključivanju u politički život dubrovačkoga kraja i utjecaju na razvoj dalmatinskog pravaštva. Vrsna je strana autora što je pregledno i jasno opisao političke okolnosti koje su utjecale na formiranje mladoga Supila. U nizu poglavlja on je obradio stajališta raznih političkih čimbenika: stanje u dalmatinskoj Narodnoj stranci, aspiracije srpskih političkih organizacija na jugu Hrvatske, fenomen Srba-katolika, autonomaštvo. Važan je i uvid u razvitak dalmatinskog pravaštva. Tamošnji pravaški pokret nastaje kasnije od onoga izvornoga u Banskoj Hrvatskoj. Dalmatinski pravaši izražavali su specifične poglede na pojedine političke i gospodarske probleme koji su bili odraz podijeljenosti hrvatskih zemalja. Takve nijanse odrazile su se i u Supilovim nazorima. Brojni citati, koje donosi Perić, ističu kako je mladi Supilo imao rezerve prema određenim pogledima i potezima Ante Starčevića. Štoviše, izrazita sklonost prema kritičkim razmatranjima dovela je Supila u vrijeme pravaškoga raskola 1894. do zaključka da su »naši prvaci postali nesposobni da nas vode i izgubili pravo da tumače načela