

prijedloga svakako se ne može očekivati u bližoj budućnosti, već zbog financijskih razloga, ali značajno je već njihovo iznošenje. Daljnja stručna i javna rasprava o tim pitanjima mogla bi samo koristiti hrvatskoj historiografiji.

Tomislav Markus

*IVO PERIĆ, Mladi Supilo, Školska knjiga, Zagreb, 1996., 232 str.*

Franjo Supilo (1870.–1917.) pripada skupini hrvatskih političara koje je krasio izraziti osjećaj za političku akciju. Premda je po mjestu rođenja, obiteljskom okruženju i razini obrazovanja bio tipični 'outsider' u tradicionalnom društvu Habsburške monarhije, ipak je nevjerojatnom energijom i talentom uspio vrlo brzo postići ugled na širim prostorima. Njegove koncepcije odigrale su važnu ulogu u povijesti hrvatskoga naroda i čitavoga područja jugoistoka Europe. Zbog svega toga objavljivanje djela o Supilu vrlo je važno za upoznavanje političkih prilika koje su vladale u hrvatskim zemljama krajem 19. i početkom 20. stoljeća.

Do sada je objavljeno više radova koji su se bavili neposredno ili posredno Supilovim djelovanjem. Mnogi hrvatski povjesničari, književnici i političari, poput Vase Bogdanova, Josipa Horvata, Dragovana Šepića, Bogdana Radice ili Miroslava Krležu, uočavali su u Supilu karakteristike izvanrednoga političara. Izraze dubokoga poštovanja izražavali su i inozemni suvremenici poput R. W. Seton-Watsona, H. W. Steeda ili G. Ferrera. U povijesti su zabilježene i drugačije ocjene. Za Ivu Pilara ili Vinka Kriškovića očito je da Supilo u svojoj zreloj fazi djelovanja nije shvatio kako usko savezništvo sa Srbijom i balkanska orijentacija nemaju nikakve perspektive za nacionalni razvitak Hrvata.

Povjesničar Ivo Perić (rod. 1930.) svakako spada u red onih koji visoko cijene Supila. U ovoj knjizi posvetio je istraživačku pozornost »prvoj fazi« Supilova života, koja možda nije toliko kontroverzna koliko je najmanje istražena. Njegovo djelo podijeljeno je u dvije cjeline. Prvi se dio sastoji od autorovog teksta koji pomno prati Supilovo djelovanje do odlaska iz Dubrovnika. Drugi dio sadrži izabrane članke koju su tiskani u pravaškome listu *Crvena Hrvatska* gdje je Supilo (1891.–1899.) bio spiritus movens svih zbivanja.

Perić je dosljedno istražio sve podatke o Supilovom porijeklu, njegovom obrazovnom podizanju, uključivanju u politički život dubrovačkoga kraja i utjecaju na razvoj dalmatinskog pravaštva. Vrsna je strana autora što je pregledno i jasno opisao političke okolnosti koje su utjecale na formiranje mladoga Supila. U nizu poglavlja on je obradio stajališta raznih političkih čimbenika: stanje u dalmatinskoj Narodnoj stranci, aspiracije srpskih političkih organizacija na jugu Hrvatske, fenomen Srba-katolika, autonomaštvo. Važan je i uvid u razvitak dalmatinskog pravaštva. Tamošnji pravaški pokret nastaje kasnije od onoga izvornoga u Banskoj Hrvatskoj. Dalmatinski pravaši izražavali su specifične poglede na pojedine političke i gospodarske probleme koji su bili odraz podijeljenosti hrvatskih zemalja. Takve nijanse odrazile su se i u Supilovim nazorima. Brojni citati, koje donosi Perić, ističu kako je mladi Supilo imao rezerve prema određenim pogledima i potezima Ante Starčevića. Štoviše, izrazita sklonost prema kritičkim razmatranjima dovela je Supila u vrijeme pravaškoga raskola 1894. do zaključka da su »naši prvaci postali nesposobni da nas vode i izgubili pravo da tumače načela

stranke prava« Mladi je Supilo tako pokazao da kod njega prevladava dimenzija kritičnosti prema autoritetima. Istodobno, on je imao dovoljno ambicija da i sam pokuša djelovati na usmjeravanje političkih akcija.

»Supilovo pravaštvo, kako to pokazuje Perićeva analiza, potvrđivalo se u uređivanju političkoga lista *Crvena Hrvatska*. I to u vremenu kada je hrvatska nacionalna ideja u Dubrovniku doživljavala teške izazove. Naime, 1890. godine dubrovačka općina pala je u ruke srpsko-autonomaške koalicije, čime se još više suzio prostor za djelovanje »političkih« Hrvata. Perić je nizom navoda pokazao da su srpske i autonomaške pretenzije bile protuhrvatske. U takvim okolnostima Supilo je politički dozrijevaio. Već na samome početku on je odobravao strategiju »sloge dubrovačkih narodnjaka i pravaša kao uvjeta za uspjeh dalje političke borberealniji tok razmišljanja« koje se, prema autoru, očitovale u prijelazu iz »pravaškoga integracionog okvira« u »narodnjački integracijski okvir« Supilo smatrao da se ujedinjenje i samostalnost hrvatskog naroda neće moći ostvariti samo težnjama hrvatskog narodajedan narodma Srbima i jugoslavenskoj državnoj ideji pokazuju da Supilo nije bio u dugoročnom smislu precizan prorok. No, to nimalo ne umanjuje njegovu veliku ulogu u političkom životu. Na kraju krajeva, upravo je Supilo već u ranoj fazi svoga političkoga razvitka uspio vratiti dubrovačku općinu u 'hrvatske ruke' (143.). Taj uspjeh morale su mu priznati sve stranke hrvatske nacionalne orijentacije pa makar bile i suprotnih ideoloških shvaćanja.

U pogledu hrvatskih integracijskih razmišljanja Supilo je zagovarao koncenus predstavnika svih hrvatskih zemalja i stranaka. Njemu je uspjelo razviti dobre odnose s vodstvima većine drugih stranaka. Očito da je u toj prvoj fazi Supilo stekao osjećaj za politički dogovor, koji je svoju afirmaciju doživio s politikom novoga kursa.

Uočljivo je da je Perić iskusan pisac koji znade približiti čitatelju svu slojevitost problematike hrvatskoga društva u razdoblju dualističkoga ustrojstva Austro-Ugarske Monarhije, kada se permanentno tražio politički izraz za ostvarenje raznih nacionalnih i demokratskih interesa. S obzirom na kasnije Supilove stavove, ostaju pred istraživačima i dalje neke nepoznanice. Naime, poznata je Supilova odanost liberalizmu i antiklerikalizmu iz kasnijih razdoblja političkoga razvitka. No, on je 1900. godine podržao hrvatski katolički sastanak i političko vodstvo episkopata u životu hrvatske oporbe. Koji su razlozi da je Supilo do početka stoljeća poštivao vrhovne katoličke krugove, da bi nakon toga postao njihov kritičar? Nadalje, Supilo je u svojoj dubrovačkoj fazi zagovarao federalističko ustrojstvo Habsburške monarhije, da bi kasnije, uvjeren da se stanje ne može popraviti, postao jedan od glavnih rušitelja toga višenacionalnog sklopa (107). Kako je i pod kojim okolnostima Supilo promjenio mišljenje? I za bosansko pitanje pisao je 1897. godine da je najbolje rješivo u okviru Habsburške monarhije (218) da bi kasnijim govorima u Hrvatskom saboru iznosio drugačije poglede. Jesu li spomenuti Supilovi pogledi bili odraz oportunitizma, trenutačna vjera u mogućnost unutarnjeg reformiranja države ili stvar taktiziranja?

Zbog spomenutih prijevornih pitanja bilo bi za hrvatsku historiografiju vrlo bitno da objavi jednu monografiju o cjelokupnom Supilovom opusu: od prve do zadnje faze, od radikalnog pravaštva do jugoslavenskih koncepja koje su zadržavale hrvatske nacionalno-državne elemente. Budući da je položio ishodišnu kariku u lancu, nadamo se da će autor nastaviti jednakim žarom proučavati i ostale Supilove faze, koje je i sam naveo u uvodnom pristupu: razdoblje 1900.–1914., kada je Supilo uređivao »Novi list« i pokrenuo novokursašku akciju, zaključno s razdobljem emigrantske djelatnosti (1914.–1917). Tako bi se rasvijetlio kompletni Supilov lik unutar tegobnog političkog razvoja hrvatskoga naroda.

*Stjepan Matković*