

situacijski podtekst koji koncepciju socijalizma raznoliko transcendirira. Ono što je autor jasno pokazao tiče se diskrepancije između simboličke predodžbe koncepcije i njezina odjelovljenja. No, put ka autonomnoj javnosti za koju se Gredelj zalaže raskriva »zastrtu otvorenost« socijalizma onoliko koliko je njegova ostvarivost prisutna.

*Biljana Kašić*

*BOGDAN LEKIĆ, Arhivski izvori za istoriju socijalističke Jugoslavije 1943—1953, Arhiv Jugoslavije, Beograd 1987, 275 str.*

Povećano zanimanje za istraživanje poslijeratnog razdoblja u Jugoslaviji postavilo je u središte interesa istraživača arhivsku građu za taj period. Niz je problema na koje se u istraživanjima nailazi a kreću se od mogućnosti korištenja, koje su različite od sredine do sredine, preko velikog obima građe do nekompletnosti fondova i autentičnosti dokumenata. Istraživaču se pri tome (a on može biti više ili manje upućen u pitanja arhivistike) nameću i neka zapažanja iz domene stručne obrade građe.

Dostupnost je građe veoma često, osobito kada je riječ o »osjetljivijim« temama, ili o najvažnijim dokumentima nekog političkog organa, ograničena unatoč jasnim zakonskim propisima iz te oblasti i podložna je političkoj volji tvorca fonda.

Postojanje obilja dokumenata različite vrste i važnosti karakteristika je poslijeratnog razdoblja pa je istraživač često u situaciji da sam unaprijed pravi selekciju, nastojeći — poznavajući razdoblje i problem — sam odrediti koja građa odnosno građa kojeg tvorca mu je najvažnija. Konkretno, to može značiti da se istraživaču razvoja omladinskog ili sindikalnog pokreta postavlja zahtjev uvida u građu tih organizacija ali i Komunističke partije, uvažavajući njeno značenje u društvu. Često će prevladati odbir u kojem će se nastojati pregledati sva građa viših partijskih organa, a selekcijom građe »glavne« teme morat će se zanemariti niz vrijednih i kvalitetnih analiza i izvještaja nastalih na mikro-razini.

Obilje dokumenata u jednoj godini ili nekom drugom vremenskom periodu smjenjuje često izostanak bilo kakvih dokumenata za određeno razdoblje. To se ponekad može objasniti postojanjem »tabu«-tema u nekom vremenu, ali ta objašnjenja u većini nisu dostatna te se otvaraju pitanja o razlozima koji su unutar i izvan arhivistike. Kritika izvora kao dio istraživačkog postupka javlja se, u svjetlu ovih napomena i drugih objektivnosti i ograničenosti, kao još jedan od otežavajućih činilaca istraživanja poslijeratnog razdoblja.

Knjiga Bogdana Lekića prvi je heurističko-arhivistički rad o arhivskoj građi poslijeratnog razdoblja kao historijskom izvoru. Njezino je značenje veliko i za historiografiju i za arhivistiku; za prvu, jer omogućava efikasniji i sigurniji rad istraživačima, za drugu, jer daje stručnu pomoć arhivistima u oblasti valorizacije i klasifikacije građe, omogućava bolje planiranje u obradi i zaštiti građe i otvara prostore za publiciranje.

Kao vlastiti metodološki zahtjev autor je usvojio interdisciplinarnost, a što je uvjetovano samim predmetom istraživanja — socijalističke Jugoslavije. Prezentirana je građa saveznih institucija koja se najvećim dijelom nalazi u Arhivu Jugoslavije i Arhivu CK SKJ. Rad ima 240 stranica teksta, obiman popis izvora i literature te registre ličnih imena i institucija.

U prvom dijelu studije (Pojam i vrste izvora i sistem zaštite arhivske građe) autor razjašnjava osnovna metodološka pitanja, daje iscrpan pregled arhivskog zakonodavstva i razvoja arhivske službe u Jugoslaviji.

Klasifikacija arhivske građe — drugi je dio knjige u kojemu se, uz kritički osvrt na relevantnu literaturu, čitaoca uvodi u osnove klasificiranja građe po vrsti i po institucionalnoj osnovi, kao i unutar fondovskih cjelina.

Najobimniji je treći dio knjige u kojemu se izlaže organizacioni razvoj saveznih institucija: Komunističke partije Jugoslavije, SKOJ-a, organa vlasti, političko-izvršnih organa i organa uprave, masovnih političkih organizacija.

U četvrtom dijelu autor je prezentirao osnovni sadržaj građe tih saveznih institucija, a u petom se bavi sadržajnim vrednovanjem arhivske građe kao izvora.

*Katarina Spehnjak*

*LJUBODRAG DIMIĆ, Agitprop kultura, »Rad«, Beograd 1988, 238 str.*

U množini historiografskih istraživanja malo je onih koja promišljaju jugoslavensku poslijeratnu zbilju, posebno kulturnu sferu. Knjiga Ljubodraga Dimića *Agitprop kultura* (Rad, Beograd 1988) mogla bi se svrstati u red takvih pionirskih pokušaja jer, iako dodiruje predjele drugih društvenih znanosti: politologije, sociologije, historije umjetnosti, pedagogije i dr., metodologijski se smješta u historijsku znanost. Stoga su i konceptualizacija nosive problematike i metodički obrasci postavljeni na predložku rekonstrukcije povijesnog vremena, a, uz tadašnji tisak i srodnu literaturu, kao osnovni izvor poslužili su svi dostupni dokumenti arhivske provenijencije (Arhiv CK SKJ, Arhiv Srbije, Servis za birotehničke poslove saveznih organa uprave i saveznih organizacija i Arhiv Saveza udruženja književnika Jugoslavije).

Autor se ne bavi kulturnom sferom općenito, a još manje analizom posebnih artefakata, već kulturnom politikom ili, kako je zornije naslovom prikazano, agitpropovskom kulturom u vremenu od 1945. do 1952. godine, što dijelom i koincidira s vremenom postojanja Agitpropa. Iako mu je, što u podnaslovu stoji (*Agitpropovska faza kulturne politike u Srbiji 1945—1952*), intencija da što podrobnije osvijetli stanje i mijene u kulturnoj politici Srbije, istraživački napor nadilazi tako striktno postavljen zahtjev. Objašnjenje tomu je i u autorovoj ambiciji ka obuhvatu cjeline, i u predmetu bavljenja. Naime, provedba kulturne politike u Srbiji u neposrednom poratnom razdoblju nije tek izolirana ili pak zasebna, unatoč upojedinjenim i zasebnim institucionalnim modusima, organizacijama ili društvima (Ministarstvo prosvete NR Srbije, Agitprop CK KP Sbi-