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**IMPACT OF TRANSITION TO WELFARE AND INCOME DISTRIBUTION IN TRANSITION COUNTRIES IN SOUTHEAST EUROPE**

***Sažetak***

*Tranzicija je prouzročila značajno pogoršanje zdravstvenog i obrazovnog sustava u bivšim komunističkim zemljama. Mada je zdravstveni sustav ostao u javnom sektoru i službeno besplatan, rastuća proporcija siromašnih ne može priuštiti sve vrste medicinskih usluga. Obrazovanje je negativno pogodjeno i na strani ponude i na strani potražnje. U nekoliko zemalja bivše Jugoslavije, uglavnom Srbiji, Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini, rat i njegove posljedice prisilile su tisuće nastavnika i sveučilišnih predavača i profesora da napuste zemlju. U drugim zemljama, kao što su Rumunjska i Bugarska, niska primanja i gubitak profesionalnog statusa i dostojanstva, potakao je neke prosvjetne radnike da napuste obrazovanje. Na strani potražnje, negativan utjecaj bio je trostruk; pad u prisustvu učenika nastavi, neredovito prisustvo nastavi i nedostatak motivacije. Ekonomska tranzicija dovela je do povećanja nejednakosti u svim istočnoeuropskim zemljama. Dvostruki proces tranzicije od komandne ka tržišnoj privredi i masovna privatizacija državnih poduzeća igrao je glavnu ulogu u* širenju jaza u raspodjeli dohotka. Pojavu uskog sloja novih bogataša pratilo je drastično povećanje postotka onih koji žive u apsolutnom siromaštvu.
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***Abstract***

*Transition caused a significant deterioration of a health and educational system in the former communist countries. Although a health system remained in a public sector and officially free at the point of delivery, an increased proportion of poor cannot afford all types of medical services.Education has been negatively affected on the supply and demand side. In a several countries of the former Yugoslavia war and its consequences forced thousands of teachers, lecturers and professors to live their country. In other countries, such as Bulgaria and Romania low salaries and a loss of professional dignity prompted some teachers to live the profession.On the demand side a negative impact was threefold; a fall in students' attendance, infrequent attendance and a lack of motivation.Economic transition engendered an increase in inequality in all East European countries. A double process of transition from a command to a market economy and a massive privatisation played a major role in widening a gap in income distribution. Appearance of a narrow layer of nouveau riches was accompanied by a drastic increase in a percentage of those who live in absolute poverty.****Keywords****: transition, income, SEEC.*

**UVOD**

Tranzicija je donijela značajne promjene bivšim komunističkim zemljama. Ove promjene bile su uglavnom prozrokovane dejstvom tri faktora: 1. Oštrim padom BDP-a po stanovniku na početku tranzicije, 2. Promjenom u vlasničkoj strukturi pošto su privatizacija i pojava novih tvrtki transformirale gospodarstva s dominantno državnom svojinom nad sredstvima za proizvodnju u gospodarstva u kojima je glavnu ulogu preuzeo privatni sektor, 3. Promjenom u ekonomskoj strukturi s padom udjela prerađivačke industrije i ekspanzijom sektora usluga. Ovaj esej analizirat će i ocijeniti utjecaj tranzicije na blagostanje i distribuciju dohotka u zemljama jugoistočne Europe. Prvi dio se bavi utjecajem tranzicije na zdravstveni i obrazovni sustav. Drugi dio analizira utjecaj tranzicije na distribuciju dohotka. Drugi dio analizira uticaj tranzicije na distribuciju dohotka. Treći dio daje subjektivnu ocjenu tranzicije zasnovanu na anketi koju je provela EBRD (Evropska banka za obnovu i razvoj).

1. **UTICAJ TRANZICIJE NA BLAGOSTANJE U ZEMLJAMA JUGOISTOČNE EUROPE**

Većina istočnoevropskih zemalja doživjela je oštar pad BDP-a na početku tranzicije. Mada se izvjestan pad BDP očekivao malo je bilo onih koji su mogli predvidjeti tako dramatičnu kontrakciju ekonomske aktivnosti sa teškim posljedicama po zivotni standard i blagostanje većine stanovništva. Uz to, rat u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini i prekid ekonomskih veza izmedju jugoslovenskih zemalja nasljednica dodatno je doprinio padu BDP-a. Uprkos tome zemlje jugoistočne Europe zabilježile su manji pad BDP-a u poredjenju sa Baltičkim zemljama. U 1993. BDP u potonjim zemljama bio je za više od 50% niži nego u 1989., dok je BDP u zemljama Jugoistočne Evrope pao na 68% nivo iz 1989.[[2]](#footnote-3) Međutim, oporavak u zemljama Jugoistočne Evrope bio je sporiji nego u drugim zemljama tranzicije. Ovo je bio rezultat produženih sukoba na Kosovu i u Makedoniji, kolapsa piramidalne finansijske sheme u Albaniji i političkog i ekonomskog vakuuma u Bugarskoj i Rumuniji. Prema riječima Johna Kennetha Galbraighta, tokom mnogo godina jedan jak i nesavršen sistem zamijenilo je odsustvo bilo kakvog sustava.[[3]](#footnote-4)Kao rezultat toga apsolutno siromaštvo, koje gotovo da nije ni postojalo prije 1989, povećalo se astronomskom brzinom. [[4]](#footnote-5)

*Tabela 1–Postotak stanovništva u zemljama tranzicije u JIE koji ćivi u apsolutnom siromaštvu prema međunarodnom standardima*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Izabrane zemlje** | **Anketni podaci** | **% stanovništva koji živi u ekstremnom siromaštvu($2,15 PPP/dan)** | **Postotak stanovništva koji živi u siromaštvu($4,30 PP/dan)** | **Izuzetno siromašno stanovništvo (u hiljadama)** | **Siromašno stanovništvo (u hiljadama)** |
| Albanija | 1996 | 11,5 | 58,6 | 383 | 1952 |
| Bugarska | 1995 | 3,1 | 18,2 | 256 | 1503 |
| Hrvatska | 1998 | 0,2 | 4,0 | 9 | 187 |
| Makedonija | 1998 | 6,8 | 44,5 | 1531 | 10016 |
| *Rumunija* | *1996* | *6,7* | *48,9* | *135* | *882* |

*Izvor: Prilagodjeno iz izvjestaja Svjetske banke, „Makong Transition Work for Everyone“, Oxford, Oxford University Press , 2000, citirano iz Economic Survey of Europe, str. 169.*

Koncem osamdesetih godina prošlog stoljeća sve zemlje Istočne Europe i bivši Sovjetski Savez uživale su relativno visok nivo ljudskog razvojnog indeksa i društvenog blagostanja. Ovo se ogledalo u dugom životnom vijeku, koji je znatno nadmašivao životni vijek u zemljama koje su se nalazile na sličnoj razini razvijenosti.Naprimjer, prosječan životni vijek iznosio je 68 godina u Rusiji i čak 72 godine za muškarce i 76 godina za žene u Jugoslaviji. Ovo je uglavnom bio rezultat visokog nivoa zdravstvene zaštite. Zdravstveni sistem, mada neefikasan prema zapadnim kriterijima, bio je naizuzetno visokoj razini, sveobuhvatan i besplatan za sve gradjane. Pristup zdravstvenoj zaštiti stoga nije bio problem. Oštar pad BDP-a negativno se odrazio na realnu potrošnju i zdravlje. Realna potrošnja ostala je na niskom nivou po medjunarodnim standardima čak i kad je rast obnovljen. Postotak porodjaja koje nisu obavljali obučeni medicinski stručnjaci, glavni pokazatelj kvaliteta zdravstvene zaštite, je povećan. Osiromašeni zdravstveni radnici traže neformalna plaćanja (mito) za obavljanje medicinskih usluga, a što stavlja siromašne slojeve stanovništva u nepovoljan polozaj. Univerzalni pristup medicinskoj zaštiti,koji se uzimao zdravo za gotovo u komunističkom režimu, ugrožen je u novom ekonomskom okruženju. Ovo je rezultat povećane frikcije izmedju budžeta za zdravstvenu zaštitu i stvarnih troškova liječenja. Kao rezultat toga kvalitet zdravstvenih usluga znatno se pogoršao. Uz to, domaćinstva osjećaju povećani teret zvaničnog plaćanja za liječenje i nezvaničnog u vidu mita, a koji postaje sve učestaliji. Dodatni problem, koji doprinosi neefikasnosti i nepravednosti zdravstvenog sistema, je mješavina naplaćivanja neregulisanih recepata i plaćanja konsultacija. Troškovi za korisnike usluga enormno variraju. Medjutim, evidencija pokazuje da su troškovi zdravstvene zaštite sve više regresivni, što znači da predstavljaju veći teret siromašnima nego imućnima. Kao rezultat toga sposobnost plaćanja za zdravstvenu zaštitu je najveći problem siromašnih slojeva stanovništva i postoje dokazi da je time narušen princip univerzalnog pristupa medicinskim uslugama. Drugim riječima, mada je zdravstveni sistem ostao dio javnog sektora i zvanično besplatan, sve veći broj siromašnih ne može priuštiti sve vidove medicinske opskrbe. Problem je najizraženiji u zemljama bivšeg Sovjetskog Saveza, mada je u manjoj mjeri prisutan i u drugim zemljama tranzicije.[[5]](#footnote-6) Obrazovanje, najsvjetlija tačka komunističkog sistema, postala je još jednom žrtvom tranzicije. U komunističkom režimu visok postotak BDP-a ulagan je u obrazovanje. Obrazovni standardi bili su izuzetno visoki čak i kad se uporede sa najrazvijenijim zapadnim zemljama. Osnovno obrazovanje je bilo obavezno a nepismenost medju odraslim stanovništvom je bila gotovo iskorijenjena. Postojala je široka mreža dječijih vrtića i obdaništa za predškolski uzrast od 3 do 6 godina kao i mreža zanatskih i tehničkih škola za one koji su željeli nastaviti školovanje nakon sticanja osnovnog obrzovanja. Srednjoškolsko i visoko obrazovanje su takodjer bili besplatni. Medjutim, odlične performanse u obrazovanju su se pogoršale i malo je vjerovatno da ce se visoke stope pismenosti održati u budućnosti. Pogoršanje je zahvatilo i potražnu i ponudbenu stranu obrazovanja. U nekoliko zemalja bivše Jugoslavije, Srbiji, Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini, rat i njegove posljedice primorali su hiljade nastavnika i univerzitetskih predavača i profesora da napuste zemlju. U drugim zemljama, kao što su Rumunija i Bugarska, niske plate i gubitak statusa i profesionalnog dostojanstva iz prethodnog režima natjerao je neke prosvjetne radnike da napuste obrazovanje. Uz smanjivanje materijalnih resursa ovo je imalo negativne reperkusije na kvalitet obrazovnog procesa. Na strani potražnje negativan utjecaj bio je trostruk. Prvo, prisustvo nastavi učenika niskog socijalnog statusa se smanjilo zbog nemogućnosti kupovine školskih uniformi, udžbenika i druge neophodne opreme. Drugo, neka djeca ne prisustvuju nastavi redovno pošto su primorana da rade i izdržavaju familiju ili moraju ostati kući kako bi se brinula o mladjoj braći i sestrama. Treće, čak i ako redovno pohadjaju nastavu nemaju mnogo koristi od toga. Ovo može biti rezultat nedostatka grijanja ili ventilacije, oskudnosti osnovnih resursa, ili zbog odsustva slabo plaćenih nastavnika koji za vrijeme nastave obavljaju druge poslove kako bi povećali dohodak.[[6]](#footnote-7)

Upadljiva karakteristika zapažena u istočnoevropskim zemljama je ekspanzija privatnog visokog obrazovanja. Privatni univerziteti, bogatiji i bolje opremljeni od državnih, nude programe i kurseve koji su ranije bili slabo zastupljeni, kao što su kompjuterske nauke, poslovne studije, marketing, menadžment, računovodstvo, pravo itd. Kvalitet privatnih univerziteta jako varira, pošto je ovaj sektor u priličnoj mjeri neregulisan. Postoje izvjesni dokazi da je za najodgovornija mjesta još uvijek potrebno imati diplomu državnog univerziteta. Za razliku od SAD i nekih zemalja u razvoju, privatni univerziteti ne garantuju viši kvalitet obrazovanja. Čini se da u ovoj fazi njihovog razvoja, privatni univerziteti uglavnom (mada ne u svakom slučaju) služe kao prilika manje sposobnim, ali imućnim, da postanu studenti.

1. **UTICAJ TRANZICIJE NA DISTRIBUCIJU DOHOTKA U ZEMLJAMA JUGOISTOČNE EUROPE**

Istočnoevropske zemlje imale su prilično egalitarnu distribuciju dohotka u komunističkom periodu. Siromaštvo, barem oficijelno, nije postojalo, a postotak bogatih nije prelazio 5%. Bogati su se regrutovali iz redova političke oligarhije, koja je obuhvatala 2%-3% stanovništva, uz otprilike isti procenat onih koji su operisali u neformalnoj ekonomiji. U odsustvu značajnijeg vlasništva nad kapitalom i zemljom, razlike u dohotku kod ostatka populacije uglavnom su proizilazile iz razlika u nivou obrazovanja i odgovornosti na radnom mjestu. Te razlike, medjutim, bile su zanemarljive u poredjenju sa pretežno kapitalističkim zapadnim zemljama. Ekonomska tranzicija bila je praćena porastom nejednakosti u svim istočnoevropskim zemljama. Dvostruki proces prelaska sa komandne na tržišnu privredu i masovna privatizacija državnih preduzeća odigrao je odlučujuću ulogu u oštrom širenju jaza u raspodjeli dohotka. Tržišni sistem povećava nejednakost u dohotku pošto implicira užu vezu izmedju zarada na jednoj strani te preuzimanja rizika, obučenosti, individualnih talenata i truda na drugoj strani. Takodjer, razlike u primanjima su obično mnogo veće u privatnom nego u javnom sektoru. Trend povećanja razlika u nejednakosti dohodaka u zapadnim zemljama uočljiv je nakon 1979. kad je više tržišna ideologija neoklasične ekonomske doktrine zamijenila kejnzijansku ekonomsku politiku. Medjutim, postoje tri razlike izmedju zapadnoevropskih i istočnoevropskih zemalja. Prvo, postotak privatizirane imovine u mješovitim privredama Zapada bio je znatno manji nego u istočnoevropskim zemljama. Drugo, zapadnoevropske zemlje zadržale su sistem progresivnog oporezivanja sa ciljem korigovanja tržišnog promašaja dok je većina istočnoevropskih zemalja usvojila jedinstvene i veoma niske stope oporezivanja. Treće, pogrešne metode privatizacije u istočnoevropskim zemljama dovele su do koncentracije bogatstva u malom broju ruku i bile su praćene visokim porastom nezaposlenosti. Nezaposleni, bez sigurnosne mreže koja postoji u zapadnim zemljama, našli su se u izuzetno ranjivoj poziciji. Dodatni uzrok povećanja nejednakosti u distribuciji dohotka bio je veliki neformalni sektor, nezarađeni dohodak i kršenje ugovora o zaposlenju sa praksom plaćanja nadnica sa kašnjenjem, posebno u slučaju najmanje plaćenih radnika.[[7]](#footnote-8) Kao rezultat toga Gini koeficijent porastao je u svim istočnoevropskim zemljama. [[8]](#footnote-9)Gini koeficijent, koji je varirao od 0, 22 to 0,28 u vecini istočnoevropskih zemalja u 1989, nadmašio je Gini koeficijent u zemljama OECD na početku stoljeća. Rast Gini koeficijenta bio je najizraženiji u Rusiji gdje se povećao od 0,27 u 1989. na 0, 52 u 2001. Zemlje Jugoistočne Evrope zabilježile su veliki porast Gini koeficijenta, naročito Rumunija, gdje je on povećan sa 0,16 u 1989. na 0,39.[[9]](#footnote-10)

1. **SUBJEKTIVNA OCJENA TRANZICIJE**

Tranzicija od komandne, ili u slučaju Jugoslavije od polutržišne ka tržišnoj privredi, dovela je do mnogih promjena. Jedna od upadljivih bila je promjena u ekonomskoj strukturi. Značaj industrije je relativno opao dok je važnost sektora usluga porasla. U prvoj fazi industrijalizacije nakon Drugog svjetskog rata postojala je velika tražnja za naučnicima i inžinjerima. Oni su bili visoko cijenjeni u javnosti. Na drugoj strani menadzeri su imali slabu reputaciju. Ovo je bilo zasnovano na Lenjinovoj izjavi da je svako ko može obavljati četiri osnovne aritmetičke operacije sposoban voditi preduzeće. Sa promjenom ekonomske strukture smanjila se tražnja za naučnicima i inžinjerima dok se povećala tražnja za menadžerima, marketinškim i finansijskim stručnjacima i pravnicima.[[10]](#footnote-11) Razne ankete pokazale su da je tranzicija pogodovala mladjim i obrazovanijim ljudima. Na drugoj strani blagostanje nezaposlenih, penzionera i porodica s mnogo djece pogoršalo se od početka tranzicije. Očito da je tranzicija stvorila dobitnike i gubitnike.U 2006, EBRD i Svjetska banka zajedno su provele anketu pod nazivom „Life in Transition“ (Život u tranziciji), a koja je obuhvatila 29.000 pojedinaca u 28 zemalja tranzicije i u Turskoj (1.000 ispitanika u svakoj zemlji). Intervjuisanim su postavljena pitanja o odnosu prema višestranačkom sistemu, demokratiji, tržišnoj privredi, zakonskom sistemu, institucijama, korupciji, povjerenju itd. Svrha ankete je bila saznati da li su ljudi zadovoljniji svojim životom sada nego u komunističkom režimu. Rezultati su prikazani u tabeli ispod:

*Tabela 2. Ekonomska sitacija dana i 1989. godine (postotak ispitanika)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Slažem se** | **Ne slažem se** | **Neodlučan** |
| Srednjeevropske i baltičke zemlje | 40 | 40 | 20 |
| Komonvelt nezavisnih zemalja | 40 | 46 | 14 |
| Zemlje Jugoistočne Evrope | 20 | 64 | 16 |

*Izvor: Prilagođeno iz EBRD/Svjetska banka ankete “Zivot u tranziciji”, citirano prema Christopher Cviic & Peter Sanfey:“In Search of the Balkan Recovery-The Political and Economic Re-emergence of South-Eastern Europe, str. 154.*

Kao što tabela pokazuje najmanje zadovoljstvo tranzicijom je u zemljama Jugoistočne Evrope. Ovdje treba imati u vidu da zemlje Jugoistoćne Evrope obuhvataju bivšu Jugoslaviju, Albaniju, Rumuniju i Bugarsku. U Albaniji, procenat onih koji su zadovoljniji sada nego u prošlom režimu mora bit mnogo veči od 20%. Tamo je komunistički sistem doživio potpuni kolaps i ugrozio osnovne potrebe stanovništva. Isto bi se moglo reći i za Rumuniju gdje je odluka Čauseskua da otplati sve dugove Zapadu bez obzira na cijenu, zahtijevala golema odricanja običnih ljudi. Stoga bi se mogao izvući zaključak da je postotak onih koji su zadovoljni tranzicijom znatno ispod 20% u jugoslovenskim zemljama nasljednicama.

**ZAKLJUČAK**

Analiza provedena u ovom poglavlju pokazuje da je tranzicija prouzrokovala značajno pogoršanje zdravstvenog i obrazovnog sistema u bivšim komunističkim zemljama. Mada je zdravstveni sistem ostao u javnom sektoru i zvanično besplatan, rastuća proporcija siromašnih ne može sebi priuštiti sve vrste medicinskih usluga. Obrazovanje je negativno pogodjeno i na strani ponude i na strani tražnje. U nekoliko zemalja bivše Jugoslavije, uglavnom Srbiji, Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini, rat i njegove posljedice primorale su hiljade nastavnika i univerzitetskih predavača i profesora da napuste zemlju. U drugim zemljama, kao što su Rumunija i Bugarska, niska primanja i gubitak profesionalnog statusa i dostojanstva, potakao je neke prosvjetne radnike da napuste obrazovanje. Na strani tražnje negativan uticaj bio je trostruk; pad u prisustvu učenika nastavi, neredovno prisustvo nastavi i nedostatak motivacije. Ekonomska tranzicija dovela je do povećanja nejednakosti u svim istočnoevropskim zemljama. Dvostruki proces tranzicije od komandne ka tržišnoj privredi i masovna privatizacija državnih preduzeća igrao je glavnu ulogu u širenju jaza u raspodjeli dohotka. Pojavu uskog sloja novih bogataša pratilo je drastično povećanje postotka onih koji žive u apsolutnom siromaštvu. Anketa koju su zajednički provele EBRD i Svjetska banka pokazuje da je u zemljama Jugoistočne Evrope svega 20% ispitanika zadovoljno rezultatima tranzicije te da smatra da je život danas bolji nego 1989. Ovdje treba uzeti u obzir da je procenat onih koji su zadovoljni tranzicijom sigurno znatno veći u Albaniji i Rumuniji, gdje je komunistički sistem doživio potpuni kolaps i ugrozio osnovne potrebe stanovništva. Prema tome može se zaključiti da je procenat onih koji su zadovoljni tranzicijom u jugoslovenskim zemljama nasljednicama znatno ispod 20%.
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