

Bojan
Krištofić

Nesvijest oko nas

Šezdesete u Hrvatskoj – mit i stvarnost

Muzej za umjetnost i obrt, 26. travnja – 30. rujna 2018.

Šezdesete u Hrvatskoj – mit i stvarnost

Zagreb: MUO – Školska knjiga, 2018., 448 str.

ISBN 9789530600598

AUTOR KONCEPCIJE: Zvonko Maković

AUTORI IZLOŽBE: Zvonko Maković, Ana Lederer, Ante Batinović, Dunja Nekić, Hrvoje Horvat, Igor Duda, Inoslav Bešker, Koraljka Vlajo, Krešimir Nemec, Lovorka Magaš Bilandžić, Maja Đurinović, Marija Tonković, Marina Bagarić, Maroje Mrduljaš, Nada Zgrabljić Rotar, Nina Simončić, Seadeta Midžić, Tomislav Šakić

AUTORI VIZUALNOG IDENTITA I POSTAVA: Numen / For Use, Oaza

AUTORI TEKSTOVA U KATALOGU: Miroslav Gašparović, Zvonko Maković, Ante Batinović, Igor Duda, Lovorka Magaš Bilandžić, Koraljka Vlajo, Marina Bagarić, Maroje Mrduljaš, Krešimir Nemec, Ana Lederer, Tomislav Šakić, Dunja Nekić, Maja Đurinović, Seadeta Midžić, Hrvoje Horvat, Katarina Nina Simončić, Marija Tonković, Inoslav Bešker, Nada Zgrabljić Rotar

U rasponu od gotovo petnaest godina, izložba *Šezdesete u Hrvatskoj – Mit i stvarnost*, s trajanjem od 26. travnja do 30. rujna 2018. u zagrebačkom Muzeju za umjetnost i obrt (te kao takva središnji izložbeni i istraživački projekt institucije te godine), treća je po redu kojom je poveća skupina stručnjaka pokušala obujmiti određeno desetljeće hrvatske poratne historije i pojmiti kakva je bila uloga raznolikih socijalnih, kulturnih i privrednih smjernica toga doba u postavljanju suvremenoga društvenog uređenja i njegovih dosega. Format revijalne izložbe posvećene pojednom desetljeću prvi je put "isprobao" 2004. godine projektom *Pedesete godine u hrvatskoj umjetnosti*, koji je inicirao povjesničar umjetnosti, sveučilišni profesor, pjesnik i kustos Zvonko Maković, okupivši "na papiru" impresivnu reprezentaciju stručnjaka u različitim područjima umjetnosti i kulture kako bi, dirigirani općom kustoskom konceptcijom, zajednički podcrtali i protumačili publici što je sve pedesetih

**še
z
e
d
e
—
s
e
t
e
—
s
i
x
t
—
i
e
s**

'60 u hrvatskoj
mit i stvarnost
'60 in croatia
myth & reality



**26.4.
— 30.9.
2018.**



muzej za
umjetnost i obrt
museum of
arts and crafts

↑ DIZAJN PLAKATA Numen / For Use



◎ S otvorenja i postava izložbe,
FOTO V. Benović, MUO

značajno promijenilo tijek hrvatske, pa i jugoslavenske kulture, od likovnih umjetnosti i kazališta do filma i arhitekture. Gledano s odmakom, ovoliko godina poslije izložbe, najtrajniji dojam ostavio je njen vrlo zanimljiv dizajn čiji su autori bili grupa Numen / For Use (tada još u sastavu Nikola Radeljković, Sven Jonke, Christoph Katzler i bivši članovi, grafički dizajneri Jelenko Hercog i Toni Uroda). Pobrinuli

su se da vizualna komunikacija i postav izložbe dobiju izrazito neomodernistički "štih", što je ranih dvijetisućih prilično korespondiralo s europskim strujanjima u dizajnu. Dobar dizajn na stranu, dan-danas se ne bi nipošto moglo reći da je ta izložba stavila "točku na i" pedesetih, niti da je predstavila radikalno novi kritički ili teorijski uvid u odabrano razdoblje, nego je jednostavno oblikovala privlačan



60

61

62

63

64

RADIO-TELEVIZIJA
ZAGREB
Eksperimentalni program





i znanstveno-popularno čitljiv ulaz u uzbudljiv period novije lokalne kulturne historije, namijenjen najširoj publici.

Slični rezultati ponovili su se 2015. kada su povjesničar umjetnosti i teoretičar dizajna i vizualne kulture Feđa Vukić te producent i publicist Branko Kostelnik kustoski predvodili "ekipu" stručnjaka angažiranu da problemski "iznese" izložbu *Osamdesete – slatka dekadencija postmoderne* (postavljenu također u Domu HDLU-a). Međutim, jedna od značajnih razlika bila je u tome što dizajn Mirande Herceg nije

dosegao Numenovu istančanu suvremenost, ali je objavljena opsežna monografija čiji su autori, posebno Željko Kipke zadužen za likovnost te Jurica Pavičić (film), Ivica Buljan (kazalište) i Tomislav Brlek (*pop i rock glazba*), uspjeli ispisati svježa čitanja i više nego poznatih, u pojedinim slučajevima čak i mistificiranih kulturnih fenomena poput, primjerice, Nove slike ili umjetničkih skupina u okviru Neue Slowenische Kunst. Tri godine kasnije, u MUO su se "vratile" Šezdesete, ponovo pod Makovićevom kustoskom palicom,

iznova predstavljene kolažem primjera iz reprezentativnih (pop)kulturnih područja, materijaliziranom u postavu zasićenom najrazličitijim predmetima do razine na kojoj je šum u komunikacijskim kanalima postao smetnja pažljivom iščitavanju teme. Također, svakako treba spomenuti i problemsku izložbu *Socijalizam i modernost: umjetnost, kultura, politika 1950.-1974.*, održanu u zagrebačkom Muzeju suvremene umjetnosti s 2011. na 2012. godinu, koju je postavio tim u sastavu književnog i kulturnog povjesničara Deana Dude, povjesničara Tvrtka Jakovine, povjesničarke umjetnosti Sandre Križić Roban te dizajnera i publicista Dejana Kršića, prema kustoskoj konцепцијi povjesničarke umjetnosti Ljiljane Kolešnik. Izložba je

svojom kronologijom zahvatila cjelokupne šezdesete ne odvajajući strogo to desetljeće od prethodnoga i narednoga, što u širokoj historijskoj perspektivi itekako ima smisla jer sociokulturne procese značajne za određeno razdoblje ionako nije moguće sečirati kalendarski precizno, nego ih valja promatrati isprepletene s pojavama što su ih potaknule i na koje su utjecali. Na tom tragu, povijesni okvir modernističkog pokreta i privredno-kulturnog procesa modernizacije autore je usmjerio prema podrobnjijem razumijevanju političkih odluka koje su se donosile tijekom i u korist razvoja samoupravnog socijalizma kao originalnoga jugoslavenskog društvenog modela.

Model je to koji je u kontekstu nove izložbe o šezdesetima, na što upućuje i



njezin podnaslov *Mit i stvarnost*, shvaćen podosta drugačije: više poput svojevrsne "faze" tijekom omešavanja "tvrdog" ili realsocijalizma iz razdoblja FNRJ, a ususret "neizbjježnoj" potpunoj liberalizaciji tržišta (rada) te ulijevanja jugoslavenskog socijalizma u globalni kapitalizam – čim ga prođu budalaste, ali očekivane "djeće bolesti" – nego li kao pluralistički ekonomski, socijalni i kulturni model koji je unatoč jednopartijskom sustavu proizvodio kompleksne i višežnačne, na mnogo načina inkluzivne politike. Prema tumačenju historije kakvo se moglo iščitati iz izložbe Šezdesete (prateću monografiju zasad ostavimo po strani), ispada kako se nezadrživa liberalizacija SFRJ od krutih partijskih stega razvijala organski, čak i spontano sve do 1971. kada je Titovom smjenom liberalno orientiranih političkih rukovodioca u Hrvatskoj, a malo poslije i u Srbiji, odjednom sve stalo i zemlja je utonula u san sedamdesetih... Sve dok

nisu započeli mitski Novi val i slatka dekadencija postmoderne, kada se zbog unutrašnjih proturječnosti sustava sve skupa ionako počelo raspadati samo od sebe, pa se više nije moglo niti učiniti ništa nego spokojno čekati neminovni nastanak nacionalnih država. Simplifikacija takve vrste, u postavu najvidljivija u odluci da se samoupravne parole bezrazložno razbacaju kojekuda po zidovima i, vjerujem, namjerno odvoje od njihova sveukupnog političkog značenja (ali i vrijednosti), vjerojatno nije nimalo slučajna ni bezazlena, ako imamo na umu koliko se dobro uklapa u dominantni nacionalistički i kapitalistički narativ današnje Hrvatske. Međutim, paradoks izložbe bio je u tome što, baveći se šezdesetima, nije mogla ne ilustrirati relativno obilje i napredak kakvi su "zavladali" zemljom tih godina, samo što se to nije desilo usprkos socijalizmu, a slijedom otvaranja vrlinama liberalnog tržišta, već upravo funkcionalnim kombiniranjem faktora





karakterističnih za oba privredna pristupa, imajući ipak uvijek u vidu ne samo socijalizam ili liberalizam nego i samoupravljanje.

Drugim riječima, različita dobra i usluge (obrazovne, zdravstvene, mirovinske, itd.) bile su nominalno svima dostupne, štoviše, podrazumijevalo se da bi ih svi morali moći uživati – upravo zbog toga je danas u okviru ovakve izložbe moguće govoriti o rapidnom podizanju životnog standarda za većinu stanovnika Hrvatske i Jugoslavije te ogromnoj promjeni čitave socijalne paradigme od tradicionalne i predmoderne prema modernoj i naprednoj. Nažalost, iznova i iznova se pokazuje da ovako shvaćen format revijalne izložbe nije prikladan za slojevito tumačenje društvenih odnosa koji zahtijevaju mnogo veći kustoski angažman od više ili manje preglednog aranžiranja (pre)velikog broja proizvoda, predmeta i artefakata u vječno premalenu izložbenom prostoru. Osobno “dekadsku” izložbu već treći put doživljavam prvenstveno kao

nejasno opravdanje za tiskanje (pre)skupe monografije, čija kvaliteta također oscilira od autora do autora tekstova.

Gledati sada mnoga postignuća samoupravno-socijalističkog sustava kao na stranicama dječje enciklopedije *Svijet oko nas* – ugodna, šarena, egzotična, fascinantna, sistematizirana i umrežena uzročno-posljedičnim i logičnim vezama, no svejedno pojednostavljena i svedena na ilustraciju, slikovnicu – znači priznati da se radi o većini toga što je od njih do danas ostalo. A zašto se, primjerice, izložba ne pita zbog čega danas mladim i radno sposobnim generacijama nisu dostupne niti stambene jedinice izgrađene šezdesetih, a kamoli one novijeg datuma; pa to je zasigurno zato što se čeka postavljanje izložbe koja će sadržavati odgovore na ta i mnoga druga pitanja koja su ostala visjeti u zraku – posvećene, dakako, devedesetima. x