

IPOTESI PER GIORGIO DA SEBENICO URBANISTA

Dott. Lionello Puppi
professore, Università di Padova

Un discorso pertinente su Giorgio da Sebenico urbanista presuppone, inevitabilmente e prima di tutto, la costituzione di un campo di certezze sull'attività del maestro in quanto architetto, giacchè solo dall'identificazione delle sue concrete responsabilità architettoniche può procedere un corretto processo d'analisi critica capace di recuperare la dialettica tra la sua obiettiva coscienza della struttura città e il grado della sua capacità d'intervenire e di insistere — eventualmente imponendo le condizioni di un nuovo processo di crescita e di trasformazione urbane — sulla trama di dati precostituiti. Ora, quel campo, a dispetto di qualche tentativo d'organizzarlo anche da parte dello scrivente (Appunti su Giorgio da Sebenico architetto, in *«Rivista dell'Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte»*, 1970, pp. 154—180), si presenta tuttora abbastanza labile, sebbene almeno assicurato da qualche punto fermo che infine consente la proposta degli sviluppi in chiave urbanistica che qui si propongono in termini di ipotesi di lavoro: e non tanto nella prospettiva di enfatizzare una particolare funzione autore (per dirla col Barthes) quanto di cogliere, attraverso la presenza privilegiata di un operatore riconoscibile in una propria singolare consistenza culturale sollecitata ed esaltata dalla contestualità di ragioni storiche propizie, il significato di un virage, carico d'avvenire per lo sviluppo urbanistico di alcune città della costa dalmatica. E si tratta di Sebenik e Split, di Pag e Dubrovnik: dove, rispettivamente, è consentito di vagliare una duplice scala d'interventi. Da un lato, infatti, il peso dell'azione trasfiguratrice è affidato all'inserimento di episodi monumentali la cui consistenza quantitativa e qualitativa significava la costituzione di fuochi, se non di sovversione dell'Imago Urbis tradizionale, di riqualificazione e d'incentivazione imprevista; dall'altro, l'esplicita progettazione di articolati episodi (strade, fortificazioni) comportava l'assunzione in gestione della crescita urbana tout court. Documenti, tratti dalle preziose schedature degli archivi della Dalmazia nella Marciana di Venezia sembrano suffragare l'opportunità del discorso proposto che, insomma, vuol constatare la consapevolezza e le effettive conseguenze in Dalmazia del dibattito umanistico sul tema città.

HIPOTEZA O JURJU DALMATINCU URBANISTI

Lionello Puppi

Mjerodavno govorenje o Jurju Dalmatincu kao urbanisti pretpostavlja da se, nužno i prije svega, načini polje pouzdanih podataka o majstorovoj arhitektonskoj djelatnosti, jer jedino od prepoznavanja njegovih zbiljskih arhitektonskih obveza može proisteći ispravan postupak kritičke analize koji bi bio kadar otkriti dijalektički odnos između njegove objektivne spoznaje gradske strukture i stupnja njegove sposobnosti zahvata i djelovanja (namećući eventualno uvjete novog procesa rasta i preobrazbe grada) na splet zatečenih činjenica. Zasad se to polje, unatoč ponekim pokušajima sredivanja, pa i od pisca ovih redaka (Bilješke o Jurju Šibenčaninu arhitektu, *«Rivista dell'Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte»*, 1970, str. 154—180), pokazuje prilično nepostojanim, premda je barem podržano pokojim čvršćim uporištem, što konačno ipak dopušta prijedlog razvoja u urbanističkome ključu, kakav ovdje iznosimo u obliku radne hipoteze. I to ne stoga da bismo uznosili posebnu funkciju autorstva (rečeno Barthesovom terminologijom) nego da bismo shvatili — kroz povlaštenu prisutnost jednog djelatnika, prepoznatljivog u vlastitoj i posebnoj kulturnoj postojanosti, poticanoj i uzdizanoj povoljnim povijesnim prilikama — značenje jednog zaokreta (virage) bremenitog budućnošću za urbanistički razvitak nekih gradova dalmatinske obale. Riječ je o Šibeniku, Splitu, Pagu i Dubrovniku, gdje se u pojedinim slučajevima može razmotriti dvostruki niz zahvata. S jedne se strane, doista, preobrazbena djelatnost sastoji u uklapanju monumentalnih umetaka, čija kvantitativna i kvalitativna gustoća označuje stvaranje žarišta, iz kojih se tradicionalna imago Urbis nenadano mijenja, ako već ne i rastvara; s druge pak strane izričito planiranje značajnih sklopova (ceste, utvrde) nastoji odgovoriti potrebi upravljanja gradskim rastom tout court. Dokumenti, izvađeni iz dragocjenih kartoteka dalmatinskih arhiva i mletačke Marciane, čini se da potkrepljuju uputnost predloženoga govorenja koje, napokon, želi potvrditi svjesnost humanističke rasprave na temu grada i njezine djelatne posljedice u Dalmaciji.