

DUJE RENDIĆ-MIOČEVIĆ

NOVI DOLABELIN »TERMINACIJSKI« NATPIS IZ OKOLICE JABLANCA

Aktivnost Kornelija Dolabele (*P. CorneUus Dolabella*), jednog od najistaknutijih namjesnika Ilirika — iz vremena kad se ova provincija, kojom je on upravljao nekih šest godina, počela nazivati i *Dalmatia* — već je uočena i ocijenjena u historiografiji tih krajeva¹. Niz natpisa, važnih za poznavanje razvoja antičkog Ilirika i života njegova stanovništva u vrijeme ranog carstva, govori o bogatoj i vrlo raznolikoj Dolabelinoj aktivnosti u povjerenoj mu provinciji². Ta se aktivnost posebno odražava u gradnji brojnih utilitarnih građevina u gradskim centrima provincije, u izgradnji široke cestovne mreže u provinciji koja se nadovezivala na značajne prometne arterije susjednih krajeva, kao i u reguliranju graničnih pitanja između ilirskih plemenskih općina i područja koja su im pripadala. Samo u ovom poslijeratnom razdoblju došla su na vidjelo u području Ilirika (Dalmacije) tri nova natpisa s Dolabelinim imenom, u kojima obavezno nalazimo i njegovu namjesničku titulu (*legatus Augusti pro praetore*). Zanimljivo je da su u istom razdoblju otkrivena i dva Dolabelina natpisa u području Prokonzulame Afrike³, gdje je ovaj bivši namjesnik Ilirika (Dalmacije), u rangu odnosno s titulom prokonzula, vršio također, kroz kratko vrijeme, namjesničku dužnost i istakao se — kao vojskovođa, ugušivši Tacfarinатовu pobunu.

Dok su se oba natpisa s našeg područja — prvi pronađen na Visu⁴ a drugi u Cavtatu⁵ — nesumnjivo odnosila na građevinsku aktivnost namjesnika u odnosnim antičkim gradovima, tj. u Issi i u Epidauru, ovaj treći i posljednji u nizu tih spomenika otkriven je u sjevernim dijelovima provincije — u današnjem Hrvat-

¹ Jedna od posljednjih ocjena dana je u referatu potpisanoga na IV međunarodnom kongresu grčke i latinske epigrafije u Beču, 1962. god. (v. Akte des IV. Intern. Kongresses für griechische u. lateinische Epigraphik, Wien 1964 str. 338 i d.), posvećenom problemima kronologije namjesnika Publija Kornelija Dolabele.

² Ibidem.

³ Epigraphica, Rivista italiana di epigrafia, g. XX, 1958, str. 3 i d.

⁴ Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku, sv. LIV, 1952, str. 41 i d.

⁵ Anali Historijskog instituta JAZU u Dubrovniku, g. VI—VII, 1957—59, str. 121 i d.; usp. i Vjesnik za arheol. i hist. dalm., sv. LXI, 1959, str. 156 i d.

skom primorju, nedaleko od Jablanca⁶ — i pripada zanimljivoj skupini tzv. »terminacijskih« natpisa⁷, kojima su namjesnici provincije, preko naročito opunomoćenih vojničkih starješina s funkcijom arbitara (*iudices*), provodili teritorijalna razgraničenja među peregrinskim općinama i plemenima.

Dolabelinu ulogu u rješavanju tih značajnih i vrlo delikatnih pitanja provincijalne administracije potvrđuje već par natpisa iz sjevernih područja provincije, koja su pripadala Liburnima⁸. Jedan od tih natpisa⁹, koji potječe od nekog anonimnog njegova nasljednika u namjesništvu provincije (natpis je iz vremena između 20. i 70. god. n. e.), pridaje mu, kako se čini, ulogu inicijatora takve jedne vrlo široke akcije, koja mora da je bila dio smišljenog, općeg plana pacifikacije provincije, s ciljem da bi se utro put bržoj njenoj romanizaciji. Ta »forma Dollabelliana«, koja se spominje u navedenom natpisu, vjerojatno je sinonim za neku nepoznatu nam mapu koja je obuhvatala možda čitavo područje provincije ili samo jedan njen dio (Liburnija?) s provedenim razgraničenjem teritorija peregrinskih općina koje su se tu nalazile. Očito je da je anonimni Dolabelin nasljednik u upravi ovom ilirskom provincijom, vjerojatno koji decenij nakon prve provedene regulacije, bio ponovo suočen s istim teritorijalnim problemima, pa se pri njihovu ponovnom rješavanju, sasvim normalno, poslužio postojećim arhivskim shemama (forma), koje su katkada još imale živo svjedočanstvo i u postojećim terminacijskim natpisima. Primjer za to nam je baš i jedan Dolabelin natpis s teritorija starog Gorinija (*Corinium*)¹⁰, koji govori o provedenom razgraničenju između te općine i susjednih Nedita (*Nedinum*), a na koji se, na istom spomeniku, nadovezuje tekst terminacijskog akta namjesnika Aula Ducenija Gemina, u vezi s tim istim pitanjem. Ono se, kao što se vidi, još jednom oštro postavilo i zahtijevalo repliku namjesnikove intervencije i rješenja.

Nije nam poznato da li je Dolabela do kraja proveo započetu akciju u vezi s reguliranjem spornih, neriješenih teritorijalnih pitanja ove balkanske provincije,

⁶ Prvu informaciju i interpretaciju natpisa dala je u dnevnoj štampi (riječki *Novi list* od 29. XI 1962) R. Matejčić, koja je vršila istraživanja na području tzv. »jablanačkog limesa«, gdje je spomenik s ovim važnim natpisom pronađen. Sam natpis preliminarno je objavio G. Novak u svojoj radnji o epidaurskim problemima (*Quaestiones Epidauritanae* — Rad JAZU, knj. 339, str. 108), očekujući da se njime epigrafičari približe pozabave.

Dužnost nam je da se ovdje drugarski zahvalimo R. Matejčić, koja nam je prepustila stručnu objavu spomenika i dala odgovarajuće podatke, zajedno s fotografijama spomenika, a također i A. Glavičiću, direktoru senjskog muzeja, — gdje se spomenik čuva — koji nam je dostavio dodatne podatke o spomeniku, također s njegovim fotografijama. Zahvaljujem također i V. Miroslaviću na fotografiji natpisa sa Begovače.

⁷ Prvi potpuniji pregled »terminacijskih« natpisa ove provincije dao je A. Betz, *Untersuchungen zur Militärgeschichte der röm. Provinz Dalmatien* (Abhandlungen des Archäol.-epigraph. Seminars der Universität, N. F., H. III, Wien 1939.). Detaljniju analizu natpisa dao je u novije vrijeme A. Jagenteufel u studiji: *Die Statthalter der römischen Provinz Dalmatia von Augustus bis Diokletian* (Schriften der Balkankommission, Antiquarische Abteilung, 12, Wien 1958.).

⁸ Ibidem.

⁹ Betz, o. c, str. 34. ([... *iussu... leg*] *Aug. pr. p[r.] s[ecundum] fort[em] Dollabellianam restituit*); usp. G. Alföldy, *Bevölkerung und Gesellschaft der römischen Provinz Dalmatien*, Budapest 1965, str. 82, 84.

¹⁰ CIL III 9973 (v. Jahresh. Osterr. Archäol. Inst. XII, 1909, Bb. 14 i d.); Betz, o. c, br. 1 i 7.

čijoj je organizaciji, kao jedan od prvih namjesnika sa stalnim sjedištem unutar njenih granica, udario solidne temelje. »Pax Romana«, koja je za Augusta vladala rimskim imperijem, trebala je donijeti punu pacifikaciju svim zemljama što ih je Rim pokorio silom oružja, a jedan od njenih oblika i garancija za miran razvoj u novoosvojenim pokrajinama, kao i u onima koje su poslije dugotrajnih opiranja i pobuna (»bellum Batonianum«)¹¹ trebale dobiti određeni status, bilo je reguliranje i svih unutrašnjih sporova, posebno onih koji su se odnosili na međuplemenske i druge teritorijalne odnose. Dolabela je svakako još u početku svoga namjesnikovanja u Iliriku uočio taj problem i njegovo značenje za afirmaciju rimske vlasti u tim krajevima, pa je prišao temeljitom i sistematskom rješavanju ovih pitanja, kojima su i njegovi nasljednici, naročito u toku 1. i 2. stoljeća n. e. morali poklanjati punu pažnju i bez obzira na to da li su pojedini slučajevi — kao što su pokazali gore navedeni primjeri — već bili razmatrani i rješavani ili ne. Formulacije nekih terminoijskih natpisa takve su da pretpostavljaju ponekad i inicijativu samih zainteresiranih strana — plemenskih općina — koje su tražile bilo reviziju, bilo sankcioniranje ranije donesenih odluka.

Natpis iz okolice Jablanca zasad je najsjevernije nađeni terminacijski spomenik u Iliriku (Dalmaciji)¹² i jedini iz toga područja, oko velebitskog masiva, ukoliko tu nećemo ubrojiti jedan već odavna poznati natpis uklesan u litici kraj izvora Begovače, na samom Velebitu (T. I), koji ne ide u kategoriju pravih terminacijskih spomenika¹³, o kakvima je dosada bila riječ; nedostaju mu elementi iz kojih bi bila vidljiva uloga namjesnika pri određivanju granica odnosnih općina. To je, kako se čini, sankcioniranje privatnog dogovora o međama koje su dijelile područje Ortoplina od parentinskoga (Parentini) kao i o dozvoli pristupa Ortoplinima spomenutom izvoru (*aditus ad aquam vivatn*), koji je bio na području Parentina.

Novi spomenik (T. II), veoma nepravilna oblika (koji se ne čini samo posljedicom lošeg stanja očuvanosti), u stvari je običan masivan i izdužen blok od domaćeg, lokalnog vapnenca, sivkaste patine. Približne su mu dimenzije: vis. cca 1,00 m, šir. cca 0,40 m (gornji dio) — 0,20 m (donji dio), deb. cca 0,35 m. Spomenik je nađen u ruševini suhozidine (T. III), široke cca 1,00m, koja se iz okolice Jablanca — tačnije iz područja između Stinice i Klačnice — ravno pruža u pravcu Velebita. Nalaz ovog spomenika s natpisom »in situ« objašnjava, čini se, u potpunosti karakter i funkciju spomenute suhozidine, koja bi, zasad jedina na čitavom području ove provincije, imala predstavljati ostatak originalne međe povučene između teritorija dviju plemenskih ilirskih općina koje spominju odnosni epigrafski izvori.

¹¹ Taj rat — bolje poznat kao Batonov ustanak (6—9. god. n. e.) — spominje natpis CIL V 3346 (... [bello] *Batoniano praefuit Iapudiai et Liburn(ia)*).

¹² Najsjeverniji dosadašnji nalazi pripadaju području staroga Corinija (Corinium), koje je ujedno ostavilo najviše epigrafskih po-

tvrd razgraničavanja prema susjednim peregrinskim općinama (Neditima — *Nedinum* — ponajčešće).

« CIL JJJ 15053; *Ex conv_e]ntione finiši inter Ortoplinos et Pare/ntinos, aditus ad aquam\ \v~\ivam Ortoplin\i\s pas(s)usl (guingentos) latus I (?)*.

Izvorni tekst natpisa na žalost nije do nas dopro neoštećen. Oštećenja koja su u toku stoljeća zadesila kameni blok koji nosi natpis zahvatila su djelomično i sam tekst, uglavnom s desne strane. Današnjih pet redaka natpisa, čini nam se, ne sadrže čitav izvoran njegov tekst, jer je jedan redak, kako se očito vidi — između sadašnjeg četvrtog i petog retka — bio temeljito radiran još u antičko doba¹⁴. Vrijeme a i prave razloge toj razuri danas nije moguće ustanoviti, iako se mogu praviti različite pretpostavke, o čemu će biti govora malo dalje. Mišljenja smo dakle da je izvoran tekst natpisa sadržao šest redaka, što nisu uzeli u obzir dosadašnji objavljiivači natpisa. Visina slova nije jednaka u svim recima. Veličinom posebno odskaču ona u 1. retku, dok su ona u daljim recima znatno manja. Širina udubljenja nastala razurom nekadašnjeg 5. retka odgovara prosječnoj visini ostalih redaka.

Natpis se sačuvao u ovakvom stanju:

EX·DEC /
 P·COR NEL /
 DOLLABELAE (sic!)
 LEG PRO PRA /
 5 ////////////////
 INT·BEG/OS·ET·ORTOPLI/

1. redak sadržao je samo jednu od varijanti službenih formula kojima najčešće započinju terminacijski natpisi: *ex decreto*, tj. odlukom namjesnika... Ta nam je formula već poznata s jednog drugog, davno otkrivenog Dolabelina terminacijskog natpisa iz Corinija¹⁵, koji nije istovetan s već spomenutim corinijskim natpisom ovog istog namjesnika, odnosno Ducenija Gemina. Izuzetno krupna slova kojima je bila izražena ova formula na jablanačkom natpisu ne dozvoljavaju — zbog ograničene širine redaka — da se ona restituira u cjelini. Duljina ostalih redaka natpisa dopušta tu uz već postojeća slova još samo jedno, dakle *EX DECR(eto)*. Uz navedenu formulu terminacijski natpisi ove provincije poznaju još i druge slične formule — kao na primjer: *ex edictu*¹⁶ (!), *iussu*¹⁷... — kojima se vjerojatno htjelo i terminološki nijansirati karakter namjesnikove intervencije u pojedinim konkretnim slučajevima. Tako spomenuti već corinijski natpis koji se odnosi na dva vremenski odvojena akta namjesnika Dolabele i Ducenija Gemina u pogledu razgraničavanja istih teritorija, između Nedita i Corinijaca, sadrži obje navedene varijante: »*ex edictu P. Corneli Dolabele*« (sic!)... »(termini) restituti iussu A. Duceni Gemini«. Kako ovaj drugi termin nalazimo i još kod niza

¹⁴ R. Matejčić (1. c.) drži da je to udubljenje, nastalo razurom, »horizontalni žlijeb koji simbolično označava među«.

¹⁵ Jahresh. Österr. Archäol. Inst. XII, 1909, Bb. 32, 3. (Usp. Jagenteufel, o. c., st. 12—13, 8).

¹⁶ CIL III 9973 (sic).

¹⁷ Ibidem, CIL III 2883 = 15045², 8472, Jahresh. Österr. Archäol. Inst. XII, 1909, Bb. 30.

terminacijskih natpisa u Dalmaciji, čini se da je taj oblik, koji mora da je odražavao i najjednostavniju upravnu proceduru namjesnikova ureda, bio i najviše uobičajen u terminacijskim aktima ove provincije. Nasuprot ovoj skupini početnih formula terminacijskih natpisa, koje u neku ruku pretpostavljaju namjesnikovu intervenciju »ex officio«, stoji druga skupina s formulacijama koje aludiraju na prethodno traženje i dogovor spornih stranaka o namjesnikovu pravorijeku u pogledu međusobnih teritorijalnih sporova. Primjeri kao što su: »... *secundum conventionem utriusque partis*» .. « ili »... *iudex datus ex conventione*»¹⁹ .. « očitno potvrđuju.

2—4. redak sadrže namjesnikova imena i titulu. Dolabelina onomastička formula pojavljuje se tu gotovo u punom obliku, tj. s tria nomina (bez navođenja filijacije), što je dosta rijetko na njegovim spomenicima ove provincije. U natpisima se naime veoma često izostavlja gentilno ime namjesnikovo (Cornelius), a uz to vlada i prilična nesigurnost u grafiji njegova cognomena, po kojemu je on najčešće i poznat. Uz pravilan oblik *Dolabella* javljaju se i varijante (koruptele): *Dollabella*²⁰, *Dolabela*²¹ i — kao na našem natpisu — *Dollabela*. Ova posljednja varijanta nastala je vjerojatno zamjenom pozicija prostog i geminiranog L, iako se čini da je prvo L u spomenutoj geminati naknadno bilo radirano, ukoliko to možda nije posljedica oštećenja površine kamena koja se primjećuje i na drugim mjestima. *AE* na kraju 3. retka (ime je u genitivu) je u ligaturi, kao što su u ligaturi i riječi u 5. (6) retku: *INT(er)* i *ET*. Oštećenje kamene površine očitno je i u 2. retku, gdje je između slova *R* i *N*, u namjesnikovu gentilnom imenu, plitko udubljenje (ostao je neispisan prostor za otprilike jedno slovo), no to upućuje da je kamena površina bila oštećena i prije postanka natpisa. U istom retku jedva se primjećuje, na početku, kratica namjesnikova praenomena (*P*), dok je uslijed oštećenja desne strane kamena nestalo krajnje slovo — genitivni dočetak (*I*) — u gentilnom imenu.

Dok restitucija 1—3. retka natpisa ne predstavlja problem, nepotpuno sačuvani 4. redak, kao i puna razura 5. retka daju mogućnost raznolikih kombinacija kako za dopunu spomenutih mjesta tako i za interpretiranje samoga natpisa. U 4. retku dana je Dolabelina titulatura: službeni namjesnički naziv, koji nam je poznat s niza natpisa ove, u to vrijeme već definitivno carske provincije²². Tradicionalan i gotovo redovit oblik te titulature — koju nose i Dolabelini nasljednici — jest: *leg(atus) pr(o) pr(aetore)*, katkada i *leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore)*. Ponekad je samo prijedlog (*pro*) tu ispisan potpuno. S obzirom na dosta brojne analogije

¹⁸ Jahresh. Osterr. Archäol. Inst. XII, 1909, Bb 14 i d. (30).

¹⁹ CIL III 2882.

²⁰ Betz, o. c., 34 (11), Jagenteufel, o. c., 114, 41.

²¹ CIL III 9973.

²² Doba Dolabeline uprave u ovoj provinciji je vrijeme kad je, čini se, njen raniji naziv, *Illyricum*, počeo sve češće ustupati mjesto onome *Dalmatia*; taj proces započeo

je inače već ranije usporedo s podjelom jedinstvenog Ilirika na dvije provincije, od kojih je jedna bila kasnija Dalmacija a druga Panonija. Ilirik je bio gotovo čitavo vrijeme carskom provincijom, uz izuzetak kraćeg razdoblja, u početku Augustove vlade (27—22. god. pr. n. e.), kad je njime u ime senata upravljao prokonzul. Usp. F. Šišić, Povijest Hrvata u vrijeme narodnih vladara, Zagreb 1925, str. 104, b. 2.

za to na natpisima ove provincije, izenađuje krajnje *A* u sačuvanom dijelu retka (iza *PR*) koje se mora još odnositi na namjesnikovu titulaturu, bez obzira na razuru slijedećeg retka, sa sadržajem kojega ga ne smijemo izravno povezivati. Vizuelno-grafička kompozicija 4. retka jasno ide u prilog njegovoj sintaktičkoj povezanosti s dvama prethodnima, u kojima je namjesnikovo ime, i koji s njime čine zatvorenu cjelinu. Imajući na umu sve to, rješenje je moguće tražiti samo u dva pravca, iako sigurnih analogija za njih na spomenutom području nema: Ili, naime, u sačuvanom obliku *PRA* imamo nešto proširenu kraticu za *praetore*¹¹ — najvjerojatnije *PRA[ET(ore)]* — ili *A* treba separirati od *PR*; u tom bi se slučaju ono jedino moglo odnositi na početak imena cara za kojega je Dolabela vršio namjesničku funkciju u Iliriku (Dalmacija), dakle: *A[VG(usti)]J*. Da li bismo prihvaćanjem te solucije imali još jednu — ovaj put ne grafičku — koruptelu teksta, prema uobičajenoj titulaturi *leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore)*, nije lako ustanoviti, ali ne smijemo ni isključiti tu mogućnost. Kompletniju i prihvatljiviju dopunu ove varijante, kao na primjer *leg(atus) pr(o) pr(aetore) Aug(usti) Imp(eratoris)* — ili *Caes(aris)* — nije moguće uzeti u obzir zbog nedovoljnog prostora za takvu restituciju.

5. (radirani) i 6. redak činili su sadržajnu i sintaktičku cjelinu. Ovako predan 6. redak, nakon izvedene razure, sadržajno je nejasan i krnj, jer posve nedostaje objašnjenje bilo akcije, bilo akta u vezi s onim što se tu spominje. Kako je to nesumnjivo bio posljednji redak u tekstu natpisa, očito je da je takvo objašnjenje moralo stajati naprijed, ma kako kratkom formulom bilo dano. Poznati terminacijski natpisi ove provincije imaju redovito, uz već navedene elemente, i određene formule koje se odnose na samo izvršenje terminacijskog akta, a također ime osoba — iz redova vojnih jedinica koje su stacionirale u provinciji — koje su, kao *iudices*^{2*}, po naređenju namjesnika, izvršile razgraničenje među spornim plemskim teritorijima. Ovdje, sudeći po svemu, mjesta za jedno i drugo nije bilo. U najboljem slučaju — pretpostavljajući da su slova bila nešto manja od onih u ostalim recima (koji su i sami bili nejednake visine) — nedostaje ceo 15–16 slova. Ostaje nam dakle da pretpostavimo relativno kratku formulu koja će, bez navođenja imena suca (*iudex*), najjednostavnije i najpotpunije — s jedne strane — objasniti radnju zbog koje je natpis bio i postavljen (v. 6. redak), a — s druge strane — taj rečenični sklop povezati s prvim dijelom natpisa, tj. s akcijom samoga namjesnika. Analogija, odnosno primjera za takvu restituciju ovoga retka ima više. *Exempli gratia* dajemo ovdje najjednostavniju formulu, koja, kako nam se čini, najbolje povezuje oba dijela natpisa: *termini positi*²⁵. I druge formule,

²³ Uz spomenutu uobičajenu kraticu (*PR*) u označavanju navedene funkcije na epigrafskim spomenicima sasvim rijetko dolazi i puna riječ, redovito uz nepokraćeni prijedlog: *pro praetore* (tako npr. CIL III 8472, 14184^{555g57}, 14401^{abc}, 14430 i d r.).

²⁴ *Iudices* — odnosno *iudex* — spominju se u ovim terminacijskim natpisima provincije: CIL III 9838, 2882, 9864*.

²⁵ Usp. CIL III 8472 (.. *terminos posit.*), 9864" (*ut.. terminos pon(eret)...*), 12794 (*termini recogniti et restituti*).

kao na primjer: *determinati fines*²⁶, *finiš dērectus*¹¹ i si. mogle bi podjednako doći u obzir, a tih je formula još i znatno više kad su povezane s imenom određene osobe (*iudex*) koja je razgraničenje provela, tj. kad je formula izražena ličnom konstrukcijom (na primjer: *terminos posuit, determinavit fines, iudex datus*ⁿ i si.)-

Našom restitucijom teksta: *termini positi* (5. r.) *int(er) Begos* — ili radije *Begios* — *et Ortopl[in(os)]* (6. r.) došli smo do najvažnijeg i najinteresantnijeg dijela natpisa, koji nam je sačuvao, kao i toliki drugi, imena dviju peregrinskih općina u Iliriku (Dalmaciji), koje su se sporile u vezi s međama svojih teritorija. Stanovnici spomenutih općina su *Begi(i)* i *Ortoplini*, koji su, kako iz toga proizlazi, bili susjedi. Iz drugog jednog, otprije poznatog natpisa, koji je ovdje već bio spomenut²⁹, znamo i za druge susjede Ortoplina: za Parentine (*finiš inter Ortoplinos et Parentinos*); ovi su s njima imali posebno utanačenje o zajedničkom korišćenju izvora koji su bili na parentinskom području. Kako se ovi Parentini ne mogu dovesti u vezu sa stanovnicima Parentija u Istri, jer je njihov teritorij — odnosno kasniji kolonijski ager — bio veoma udaljen odatle, treba pretpostaviti postojanje odnosne dublete u etnonimiji sjevernog ilirskog područja, kakve nalazimo i na ostalom ilirskom području (npr. *Iader* — *Iadestini*, grad u Liburniji i *Iader*^x — **Iadestini* (?) (= *Jadastini*)\ hidronim na području salonitanskog agera i dr.). *Ortoplini* su stanovnici *Ortope*, vjerojatno liburnskog grada poznata mnogim antičkim piscima. Pod tim imenom, u grčkoj grafiji "*Opremio*", spominje ga Ptolemej³², a bilo je pokušaja da se kao etnonim taj oblik restituira i u (po svoj prilici iskvarenom) tekstu Ps.-Skylakova Periplusa (Op-co-rc(£)X?JTai).³³ Pliniju je poznat pod imenom *Ortoplinia*^M. *Ortopla* se obično locira u područje današnje Stinice u podvelebitskom primorju, s čime je u skladu i najnoviji podatak s našeg jablanačkog natpisa. On zapravo potvrđuje, iako ne precizira, lociranje Ortope u blizini današnje Stinice, koja je svakako bila na nekadašnjem ortoplinskom teritoriju. Etnonim *Begi(i)*³⁵, a ni ime naselja iz kojega je izveden, nije bio poznat u takvoj grafiji. Najbliži oblik nalazimo kod Geografa iz Ravene (*Bigi*)¹⁶, odnosno

²⁶ CIL III 9973; Jahresh. Osterr. Archäol. Inst. XII, 1909, Bb. 4 i d. (v. Betz, o. c. 30, 1) donosi »poboljšanu« lekciju: *determinav[it] ...*; sličan termin ima i CIL III 9938.

²⁷ CIL III 2883 = 15045², Jahresh. Osterr. Archäol. Inst. XII, 1909, Bb. 30 (v. Betz, o. c., 9).

²⁸ V. bilj. 24, 25, 26.

²⁹ Bilj. 13.

³⁰ A. Mayer, Die Sprache der alten Illyrier, Wien 1957, str. 159 i d. s. v. Jader.

³¹ O pripadanju toga etnonima hidronimu *Jader*, a ne istoimenom liburnskom toponimu v. naš rad u Vjesniku za arheol. i hist. dalm. LII, 1935—1949, str. 19 i d. (Prilozi etnografiji i topografiji naše obale u staro doba — *Jadastini*).

» Ptol. II 16, 2.

³³ § 21 (GGM. 1, 27); v. A. Mayer, o. c., str. 250 s. v. Ortopla. (Tradicija je u Ps.-Skylakovu tekstu sačuvala na tom mjestu: OXao I Πεδήται.)

³⁴ N. h. III 140.

³⁵ Natpis dopušta mogućnost i jedne i druge lekcije, ukoliko se na spomenutom mjestu ne radi o još jednom površinskom oštećenju kamena. Iako je G dan u obliku koji veoma podsjeća na C, ne može biti spora o glasovnom interpretiranju toga znaka. I Matječić i Novak (11. cc.) čitali su, međutim, taj etnonim Beči (*Becos*), a prva ga je, k tome, u hrvatskoj verziji proširila u *Becosici*(!).

³⁶ Rav. IV 22, V 14.

kod Guida³⁷, koji redovito donosi iste podatke. Grafija početnog labijala drugačija je kod ostalih pisaca, tako da je ime naselja kod Plinija *Vegium*³⁸, što odgovara Ptolemejevu obliku O0sY^a 39- Sudeći po tome, i naš bi etnonim (*Begi*, odnosno *Begii*, nikako dakle *Beči*, *Becii* i si.), s obzirom na glasovnu vrijednost početnog suglasnika — labijal B — morao glasiti V e g i (V e g i i), iako bi se tome protivio današnji izgovor toga (?) imena, navodno sačuvan u toponimu Karlo-b a g⁴⁰. Ovaj prvi epigrafski podatak o starom Vegiju, odnosno stanovnicima koji su nastavali određeni teritorij koji mu je pripadao (Vegi ili Vegiji), išao bi dakle u prilog postojećem mišljenju da je spomenuti grad bio na položaju današnjeg Karlobaga, odnosno negdje u njegovoj neposrednoj blizini — nedaleko od mnogo poznatije Senije (*Senia*). — Jelić⁴¹ je, kako je poznato, tražio Vegiju mnogo južnije, negdje u području današnjeg Starigrada — u Planinskom zaljevu, pod Velebitom — gdje se inače locira stari *Argyruntum*. Kad bismo prihvatili to mišljenje, teritorij Vega (Vegija), kao susjeda već približno lociranih Ortoplina, bio bi odviše prostran za jednu ne baš tako značajnu i poznatu peregrinsku općinu.

Na kraju evo i naše restitucije teksta novog, jablanačkog, terminacijskog natpisa:

*Ex dec[r(eto)] / P(ubli) Cornel[i] / Do(l)label(l)ae / leg(ati) pr(o) pra[e-
t(ore)] — ili: leg. pr. pr. A[ug(usti) (?)] —⁵ [termini positi (?)] / int(er) Beg(i ?)-
os et Ortopli[n(os)].*

Dolabela je bio namjesnikom Ilirika (Dalmacije) nekih šest, sedam godina. Tu mu je dužnost povjerio August, i to u posljednjoj godini svoga života (14. god. n. e.); ostatak je proveo kao Tiberijev legat (*legatus pro praetore*). Na toj je dužnosti ostao do 20. god.⁴², da bi nakon kraćeg boravka u Rimu preuzeo novu funkciju namjesnika Prokonzularne Afrike. Razdoblje, dakle, između 14. i 20. god. n. e. vrijeme je u koje je bilo provedeno razgraničenje teritorija između Begija (Vegija) i Ortoplina, o kojemu govori ovaj novi terminacijski natpis iz okolice Jablanca, a i vrijeme kad je on bio postavljen kao vidljiva oznaka međi koja je bila podignuta u obliku spomenuta suhozida. Ako bi se u našoj restituciji 4. retka varijanta: *LEG'PR-PR-A[VG]* mogla prihvatiti kao vjerojatnija, imali bismo elemenat za još preciznije, uže datiranje tog akta, koji je mogao biti izvršen samo u prvoj godini Dolabelina namjesništva u Iliriku (Dalmaciji) — 14. god. n. e. — koja je istodobno i posljednja godina Augustova vladanja. To bi, nadalje, značilo da je pred nama jedan od najranijih — u svakom slučaju najraniji poznati nam — terminacijskih natpisa ove provincije, a i to da je Dolabela odmah nakon preuzimanja namjesničke dužnosti u ovoj balkanskoj provinciji bio suočen s navedenim problemima i da je tako reći u prvim danima svoga namjesnikovanja u Iliriku prišao sistematskom rješavanju tih pitanja.

³⁷ Guido 116 (224, 2; 231, 9; 543, 6); usp. A. Mayer., o. c. s. v. Vegia.

³⁸ N. h. III 140.

³⁹ Ptol. II 16, 2.

⁴⁰ A. Mayer, o. c. s. v. Vegia.

⁴¹ L. Jelić, Najstariji kartografski spomenik o rimskoj pokrajini Dalmaciji (Glasnik Ze-

maljskog muzeja u BiH., sv. X, 1898, str. 539 i d.; v. str. 540).

^k D. Rendić-Miočević u Vjesniku za arheol. i hist. dalm. LIV, 1952, str. 41 i d. (posebno str. 47); isti u Akte des IV. Intern. Kongreses fiir griech. u. lat. Epigraphik, Wien 1964, str. 338 i d.

Ostaje još da se pokuša objasniti razlog radiranja 5. retka ovog veoma važnog povijesnog dokumenta.

Radiranja dijelova antičkih natpisa uglavnom nastaju iz dva razloga: Ili se time pokušala otkloniti nehotična pogreška koju je klesar, prepisujući originalni koncept teksta, načinio — pa je zatim preko radiranog mjesta uklesao nova slova, odnosno novi tekst — ili je to bio akt poznat nam pod imenom *damnatio memoriae*, kojim je, naknadno i iz posebnih političkih ili drugih motiva, uklonjeno s natpisa ime neke osobe koja je došla u nemilost vladara ili dvora uopće. Ovdje, čini se barem, ni jedno ni drugo ne dolazi u obzir. Pomnivo radirani redak dokaz je da se željelo odnosni dio teksta temeljito, a ne samo simbolično ukloniti. Iako pravog motiva njegovu uklanjanju zapravo ne vidimo, možemo samo pretpostaviti da je jedna od stranaka u sporu, koje se ovdje spominju, vjerojatno nezadovoljna pravorijekom namjesnikova opunomoćenika (*iudex*), uklonila s natpisa formulaciju koja je pokazivala da je tuda tekla međa (*termini positi* ?) između njena teritorija i onoga susjedne, tu imenovane, općine. Vjerojatno taj dokaz nije bio uklonjen neposredno nakon što je bio postavljen, nego nešto kasnije, u želji da će nova odluka, nekog od Dolabelinih nasljednika, izmijeniti stanje u korist nezadovoljne strane. A da je takvih ponovnih presuđivanja — bez obzira na njihov ishod — bilo u ovoj provinciji, potvrđuje nam više puta ovdje citirani natpis iz okolice Corinija, kojim je namjesnik Aulo Ducenije Gemin sankcionirao odluku donesenu za namjesnikovanja istoga Dolabele u pitanju razgraničenja teritorija između Corinijaca i Nedita.

Kao što je već naprijed spomenuto, danas raspoložemo obilnom zbirkom terminacijskih natpisa ove provincije, posebno iz njenih sjeverozapadnih krajeva — područje Liburna — koji nam otkrivaju konstantnu brigu njenih namjesnika za rješavanje spornih teritorijalnih pitanja na povjerenom području. »*Forma Dollabelliana*«. bila im je u tome putokazom, koji su oni, dakako, u danim situacijama, mogli i zaobilaziti. No za to još nemamo sačuvanih dokaza kao što ih imamo u obratnom smislu. Kako novi terminacijski natpisi nisu rijetkost na ovom području mogu se očekivati još i drugi. Možda će takav jedan dati odgovor i na pitanje koje je pred nas postavio ovaj jablanački natpis i dati nam kakav novi podatak — iz dalje historijske perspektive — o toku i pravcu međe između Vegija i Parentina, a isto tako i između njih i drugih njihovih susjeda. Ponovljeni podaci o pojedinim peregrinskim općinama — pogotovo ako se dadu terenski čvršće fiksirati (kao što je slučaj i s onima danim u ovom natpisu) — dragocjen su prilog topografiji i etnografiji antičkih oblasti rimskoga carstva, napose naše zemlje; oni postepeno i sigurno rješavaju pitanja koja opća historiografija sama, bez pomoći tih lokalnih i neposrednih izvora, ne može riješiti, a ni dati nam punu sliku o životu onih osnovnih ćelija od kojih je svaka rimska provincija bila satkana, a koje su redovno ostajale u punoj anonimnosti i sjeni svojih romaniziranih metropola i velikih urbanih središta. U tome vidimo i posebno značenje novog Dolabelina terminacijskog natpisa, koji, vjerojatno, neće biti posljednji u tom nizu.

ZUSAMMENFASSUNG

EINE NEUENTDECKTE TERMINATIONSINSCHRIFT DES STATTHALTERS
DOLABELLA AUS DER JABLANAC GEGEND

Gelegentlich der Erforschung des sogenannten »Limes von Jablanac« im Norden des römischen Dalmatiens, wurde vor einigen Jahren eine Inschrift entdeckt welche offenbar zur Gruppe Terminationsinschriften gehört, d. h. zu einer Gruppe von Steindenkmälern mittels deren die festgelegten Grenzen zwischen den einzelnen peregrinischen Gemeinden der jeweiligen Provinz (im vorliegendem Falle Dalmatien) markiert waren.

Die Inschrift (Taf. II u. III), in einen groben, unbehauenen Steinblock gemeißelt, ist nicht vollkommen erhalten geblieben. Nebst einigen geringeren Schäden welche sich leicht ergänzen lassen, weist eine totale antike Rasure der 5. Zeile auf, deren Ergänzung sich jedoch auf Grund anderer bekannter Beispiele ähnlicher Terminationsinschriften, in welchen sich entweder stereotype Formeln bezüglich des Terminationsvollzuges, oder durch konkrete Fälle bedingte Varianten wiederholen, versuchen liesse.

Der Verfasser liest und ergänzt die Inschrift von Jablanac folgenderweise:

Ex dec[r(eto)] I P(ubli) Cornel[i] / Do(Nabel(l)ae / leg(ati) pr(o) praef(ore)] — oder: teg. pr. pr. A[ug(usti) (?)] — [termini positi (?)] / int(er) Beg(i?)os et Ortopli[n(os)].

Von den zwei peregrinischen Gemeinden deren Grenzbestimmung, unter dem Statthalter Cornelius Dolabella, die besagte Inschrift behandelt, ist uns letztere bereits aus epigraphischer Quelle her bekannt (CIL III 15053). Das antike *Ortopta* (*Ortoplinia*) war bereits den Schriftstellern des Altertums bekannt (Pseudo-Skylax (?), Plinius, Ptolomaeus), dessen Lage im heutigen Stinica am Fuss des Velebits zu finden ist. Vom ersten wird es unter der Namensform *Vegium* erwähnt, vom zweiten wird es *Ousyia* genannt, woraus sich schliessen lässt, das auch auf dieser allerneusten Terminationsinschrift aus Dalmatien, der Ethnonym *Vegi(i)* und nicht *Begi(i)* gelesen werden muss trotz der in der Inschrift gegebenen Schreibart (der Anfangsbuchstabe *B* hat folglich hier den Lautwert *V*). Infolge dieses neuen Beweismaterials lässt sich die Lage des besagten *Vegi(i)*, als im Gebiete des heutigen Karlobag gelegten, bestimmen (die zweite Hälfte dieses Namens enthält, wahrscheinlich, den Rest dieses alten Ortsnamen und Ethnonyms).

Die besagte Inschrift mehrt die Zahl derjenigen welche den Namen des bekannten dalmatinischen Statthalters Publius Comelius Dolabella enthalten, und ist seit dem zweiten Weltkrieg bereits die dritte derartige neuentdeckte Inschrift aus dieser Provinz. Es ist beachtenswert dass sämtliche auf Dolabella sich beziehende Terminationsinschriften aus dem nördlichen Dalmatien stammen, einem Gebiete welches im antiken Zeitalter den Liburniern unterstand; wahren jedoch Dolabella iibrigen Inschriften seine Tätigkeit bei der Regelung der Grenzbestim-

mung zwischen den einzelnen Stämmen Liburniens vermerken, ist die letztentdeckte nicht nur die nördlichste der bisher gefunden Terminationsinschriften Dolabellas, sondern überhaupt die nördlichste Inschrift dieser Art welche in dieser römischen Provinz je entdeckt wurde. Der Inhalt der Inschrift ist zweifellos ein weiteres Glied in der Kette der Terminationsvollzüge dieses bekannten dalmatinischen Statthalters, dessen diesbezügliche Tätigkeit eine spätere Inschrift seines anonymen Nachfolgers mit dem Bestehen einer ausgearbeiteten Landkarte der peregrinischen Gemeinden der Provinz (*»forma Dollabelliana«*) in Zusammenhang bringt.

Tafelbeschreibung

- Tafel I: Inschrift im Felsen gemeißelt, bei Begovača im Velebit-Gebirge.
Tafel II: Neue Inschrift in der Umgebung von Jablanac, am Fusse des Velebit-Gebirges.
Tafel III: Inschrift bei Jablanac »in situ« an der Trockenmauer — dem antiken Grenzmerkmal.



Novi natpis iz okolice Jablanca pod Velebitom



Jablanački natpis »in situ« na suhozidini — antičkoj međi