

ANTE RENDIĆ-MIOČEVIĆ

TRI BRONČANE STATUETE SILVANA S PODRUČJA DELMATA

U mnogim muzejima i zbirkama u našoj zemlji čuvaju se brojne male brončane statuete koje prikazuju različita božanstva grčko-rimskog panteona. Taj dio naše arheološke baštine nije, na žalost, primjereno valoriziran, jer je oduvijek bio u sjeni one atraktivnije, tzv. monumentalne, skulpture. Nepotrebno je, međutim, isticati da obje kategorije spomenika imaju zajedničke razvojne karakteristike, ne samo ikonografske nego i stilske i tipološke, pa je proučavanje tzv. sitne plastike sastavni dio cjelovitog sagledavanja antičke skulpture. Stanovite teškoće u tumačenju pojedinih aspekata te problematike proizlaze iz činjenice što u ovom trenutku još uvijek ne raspolažemo opsežnijom sintetskom studijom rađenom na temelju materijala iz naše zemlje (to se posebno odnosi na spomenike kulturnog karaktera), premda se posljednjih godina uočava napor da se pojedinačnim objavljivanjem materijala i njegovim izlaganjem stvori pogodnija klima za nastajanje jedne takve studije. Važan prilog tim nastojanjima svakako je bila izložba koju je pod nazivom »Antička bronza u Jugoslaviji« organizirao Narodni muzej u Beogradu 1969. godine u povodu proslave 125-godišnjice osnutka Muzeja. Za tu je priliku tiskan katalog u kojem je, što je i razumljivo, reproduciran samo izbor građe koja je bila selekcionirana za izložbu, uz kraće stručne komentare o nekim problemima antičke bronce u nas.

U naslovu ove radnje istakli smo da su sve tri statuete Silvana, koje ćemo ovdje obraditi, nađene na području koje su u antičko vrijeme nastavali ilirski Delmati. Treba odmah reći da statuete ne potječu s istog lokaliteta niti se čuvaju u istoj zbirci, ali ih veže zajednička pripadnost jednoj kulturnoj i etničkoj regiji, kojoj su upravo kulturni spomenici epihorskih božanstava dali sasvim specifično obilježje. Zbog toga inzistiranje na njihovoj provenijenciji ima u ovom slučaju posebnu vrijednost.

U sva tri slučaja riječ je o likovnoj prezentaciji božanstava kojemu se u ikonografskoj shemi grčkog Pana podižu brojni spomenici, rasprostranjenost kojih seže u našoj zemlji od Istre na zapadu do Makedonije na istoku.¹ Odavno je primijećeno da najveći broj epigrafskih i likovnih potvrda o njegovanju Silvanova

¹ Usp. D. Rendić-Miočević, Ilirske pretstave Silvana na kulturnim slikama s područja Dalmata (Glasnik Zem. muzeja u Sarajevu,

— dalje GZM — n. s. sv. X, Sarajevo, 1955. str. 21).

kulta potječe s delmatskog područja, a i neki najnoviji nalazi govore u prilog toj konstataciji. Na epigrafskim spomenicima njegovo ime najčešće susrećemo u latiniziranom obliku *Silvanus*, što je još jedan vid simbioze epihorskih elemenata i rimskih utjecaja u našim krajevima. Gotovo svi sačuvani figuralni prikazi Silvana, samog ili u društvu s drugim božanstvima, prezentirani su tehnikom kamenih reljefa, a jedini je izuzetak, do sada, bila vrlo kvalitetna kamena skulptura Pana (Silvana?), nađena u Solinu, koja se čuva u Arheološkom muzeju u Splitu.² Sve navedene reljefe isklesale su u domaćem kamenu ruke domaćih majstora, koji su u granicama svojih mogućnosti najčešće prenosili ikonografske sheme poznatih grčkih predložaka, ali su istodobno znali pribjeći i nekim originalnim rješenjima. Prema mišljenju D. Rendića, nova je kod nas likovna interpretacija klasičnih uzora, zatim rustificiranje formi i pojava ilirske nacionalne nošnje na nekim spomenicima.³ Čini se da bi tu kategoriju trebalo proširiti nekim vidovima kulnog sinkretizma s božanstvima kao što su Prijap, Dionis, Heraklo ili italski Silvan (ima slučajeva kulnog sinkretizma domaćeg Silvana i s nekim poznatim orijentalnim božanstvima, Mitrom⁴ i Atisom⁵ na primjer, što, doduše, ne predstavlja izoliranu pojavu u jednoj fazi razvoja rimskih kultova, ali ipak prikazuje naše spomenike u svjetlu u kojem nismo navikli vidjeti njihove prauzore).

Većina Silvanu posvećenih kulturnih slika s delmatskog područja grupirana je u tri zone. Prema očekivanju, najbrojniji su spomenici koji potječu iz Solina i njegove okolice, ali je upravo na tim spomenicima utjecaj stranih predložaka najjači. Druga jača koncentracija tih spomenika zabilježena je oko Sinja i u Vrličkom kraju, dok je treća zona područje jugozapadne Bosne — Glamočko, Livanjsko i Duvanjsko polje — s kojega nam dolaze spomenici s najizraženijim autohtonim komponentama. Ako tražimo razlog tipološkim razlikama u načinu prikazivanja Silvanova lika, naći ćemo ga u dosta jasnim geografskim, ekonomskim, pa i kulturnim razlikama između primorskog pojasa i zadinarskih krajeva u Bosni, a to je uvjetovalo i različit intenzitet stranih utjecaja koji su, kao uostalom i drugi vidovi romanizacije, mnogo teže krčili put u brdovite predjele unutrašnjosti zemlje.⁶ Upravo zbog toga možemo pretpostaviti da su Silvanove kultne slike iz kontinentalnog dijela delmatskog teritorija — to posebno vrijedi za neke spomenike koji su nađeni na Glamočkom polju — najbliži tumači tradicionalnih

² Usp. M. Gorenc — J. Tadijanović, *Antikna skulptura u Hrvatskoj*, Zagreb, 1952, Pan sa siringom, str. 19, T. 23. Prema nekim podacima jedna kamena (ili mramorna?) skulptura Pana (Silvana?) bila je nađena u Zaostrogu u Makarskom primorju, ali je na žalost davno namjerno uništena. O tome vidi A. Glavinić, *Antichità in Macarsca e nel suo Litorale* (Buletino di Archeologia e Storia Dalmata, I, 1878, str. 190) i J. Medini, *Kult Silvana u Makarskom primorju* (Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku, LXV-LXVII, 1963-1965, str. 132-133).

Usp. također J. Medini, *Makarsko primorje u antici* (Makarski zbornik, I, 1971, str. 40).

³ Usp. D. Rendić-Miočević, n. dj., str. 27.

⁴ Usp. D. Rendić-Miočević, *Da li je spelaeum u Močićima služio samo mitrijačkom kultu?* (GZM, n. s. sv. VIII, Sarajevo, 1953, str. 271—276).

⁵ Usp. N. Cambi, *Silvan-Atis, primjer kulnog sinkretizma* (Diadora, sv. 4., Zadar, 1968, str. 131-142).

⁶ D. Rendić-Miočević, GZM, n. s. sv. X, str. 6 i d.

ilirskih kultova prije rimske okupacije.⁷ Sve razlike koje se javljaju u interpretaciji Silvanova lika mogu se u krajnjoj konsekvenci svesti ipak na neke bitne karakteristike koje su lako uočljive i stoga ne ostavljaju mjesta nikakvoj sumnji. Valorizirajući estetske vrijednosti naših spomenika, primijetit ćemo da je likovna kvaliteta reljefnih kompozicija iz zadinarskih krajeva u čisto zanatskom pogledu najčešće inferiorna u odnosu na slične kompozicije iz primorskog pojasa. Očito je da anonimni klesari, koji su djelovali u području zapadne Bosne, u pomanjkanju direktnijih dodira s antičkim svijetom nisu uspijevali savladati sve tajne klesarske vještine, pa su njihova djela gotovo u pravilu vrlo rustična, sa svim karakteristikama ruralne provincijske umjetnosti. Taj proces nije specifičan samo za antičko razdoblje i samo za ovu likovnu disciplinu. Riječ je o fenomenu koji je prisutan u svim razdobljima i u svim domenama kulturne povijesti tih krajeva. Naprotiv, u priobalnom pojasu strani su utjecaji bili znatno izravniji, pa se to odrazilo i u tehničkoj kvaliteti izvedenih djela. S druge strane, majstori-klesari koji su djelovali u zadinarskim krajevima pokazali su mnogo veću elastičnost u slobodnom oblikovanju zadanih ikonografskih tema, u koje unose i neke elemente domaćeg folklora (npr. prikaz domaće nošnje na reljefu Silvana, Dijane i nimfa iz Suhače na Livanjskom polju, zatim karakteristična frizura i haljina koju nosi Dijana na spomeniku posvećenu Silvanu i Dijani iz Opačića na Glamočkom polju itd.).⁸ Slijedeća bitna razlika odnosi se na način prikazivanja Silvanova lika. Dok je na primorskim reljefima Silvan uvijek prikazan kao zreo muškarac lica obrasla gustom bradom, na bosanskim je reljefima njegov lik gotovo redovito prezentiran u obliku mladog golobradog satira.⁹ Većina drugih razlika pretežno je formalnog karaktera, a manje suštinskog, i njih je teško klasificirati u okviru jedne ovakve geografske podjele. No bez obzira na to o kojoj je regiji riječ, osnovna koncepcija Silvanova lika sadrži neke elemente koji su zajednički svim figuralnim prikazima tog božanstva, pa je stvoren određen tip, tzv. delmatski tip Silvana, koji se u nekoliko varijanata ponavlja na gotovo svim figuralnim spomenicima na kojima se Silvan javlja sam ili u društvu srodnih božanstava. U toj delmatskoj ikonografskoj shemi Silvan je najčešće predstavljen antropoteriomorfno, s kozjim nogama

⁷ Usp. D. Rendić-Miočević, GZM, n. s. sv. X, str. 7. Kad govorimo o najbližim vezama s tradicionalnim ilirskim kultovima, koje pripisujemo kulturnim slikama iz kontinentalnog delmatskog teritorija, pomišljamo u prvom redu na relativnu »idejnu čistoću« (citiran D. Rendić) tih kulturnih slika u odnosu na spomenike iz primorskog pojasa, koji su u većoj mjeri kontaminirani utjecajima kultova iz drugih sredina. Osim te ikonografske, odnosno tipološko-kompozicijske izuzetnosti, vrijedi istaći i onu čisto likovnu ili tehničku komponentu, koja je također specifična i ukazuje na svojevrsni kontinuitet osobito u tehnici obradbe spomenika (izrazito grafičko tretiranje detalja i težnja za ornamentaliziranjem). Mišlje-

nje je većine auktora da takav način obradbe delmatskih spomenika u zap. Bosni vuče porijeklo iz radova u drvu i vezivu koji su prethodili obradbi kamenih reljefa. Takvo mišljenje ne dijeli u potpunosti N. Cambi (vidi n, dj., str. 132 i d.), smatrajući da je ta sličnost u načinu obradbe suštinske naravi, t. j. da se radi o ispoljavanju određenog umjetničkog stava koji je zajednički drvenoj i kamenoj skulpturi, što karakterizira prve korake svake umjetnosti bez obzira na medij i geografski smještaj regije.

⁸ Usp. D. Rendić-Miočević, GZM, n. s. sv. X, Tab. IV, sl. 3 i 5.

⁹ Usp. D. Rendić-Miočević, GZM, n. s. sv. X, str. 13.

i kozjim rogovima (*Aigipan i capricornus*), u rukama nosi pastirski štap (*pedum*) i pastirsku sviralu (*syrinx*), a uz njega su pas, jare i drveće koje mu je posvećeno.¹⁰ Neki drugi atributi, poput nebride, grozda i sl., javljaju se samo sporadično kao simboli kulturnog sinkretizma i kao potvrda adaptibilnosti Silvanova kulta na nove kultne sadržaje. Prema izboru tipičnih Silvanovih atributa lako je zaključiti o karakteru njegova kulta, koji je bio uvjetovan geografsko-ekološkim i ekonomskim razlozima. Silvan je prije svega pastirsko božanstvo, zaštitnik šuma, pašnjaka i vrela, pa je prema tome podržavanje njegova kulta i sasvim izuzetno mjesto koje on zauzima u ilirskom i, posebno, delmatskom — brojčano skromnom — panteonu na neki način odraz cjelokupnog stanja u privrednoj, religioznoj, socialnoj i kulturnoj strukturi delmatskog stanovništva.

Logično je, stoga, da se Silvanove kultne slike najvećim dijelom nalaze u krajevima koji su od davnine prednjačili u uzgoju stoke. Da je tome tako, svjedoče i malobrojna sačuvana Silvanova svetišta, koja se nalaze uvijek u tipično pastirskom ambijentu usred nekog pašnjaka ili uz izvor, gdje su se i pastiri i stada mogli odmoriti i eventualno naći sklonište od kiše i drugih nepogoda.¹¹ Silvan u svakom slučaju nije bio božanstvo koje se štovalo u kućnim ambijentima, pa njegov lik ne susrećemo među božanstvima koja su sačinjavala kućne lararije. Naše tri brončane statuete za sada su jedini primjerci toga tipa među Silvanovim kulturnim spomenicima, pa zbog toga zaslužuju da im se posveti posebna pažnja.¹²

Prije nego što pristupimo njihovom detaljnom opisu, treba upozoriti da nedostaju precizni podaci o okolnostima nalaza za sve tri statuete, jer se u sva tri slučaja radi o starim akvizicijama i, najvjerojatnije, slučajnim nalazima. Zbog toga ćemo se pri datiranju tih spomenika i eventualnom određivanju njihove provenijencije morati poslužiti tipologijom domaćih reljefnih prikaza Silvana, što je u ovom slučaju i jedini mogući put za rješenje tih problema, s obzirom na činjenicu da našim statuetama ne možemo naći pravih analogija među ostalom brončanim plastikom.

Statueta koja je reproducirana na tab. II i tab. III, 1, 2, 3 čuva se u arheološkoj zbirci Franjevačkog samostana u Sinju. Prema usmenim obavještenjima sadašnjeg voditelja zbirke fra Nikole Gabrića¹³, statueta je nađena u Čitluku

¹⁰ O tome vidi D. Rendić-Miočević, GZM, n. s. sv. X, str. 13 i dr.

¹¹ Neka takva svetišta, tzv. paneji, osobito su interesantna jer čuvaju Silvanovu kulturnu sliku isklesanu u živoj stijeni. O tome vidi D. Rendić-Miočević, GZM, n. s. sv. X, str. 11 i d.

¹² Jedini je izuzetak, kako izgleda, mala brončana figurica »Pana« iz Kastva u Istri (čuva se u Arheološkom muzeju u Zagrebu), ali ona tipološki ne odgovara poznatim prikazima domaćeg Silvana iz delmatskih i susjednih ilirskih oblasti (usp. J. Brunšmid, Antikni figuralni bronsani predmeti

u hrvatskom narodnom muzeju u Zagrebu, Vjesnik hrvatskog arheološkog društva, n. s. sv. XIII, Zagreb, 1914, str. 229, br. 52).

¹³ Koristimo se prilikom da se zahvalimo fra Nkoli Gabriću, voditelju zbirke u Franjevačkom samostanu u Sinju i dugogodišnjem sakupljaču spomeničkog blaga s područja Cetinske krajine, koji nam je omogućio objavljivanje ovog spomenika pruživši nam također i dragocjene podatke o ovom i drugim spomenicima koji se čuvaju u okviru arheološkog odjela bogate samostanske zbirke.

(antički *Aequum*), odakle potječe nekoliko figuralnih spomenika posvećenih Silvanu, među kojima i poznati reljef Silvana i Dijane koji je nekad bio uklesan u živoj stijeni rimskog kamenoloma, a danas se također čuva u samostanskoj zbirci (tab. I).¹⁴ Statueta je izlivena u masivnoj bronci, premazana je tankim slojem zelenkaste patine i prikazuje golog Silvana u stojećem stavu. Relativno je dobro očuvana, osim u gornjem dijelu, gdje je jako izlizana. Visoka je 10,2 cm.

Silvan je predstavljen en face, glave lagano zabačene udesno i naprijed, kako bi se što više približio svirali koju je sasvim primakao ustima. Ta je kretnja uzrokovala i pomak čitavog gornjeg dijela tijela udesno, tako da je i težina tijela većim dijelom na desnoj nozi. Tijelo mu je izduženo, muskulatura nije pre naglašena osim nešto jačih trbušnih mišića i donekle leđa, koja počivaju na izrazito uskom struku. Kukovi i kozje noge odijeljeni su od trbuha jasnim koso urezanim linijama. Obrasli dio nogu od kukova do koljena sa svih je strana izbrazdan okomito urezanim kanelurama koje se prilagođuju obliku nogu. Posebno je brižno oblikovan donji dio nogu s jakim koljenastim ispupčenjima i precizno modeliranim kozjim papcima. Itifaličnost je na ovom spomeniku vrlo istaknuta. Za gornji dio tijela već smo rekli da je dosta izlizan. Na glavi se razabiru oči s jakim obrvama, zatim nos, usta i lijevo uho, dok je desno uho gotovo sasvim izlizano. Brada je visila u pramenovima koji se danas jedva primjećuju. Nad glavom, obavijenom gustom kosom, nalaze se neuobičajeno visoki kozji rogovi. Ispupčenje na stražnjoj strani vrata nastalo je vjerojatno prilikom vađenja iz kalupa, a možda se radi i o izraslini predviđenoj da se na tom mjestu statueta poveže nekim držačem s postamentom. U rukama Silvan drži svoja dva uobičajena atributa, pedum i siringu. Lijevom spuštenom rukom, odmaknutom od tijela, prihvatio je u visini kukova pedum koji slijedi uspravnu liniju tijela od ramena do sredine obraslog dijela nogu. Orijentacija peduma sa savijenim krajem okrenutim prema nogama nije tako česta na Silvanovim kulturnim slikama. Desna je ruka također odmaknuta od tijela, a zgrčena je u laktu jer u njoj Silvan drži na prsima prislonjenu siringu. Šaka u kojoj drži siringu precizno je modelirana, osobito prsti, dok je siringa toliko izlizana da su se potpuno izbrisali žljebovi koji obično sugeriraju cijevi te popularne pastirske svirale.

Među spomenicima Silvanova kulta u Dalmatinskoj zagori i u primorskom pojasu ovaj tip bradatog božanstva kozjih nogu i rogova s pastirskim štapom u lijevoj i pastirskom sviralom u desnoj ruci — kao i varijanta u kojoj Silvan drži siringu na prsima, blizu usta, spreman da svakog trenutka u nju zasvira — predstavljaju, čini se, kanon koji je bio predložak najvećem broju figuralnih prikaza Silvana u tim krajevima. Kao ishodište i najizrazitiji primjer takve »klasične« (kanonske) forme D. Rendić je označio reljef Silvana iz Trogira koji se nekad nalazio u posjedu obitelji Fanfogna Garagnin (tab. X, 1).¹⁵ Na tom je reljefu

¹⁴ Spomenik je u dva navrata publicirao M. Abramić : prvi put u Aktima VI Međunarodnog arheološkog kongresa u Berlinu, str. 166 i d., tab. 4 b, a zatim u Spomenici Rudolfa Eggera (Beiträge zur älteren Europäischen kulturgeschichte, Band I, Klagenfurt,

1952. str. 322, tab. VI). O tome vidi još D. Rendić-Miočević, GZM, n. s. sv. X, str. 31. i dr., tab. I, 2.

¹⁵ Usp. R. Schneider, Ueber die bildlichen Denkmäler Dalmatiens, Bericht über eine Reise in Dalmatien, I (Arch.-epigr. Mitth-

Silvan, osim što je opskrbljen pedumom i siringom, okružen još i psom, jaretom i stablom. Prisutni su, dakle, svi simboli iz ikonografske slike tog božanstva, i to u varijanti sa siringom na prsima blizu usta. Na isti način sa siringom na prsima i pedumom u lijevoj ruci predstavljen je Silvan na jednoj izgubljenoj ari iz splitskog Arheološkog muzeja, koju je objelodanio Schneider u svom Izvještaju.¹⁶ Čini se, međutim, da je našem Silvanu ikonografski i likovno najbliža druga njegova kulturna slika, nađena na Libovcu kod Kučina nedaleko Solina (katalog Arheološkog muzeja u Splitu D 242, (tab. VIII, 3)).¹⁷ Srodnost tih dvaju spomenika nije samo tipološka nego se očituje i u tretiranju nekih sporednih detalja (npr. savinuti kraj peduma okrenut prema dolje). Za ovaj tip Silvana našli bismo dosta analogija i među spomenicima koji nisu s delmatskog ili uopće ilirskog teritorija, ali samo u detaljima, a ne u osnovnoj koncepciji lika.¹⁸ Jedna mala brončana statueta nađena u Bad Deutsch-Altenburgu (*Carnuntum*, Austrija) koja prikazuje sjedećeg Silvana (Pana?) pokazuje npr. izrazitu ikonografsku a djelomično i tipološku sličnost s našom statuetom, iako se razlike među njima, osobito u načinu oblikovanja, lako uočljive i očituju pripadnost dvjema različitim kulturnim sredinama u kojima su statuete nastale (tab. VIII, 2)).¹⁹

Zanimljivije će biti pogledati kakvu nam Silvanovu sliku donose dva vrlo značajna reljefa nađena u kraju iz kojega potječe i naša brončana statueta. Prvi je već spomenuti reljef Silvana i Dijane iz okolice Čitluka, a drugi reljef, koji prikazuje Silvana, tri nimfe i jedno neidentificirano božanstvo, prema nekima potječe također iz okolice Čitluka (Karašica), dok je po drugim informacijama nađen na području samog Sinja.²⁰ Na prvom, na žalost dosta oštećenom, reljefu Silvan ima sve karakteristike koje rese i našeg brončanog Silvana. Prikazan je u stojećem stavu i en face, pedum drži u lijevoj ruci (savinuti kraj mu je, istina, okrenut prema gore), a siringu u desnoj ruci prislonjenu na prsima, itifaličan je itd. Na drugom reljefu imamo sličnu situaciju, a jedina je razlika u tome što je Silvanovo tijelo okrenuto u profilu, jer je to diktirala kompozicija čitave kulturne slike. Prema tome, čak u tri slučaja imamo manje-više istu varijantu Silvanova lika i, što je najvažnije, sva su tri spomenika nađena u istom kraju, a jedan od

eilungen aus Oesterreich-Ungarn, Band IX, Wien, 1885, str. 38, donja slika i D. Rendić-Miočević, GZM, n. s. sv. X, str. 14.

¹⁶ Usp. R. Schneider, n. dj., str. 37.

¹⁷ Reljef spominje F. Bulić (L'imperatore Diocleziano, nome, patria, luogo della sua nascita; anno, giorno, luogo e genere della sua morte, *Bullettino di archeologia e storia dalmata*, XXXIX, 1916, str. 25). Isti reljef ističe D. Rendić-Miočević kao izraziti primjer »klasične« forme u kojoj se prikazuje to pastirsko božanstvo u primorskim krajevima (GZM, n. s. sv. X, str. 14).

¹⁸ Usp. E. Babelon i J. A. Blanchet (*Catalogue des bronzes antiques de la Bibliothèque Nationale*, Paris, 1895, str. 196—197, sl.

443); vidi još S. Reinach, *Répertoire de la statuaire grecque et romaine*, tome II, vol. I, Paris, 1897, str. 68, 9.

¹⁹ Usp. R. Fleischer, *Antike bronze Statuetten aus Carnuntum*, Graz-Köln, 1966, str. 32, sl. 44. Auktor je mišljenja da je u liku kozorogog i kozonogog božanstva prikazano glavno ilirsko božanstvo *Vidasus-Silvanus*. Prema Fleischeru ta je statueta vjerojatno jedini spomenik takve vrsti nađen u Austriji.

²⁰ Prema katalogu-bilježnici samostanske zbirke u Sinju reljef je nađen na području samog Sinja, dok D. Rendić-Miočević (GZM, n. s. sv. X, str. 36, tab. II, 2) navodi da je reljef nađen u Karašicama, u okolici Čitluka.

njih bio je uklesan u živoj stijeni i sigurno je rad nekog lokalnog majstora. Neki drugi ulomci reljefa koji potječu iz Citluka, na kojima je također bio prikazan Silvan, ne mogu nam poslužiti kao usporedba zbog njihove slabe očuvanosti. Sva je prilika da je i naša brončana statueta proizvod lokalne radionice koja je, najvjerojatnije, djelovala na području starog Aequuma u drugoj polovici 2. st. ili u toku 3. st. n. e. Zbog nepoznatih okolnosti o samom nalazu dataciju smo pretpostavili na osnovi tipološke srodnosti sa sličnim reljefima, u prvom redu s trogirskim reljefom koji je, sudeći prema načinu obradbe (upotreba svrdla u oblikovanju nekih detalja), nastao u drugoj polovici 2. st. n. e.

Druga brončana statueta (tab. IV i tab. V, 1, 2, 3) čuva se u Arheološkom muzeju u Splitu i ubilježena je u starom katalogu metala pod brojem »H« 356.²¹ Kataloški su podaci oskudni i spominju samo Solin kao mjesto nalaza, a kao doba nalaza valja pretpostaviti 1873. ili 1874. godinu, što se daje zaključiti prema spomenicima koji su u katalogu upisani prije i poslije naše statuete, a koji su nađeni upravo tih godina. Statueta je lijevana u masivnoj bronci koja je s vremenom jako korodirala poprimivši istodobno crvenkasto-smeđu patinu od zemlje u kojoj je ležala. Figuri nedostaju dio desne ruke i šaka s eventualnim atributom te donji dijelovi nogu. Šteta je što spomenik nije očišćen, jer bi se mogli bolje uočiti neki detalji — to se osobito odnosi na lice — koji su sada teško čitljivi uslijed korozije i zemlje koja se inkrustirala među pore stvorene upravo korozijom. Visina statuete iznosi 5,5 cm.

Božanstvo je prikazano golo i u stojećem stavu, s glavom lagano zabačenom udesno. Lijeva noga lagano je savijena prema naprijed, a desna je povučena natrag, kako bi mogla primiti veći dio tereta tijela. Na taj je način os čitavog spomenika neznatno pomaknuta udesno. Stječe se dojam kao da se Silvan djelomično oslonio na neki atribut koji je po svoj prilici držao u šaci uzdignute desne ruke, koja, kao i atribut, na žalost nije sačuvana. Lijevom rukom, spuštenom uz tijelo, Silvan je prihvatio donji, ravni, kraj peduma, dok je savinuti kraj njegovog pastirskog štapa okrenut na gore i seže otprilike do lijevog Silvanova ramena. Pedum je u donjem dijelu prislonjen uz Silvanovu ruku, a zatim se negdje od nutarnje strane lakta odvaja od ruke, što se danas teško vidi, jer je korozija potpuno ispunila prazan prostor. Korozijom je, kako je već istaknuto, najviše oštećena glava. Kosa se samo naslućuje u amorfnom zadebljanju na potiljku, ali je ipak očito da je prekrivala uši i da je sezala samo do vrata. U uzdignutom dijelu iznad čela možemo prepoznati rogove, koji su, čini se, bili savinuti. Očne šupljine, nos i usta jedva se naziru, a isti je slučaj i s bradom. Vrat je masivan, a muskulatura tijela i udova neobično razvijena i oblikovana vrlo plastično, osobito grudi i bokovi, koji odaju odrasla muškarca u punoj fizičkoj snazi. Leđa su također razvijena, s dosta jasno obilježenom kralježnicom koja seže do vrata. Silvan je, razumljivo, prikazan kao Aigipan, a njegove kozje noge vrlo su snažne i započinju gotovo od

²¹ Zahvaljujemo stručnom kolegiju Arheološkog muzeja u Splitu na pomoći i dozvoli objave ovog spomenika, te napose prof. Branku Kiriginu, kustosu Muzeja, koji nas

je, znajući da pripremamo ovaj rad, upozorio na postojanje ove brončane statuete. Fotografije na tab. IV i V izradila je Marija Buklijaš, Arheološki muzej, Split.

struka. Primjetno su runjave sa svih strana sve do ispod koljena, a donji dio nogu zajedno s papcima na žalost nedostaje. Itifalični momenat također je vrlo izražen, što je jedan vid kulturnog sinkretizma s Prijapom. To se ponavlja na manje-više svim figuralnim prikazima Silvana u našim krajevima, pa se može govoriti o jednom od najranijih i svakako najčešćih primjera kulturnog sinkretizma na našem području.²² Stječe se dojam da bismo u načinu kako je koncipiran ovaj lik, u njegovoj monumentalnosti i pomalo neproporcionalnim odnosima pojedinih dijelova tijela mogli vidjeti svjesno nastojanje da se forme našeg Silvana približe Heraklovim oblicima, a to je također slučaj s mnogim spomenicima Silvanova kulta, i to upravo iz Solina i okolice.²³

Već na prvi pogled uočiti ćemo tipološku srodnost ove statuete s figuralnim prikazima Silvana na spomenicima iz primorskog pojasa delmatskog teritorija. Ostaje nam, međutim, da pokušamo rekonstruirati detalj uništene desne ruke u kojoj se trebao nalaziti drugi Silvanov atribut. Među figuralnim prikazima Silvana u priobalnom području, ima više spomenika na kojima Silvan drži uzdignutu desnu ruku. Takav je npr. fragment vrlo rustičnog reljefa iz Arheološkog muzeja u Splitu (kataloški broj D 375), nađen također u Solinu, na kojem je sačuvan samo dio Silvanove glave, ramena i uzdignute desne ruke u kojoj se nalazi velika peterocjevasta siringa. Sličan ovom je još jedan reljef iz splitskog Muzeja (tab. X, 2), danas, čini se, zametnut (?) što ga je objavio R. Schneider u izvještaju o antičkoj plastici u Dalmaciji.²⁴ Istu varijantu susrećemo i na jednom nepubliciranom, inače vrlo kvalitetnom reljefu koji je uzidan u fasadu jedne stambene kuće u Solinu, kao i na manjem broju spomenika iz unutrašnjosti delmatskog područja, od kojih posebno ističemo oštećeni reljef s prikazom Silvana i Dijane koji je nađen na lokalitetu Gradac kod sela Halapića na Glamočkom polju (tab. IX, 1).²⁵ Silvan koji je prikazan na reljefu iz Pridrage kod Novigrada, dakle na liburnskom teritoriju, na sličan način drži siringu u uzdignutoj desnici.²⁶ Uzdignuta ruka našeg brončanog Silvana podsjeća nas, međutim, na prikaze nekih božanstava iz vodeće garniture grčko-rimskog panteona koji u uzdignutoj desnici drže atribut što im istodobno služi i kao oslonac (npr. skeptar). Takve analogije nisu, naravno, u slučaju našeg Silvana moguće. Ne može se sasvim odbaciti ni mogućnost da je naš Silvan u ruci držao neki od atributa koji nije za njega tipičan, npr. grozd, kao što je to slučaj na reljefu koji se čuva u Arheološkom muzeju u Zagrebu (nađen također u Solinu), na kojem Silvan u uzdignutoj desnoj ruci drži grozd, dok je siringa nespretno ubačena u prazan prostor u desnom gornjem kutu reljefa (tab.

²² Usp. D. Rendić-Miočević, GZM, n. s. sv. X, str. 16—17.

²³ Usp. D. Rendić-Miočević, GZM, n. s. sv. X, str. 16.

²⁴ Usp. R. Schneider, n. dj., str. 38, gornja slika.

²⁵ Vidi. D. Sergejevski, Rimski kameni spomenici sa Glamočkog i Livanjskog polja i iz Ribnika (GZM, god. XL, 1928, str. 80—81, sl. 2); o tome vidi još i D. Rendić-Miočević,

GZM, n. s. sv. X, Sarajevo, 1955, str. 31—32, tab.V, 4. Zanimljivo je da je na ovom reljefu Silvan prikazan s dugom bradom što nije slučaj s ostalim prikazima tog božanstva u tim krajevima, pa D. Rendić smatra da je to zacijelo posljedica utjecaja Silvanu posvećenih kulturnih slika iz krajeva južno od Dinare.

²⁶ Usp. N. Cambi, n. dj., str. 132—133, sl. 1 i 2.

IX, 2).²⁷ To je, međutim, samo pretpostavka koja teško može doći u obzir, pogotovo što ni na zagrebačkom reljefu Silvan nije ostao bez siringe, jednog od njegovih najvažnijih atributa. Čini se, prema tome, da je najlogičnija ona varijanta prema kojoj je taj drugi atribut morala biti siringa. U tom slučaju naš bi se Silvan potpuno uklopio u tipologiju Silvanovih figuralnih spomenika iz primorskog područja, napose iz salonitanskog bazena, gdje je spomenik zacijelo i nastao u toku 2. ili 3. st. n. e.

Treću brončanu statuetu koju ovdje obrađujemo pripisali smo također Silvanu, iako s određenim rezervama, jer pojava ovakvog tipa Silvana u zadinarskim krajevima ne odgovara potpuno tzv. delmatskom tipu što smo ga ranije opisali.

Statueta je reproducirana na tab. VI i tab. VII, 1, 2, 3. Nalazi se u Zagrebu u privatnom vlasništvu, a ranije se nalazila u Livnu u posjedu obitelji sadašnjeg vlasnika.²⁸ Gdje je točno spomenik nađen, ne može se pouzdano reći. Navodno se radi o lokalitetu Crkvine u blizini Livna, negdje pokraj ceste koja od Livna vodi prema Glamoču. Međutim, kako nam nije poznat taj toponim u bližoj okolici Livna (što ne znači da ga zaista i nema, jer se radi o toponimu koji se kod nas javlja veoma često), mišljenja smo da bi kao nalazište u obzir mogao doći istoimeno lokalitet u selu Halapić na Glamočkom polju, koji je otprije poznat kao bogato nalazište antičkih spomenika.²⁹ Statueta je lijevana u masivnoj bronci na kojoj se primjećuju tragovi zelenkaste patine. Lik je oštećen i nedostaje mu dio desne ruke od lakta niže, zatim atribut koji je vjerojatno bio u ruci te papci na nogama. Spomenik je visok 7,5 cm.

Božanstvo je prikazano golo i u stojećem stavu, glava mu je i ovom prilikom zabačena udesno i lagano spuštена, noge su razmaknute, a težina tijela većim dijelom počiva na desnoj nozi. Tijelo je pomalo feminizirano, ramena su sprijeda uska i spuštена, prsni koš je prilično nerazvijen, a čitavom prednjom stranom dominira neobično veliki i obli trbuh, kakav ne susrećemo ni na jednoj poznatoj kulturnoj slici Silvana na našem području. Genitalije su, kao i obično, jako izražene. Noge su u gornjem dijelu vrlo snažne i obrasle gustom dlakom naznačenom brazdama koje slobodno izrastaju u različitim smjerovima. Do napuknuća nogu došlo je na najtanjem i najosjetljivijem mjestu, odmah iznad papaka, iz čega se dade naslutiti da su papci vjerojatno ostali srašteni uz nekakvo postolje. Na stražnjoj strani tijela ističu se nešto snažnija pleća te dlakavi savinuti rep, koji je s oba kraja vezan uz tijelo.

Lijeva ruka savijena je u laktu i primaknuta prsima. Precizno modeliranom šakom Silvan je prihvatio ravni završetak kratkog peduma, dok je drugi kraj prislonjen uz ruku i zatim savijen prema lijevom ramenu.

²⁷ Usp. R. Schneider, n. dj., str. 40, donja slika; o tome još i J. Brunšmid (Kameni spomenici Hrvatskog narodnog muzeja u Zagrebu, Zagreb, 1904—1911, str. 66—67, br. 130) i D. Rendić-Miočević, GZM, n. s. sv. X, str. 16.

²⁸ Statueta je vlasništvo prof. Krešimira Tadića iz Zagreba, kojemu se i ovom prili-

kom zahvaljujemo na spremnosti da nam ustupi spomenik na obradbu. Fotografije reproducirane na tab. V i VI snimio je također K. Tadić na čemu se posebno zahvaljujemo.

²⁹ Vidi D. Sergejevski, Putne bilješka iz Glamoča (Glasnik hrvatskih zemaljskih muzeja u Sarajevu, god LIV, 1942, str. 113-117).

Desna je ruka spuštena i prelomljena otprilike u visini lakta, tako da je neizvjesno da li je, i ako jest, koji atribut držala. Prema jednoj varijanti to je mogla biti siringa, koja je, sudeći prema položaju spuštene glave, morala također biti prislonjena visoko uz grudi. Druga varijanta počiva na pretpostavci da je ruka bila oslonjena o bok iznad desne noge, gdje se primjećuje namjerno utisnuto udubljenje, kojemu je teško naći neko drugo objašnjenje. S tim u vezi zanimljiv je još jedan detalj koji može, ali i ne mora, biti slučajan. Riječ je o manjem neo-braðenom detalju koji se primjećuje po sredini gornjeg runjavog dijela desne noge, a u kojem bismo, možda, mogli prepoznati ostatak jelenje kože, nebride, simbola koji povezujemo uz vrlo rasprostranjen Dionizov kult, a koji se ponekad javlja i na kulturnim slikama Silvana na delmatskom području.³⁰ U vezi s tim čini nam se uvjerljivom pretpostavka da je našem brončanom Silvanu nebrida bila prebačena preko desne ruke te da je jednim dijelom doticala spomenuti detalj na desnoj nozi. Ovakva je interpretacija to prihvatljivija ako se ima u vidu činjenica da među Silvanovim spomenicima s delmatskog područja ima mnogo onih na kojima je to omiljeno pastirsko božanstvo poprimilo Dionizove, odnosno Libero-rove karakteristike. Osim već spomenutih reljefa iz Arheološkog muzeja u Zagrebu, postoji još niz spomenika, i to s cijelog delmatskog područja, koji jasno ilustriraju taj vid kulturnog sinkretizma. Obično je riječ o formalnom prikazivanju simbola koji se pripisuju dionizijskom kultu, u prvom redu grozda kao najtipičnijeg simbola toga kulta, što valja protumačiti specifičnom socijalnom i agrarnom situacijom na pojedinim područjima delmatskog teritorija. Što se našeg brončanog Silvana tiče, potrebno je naglasiti da se njegov, ako smijemo tako reći, bakički karakter ne ogleda samo u prikazu simbola koji smo mu pripisali nego i u općem izgledu koji u sebi sadrži mnoge komponente likova iz kruga Dionizove pratnje. Nešto od toga vidjet ćemo analizirajući spomenik do kraja.

Glava je u odnosu na tijelo predimenzionirana, a detalji su dati vrlo ekspresivno, u — moglo bi se reći — gotovo naturalističkoj maniri. Takav način tretiranja glave i, posebno, lica nije uobičajen među spomenicima ilirske kultne plastike, koji se pretežno odlikuju linearnošću i shematizmom. Iznad čela vidljivo je jako ispupčenje iz kojeg izranjaju dva masivna savijena kozja roga. Na širokom licu dominiraju urezane oči s jakim obrvama, zatim širok spljošten nos i plastično oblikovana usta uokvirena brkovima. Rijetka brada u dugim i masivnim kovrčastim pramenovima spušta se duboko niz grudi. Na glavi je gusta neuredno počešljana kosa, pramenovi koje sežu sve do leđa prekrivajući tjeme, potiljak i vrat, tako da se stječe dojam kao da glava izravno izranja iz tijela. Na glavi se ističu i velike kozje uši, s tim što je lijevo sačuvano u cijelosti, a desno je većim dijelom uništeno.

Na kraju da spomenemo još dva detalja uz pomoć kojih, možda, možemo naslutiti funkciju, a s tim u vezi i porijeklo, ovog spomenika. Radi se o malom

³⁰ Usporedi dvije kultne slike Silvana iz Solina, danas u Arheološkom muzeju u Zagrebu; J. Brunšmid, Kameni spomenici Hrvatskog narodnog muzeja u Zagrebu, Za-

greb, 1904—1911, str. 66, br. 128 i 129; vidi također D. Rendić-Miočević, GZM, n. s. sv. X, str. 15.

namjerno oblikovanom udubljenju na glavi, otprilike na sredini potiljka, i o jedva primjetnom oštećenju na leđima (kao da je netko strugao po površini), što se može dovesti u vezu. Očito je da je na tim mjestima statueta bila povezana s nekim elementom kojemu je svrha bila da spomenik fiksira i na taj način osigura njegovu stabilnost. Ako su noge božanstva bile sraštene s bazom, kako smo to ranije pretpostavili vjerujući da su papci prilikom loma ostali slijepljeni uz nekakav postament, onda je ovo ponovljeno osiguranje bilo, vjerojatno, suvišno. Stoga bismo radije prihvatili drugo rješenje, prema kojem je naša statueta bila sastavni dio nekog recipijenta, najvjerojatnije pehara, koji je morao, zbog ravnoteže, imati najmanje tri takve ukrasne noge. Brojne primjere takvih tronožnih recipijenata naći ćemo među brončanim predmetima koje su prvenstveno proizvodele radionice u južnoj Italiji³¹ (vidi vinjetu na kraju teksta). Proizvodi južnoitalskih radionica, koje su djelovale u toku 2. st. n. e. (riječ je uglavnom o bistama crnaca, silena, satira, menada, Pana i sl.), izvoze se i izvan Italije, a nađeni su i u južnim djelovima panonskih provincija.³² Pridodamo li tome i podatak da se likovi Dionisa, erota, satira i menada vrlo često nalaze kao dekor brončanih posuda (osobito patera i vrčeva) u 2. i 3. st. n. e.,³³ vidjet ćemo da funkcija koju pripisujemo našoj statueti dobiva time na uvjerljivosti. U prilog takvoj interpretaciji govore i neki ikonografski detalji koje smo ranije opisali (lice pomalo bestijalna izraza, trbuh koji je tipičniji za likovno interpretiranje Silena, zatim nebrida (?) i sl.). S druge strane neki elementi koji su inače karakteristični za figuralne prikaze Silvana, kao što je npr. brada, ne uklapaju se u poznate nam likovne prikaze tog božanstva iz zapadne Bosne. Osim ikonografske analize, i stilska i likovna analiza spomenika također pokazuju karakteristike po kojima ga ne možemo uvrstiti među spomenike nastale na domaćem, lokalnom tlu. Tu u prvom redu mislimo na ekspresivnost i stanovitu grotesknost, osobito u izrazu lica, kao i na jedan vid naturalizma, svojstven helenističkom konceptu plastičnog oblikovanja. Treba konstatirati da među spomenicima delmatske kultne plastike nema takvih koje bismo mogli uže povezati s našom brončanom statuetom, iako je riječ o liku čija je osnovna ikonografska koncepcija (kozji rogovi, kozje uši, rep i noge, pastirski štap u ruci) u biti istovjetna s kulturnom slikom Silvana. To je i glavni razlog što smo podrijetlo naše statuete potražili izvan delmatskih i ilirskih krajeva, pretpostavivši da je u naše krajeve uvezena iz južne Italije, vjerojatno još dok je služila kao noga i ukras nekom recipijentu. Izvorno je, čini se, predstavljala odraslog Pana ili Silena, dakle božanstvo koje je ikonografski blisko domaćem Silvanu, premda je značenje Silvana u ilirskom kultu bilo sasvim različito od značenja Pana ili Silena u okviru grčko-rimskog panteona. Vjerojatno je da je upravo zbog te ikonografske sličnosti statueta identificirana s likom domaćeg Silvana te je na taj način postala dio ilirske kultne i kulturne baštine. Analogno drugim sličnim pojavama izjednačavanja

³¹ Za usporedbu vidi brončani tronožac koji se nalazi u Nacionalnom muzeju u Napulju (S. Reinach, n. dj., str. 70, 3).

³² Usp. Đ. Mano-Zisi, Problem importa i zvanične umetnosti u rimsko doba (katalog

izložbe Antička bronza u Jugoslaviji, Beograd, 1969, str. 22).

³³ Usp. J. Medini, Rimska brončana plastika u Arheološkom muzeju u Zadru (Diadora, sv. 4, Zadar, 1968, str. 149 i str. 145, bilješka 5).

kultova raznih etničkih i kulturnih sredina i ovdje bi se možda moglo govoriti o jednoj takvoj »interpretaciji« (»*interpretatio Illyrica*«). Ovakvo preuzimanje odgovarajućih shema, pa čak i gotovih spomenika, nije izolirana pojava u razvoju antičkih kultova (sjetimo se samo problema oko interpretiranja figuralnih prikaza Dobrog Pastira), a istu pojavu možemo pratiti i na širem planu, među različitim religijama i u različitim vremenskim razdobljima. U slučaju naše statuete imali bismo, prema tome, jedan vid izravne infiltracije rimske religije među autohtone kultne sadržaje, kao primjer širenja romanizacije i u krajeve koji su tradicionalno pružali otpor utjecajima sa strane.

Zanimljivo je, međutim, da su vrlo rijetke i fragmentarne analogije između naše statuete i spomenika sličnog sadržaja koji su objelodanjeni u većim katalozima grčke i rimske brončane i kamene plastike. Najbližom nam se čini usporedba s brončanom statuetom Pana, publiciranom u Katalogu arheoloških kolekcija Besançon, ali samo kad je u pitanju obradba lica, sa širokim nosom, urezanim očima i jakim obrvama.³⁴ Neke dodirne točke uočavamo i na često reproduciranoj figuri Pana koji na lijevom ramenu nosi amforu³⁵ te na još nekim prikazima Pana, koje je objavio Reinach u svom katalogu grčke i rimske skulpture (tab. VIII, 1).³⁶ Sve te sličnosti zasnivaju se, međutim, samo na podudarnosti u pojedinim detaljima, pa se njima ne možemo poslužiti kao građom za uspoređivanje. Prema tome, ostajemo pri iznesenim pretpostavkama, uz napomenu da je naša brončana statueta vjerojatno nastala u 2. st. n. e., u razdoblju kada su likovi poput našeg Silena (Pana) — Silvana bili osobito popularni, a u prilog takvoj dataciji govore i stilske karakteristike koje smo opisali.

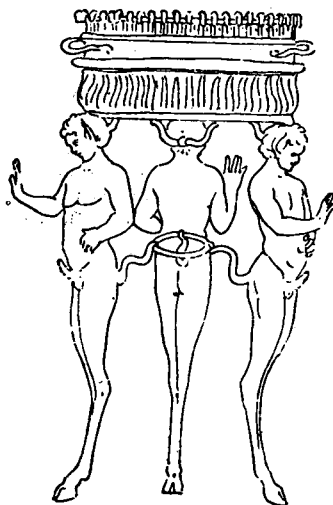
Sažimajući na kraju sve što je rečeno o našim brončanim statuetama, vidjet ćemo da je de facto riječ o dvjema kategorijama spomenika. Prvoj pripadaju statuete iz splitskog Muzeja i sinjske Franjevačke zbirke, koje nesumnjivo predstavljaju proizvode lokalnih radionica i koje nam u ikonografskom pogledu ne donose ništa novo nego se oslanjaju na lokalnu tradiciju koja njeguje tzv. delmatški tip Silvana. Naprotiv, treća statueta pripada kategoriji uvezenih spomenika i na njoj primjećujemo mnoge karakteristike koje nisu uobičajene za lokalnu ikonografiju tog pastirskog božanstva. Uspoređujući likovnu kvalitetu prvih dviju statueta sa sličnim prikazima u kamenoj reljefnoj plastici, osjetit ćemo da je u tom pogledu prednost na strani brončanih figurica, koje su rađene s većim smislom za proporcije tijela i s boljim poznavanjem anatomskih detalja, što, međutim, može biti posljedica i različitosti medija (materijala), i različite tehnike rada. Za razliku od velikih kamenih reljefnih kompozicija koje su, vjerojatno, bile smještene u različitim ambijentima pod vedrim nebom, brončane statuete Silvana bile su dio domaćih lararija, poput statueta drugih božanstava, Merkura,

³⁴ Usp. P. Lebel, Catalogue des collection archéologiques de Besançon, V. Les bronzes figurés (Annales Littéraires de l'Université de Besançon, vol. 26, Paris, 1961, str. 81—82, tab. CV).

³⁵ Usp. E. Babelon i J. A. Blanchet, n. dj., str. 195—196, sl. 441; vidi također S. Reinach, n. dj., str. 68, 1.

³⁶ Usp. S. Reinach, n. dj., str. 69, 6.

Jupitera, Herakla, Minerve i dr. Ako je suditi po malom broju sačuvanih brončanih statueta posvećenih tom vodećem delmatskom i ilirskom božanstvu, ovakav »interijerni« vid štovanja Silvana nije bio osobito rasprostranjen, što je sasvim u skladu sa specifičnim karakterom njegova kulta.



POPIS I SADRŽAJ TABLI

- Tabla I
Kulturna slika Silvana i Dijane iz Čitluka (arheološka zbirka Franjevačkog samostana u Sinju).
- Tabla II
Brončana statueta Silvana iz Čitluka (*Aequum*); pogled en face (arheološka zbirka Franjevačkog samostana u Sinju).
- Tabla III
1—3 Ista statueta, leđna i obje bočne strane.
- Tabla IV
Brončana statueta Silvana nađena u Solinu; pogled en face (Arheološki muzej u Splitu).
- Tabla V
1—3 Ista statueta, leđna i obje bočne strane.
- Tabla VI
Brončana statueta Silvana (Silena-Pana?) iz zapadne Bosne; pogled en face (u privatnom vlasništvu u Zagrebu).
- Tabla VII
1—3 Ista statueta, leđna i obje bočne strane.
- Tabla VIII
1 Skulptura Pana (crtež iz Reinachova Repertoara grčke i rimske skulpture, tom II, vol. I, str. 69, sl. 6).

- 2 Brončana statueta Silvana (*Vidasus*) nađena u Bad Deutsch-Altenburgu (*Carnuntum*) u Austriji.
- 3 Kultna slika Silvana iz Libovca kod Kučina nedaleko Solina (Arheološki muzej u Splitu).

Tabla IX

- 1 Kultna slika Silvana i Dijane s lokaliteta »Gradac« kod sela Halapića na Glamočkom polju (Zemaljski muzej u Sarajevu).
- 2 Kultna slika Silvana iz Solina (Arheološki muzej u Zagrebu).

Tabla X

- 1 Kultna slika Silvana iz Trogira (crtež iz Schneiderova »Izvještaja«, str. 38, donja slika).
- 2 Reljefna ploča s likom Silvana; nekada u Arheološkom muzeju u Splitu (crtež iz Schneiderova »Izvještaja«, str. 38, gornja slika).

Vinjeta: (str. 41.) Brončani tronožac koji se čuva u Museo Nazionale u Napulju (Reinach, Répertoire . . ., tome II, vol. I, str. 70, sl. 3).

R É S U M É

TROIS STATUETTES DE SILVAIN ILLYRIEN
PROVENANT DE LA RÉGION DES DELMATES

De nombreux musées et collection de Yougoslavie renferment des collections de valeur de statuettes en bronze représentant différentes divinités du panthéon gréco-romain.

Cet exposé traite de trois petites statuettes en bronze de Silvain, trouvées dans une région habitée dans l'antiquité par les Delmates illyriens auxquels les monuments cultuels de Silvain et de quelques autres divinités autochtones confèrent un caractère spécifique par rapport aux autres tribus illyriennes de même origine. Il est question d'une divinité à laquelle de nombreux monuments sont élevés dans le schéma iconographique du Pan grec, le plus souvent sous la forme latinisée du nom *Silvanus*, dans presque toute la région de Yougoslavie; le plus grand nombre de ces monuments proviennent incomparablement de la région delmate — aussi bien en ce qui concerne les monuments figuratifs qu'épigraphiques. Il est cependant intéressant de constater que presque toutes les représentations figuratives de Silvain (il s'agit ici de ce que l'on appelle le type du Silvain delmate qu'il faut distinguer du Silvain italique qui, du point de vue iconographique et par sa signification, a des caractéristiques tout à fait différentes) sont en relief de pierre (jusqu'à ce jour seules deux sculptures en pierre représentant Pan-Silvain ont été trouvées dans la région delmate); elles sont sculptées par des maîtres autochtones, imitant le plus souvent les schémas iconographiques de modèles grecs et romains bien connus. Il faut certes souligner que ces schémas cultuels ainsi empruntés étaient à la fois imprégnés d'une interprétation artistique personnelle, souvent très rustique, où l'on reconnaît des traces du folklore autochtone (costumes régionaux par exemple sur les personnages de Diane et des nymphes), et différents aspects du syncrétisme cultuel avec des divinités telles que

Priape, Dionysos (Bacchus, Liber), Héraclès (Hercule), Silvain italique, puis Mithra, Attis et d'autres. Il a été remarqué depuis longtemps que la plupart des monuments cultuels de Silvain provenant de la région delmate sont groupés en trois zones géographiques. Les plus nombreux sont les monuments de la zone littorale (Salone et ses environs), où, du fait des contacts directs avec le monde antique, l'influence des modèles étrangers est davantage exprimée. Une autre concentration importante est enregistrée dans les environs de Sinj et dans la région de Vrlika, puis vient la région de la Bosnie du Sud Ouest (plaines de Glamoč, Livno et Duvno), d'où proviennent des monuments comportant des composantes autochtones les plus exprimées, conditionnées en majeure partie par les spécificités géographiques et économiques de cette région. Dans l'interprétation delmate, nous pouvons suivre la conception fondamentale de Silvain sur de nombreux reliefs en pierre représentant cette divinité seule ou en compagnie de divinités de même origine. Nos trois statuettes en bronze sont pour l'instant les seuls exemplaires représentant, si l'on peut dire, la manière de vénération »intérieure« de cette influente divinité delmate et illyrienne. C'est pourquoi, nous semble-t-il, elle mérite une attention particulière.

La première statuette (Pl. II et III, 1, 2, 3) se trouve dans la collection archéologique du couvent franciscain à Sinj; elle a été trouvée à Čitluk (antique *Aequum*) non loin de Sinj. La statuette a 10,2 cm et représente Silvain nu, barbu et debout (de musculature assez fragile), avec ses attributs usuels: le pédum dans la main gauche et la syrinx, cette fois-ci appuyée sur la poitrine, dans la main droite. Il semble que cette manière de représenter Silvain a été un canon qui fut le modèle d'un grand nombre de représentations figuratives de cette divinité, dont certaines proviennent précisément de la région d'où provient également notre Silvain (voir Pl. I, VIII, 3 et X, 1). Il est tout à fait vraisemblable que la statuette provienne de quelque atelier local, selon toute apparence de la deuxième moitié du 2^e siècle de notre ère.

La deuxième statuette (Pl. IV et V, 1, 2, 3) est conservée au Musée Archéologique de Split; elle a été découverte à Salone en 1873 ou 1874. Le monument n'est malheureusement pas nettoyé, et le bronze ayant subi une importante corrosion avec le temps, certains détails, notamment le visage, sont difficilement déchiffrables. La statuette a 5,5 cm de hauteur; il manque à la statue une partie du bras droit et le poing un éventuel attribut, puis les parties inférieures des jambes.

La divinité est représentée nue et debout; le bras droit est levé, le gauche baissé; de cette main Silvain tient un pédum. La musculature du corps et des membres est assez bien développée, de même que les jambes de chèvres auxquelles manquent les pieds fourchus. Cette manière de représenter Silvain indique un syncrétisme cultuel avec Héraclès (Hercule), phénomène très fréquent sur les monuments de la zone littorale, tandis que dans l'ithyphale manifeste de notre Silvain nous reconnaissons les particularités iconographiques de Priape, lesquelles sous une forme semblable dans un tableau cultuel trouvé également à Salone, y compris ici également nos trois statuettes en bronze.

A en juger par de nombreuses analogies (voir (Pl. X, 2 et IX, 1), dans la main droite endommagée, Silvain tenait le plus vraisemblablement une syrinx, l'un de ses plus fréquents attributs, bien que l'on ne puisse pas exclure tout à fait la présence de quelque autre attribut, par exemple une grappe de raisin, représentée sous une forme semblable dans un tableau cultuel trouvé également à Salone, aujourd'hui au Musée Archéologique de Zagreb (voir Pl. IX, 2). Cette statuette en bronze correspond absolument à la typologie des représentations figuratives de Silvain provenant de la zone littorale, notamment du bassin de Salone, d'où le monument est sûrement provenu au 2^e ou 3^e siècle de notre ère.

La troisième statuette (reproduite sur les Pl. VI et VII, 1, 2 et 3) se trouve chez un propriétaire particulier à Zagreb; elle a été trouvée dans la région des plaines de Livno ou de Glamoč, en Bosnie occidentale. La statuette a 7,5 cm; il lui manque une partie de la main droite avec quelque attribut éventuel et les pieds fourchus des jambes. La divinité est représentée nue, debout, le visage est recouvert d'une longue barbe, de moustaches et d'une abondante chevelure couvrant le sommet de la tête. Le corps est un peu féminisé; le ventre est particulièrement gros et rond, comme on n'en voit sur aucune statue cultuelle connue de Silvain dans la région delmate. Des attributs, seul est conservé un pédum court dans la main gauche, tandis que la main droite est cassée à peu près à la hauteur du coude et il n'est pas possible de définir avec certitude si elle tenait un attribut et dans l'affirmative lequel. Il nous semble néanmoins que dans ce cas il ne soit pas question de syrinx, ce qu'il serait logique d'attendre, mais d'une peau de faon (nébride), qui était probablement jetée sur les bras. L'auteur est arrivé à cette conclusion en premier lieu par un petit détail non traité et à peine perceptible au milieu de la partie velue de la jambe droite qui est, semble-t-il, un reste de nébride, dont une partie touchait la jambe droite. Une anfractuosité pratiquée intentionnellement au-dessus de la jambe droite permet de conclure que la main droite était appuyée sur la hanche, ce qui peut être soutenu par la supposition de la nébride librement jetée sur les bras. Cette interprétation est plus acceptable si l'on tient compte du fait que parmi les monuments de Silvain provenant de la région delmate, il y en a beaucoup où cette divinité pastorale populaire a pris les caractéristiques de Dionysos ou de Liber. Notre statuette est encore intéressante d'un autre point de vue. Il existe en effet des éléments (petit enfoncement à la nuque et endommagement insignifiant dans le dos) indiquant que la statuette était fixée par quelque support assurant sa stabilité. Selon notre point de vue, la statuette était initialement un pied décoratif de récipient à trois pieds, très vraisemblablement d'une coupe, comme les fabriquaient et les exportaient les ateliers d'Italie méridionale, très actifs surtout au 2^e siècle de notre ère et dont les produits étaient caractérisés par les bustes de Silène, de Pan, de satyres, de ménades, de nègres, et semblables (à titre d'exemple, voire la vignette). Quelques indices iconographiques et de style (gros ventre, nébride, expression bestiale du visage, puis expression et une certaine grotesque de tout le personnage) sont, dans une grande mesure, caractéristiques de la manière de représenter Pan adulte ou Silène, et l'auteur pense pouvoir attribuer la statuette à l'une de ces divinités en ajoutant que plus tard, lorsqu'elle ne servit plus à sa destination initiale, elle a été identifiée

au Silvain autochtone, précisément à cause de la ressemblance iconographique. Par analogie avec d'autres phénomènes semblables d'identification des cultes de différents milieux culturels et ethniques, on pourrait peut-être parler également ici d'une «interprétation» de ce genre («*interpretatio Illyrica*»). Par conséquent, dans ce cas, nous aurions une forme directe d'infiltration de la religion romaine parmi les valeurs culturelles illyriennes.

En résumant tout ce qui vient d'être dit au sujet de nos statuettes, nous voyons qu'il s'agit de deux catégories de monuments. Les statuettes du Musée de Split et de la collection franciscaine de Sinj proviennent d'ateliers autochtones et représentent le type classique de ce que l'on appelle le «Silvain delmate», auquel nous pouvons trouver beaucoup d'analogies sur les monuments de pierre de toute la région delmate. La troisième statuette appartient cependant à une catégorie de monuments importés et nous ne pouvons lui trouver d'analogies directes dans la plastique autochtone. À en juger par le nombre d'ailleurs petit de statuettes en bronze conservées et consacrées à Silvain, il semble que dans les *lararia* autochtones, ses statuettes soient relativement rares, et l'on peut supposer que ce mode de vénération «intérieure» de Silvain delmate n'était pas particulièrement répandu ce qui est absolument en harmonie avec le caractère spécifique de son culte.

DESCRIPTION DES PLANCHES

PLANCHE I

Tableau cultuel de Silvain et de Diane, provenant de Čitluk (Collection archéologique du couvent franciscain à Sinj).

PLANCHE II

Statuette en bronze de Silvain, provenant de Čitluk (*Aequum*) vue de face (Collection archéologique du couvent franciscain à Sinj).

PLANCHE III

1—3 La même statuette, vue de dos et des deux côtés.

PLANCHE IV

Statuette en bronze de Silvain, découverte à Salone, vue de face (Musée Archéologique de Split).

PLANCHE V

1—3 La même statuette, vue de dos et des deux côtés.

PLANCHE VI

Statuette en bronze de Silvain (Silène-Pan?), provenant de Bosnie occidentale, vue de face (propriété particulière à Zagreb).

PLANCHE VII

1—3 La même statuette, vue de dos et des deux côtés.

PLANCHE VIII

1. Sculpture de Pan (Reinach, Répertoire . . . , page 69, fig. 6).
2. Statuette en bronze de «Silvanus (*Vidasus*)», provenant de Bad Deutsch-Altenburg (*Carnuntum*, Autriche).
3. Tableau cultuel de Silvain, provenant de Libovac près de Kućine non loin de Salone (Musée Archéologique de Split).

PLANCHE IX

- 1 Tableau cultuel de Silvain et de Diane, provenant de la localité »Gradac« près du village de Halapić dans la plaine de Glamoč (Zemaljski muzej Sarajevo).
- 2 Tableau cultuel de Silvain, provenant de Salone (Musée Archéologique de Zagreb).

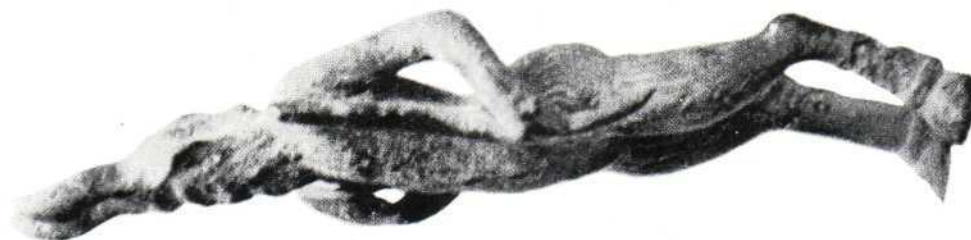
PLANCHE X

- 1 Tableau cultuel de Silvain provenant de Trogir (Dessin du »Rapport« de Schneider, page 38, dessin du bas).
- 2 Plaque en relief représentant Silvain, jadis au Musée Archéologique de Split (Dessin du »Rapport« de Schneider, page 38, dessin du haut).

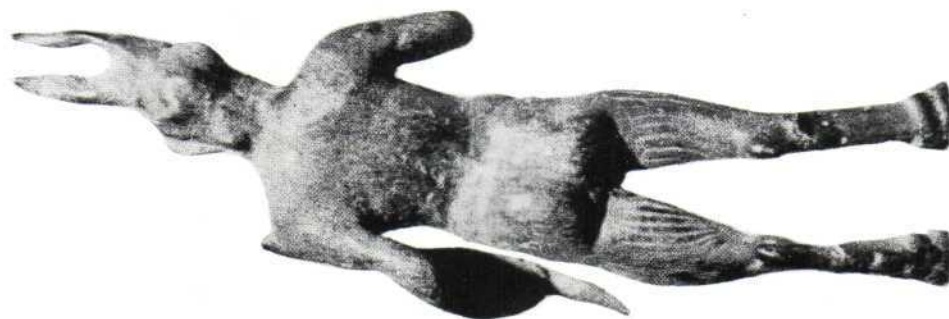
Vignette (page 41.): Trépied en bronze, conservé au Musée National de Naples (S. Reinach, Répertoire de la statuaire grecque et romaine, Tome II, vol. I, page 70, fig. 3).







3



2



1





3



2



1





3



2



1



1



2



3

