

ZDENKO VINSKI

NOVI RANOKAROLINŠKI NALAZI U JUGOSLAVIJI

I

Zavod za zaštitu spomenika kulture Bosne i Hercegovine u Sarajevu izvršio je u 1967. i 1968. godini, pod rukovodstvom I. Bojanovskog, zaštitno arheološko iskopavanje stare utvrde, zvane Grad, smještene do izvora rijeke Sane, i to u selu Gornji Vrbljani, udaljenom 32 km jugozapadno od općinskog mjesta Ključ na Sani. Ta utvrda na strateški povoljnom položaju, locirana na prehistorijskoj, čini se halštatskoj, gradini, opasana je bedemom i predstavlja kasnoantički kastel, odnosno refugij, vjerojatno justinijanskog vremena, kako to ističe Bojanovski u svojim prethodnim izvještajima¹. Među pokretnim nalazima unutar kastela u Gornjim Vrbljanima uočena je, uz crepove, kasnoantička provincijalna bjelkasta keramika, kao i domaća keramika grublje izradbe, te ulomci stakla, antička brončana fibula s povijenom nogom, a od željeznih izradevina kovani čavli, okovi, noževi itd.² S bedema potječu dvije željezne trokrilne strelice, tipološki avarske pripadnosti, koje ukazuju na vrijeme avarske provale u rimsku provinciju Dalmaciju završetkom 6. stoljeća, kada je po svoj prilici razaran i taj kastel, kako to uostalom indiciraju obilni tragovi gareža u ruševinama³. Usprkos tadašnjem stradanju kastela, smatramo ipak mogućim da život nakon toga ondje nije zamro; to bi se moglo odrediti detaljnom analizom spomenute domaće keramike grublje izradbe, tj. ako bi se među tim keramičkim ulomcima uspjelo ustanoviti i slavensku gradišnu keramiku. Mišljenja smo da slavensko naseljavanje na provincijalnom dalmatinskom tlu nije moglo mimoći ovu, možda samo polurazorenu, utvrdu, već zbog njezina položaja koji je dominirao krajolikom na izvoru rijeke Sane. Tu pretpostavku potvrđuju i dva specifična arheološka nalaza s istog kastela, navedena u drugom prethodnom izvještaju, i to jezičac s osebujnim natpisom, kao i ostruga⁴. Ovi su nalazi, što ih tumačimo u daljnjem izlaganju, nesumnjivo vremenski kasniji od provale Avara i od seobe južnih Slavena na zapadnobalkansko područje, a nije vjerojatno da su oni onamo dospjeli u zemlju na napuštenom naselju, tj. na nenaseljenom mjestu. S obzirom na te okolnosti smatramo da je kastel, makar i u rušev-

¹ I. Bojanovski, Arh. pregled 9, 1967, 119—121. — Isti, Arh. pregled 10, 1968, 156—159.

² I. Bojanovski, Arh. pregled 9, 1967, 120.

³ I. Bojanovski, Arh. pregled 10, 1968, 158.

⁴ I. Bojanovski, ibidem.

nom stanju, bio u upotrebi, barem kao refugij, još i nakon kolonizacije Slavena. U našem prvom poglavlju namjeravamo raspravljati isključivo o jezičcu i o ostruzi, tj. o njihovim osobitostima⁵.

Jezičac s pojasa (tab. I, 1a, 1b, II, 1a, 1b), vrlo dug, od bakrene legure ili od bronce siromašne kositrom; na njemu je vidno sačuvana pozlata u vatri, i to slabije na prednjoj, a bolje na stražnjoj strani. S prednje strane jezičca su križevi u medaljonima, kao i bočna pravokutna polja, izvedeni ukivanjem srebrnih pločica, na kojima su aplicirana reljefna slova. Na stražnjoj strani jezičca su srednje i oba bočna polja u obliku pravokutnika također izvedena ukivanjem srebrnih pločica, a na njima su aplicirani natpisi reljefnim slovima. Sva su slova — majuskule — na križevima i na srebrnim pločicama isprva gravirana, pa je zatim u gravirane udubine ukucana srebrna žica na taj način da su slova reljefna. Slovo M i dva slova E nešto su oštećena. Na ovalnom završetku jezičca ukovana je mala pravokutna srebrna pločica s reljefnim križem rađenim poput slova. Zaravnjeni završetak jezičca neznatno je rascijepljen, zbog naticanja na remen pojasa, a s prednje strane razabire se stara reparatura. U rupama (njih četiri) za pričvršćivanje na remen sačuvane su dvije srebrne zakovice, od kojih jedna ima s prednje strane jezičca masivnu zasvođenu glavicu okruženu pseudofiligranim nizom, dok drugoj nedostaje glavica. U lijevoj bočnoj rupi uočljiv je ostatak željezne šipkice od sekundarno stavljene zakovice prilikom stare reparature. Sam jezičac, izuzevši srebrne križeve i srebrna polja, gusto je ornamentiran tehnikom rovašenja. Na prednjoj strani jezičac je ukrašen na tri mjesta životinjskim prepletom, dok je ostali prostor ispunjen geometrijskim i biljnim ornamentima: trokutići (šrafirani i posuti točkama), volute, srcoliki listići i sl. Na sredini stražnje strane jezičca ističe se jasan životinjski prikaz. Između bočnih srebrnih polja vidljiva je valovita vitica, koja završava životinjskim prepletom. S obje strane središnjeg srebrnog polja protežu se uz rubove jezičca također valovite vitice. Listići vitica posuti su točkama, kao i dva trokuta. Pored na nekoliko mjesta obostrano izrađenih šrafiranih trokutića zapaža se do zaravnjenog završetka pozlaćeni ukrasni motiv naizmjenično šrafiranih i glatkih trokuta, i to samo na stražnjoj strani jezičca. Mjere: dužina 16 cm; širina 2,1—2,4 cm; debljina 0,4 cm. Jezičac čuva Zavod za zaštitu spomenika kulture Bosne i Hercegovine u Sarajevu, a bit će predan Zemaljskom muzeju u Sarajevu.

Ostruga (tab. VI, 1) karolinškog tipa, laka formata, u cijelosti od bronce, tanahni ostružni luk završava ušicama, a krakovi su donekle sedlasta presjeka. Trn je izrazito šiljat i stožasto oblikovan, a smješten je u jednakoj osi s onom ostružnog luka. Na bazi trna vidljiv je plastično narebren koncentrični ukras. Pri vrhu jedne i druge strane ostružnog luka, kao i na njegovim završecima, razabire se jednoobrazno oblikovan tzv. nabrani ukras, oivičen plastičnim rebrima, koja su samo uz vrh neznatno nareckana. Ostruga je dobro sačuvana, iako je trn naknadno nešto svinut, po svoj prilici tijekom upotrebe ostruge. Mjere: ukupna dužina 13,6 cm; najveći razmak među krakovima 7 cm; debljina kraka cca 0,5 cm; dužina trna 2,1 cm. Ostrugu čuva Zavod za zaštitu spomenika kulture Bosne i Hercegovine u Sarajevu.

⁵ Našu zahvalnost dugujemo Dr I. Bojanovskom, Sarajevu, koji nam je stavio na

raspolaganje jezičac i ostrugu za znanstvenu interpretaciju.

Isprva pristupamo interpretaciji jezičca, kao izuzetnom i vrlo rijetkom arheološkom nalazu. Na njemu se ističu na srebrnim plohamo aplicirana slova i natpisi (tab. I, II), pa ćemo pokušati na prvom mjestu protumačiti njih. Sva su slova majuskule, a o tehničkom postupku njihove izvedbe bilo je već govora pri opisu jezičca. Slova po svojem obliku i duktusu uglavnom nalikuju onima na poznatom natpisu, smještenom na donjem rubu noge znamenitog Tasilovog kaleža (tab. III)⁶, iako su slova natpisa tog kaleža pravilnija i znalačkije pisana od ovih na jezičcu.

Slova na prednjoj strani jezičca (tab. I, 1a, II, 1a) predstavljaju sigle, odnosno latinske abrevijature, koje valja, obrnuvši jezičac, čitati u smjeru od ovalnog završetka prema zaravnjenom završetku jezičca. Razrješenje abrevijatura glasi⁷:

S C S — SANCTUS
 S C̄ S — SANCTUS
 S C̄ S — SANCTUS
 D N̄ S — DOMINUS
 S B — SABAOTH

Trostruki *Sanctus* je liturgijska formula koju upotrebljava celebrant mise pred kraj *praefatiuma*, tj. za *trisagiuma* uobičajenog u svim starim kršćanskim liturgijama. To je jedna od aklamacija Sv. Trojstva ili svevišnjeg Boga (*hymnus gloriae sancti Domini*). *Sabaoth* je riječ hebrejskog podrijetla (znači vojska ili čete), a ona je u pluralnom obliku grčkom parafrazom prenesena u Sveto pismo i odnosi se na »nebeske čete«; redovito se pojavljuje s riječi *Dominus* u smislu »gospodara nebeskih četa«, dakle *Dominus Sabaoth* je u liturgijskom smislu uvriježeni naziv za Boga⁸. Tako se objašnjava značenje sigla na jezičcu, kojima valja pripisati votivnu namjenu.

Na stražnjoj strani jezičca (tab. I, 1b, II, 1b) moguće je prevesti bez poteškoća natpis (na bočnim poljima) FABER ME FECIT u smislu »obrtnik-kovinar me je izradio«, što se, dakako, odnosi na majstora stvaraoca jezičca⁹. Natpis (na srednjem

⁶ Tasilov kalež (je prigodno darovan *calix maior*, odnosno *ministerialis*) čuva opatija Kremsmünster, tj. *Monasterium S. Agapiti* (Austrija), datiran je nesumnjivo u drugu polovicu 8. st., vjerojatno oko 777. g.; natpis glasi: TASSILO DUX FORTIS — LIUTPIRC VIRGA REGALIS — cf. A. Riegl, E. H. Zimmermann, *Kunstgewerbe des frühen Mittelalters etc.*, Die spätrömische Kunst-Industrie etc. II, 1923, 53 sqq., tab. XXII, XXV. — J. Braun, *Das christliche Altargerät etc.*, 1931, 71, tab. I, 3. — G. Haseloff, *Der Tassilokelch*, *Münchner Beiträge etc.* 1, 1951, 1 sqq., tab. 1, 2, 3 B. — Za lit. o osnivanju opatije Kremsmünster cf. R. Pittioni, *Anzeiger d. phil.-hist. Kl. d. Österr. Akad. d. Wiss.* 113, 12, 1976, 355 sq., n. 27, 28. — W. Neumüller u publikaciji *1200 Jahre Kremsmünster, Stiftsführer etc.*, 1977, 101 sqq., fig. 44 (datira kalež oko 769. ili 772. g.). — Cf. infra n. 93a.

⁷ Pri razrješavanju abrevijatura posavještovali smo se s Dr J. Wernerom i Dr B. Bischoffom, univ. profesorima u Münchenu, pa im i ovom prilikom zahvaljujemo na suradnji. — Pripominjemo da je majstor pri apliciranju slova izostavio u prvoj abrevijaturi uobičajenu vezicu.

⁸ Poblize: Wetzler u. Weltes, *Kirchenlexikon etc.* VIII, 1893, 1327, X, 1897, 1433, XII, 1901, 91. — R. Klotz, *Handwörterbuch d. lateinischen Sprache* II, 1879, 1201.

⁹ Formulacija ... ME FECIT slijedi poslije franačkog vlastitog imena, uočena je više puta na sječivima karolinških mačeva, cf. H. Seitz, *Blankwaffen I etc.*, 1965, 99, fig. 66. — Slična je formulacija natpisa CUNDPALD FECIT na Cundpaldovu kaležu (samo je ime Cundpald, doduše, bavarskog podrijetla), datiranom u zadnju trećinu 8. st., poblize cf. infra n. 13. — Navedena formulacija bila je

polju) TET GIS po svojem je sadržaju problematičniji. Potrebno ga je sastaviti, pa dobivamo riječ TETGIS odnosno vlastito muško dvočlano ime germanskog podrijetla¹⁰; ono u konkretnom slučaju predstavlja ime majstora obrtnika-kovinara koji je izradio jezičac i želio to signirati svojim imenom. Na osnovi stručne ekspertize — izvršene u Komisiji za istraživanje imena pri Bavarskoj akademiji znanosti u Münchenu — može se zaključiti da TETGIS ima značenje zapadnofranačkog vlastitog imena, vjerojatno u 8. ili 9. stoljeću, evidentiranog kao TETGISUS u Galiji, npr. u gradu Reimsu (Šampanja u Francuskoj)^{10a}. Odgonetanjem natpisa omogućeno je nesumnjivo određivanje pripadnosti mastora obrtnika-kovinara negdje u karolinškom kulturnom krugu. Oblikovanje majuskula na jezičcu u znatnoj se mjeri približava oblikovanju majuskula natpisa na nozi Tasilova kaleža (tab. III), pouzdano izrađenog u drugoj polovici 8. stoljeća¹¹. Tu činjenicu smatramo potrebnim ponovno naglasiti, pogotovo s obzirom na izgled majuskula na ostalim poznatim kaležima s natpisima karolinškog stvaralaštva. Nazivalo ih se *calices literati*, a ograničavamo se na to spomenuti primjere kako slijede: Natpis na Ludgerovu kaležu¹², datiranom u kasno 8. stoljeće, također je donekle usporediv, iako u manjoj mjeri od onog na Tasilovu kaležu, s kojim je istovremen (pletenicom ukrašen) Cundpaldov kalež, premda se njegov natpis — što sadrži, doduše, riječ FECIT — rađen po staroj tradiciji, razlikuje u oblicima slova, izuzevši slovo A i slovo T¹³. Međutim, natpis na Grimfridovu kaležu¹⁴ također odudara u oblikovanju majuskula, i po svojoj prilici nešto mlađi od natpisa na navedenim kaležima kao i od natpisa na jezičcu. Natpis na Ursusovu kaležu¹⁵ manifestira staru skripturu, ali se jedva

već prije karolinškog vremena u upotrebi, evidentirana je npr. čak u 6. st., i to u latinskim natpisima na pojedinim tzv. burgundskim kopčama, pobježe cf. J. Werner, *Die romanische Trachtprovinz Nordburgund im 6. u. 7. Jrh., Colloque XXX etc. du IX e Congrès UISPP, (Nice), 1976, 233, 237 sq., fig. 15, 18, 19.*

¹⁰ Lingvističko-historijsku ekspertizu imena TETGIS izradio je Dr E. Felder, znanstveni suradnik Komisije za istraživanje imena pri Bavarskoj akademiji znanosti u Münchenu, u travnju 1975. g. Prijepis te ekspertize dugujemo susretljivosti prof. Dr J. Wenera, München.

^{10a} Cf. supra n. 10.

¹¹ Cf. supra n. 6 i infra n. 23, 93a. — Majuskule natpisa su na Tasilovu kaležu, doduše, kvalitetnije pisane.

¹² Ludgerov kalež čuva opatija Werden (Porajnje), natpis čini kronogram 788. g., kalež je nađen u grobu sv. Ludgera, umro 809. g., pobježe Ch. Rohault de Fleury, *La Messe etc. IV, 1883—1889, 99 sq., tab. CCXCV (sredina).* — J. Braun, o. c., 71 sq., tab. 1, 2. — O. Falke, *Pantheon XV, 1935, 140, fig. 4.* — G. Haseloff, o. c., 11, n. 18.

¹³ Cundpaldov kalež s nalazišta Pethöháza (sjev. Mađarska) čuva F. Liszt Múzeum, Sopron (Ödenburg), pobježe: I. Bóna, *Acta Arch. ASH 18, 1966, 279—325, tab. CXVII—CXX.* — J. Werner, H. Fromm, B. Bischoff, *Jahrbuch RGZM 13, 1966, 265—278, fig. 2 (natpis).* — Cf. supra n. 9.

¹⁴ Grimfridov kalež potječe iz opatije St. Martin des Champs (sjev. Francuska, dijeceza Paris), čuva Dumbarton Oaks Collection, Washington; ime Grimfrid na natpisu odnosi se na donatora, a to ime evidentirano je u 8. st.; u lit. se kalež datiralo u 8. st., u novije vrijeme u rano 9. st.; pobježe: Ch. Rohault de Fleury, o. c., 91 sq., tab. CCXCII (sredina). — O. Falke, o. c., 138 sqq., fig. 2. — G. Haseloff, o. c., 11, n. 19, tab. 9B. — K. Vinski-Gasparini, *Starohrvatska prosvjeta III. s. 6, 1958, 97 sq., fig. 4.* — V. Elbern, *Ztschr. d. D. Vereins f. Kunstwiss. XVII, 1963, 15 sqq., 75 sq., fig. 7.* — M. C. Ross, *Catalogue of the Byz. a. E. M. Ant. in the Dumbarton Oaks Coll. II, 1965, 131 sq., tab. LXXXIX.*

¹⁵ Ursusov kalež, nalazište alpski grad Trento-okolica, čuva župna crkva Feltre-Lamon (sjev. Italija); natpis na kaležu spominje

može uzeti u obzir zbog doista kontroverznog datiranja tog kaleža, možda već u 6. ili čak u 9. stoljeće. Gdjekad se razabiru latinski natpisi već u 7. stoljeću na pojedinim jezičcima (garnitura pojasa) od željeza, platiranim ili tauširanim srebrom, i to u alamanskoj grobnoj ostavštini, kao vjerojatni importi iz sjeverne Italije u južnu Njemačku, te u pijemonteškoj langobardskoj nekropoli Testona^{15a}. Valja posebice ukazati na dva relikvijara iz 8. stoljeća zbog njihovih natpisa, koji su po obliču slova i približno po abrevijaturama zapravo najbliži gotovo svim slovima na objema stranama jezičca, i to: Mortain, kasnomerovinško-protokarolinški primjerek¹⁶, te Sion (Sitten), ranokarolinški primjerek¹⁷. Slova na tim putnim relikvijarima pružaju nam pouzdano epigrafički dokaz za datiranje slova na jezičcu iz Gornjih Vrbljana u 8. stoljeće. Imamo li u vidu objašnjeno značenje sigla i protumačen sadržaj natpisa na jednoj i drugoj strani jezičca, smatramo da je njegova prednja strana (tab. I, 1a) — nota bene, sa slabije sačuvanom pozlatom — baš ta sa siglrama vjerojatno s votivnom namjenom, pa bi ona druga strana sa signaturom majstora u obliku natpisa bila, prema tome, njegova stražnja strana (tab. I, 1b). Ta nas je spoznaja vodila da tako postupimo već prilikom opisivanja jezičca.

O tehničkim okolnostima izradbe artefakta, kojemu posvećujemo pozornost, valja sumarno reći ovo: osnovna supstancija jezičca jest bakrena legura ili bronca s neznatnom primjesom kositra, odnosno možda druge kovine. Sastav legure mogao bi se determinirati spektralnom analizom, ali ona nije izvršena. Pozlata u vatri je očita, znatno je bolje, kako je već rečeno, sačuvana na stražnjoj strani jezičca, manje izloženoj vanjskim čimbenicima trošenja. Taj rovašenjem ukrašen jezičac iskonski je lijevan i naknadno doraden zlatarskim alatom. Osim toga, provedeno je ukivanje srebrnih pločica s apliciranjem slova za sigle i natpise, o kojima smo prethodno raspravljali. Pojava njihove primjene uvjetovala je veličinu jezičca, a njemu sličan izduženi format predstavlja pretkarolinšku tradiciju.

đakona Ursusa (Orso), poblize: Ch. Rohault de Fleury, o. c., 71, tab. CCLXXVI. — G. Hasehoff, o. c., 10, n. 15, 16 (dat. cca. 6. st.). — J. Braun, o. c., 70, fig. 1 (dat. 8. st.). — V. Elbern u djelu Karl der Grosse III, Karolingische Kunst, 1965, 130, n. 82, fig. 9 (dat. 9. st.). — Pripominjemo da je zanimljiv natpis koji spominje istoimenu iako drugu osobu, a to je (vjerojatno franački) vojvoda Ursus (duca Orso), na reljefu od slonovače raskošnog uveza, tj. prednje strane korica evanđelja karolinškog obilježja, dat. oko 800. g., čuva Museo Arch. Naz., Cividale del Friuli, poblize: G. Marioni, C. Mutinelli, Guida storico-artistica di Cividale, 1958, 127 sq., tab. VI. — P. Bertolla, G. C. Menis, Oreficeria sacra in Friuli etc., 1963, 34 sq., tab. 5.

^{15a} Natpisi su pretežno vjerskog značaja (stihovi psalama i dr.), pojedini nisu čitki, ti su natpisi na jezičcima: Ebenhofen, grob 21, cf. M. Franken, Die Alamannen zwischen Iller u. Lech etc. 1944, 17, 56, tab. 18, 1. — Weil-

stetten, grob 3, cf. S. Schieck, H. Jänichen, Germania 32, 1954, 300, 302, tab. 41, 4. — Nördlingen, cf. S. Schieck, H. Jänichen, o. c., 303, n. 3. — Testona, cf. O. v. Hessen, Die langobardischen Funde a. d. Gräberfeld v. Testona etc., 1971, 28, 80, tab. 35, 293.

¹⁶ Mortain (Francuska), relikvijar čuva crkva St.-Évroult; natpisi SCSMIH i SCSGAB, 8. st., poblize: J. Hubert, J. Porcher, W. F. Volbach, L'Europe des invasions, 1967, 282, 367, fig. 313.

¹⁷ Sion = Sitten (Švicarska), relikvijar čuva katedrala sv. Marije; natpisi +SCA MARIA i +SCS IOHANES; nadalje se na natpisu na dnu relikvijara navodi posvetitelj biskup ALTHEUS; poznato je njegovo biskupovanje 780—799. g., pa je relikvijar pouzdano datiran u kasno 8. st., poblize: J. Hubert, J. Porcher, W. F. Volbach, o. c., 285, 367, fig. 315. — Katalog izložbe »Karl der Grosse« Aachen, 1965, 137, no. 231, fig. 108 (dalje skraćeno Kat. Aachen).

Jezičac nesumnjivo pripada po svojim stilskim osobitostima ranokarolinškom inzularnom stvaralaštvu artefakata od kovine, među kojima se prvenstveno ističe izuzetno raskošan Tasilov kalež (tab. III), pouzdano datiran unutar druge polovice 8. stoljeća¹⁸. Taj sakralni predmet obiluje, uz figuralne prikaze svetaca, životinjskim, biljnim i geometrijskim ornamentima, najvećim dijelom inzularnog ili tzv. anglo-karolinškog stilskog obilježja. U literaturi se ukazalo na još nekoliko tadašnjih tvorevina sakralne funkcije¹⁹, što ih u našem kontekstu sada izostavljamo, zatim i na veći broj profanih ranokarolinških kovinskih izrađevina, a to su ostruge, jezičci i okovi garnitura, ponekad naušnice, narukvice, ključevi, stremeni te srebrni pehari, obilježeni inzularnim, ponajviše životinjskim, stilom²⁰. Oveći izbor profanih artefakata navest ćemo kasnije kao paralele. Životinjski stil razvijao se na evropskom kontinentu prema gotovo već odumrloj tradiciji tzv. kontinentalnog stila II²¹ kasnomerovinškog vremena, dospjevši u 8. stoljeću pod izrazite utjecaje inzularnog ukrasnog strujanja s Britanskog otočja. Northumbrija je izvorište sjevernoanglijske ornamentike, protkane irsko-keltskim ukrasnim oblicima, prenesene uz kaligrafiju u 8. stoljeću irsko-anglosaskim misionarstvom na evropsko tlo, gdje se ona manifestira u samostanskoj upotrebi na anglo-irskim iluminacijama rukopisa i pogotovo u kontinentalnom odgovarajućem oponašanju inzularnih predložaka, ali također na kovinskim proizvodima umjetničkog obrta, kako je to posebice detaljno objasnio Haseloff²². Životinjsku ornamentiku svrstao je Haseloff u dvije stilski srodne skupine, premda se na tvorevinama ukrašenim inzularnim stilom ipak u pojedinostima zapaža oblikovanja još više variranih inačica; prototip fantastične životinje prikazivao se s okrenutom glavom, bademastim očima, tijela izdužena i povijena, pokatkad donekle poput slova S, većinom stiliziranog u obliku vrpce, sa svinutim nogama i izduženim prepletenim repom; češće se zoomorfno obličje jedva može razaznati zbog naglašeno stiliziranog prepleta čitave kompozicije²³. Kvaliteta izvedbe životinjske ornamentike ovisi, dakako, o tehničkoj vještini i o ukusu izrađivača. Irsko-anglosasko misionarstvo djelovalo je, kako je već rečeno, na iluminiranje rukopisa

¹⁸ Cf. supra n. 6 i 11 s pripadnim tekstom.

¹⁹ G. Haseloff, o. c., 40 sq. — J. Werner, *Germania* 37, 1959, 183 sq. (s podacima).

²⁰ G. Haseloff, o. c., 36—40. — J. Werner, o. c., 179 sqq., 184—186. — D. M. Wilson, *Acta Arch.* XXXI, 1960, 147—173. — J. Ypey, *Berichten ROB Amersfoort* 12—13, 1962/63, 177—186 (dalje skraćeno Ypey I). — Isti, *Berichten ROB Amersfoort* 18, 1968, 175—191 (dalje skraćeno Ypey II).

²¹ B. Salin, *Die altgermanische Thierornamentik*, 1904, 206 sqq., 237 sqq. — G. Haseloff, o. c., 20. — F. Stein, *Adelsgräber d. achten Jahrhunderts in Deutschland* etc., 1967, 40 sqq. — Dopune navedenoj publikaciji Steinove dao je H. Hintz, *Offa* 27, 1970, 31 sqq.

²² G. Haseloff, o. c., 23 sqq., 33, 66, 69 sqq., fig. 11—16. — Veći akcent na irski utjecaj

stavlja N. Åberg, *The Orient a. the Occident in the Art of the seventh Century, The British Isles*, 1943, 15 sqq., 76 sqq. — Brojne iluminacije s inicijalima iz samostanskih rukopisa sadrži publikacija A. Schardt, *Das Initial etc.*, 1938, passim. — Cf. J. Werner, o. c., 181 sqq. — Ypey I, 180.

²³ Haseloffova podjela sažeto glasi: Skupina A — kompozicija izduženo stilizirana, donekle poput slova S, glava glatka s dugom gubicom, jedna prednja noga sa spiralnim nastavkom, dvije stražnje noge, rep s mnogim zavojima i s listolikim završetkom; skupina B — kompozicija znatno naturalističkija od prethodne, na glavi dva uha, prednja noga bez spiralnog nastavka itd., cf. G. Haseloff, o. c., 19 sq. — Složenost ornamentike i niz variranih inačica ističe Ypey II, 183, 185. — Cf. infra n. 93a.

inzularnog stila u kontinentalno-evropskim samostanima, gdje su monasi, po uzoru na ornamentiku inicijala, izrađivali ukrašavanje sakralnih kovinskih proizvoda ranokarolinškog vremena. To vrijedi osobito za Tasilov kalež (tab. III), na kojemu se u ovalnim medaljonima ističu likovi evanđelista i likovi patrona, zatim signifikantan natpis i vrlo složena ornamentika. Uspjelo je utvrditi da su tu euharističku posudu, po nalogu bavarskog vojvode Tasila (744—788), proizveli klerici u Salzburgu za biskupovanja Virgilija (745—784), podrijetlom Irca²⁴. Životinjska je ornamentika sama po sebi ukrasna tvorba poganskog i nikako kršćanskog značaja, iako se obilno primjenivala baš na ovom skupocjenom sakralnom predmetu. Sva je prilika, međutim, da relativno brojne primjerke izričito profanih ranokarolinških izrađevina, rasutih po Evropi, nisu izrađivali monasi nego samostanska braća laici ili oni svjetovni domaći obrtnici-kovinari koji su mogli imati pristupa samostanima i odanle crpsti stanovite uzore i predloške za svoje zlatarske artefakte. Takvo usvajanje inzularnih motiva daje, doduše, naslutiti odgovarajući ukus svjetovnih naručitelja tih profanih kovinskih tvorevina, utjecan ne samo kontaktom sa samostanima već i tinjanjem stare tradicije kontinentalnog stila II²⁵. Samostanske radionice djelovale su u tom smislu kao posrednici za primjenu inzularne životinjske ornamentike.

U literaturi se pripisuje misionarsku aktivnost anglosaskim benediktincima već u poodmaklom 7. stoljeću, a njome je za Karla Martela i Pipina Malog djelotvorno nastavio anglosaski monah Winfrid, poznatiji pod imenom Bonifacije (722—754), koji je nastojao reorganizirati crkveno ustrojstvo u franačkoj državi. Bonifacije je reformirao, uz ostalo, funkciju crkve u Bavarskoj i episkopat u Salzburgu. Ondje je spomenutog Virgilija naslijedio biskup Arn, i taj je, postavši po želji Karla Velikog salzburški nadbiskup (798. godine), nastavio oko i poslije 800. godine misionarstvom u Karantaciji i dalje prema panonskom području^{25a}. Haseloff je — uz popis rukopisa ukrašenih inzularnim stilom — posvetio pažnju Bonifacijevu djelovanju, imajući na umu okolnosti u kojima je nastao Tasilov kalež (tab. III)²⁶. Sustavno evidentiranje kovinskih izrađevina ukrašenih inzularnim stilom započeli su Wilson²⁷ i Stein²⁸, što valja dopuniti Wernerovim podacima i zapažanjima, popra-

²⁴ *Conversio Bagoariorum et Carantanorum etc.*, ed. M. Kos, 1936, 42. — G. Haseloff, o. c., 74. — K. Vinski-Gasparini, o. c., 97. — Kat. Aachen, 1965, 366, no. 548, fig. 105, doduše zastupa mišljenje da bi radionica kaleža bila u Northumbriji (Engleska), ali novija lit. i dalje inzistira na kontinentalnoj radionici pod jakim utjecajem Northumbrije, lokalizirajući radionicu kaleža u biskupsko sjedište Salzburg ili možda u obližnji samostan Mondsee, poblize: J. Hubert, J. Porcher, W. F. Volbach, *L'Empire carolingien*, 1968, 210, 353, fig. 191. — W. Braunfels, *Die Welt der Karolinger u. ihre Kunst*, 1968, 90, 378, fig. 126. — Pripominjemo da su tzv. starije korice evanđelja samostana Lindau (Njemačka) na Bodenskom jezeru (čuva Knjižnica P. Mor-

gan, New York), s bogatim northumbrijskim ukrasom inzularnog stila, proizvedene u kasnom 8. st. ili oko 800. g. bilo u samostanu St. Gallen (Švicarska) bilo u Salzburgu, poblize: Kat. Aachen, 1965, 371, no. 552. — J. Hubert, J. Porcher, W. F. Volbach, o. c., 210, 353, fig. 192. — W. Braunfels, o. c., 89 sq., 366, tab. V.

²⁵ H. Arbman, *Schweden u. das karolingische Reich etc.*, 1937, 171 sq. — Cf. J. Werner, o. c., 182, 188.

^{25a} *Conversio*, o. c., 42, 132 sq.

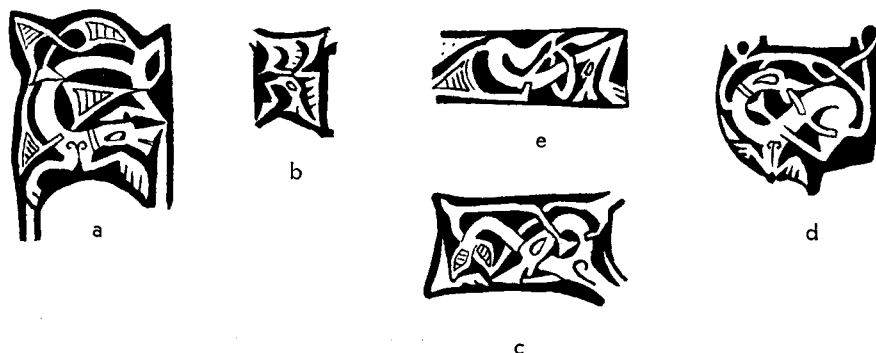
²⁶ G. Haseloff, o. c., 69 sq., 72—74. — O životu Bonifacija cf. J. Décarreaux, *Les moines et la civilisation en Occident*, 1962, 285—296.

²⁷ D. M. Wilson, o. c., 172 sq.

²⁸ F. Stein, o. c., 419, popis 25, tab. 122.

ćenim kartom rasprostiranja na evropskom kontinentu s naznačenom istočnom granicom karolinške države oko 800. godine²⁹. Posljednju i najpotpuniju evidenciju u Evropi, uključivši Britansko otočje, prikupio je Ypey, navodeći 5 sakralnih i 50 profanih nalaza na karti rasprostiranja³⁰. Nalazišta sakralnih primjeraka pretežno su smještena u alpskim predjelima, dok se većinu profanih primjeraka može približno slijediti na kontinentu od Sjevernog mora i ušća Rajne, kako kroz Porajnje do gornjeg Dunava, tako i niz Labu; osim toga jedno je nalazište u Burgundiji, dva do tri (?) u srednjoj Italiji, te jedno u Jugoslaviji, i to na jadranskoj obali blizu ušća Neretve. Riječ je o poznatom antičkom lokalitetu Mogorjelo, a Werner je odatle objavio tipičnu ranokarolinšku dvodijelnu garnituru pojasa (tab. V, 1, 2)³¹, nota bene jedinu do sada na teritoriju Jugoslavije evidentiranu radionički i stilski donekle odgovarajuću usporedbu jezičcu iz Gornjih Vrbljana.

Jezičac s kastela na izvoru rijeke Sane (tab. I, II) sadrži ukupno pet različitih stilskih kompozicija inzularnog životinjskog ornamenta, i to tri na prednjoj strani (tab. II, 1a) i dvije na stražnjoj strani (tab. II, 1b). Predočit ćemo ih redom kako slijede. Sl. a (fig. 1a): životinja s izduženom glavom i vrpčasto oblikovanim zavnutim tijelom, jedna od prednjih nogu ima naglašenu šapu. Paralele: srebrni pehar Fejō (tab. IV, 1a, 1b)³², ostruge Welbsleben (tab. IV, 2, 3, V, 4)³³, Tasilov kalež (tab.



Sl. 1

²⁹ J. Werner, o. c., 183—186, 189—191, fig. 5.

³⁰ Ypey II, 185—189, fig. 11. — Polazeći od relativno brojnih nalaza u Holandiji, autor je prikazao niz pojedinosti inzularne ornamentike svrstanih na tabelama, cf. Ypey II, fig. 8, 10.

³¹ Mogorjelo kod Čapljine (južna Hercegovina), kopča i jezičac, pozlaćena bronca s inzularnim ornamentima, srebrne zakovice, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st. (tab. V, 1, 2), poblizje: J. Werner, Glasnik Zem. muz. n. s. XV—XVI, 1960—1961, 244, tab. II, 1, 2 (dalje skraćeno Werner GZM).

³² Fejō (otočić uz otok Laaland, Danska), blago druge polovice 8. st., srebrni pozlaćeni

pehar, bogato ukrašen (u 3 zone) inzularnom ornamentikom, ranokarolinški proizvod vjerojatno periferne karolinške pripadnosti, poblizje: D. M. Wilson, o. c., 161 sq., fig. 1—3, 5 (gore i sredina). — G. Haseloff, o. c., 46 sq., fig. 35. — Pripominjemo da je s peharom Fejō radionički srodan pehar Pettstadt-rijeka Regnitz (Njemačka), ali ga zaobilazimo jer se njegov inzularni ukras udaljuje u pojedinostima; o tom nalazu cf. D. M. Wilson, o. c., 153 sq., fig. 9.

³³ Welbsleben (Njemačka), par ostruga s ušicama, pozlaćena bronca s inzularnim ornamentima i pletenicom, zoomorfni završeci krakova po merovinškoj tradiciji, no s doda-

III)³⁴ i jezičac Salzwedel (tab. V, 5)³⁵. — Sl. b (fig. 1b): kompozicija mala i nejasna, u reduciranom obliku stilski srodna s onima sl. a (fig. 1a) i sl. e (fig. 1e). — Sl. c (fig. 1c): životinja s izduženom okrenutom glavom, vrpčastim tijelom isprepletenim s ekstremitetima. Paralele: srebrni pehar Fejö (tab. IV, 1a, 1b)³⁶, Tasilov kalež (tab. III)³⁷, ostruge Jülich³⁸, jezičac Mogorjelo (tab. V, 2)³⁹, jezičac Duurstede-Wijk⁴⁰ i jezičac s nepoznatog nalazišta u Holandiji (tab. V, 7)⁴¹. — Sl. d (fig. 1d): životinja s okrenutom glavom, tijelom povijenim poput slova S, naglašenim šapama prednjih nogu, stražnje noge probijaju tijelo, jedna od njih ulazi u gubicu. Paralele: Tasilov kalež (tab. III)⁴², jezičac Rossum-rijeka Waal (tab. V, 3b)⁴³, jezičac Haamstede (tab. V, 6)⁴⁴ i okov Perugia⁴⁵. — Sl. e (fig. 1e): životinja s izduženom glavom, strmo uzdignuto tijelo ovijeno repom, naglašena šapa lijeve noge, kompozicija poput slova S. Paralele: srebrni pehar Fejö (tab. IV, 1a, 1b)⁴⁶, jezičac Rossum-rijeka Waal (tab. V, 3a, 3b)⁴⁷ i ostruge Welbsleben (tab. IV, 2, 3, V, 4)⁴⁸. Svaka od pet navedenih životinjskih kompozicija na jezičcu iz Gornjih Vrbljana drukčije je oblikovana, ali ih nesumnjivo međusobno povezuju zajedničke značajke inzularnog stila⁴⁹. Osim toga podudaraju se u nekoliko pojedinosti, tako npr. u naglašenim šapama, što opet indicira ukus majstora izrađivača. Isto vrijedi, uostalom, za šrafi-

nim volutama, ranokarolinški proizvod 8. st., poblizhe: G. Haseloff, o. c., 36, fig. 21, tab. 1, 2. — J. Werner, *Germania* 37, 1959, 184, tab. 25, 4, 5. — H. Rempel, *Ausgrabungen u. Funde* 3, 1958, 94, fig. 92 (isječak). — *Isti, Reihengräber des 8. bis 11. Jahrhunderts etc.*, 1966, 168, tab. 100, 1, 2.

³⁴ Cf. supra n. 6. — G. Haseloff, o. c., 5, fig. 4e (na zdjelici), tab. 7B. — Cf. infra n. 93a.

³⁵ Salzwedel (Njemačka), jezičac, pozlaćena bronca s inzularnim ornamentom, srebrne zakovice, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: G. Haseloff, o. c., 37 sq., fig. 24, tab. 15, 1.

³⁶ Cf. supra n. 32. — D. M. Wilson, o. c., 161 sq., fig. 4, 5 (dolje).

³⁷ Cf. supra n. 6, infra n. 93a. — G. Haseloff, o. c., 7, fig. 6 (na nodusu).

³⁸ Jülich-Hambacher Wald (Njemačka), ostruga s ušicama, nešto oštećena, pozlaćena bronca, srebrni i nijelirani ulošci, s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: R. Helm, *German Schmuck etc.*, 1934, 16, fig. 24. — G. Haseloff, o. c., 36 sq., fig. 22 (dolje), tab. 14.

³⁹ Mogorjelo, cf. supra n. 31, jezičac, pozlaćena bronca s inzularnim ornamentom, dio garniture, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: J. Werner, o. c., 186, fig. 4, 2, tab. 24, 12.

⁴⁰ Duurstede-Wijk (Holandija), jezičac, pozlaćeni bakar s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: Ypey II, 190, no. 7, fig. 2, 7, tab. LXX, 4.

⁴¹ Nepoznato nalazište u Holandiji, jezičac, bronca (pozлата?) s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: Ypey II, 190, no. 13, fig. 1, 13, tab. LXXI, 10.

⁴² Cf. supra n. 6, infra n. 93a. — G. Haseloff, o. c., 5, fig. 2, h (na obrubu zdjelice), tab. 7A.

⁴³ Rossum-rijeka Waal (Holandija), u rijeci nađen jezičac, pozlaćena bronca, na prednjoj i na stražnjoj strani inzularni ornament (životinja) kao i obrubi vitica, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: Ypey I, 177, fig. 2, 3 = Ypey II, 190, no. 5, fig. 1, 5.

⁴⁴ Haamstede (Holandija), jezičac, pozlaćena bronca s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: Ypey II, 190, no. 3, fig. 1, 3, tab. LXX, 3.

⁴⁵ Perugia? (Italija), okov pojasa, pozlaćena bronca s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: J. Werner, o. c., 185, n. 28, fig. 4e, tab. 24, 10.

⁴⁶ Cf. supra n. 32.

⁴⁷ Cf. supra n. 43.

⁴⁸ Cf. supra n. 33.

⁴⁹ Cf. supra prethodni tekst uz n. 23.

rane trokutiće, češće primijenjene uz životinjski prikaz ili drugdje na više mjesta prednje i stražnje strane jezičca (tab. II, 1a, 1b). Međutim, na ukrasni motiv šrafi-ranih trokuta osvrnut ćemo se kasnije.

Nadalje je jezičac iz Gornjih Vrbljana ukrašen volutama te različitom biljnom i geometrijskom ornamentikom, što valja redom razmotriti. Na prednjoj strani jezičca vidljive su jednostavne volute (tab. II, 1a), odnosno motivi de facto antičkog korijena, primjenjivani gdjekad na kasnomerovinškim i ranokarolinškim kovinskim izrađevinama, doduše izvedeni u oivičenim poljima, tj. kao volute poput slova S ili se pak sastoje od antitetičnih parova spiralnih voluta⁵⁰. Zbog usporedbe spominjemo slijedeće nalaze: ostrugu Sursee⁵¹, narukvice Looveen⁵², ostruge Barleben⁵³, ostrugu Pfahlheim⁵⁴ i narukvicu Habsburg⁵⁵. Svim tim kontinentalnim nalazima 8. stoljeća nedostaju inzularni životinjski ornamentici; iznimno se na ostrugama Welbsleben (tab. IV, 2, 3) zapažaju osim pretežno inzularnog ukrasa, i volute na završecima krakova⁵⁶. Izuzmemo li pretkarolinšku ostrugu Sursee, ostale su spomenute ostruge ranokarolinške pripadnosti, a po tipološkom oblikovanju bliske su onima s isključivo inzularnim dekorom, tako npr. franačkim primjercima druge polovice 8. stoljeća s nalazišta Jülich⁵⁷ i Mainz-rijeka Rajna⁵⁸. Osim toga volutama slični ukrasi sačuvali su se ponekad na balčacima mačeva karolinškog tipa, proizvedenih u franačkim radionicama Porajnja, te navodimo kičene mačeve datirane oko 800. godine: Strasbourg-Suffelweihersheim i Termonde-rijeka Escaut⁵⁹. Napominjemo da volute nisu izričito karakteristične za inzularni stil 8. stoljeća i njih se ne bi smjelo poistovjetiti s na Britanskom otočju uvriježenim motivom valovite spirale — ta se, naime, kasnije razaznaje u karolinškom stvaralaštvu 9. stoljeća — jasno vidljive npr. na ukrasu procesijskog križa pripisanog sv. Rupertu (legendar-

⁵⁰ F. Stein, o. c., 54.

⁵¹ Sursee (Švicarska), brončana ostruga s ušicama, ukrašena volutama, pretkarolinški proizvod početnog 8. st.: J. Werner, o. c., 189, tab. 25, 3. — F. Stein, o. c., 53, 378, tab. 95, 10.

⁵² Looveen (Holandija) grob 7, par brončanih narukvica ukrašenih S volutama, pretkarolinški proizvod prve polovice 8. st. (kompleksna germanska nekropola traje do u 8. st.), poblize: F. Stein, o. c., 194, 385, tab. 69, 12, 13.

⁵³ Barleben (Njemačka), grob, par brončanih ostruga s ušicama, ukrašenih S volutama, ranokarolinški proizvod oko ili poslije sredine 8. st.: H. Rempel, o. c., 39, 89, tab. 99, 1, 2. — F. Stein, o. c., 53, 365, tab. 65, 17, 18.

⁵⁴ Pfahlheim (Njemačka), brončana ostruga s ušicama, ukrašena parovima spiralnih voluta, ranokarolinški proizvod oko sredine 8. st.: L. Lindenschmitt, Alt. uns. heidn. Vorzeit V, 1911, 228, no. 691, tab. 42. — F. Stein, o. c., 53, 285, tab. 87, 2.

⁵⁵ Habsburg (Švicarska), narukvica, pozlačena bronca, ukrašena parovima spiralnih

voluta, zoomorfni završeci po merovinškoj tradiciji, ranokarolinški proizvod oko sredine 8. st., cf. J. Werner, o. c., 189, tab. 25, 2.

⁵⁶ Cf. supra n. 33.

⁵⁷ Cf. supra n. 38.

⁵⁸ Mainz-rijeka Rajna (Njemačka), u rijeci nađen par ostruga s ušicama, bronca ukrašena srebrom, s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st., poblize: L. Lindenschmitt, o. c., 227, no. 690, tab. 42. — G. Haseloff, o. c., 36, fig. 20, tab. 12.

⁵⁹ Strasbourg-Suffelweihersheim (Francuska) i Termonde-rijeka Escaut (Belgija): mačevi oko 800. g., s balčacima tzv. posebnog tipa (po nomenklaturi J. Petersena, cf. infra n. 134), poblize: G. C. Dunning, V. I. Evison, Archaeologia XCVIII, 1961, 129 sqq., 136, fig. 3, 1 i fig. 3, 12, tab. XXXIV, a, b, XXXIX, b. — Motiv volute traje i u 9. st. u sklopu karolinške bujne biljne ornamentike npr. na okovima garniture pojasa »kneževskog« groba u Kolinu (ČSSR), cf. T. Capelle, Slov. Arch. XVI, 1968, 237, fig. 5, 3, 4, 6.

nom utemeljitelju salzburškog samostana sv. Petra kao i tamošnje biskupije u osvit 8. stoljeća); taj je križ prenesen iz Engleske prije ili oko 800. godine u Salzburg (za nadibskupa Arna), te smješten u susjedni Bischofshofen⁶⁰. Valja već sada upozoriti na to da pojava volute na jezičcu ukazuje na njegovu kontinentalnu radio-ničku pripadnost, po svojoj prilici negdje u srednjoj Evropi.

Na prednjoj strani jezičca (tab. II, 1a) razabiremo također srolike listiće, dok su na njegovoj stražnjoj strani (tab. II, 1b) naglašena tri niza vitica. Ti su biljni motivi iskonski sredozemnog podrijetla, premda su uočljivi kao keltski ukrasni oblici i u inzularnom stvaralaštvu. Sroliki su listići doduše na jezičcu primijenjeni samo sporadično, dok se na artefaktima, što ih niže navodimo zbog usporedbe, pojavljuju u većem omjeru, dobrim dijelom uz ornamentiku vitica, pa ćemo ih zajednički razmotriti. Treba navesti dva rana zapadnofranačka relikvijara merovinškog vremena, i to Warnerbertusov relikvijar u Beromünsteru⁶¹ i s njime srodan mali relikvijar s nalazišta Veluwe u Utrechtu⁶², oba zbog biljnih ornamenata sredozemno-ranobizantskog obilježja. Ponegdje se takvi motivi mogu slijediti na burgundskim srebrom damasciranim garniturama tog vremena⁶³, ali je značajniji ukras vitice na jezičcu garniture iz franačkog groba ranog 8. stoljeća uz crkvu sv. Severina u Kölnu⁶⁴. Biljni ornamenta svih navedenih nalaza iskonski su sredozemnog korijena. Odgovarajući se ukrasi, međutim, zapažaju i na nekim inzularnim kovinskim nalazima 8. stoljeća na Britanskom otočju. To su npr. pojedini mačevi kovani u franačkom Porajnju, preneseni na tlo Engleske, gdje su njihove balčake ukrašavali u kasnom 8. stoljeću anglosaski majstori na sebi svojstven način, i to nakrslu mača London-Westminster⁶⁵ i balčak London-Fetter Lane⁶⁶; na dršku

⁶⁰ Bischofshofen (Austrija), tzv. križ sv. Ruperta, čuva župna crkva Bischofshofen, pozlaćeni bakar, drvena jezgra, raskošan anglo-saski proizvod kasnijeg 8. st., vidi: Kat. Aachen, 372, no. 553, fig. 107. — W. Braunfels, o. c., 90, 373 fig. 37.

⁶¹ Warnerbertusov relikvijar (s istoimenim natpisom biskupa u Soissonsu umrlog 676. g.), čuva samostan u Beromünsteru (Švicarska), pozlaćen bakar s ulošcima, složena životinjska i biljna ornamentika, na poleđini i na poklopcu motivi vitica i listića, datiran u drugu polovicu 7. st., vidi: F. Stein, o. c., 41 sq., 51 sq., 54, 107, n. 25, fig. 10, 1, tab. 96. — P. Lasko, *The kingdom of the Franks etc.*, 1971, 117, fig. 113.

⁶² Veluwe kod Nyjmegena (Holandija), relikvijar čuva Nadbiskupski muzej u Utrechtu, pozlaćen bakar s ulošcima, biljni ornament s listićima, datiran u kasno 7. i rano 8. st.: M. Backes, R. Dölling, *Art of the Dark Ages*, 1969, 32 (fig.). — P. Lasko, o. c., 117, fig. 115.

⁶³ Izbor vitica prema nalazima često raskošnih garnitura burgundskih groblja, lociranih u švicarskim kantonima Fribourg i Bern prikazao je N. Aberg, *The Orient and the*

Occident in the Art of the Seventh Century, The Merovingian Empire, 1947, 130 sq., fig. 70. — Cf. F. Stein, o. c., 52, fig. 10, 6.

⁶⁴ Köln, crkva sv. Severina, dijelom objavljeno franačko groblje, grob P 100 (tzv. grob pjevača zbog nalaza drvene lire), datiran u rano 8. st., pretkarolinški jezičac od pozlaćenog srebra s rovašenom viticom, vidi: F. Stein, o. c., 51 sq., 180, 313 sq., fig. 10, 3, tab. 91, 3.

⁶⁵ London-Westminster, mač karolinškog tipa, nedostaje držak i jabučica, brončana nakrslu ukrašena (uz dodatak crne paste) biljnim ornamentom, datiran prije 800. g., vidi: G. C. Dunning, V. I. Evison, o. c., 125 sqq., 156 sq., fig. 2, tab. XL, b.

⁶⁶ London-Fetter Lane, balčak mača karolinškog tipa (jabučica donekle tipa K; o mačevima tipa K cf. infra n. 146), srebro i nijelo, ukrašen inzularnim biljnim ornamentom, datiran prije 800. g., vidi: G. C. Dunning, V. I. Evison, o. c., 140 sqq., 156 sq., tab. XLI, XLII. — D. M. Wilson, *Anglo-Saxon ornamental metalwork 700—1100 in the British Museum, Catalogue of ant. Later Saxon period I*, 1964, 21, 64, 148 sq., tab. XXXIII, 41.

potonjeg balčaka vitice su osobito izrazite⁶⁷. Analogni biljni ornamenti bili su, dakako, u upotrebi i poslije 800. godine, kako to zorno dokazuju vitice i listići na paru fibula jednakih krakova (tab. V, 9) približno prve polovice 9. stoljeća, u sklopu karolinškog blaga s nalazišta Muysen-les-Malines, zakopanog, ondje na tlu Brabanta, u poodmaklom 9. stoljeću⁶⁸. Među brojnim mačevima karolinškog tipa na evropskom kontinentu valja u okviru našeg razmatranja posebno upozoriti na ranokarolinški primjerak franačke pripadnosti druge polovice 8. stoljeća s nalazišta Mannheim-rijeka Rajna, zbog dobro sačuvanog ukrasa vitice na nakrsnici tog mača (tab. V, 8)⁶⁹, bliskog obrubima vitica na objema stranama spominjanog ranokarolinškog jezičca Rossum-rijeka Waal (tab. V, 3a, 3b)⁷⁰, odnosno i viticama na stražnjoj strani jezičca iz Gornjih Vrbljana (tab. II, 1b). One su usporedive, što treba naglasiti, također s motivima vitica uočljivim iznad medaljona s likovima patrona, smještenih na nozi Tasilova kaleža (tab. III); Haseloff te motive dovodi u vezu s raznovrsnim stilskim utjecajima s Britanskog otočja⁷¹. Biljni ornamenti na jezičcu iz Gornjih Vrbljana (tab. II, 1a, 1b) po našem su mišljenju nesumnjivo ranokarolinški, bez obzira na to da li potječu od sredozemnih prethodnika ili od inzularnih »northumbrijskih« biljnih prototipova.

Geometrijski motivi trokuta manjih ili većih dimenzija primjenjivani su više puta na objema stranama jezičca (tab. II, 1a, 1b), a trokutne su plohe ili šrafirane gusto urezanim paralelnim crtama ili su posute ubodenim točkama. Gore na stražnjoj strani jezičca ističe se motiv pozlaćenih naizmjeničnih šrafiranih i glatkih trokutastih ploha, a taj je vrlo karakterističan, što nam dokazuju brojne analogije na slijedećim ranokarolinškim jezičcima: Mogorjelo (tab. V, 2)⁷², Enger⁷³, Rossum-rijeka Waal (tab. V, 3a, 3b)⁷⁴, nepoznato nalazište u Holandiji (tab. V, 7)⁷⁵, Duur-

⁶⁷ G. C. Dunning, V. I. Evison, o. c., 156, tab. XLII, dolje.

⁶⁸ Muysen-les-Malines (Belgija), blago izričito karolinškog obilježja, dospjelo u zemlju u poodmaklom 9. st., sadrži: 74 komada srebrnog novca, i to Karla Velikog, Lotara I, Pipina I Akvitanskog, Karla Čelavog i Ludovika II Italskog; srebrni pozlaćeni jezičac s motivom vinove loze, sredina 9. st.; srebrni bobak; dvije istovjetne srebrne fibule jednakih krakova s rovašenim nijeliranim biljnim ukrasima; poblize: A. de Loë, Belgique ancienne etc. IV, 1939, 149 sq., fig. 117–121. — H. Arbman, o. c., 162 sq., fig. 30, stavlja te fibule (od kojih reproduciramo 1 primjerak tab. V, 9) u prvu polovicu 9. st.; one predstavljaju relikv u tom blagu, tipološki su znatno starije, oblik im je poznat iskonski čak u 7. st.

⁶⁹ Mannheim-rijeka Rajna (Njemačka), u rijeci nađen mač tzv. posebnog tipa (po nomenklaturi J. Petersena cf. infra n. 134), ukras jabučice i nakrsnice od tauširane i od platirane mjedi, na sredini jabučice i pogo-

tovo na nakrsnici vidljiv motiv urezane vitice (uz dodatak crne paste?), ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st., poblize: H. Jankuhn, Offa 4, 1939, 156 sq., tab. I, 1. — H. Arbman, o. c., 220 sq., tab. 68, 5. — G. C. Dunning, V. I. Evison, o. c., 130 sq., 134, 144, tab. XL, a (nakrsnica mj. 3:2 reproducirana ovdje tab. V, 8). — O značaju tog mača cf. infra n. 140 i 174 s pripadnim tekstom.

⁷⁰ Rossum-rijeka Waal, jezičac cf. supra n. 43.

⁷¹ G. Haseloff, o. c., 54 sq., tab. 2 i 6. — Cf. infra n. 93a.

⁷² Mogorjelo, jezičac cf. supra n. 39.

⁷³ Enger kod Herforda (Njemačka), jezičac-zatvarač na karolinškom evanđelju, srebro s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st., poblize: G. Haseloff, o. c., 38, fig. 25, tab. 15, 5.

⁷⁴ Rossum-rijeka Waal, jezičac cf. supra n. 43.

⁷⁵ Nepoznato nalazište u Holandiji, jezičac cf. supra n. 41.

stede-Wijk (dva primjerka)⁷⁶, nepoznato nalazište u Belgiji⁷⁷ itd. Motiv naizmjeničnih šrafiranih i glatkih trokuta potječe, kao ukrasna shema, iz vremena seobe naroda, susrećemo ga u 6. stoljeću na provjeslima nekoliko šljemova tipa Baldenheim — proizvedenih za vremena ostrogotske vlasti u Ravenni i možda u Saloni⁷⁸ — npr. na šljemu sa šest provjesla iz Narone (Vid kod Metkovića)⁷⁹, nadalje na šljemovima s nalazišta Giulianova (Monte Pagano)⁸⁰, Baldenheim⁸¹, Planig⁸², Stössen⁸³ i pogotovo na nedavno nađenom primjerku u Steinbrunnu⁸⁴. Šrafiranje na provjeslima citiranih šljemova ne sastoji se, doduše, od urezanih crta, nego od točkasto punciranih crta. Na provjeslima ostalih šljemova tipa Baldenheim nalaze se trokutasti ukrasi pokriveni punciranim ornamentom poput kršljuti, pa ih zato izostavljamo; jedino se na šljemu iz franačke nekropole Krefeld-Gelepp⁸⁵ zapažaju na provjeslima trokutasti ukrasi posuti punciranim točkama, što se na pojednostavnjen način oponaša ubodenim točkama na onim trokutima smještenim dolje na stražnjoj strani jezičca iz Gornjih Vrbljana (tab. II, 1b). Prema iznesenim podacima, svi su trokutasti motivi na ovom jezičcu baština barbariziranog kasnoantičkog stvaralaštva.

Zakovice za pričvršćivanje jezičaca za remene na pojasevima uglavnom su se sačuvala relativno rijetko. S brojnih ranokarolinških jezičaca nađenih u Holandiji (npr. Rossum-rijeka Waal, tab. V, 3a, 3b) one su većinom nestale, iznimno postoje na raskošnom okovu Deventer⁸⁶, na jednom od jezičaca Duurstede-Wijk⁸⁷ i na onom s nepoznatog nalazišta u Belgiji⁸⁸. Takve su zakovice bile srebrne sa zasvođenim glavicama okruženim pseudofiligraniranim nizom, kako se to razabire na pojedinim kompletnim ranokarolinškim nalazima. Stanje zakovica na jezičcu iz Gornjih Vrbljana naveli smo već prilikom njegova opisa (tab. I, II), na što se pozivamo. Garnituru pojasa s nalazišta Mogorjelo (tab. V, 1, 2) valja posebno istaknuti, jer su se na kopči i na jezičcu očuvala sve tipične srebrne zakovice⁸⁹, a isto vrijedi i za jezičac Salzwedel (tab. V, 5)⁹⁰. To su najizrazitije paralele. Odgovarajuće zakovice

⁷⁶ Duurstede-Wijk (Holandija), 2 jezičca, 1 pozlaćeni bakar (ili bronca?), s inzularnim ornamentima, ranokarolinški proizvodi druge polovice 8. st.: Ypey II, 190, no. 11, fig. 1, 11, tab. LXXI, 8 (srebrne zakovice); 190, no. 6, fig. 2, 6, 6a.

⁷⁷ Nepoznato nalazište u Belgiji, jezičac, rog ili kost uz srebrne pločice (s trokutima) i srebrne zakovice, s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: Ypey II, 190, no. 12, fig. 2, 12, tab. LXXI, 9.

⁷⁸ Z. Vinski, Vjesnik Arh. muz. Zagreb 3. s. VI—VII, 1972—73, 187—189, n. 60—62.

⁷⁹ C. List, Jahrbuch d. Zentral-Komm. N. F. I, 1903, 252—256, tab. V, VI, — F. Radić, Starohrvatska prosvjeta VIII, 1904, 42 sq., fig. 1, 2.

⁸⁰ M. Mariani, Notizie degli Scavi etc., 1897, 412—417.

⁸¹ R. Henning, Der Helm v. Baldenheim etc., 1907, 4, 8 sq., tab. I, II.

⁸² P. T. Kessler, Mainzer Zeitschr. XXXV, 1940 (sep.), 4—6, fig. 6, 7, tab. I.

⁸³ Za glavnu lit. cf. Z. Vinski, o. c., 187, n. 54.

⁸⁴ G. Mossler, Mitt. Anthrop. Ges. Wien C, 1970, 208 sqq., fig. 2, tab. II.

⁸⁵ O. Doppelfeld, R. Pirling, Fränkische Fürsten im Rheinland etc., 1966, 54, 56, 49 (fig.).

⁸⁶ Deventer (Holandija), okov, pozlaćena i nijelirana bakrena legura, umetnuta staklena zrna, srebrne zakovice, s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: Ypey II, 190, no. 1, fig. 1, 1, tab. LXX, 1.

⁸⁷ Cf. supra n. 76.

⁸⁸ Cf. supra n. 77.

⁸⁹ Cf. supra n. 31.

⁹⁰ Cf. supra n. 39.

postoje još na tri ranokarolinška brončana primjerka s nepoznatih nalazišta⁹¹ i na malenim jezičcima s nalazišta Mahndorf⁹² i Liège⁹³. S tim podacima dovršavamo komparativni postupak tumačenja značajka kojima je obilježen jezičac, interpretiran u našoj raspravi.

Rekapituliramo li naša razmatranja o jezičcu iz Gornjih Vrbljana (tab. I, II), dospjeli smo s obzirom na njegove osobitosti do spoznaja kako slijede: Sastav kovina kombiniran s tehnikom izradbe svojstven je ranokarolinškim artefaktima. Po svojem obličju su slova sigla i natpisa tipična za 8. stoljeće. Razrješenjem sigla, odnosno abrevijatura, dobiva se liturgijska formula, a primijenjena je na jezičcu s votivnom namjenom. Natpis očito predstavlja signaturu majstora-izrađivača jezičca; vlastito ime TETGIS je franačko, evidentirano u 8. i 9. stoljeću. Izduženi format jezičca, sam po sebi pretkarolinškog podrijetla, bio je potreban zbog stavljanja sigla i natpisa. Životinjska ornamentika nesumnjivo je inzularnog stilskog obilježja, bliska je onoj na Tasilovu kaležu, na peharu Fejö, na ostrugama Welbsleben itd., primijenjena je, dakle, u drugoj polovici 8. stoljeća u ranokarolinškim kontinentalnim samostanskim radionicama, koje su bile pod jakim inzularnim utjecajima s Britanskog otočja. Motiv volute zapaža se na narukvicama i ostrugama pretkarolinške i ranokarolinške pripadnosti. Biljna ornamentika sredozemnog podrijetla upotrebljavala se u merovinškom i ranokarolinškom stvaralaštvu, premda je i u Engleskoj uočljiva na nalazima kasnog 8. stoljeća obilježenim inzularnim ukrasima. Karakteristične su vitice, uz one na Tasilovu kaležu, na ranokarolinškom jezičcu Rossum-rijeka Waal, na balčaku istovremenog franačkog mača iz rijeke Rajne kod Mannheima itd. Geometrijski motivi trokuta barbarizirana su kasnoantička ostavština još iz 6. stoljeća. Specifične su srebrne zakovice dobro sačuvane na ranokarolinškoj garnituri Mogorjelo, ukrašenoj inzularnim stilom, inače, kako smo već spomenuli, jedinoj radioničkoj i stilskoj paraleli iz druge polovice 8. stoljeća u Jugoslaviji. Prema svemu, jezičac iz Gornjih Vrbljana valja datirati u drugu polovicu 8. stoljeća. Izradio ga je zacijelo franački majstor za vladanja Karla Velikog najkasnije prije 800. godine, i to po svojoj prilici negdje u Porajnju. Usprkos stilskim sukladnostima s Tasilovim kaležom^{93a}, manje je vjerojatno da jezičac potječe iz salzburške

⁹¹ Nepoznato nalazište (odakle?), zbirka Diergardt, Köln, jezičac druge polovice 8. st., cf. G. Haseloff, o. c., 39, fig. 28, tab. 15, 7. — Nepoznato nalazište u Italiji, Museo Bargello, Firenze, jezičac druge polovice 8. st., cf. Werner GZM, 245 sq., tab. II, 3. — Nepoznato nalazište u Italiji, Museo Kircheriano, Roma, okov druge polovice 8. st., cf. G. Haseloff, o. c., 39, fig. 30, tab. 15, 10.

⁹² Mahndorf kod Bremena (Njemačka), jezičac (neočišćene zakovice), bronca, s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st., poblize: J. Werner, o. c., 185, n. 32, tab. 24, 3; 25, 6.

⁹³ Liège, crkva sv. Lamberta, grob 11 (sarkofag) (Belgija), jezičac (tipične zakovice), bronca, s inzularnim ornamentom, ranokaro-

linški proizvod druge polovice 8. st., poblize: J. Philippe, Les fouilles arch. de la place St. Lambert etc., 1956, 36, tab. IX.

^{93a} Napomena u korekturi: Nedavno se G. Haseloff sažeto osvrnuo na dosadašnje stanje istraživanja o Tasilovu kaležu, ali taj smo članak dobili na uvid nakon dovršetka ove rasprave; osim dopuna u smislu nekoliko podataka i nešto novije literature, taj osvrt ne sadrži bitnih promjena s obzirom na datiranje i na pitanje radionice kaleža, lokalizirane u drugoj polovici 8. st., odnosno između 768. i 788. g. u Salzburgu, cf. G. Haseloff u publikaciji *Baiernzeit in Oberösterreich* etc., Katalog izložbe Linz, 1977, 221—236, 364 sq. (obradio B. Ulm), fig. 77. — To vrijedi također za značajan prilog G. Haseloffa o orna-

radionice zbog franačkog imena kojim je signiran u 8. stoljeću. Jezičac je, s obzirom na sakralni sadržaj njegovih abrevijatura, najvjerojatnije bio u upotrebi crkvenog lica, odnosno misionara, prije i po svoj prilici nešto poslije 800. godine. Na pitanje kako je i kada jezičac mogao dospjeti na izvor rijeke Sane, pokušat ćemo odgovoriti kasnije, nakon interpretacije tamošnjeg nalaza ostruge.

Iza opisa jezičca priopćili smo opis ostruge (tab. VI, 1), na koji sada upućujemo, a o mjestu i o okolnostima nalaza u Gornjim Vrbljanima bilo je riječi u uvodu. Ostruga je, prema njezinim tipološkim značajkama, pouzdano određiva kao tvorevina karolinške pripadnosti. Ona je, po našem mišljenju, ranokarolinška i istovremena s jezičcem, tj. ostrugu datiramo u drugu polovicu 8. stoljeća. Smatramo da je ona franačka, i to s obzirom na njezinu izradbu i njezina nosioca. Tijekom 8. stoljeća do početka 9. stoljeća izrađivale su se i upotrebljavale pretkarolinške i karolinške lagane ostruge, kako one s ušicama, tako one sa zakovicama na pločicama završetaka ostružnih lukova, a njihov manje-više stožasti šiljati trn relativno je kratak. Prije 8. stoljeća postojale su samo ostruge s ušicama i kratkim trnom, tj. ostrugu se pojedinačno nosilo uz petu lijeve noge i takva je ostruga de facto merovinški prethodnik 7. stoljeća. Već od ranog 8. stoljeća pojavljuju se parovi pretkarolinških ostruga, a od sredine 8. stoljeća parovi ranokarolinških ostruga, bilo one tipa s nešto dužim krakovima i ušicama, bilo one tipa s kraćim krakovima i sa zakovicama na pločicama, a jedan i drugi tip ostruga pričvršćivalo se na nogama pomoću remenja s nadjenutim garniturama⁹⁴. Potonji tip je u srednjoj Evropi brojnije evidentiran⁹⁵, gdje su jedan i drugi tip kronološki približno istovremeni u 8. i u 9. stoljeću; nakon 800. godine tip s ušicama nije čest, tj. brojčano raste tip sa zakovicama na pločicama. U našem kontekstu bitan je tip ostruge s ušicama, dok tip ostruge sa zakovicama na pločicama navodimo uzgred po potrebi, a uglavnom se pobliže ne osvrćemo na garniture remenja. Kako je primjerak iz Gornjih Vrbljana (tab. VI, 1) skromno ukrašen, suvišno je podrobnije ulaziti u pitanja ukrašavanja ostruga, premda stilska analiza inače ima za interpretaciju raskošnih ostruga ne malu vrijednost. Pozivajući se na iznesene podatke, treba ustanoviti da je ranokarolinška ostruga franačke pripadnosti iz Gornjih Vrbljana u 8. stoljeću postojala kao par s pripadnim jednostavnim brončanim garniturama na remenju, iako se ondje u ruševinama kastela naišlo samo na ostatak jedne ostruge.

Paralele 8. stoljeća za ostrugu s kastela na izvoru rijeke Sane nisu brojno sačuvane unutar područja ranokarolinške države, jer grobni prilozi nestaju sa sve jačim utjecajem crkvene hijerarhije. Imamo li na umu osnovni tip s ušicama, uz jednostavan tzv. nabrani ukras i koncentrična rebra na trnu, postoji ipak nekoliko tipološki donekle srodnih nalaza ostruga, doduše u grobljima prve polovice i sredine 8. stoljeća u južnoj Njemačkoj, i to s nalazišta: Pfahlheim⁹⁶, Schwabmühl-

mentalnoj analizi Tasilovog kaleža u tek izašloj publikaciji Sachsen und Angelsachsen etc., Katalog izložbe Hamburg 1978, 532 sqq., fig. 1—7.

⁹⁴ R. Zschille, R. Forrer, Der Sporn in seiner Formen-Entwicklung etc. I, 1891, 6—9, tab. III, IV. — F. Stein, o. c., 26—30.

⁹⁵ F. Stein, o. c., 28, 412 sq., tab. 107, 108 (popisi i karte rasprostiranja). — B. Kavanová, Slovanské ostruhy etc., Studie Brno IV, 3, 1976, 16 sqq., 70 sqq.

⁹⁶ Pfahlheim (Njemačka), grobni nalazi (prije sredine 8. st.), par brončanih ostruga, trn nedostaje, s garniturom: F. Stein, o. c., 285, tab. 34, 3—8.

hausen⁹⁷, Giggenhausen⁹⁸ i možda Aschheim⁹⁹. Prema takvim primjercima, tj. po toj tradiciji, oblikovane su ranokarolinške ostruge poput one koja je dospjela u zemlju u Gornjim Vrbljanima. Na periferiji ranokarolinške države i izvan nje u susjedstvu franačke utjecajne sfere — kamo je kršćanstvo počelo prodirati — pojavljuju se ponegdje analogni primjerci 8. stoljeća, npr. u (holandskoj) Friziji registrirane su dvije usporedive ostruge s ušicama s nalazišta Termunten i Britsum¹⁰⁰. Nadalje navodimo iz Tiringije mješovito germansko-slaveno groblje Sundremda sa značajnom ranokarolinškom analogijom ostruge (tab. VI, 2—4), zakopane ondje na prijelazu od kasnog 8. stoljeća u rano 9. stoljeće¹⁰¹. Groblje je smješteno na istočnoj periferiji franačkog teritorija Karla Velikog oko 800. godine¹⁰². Ta je franačka ostruga iskonski kao par s očuvanom garniturom (tab. VI, 2—4) proizvedena u drugoj polovici 8. stoljeća, a nju ističemo kao blisku paralelu ostruzi iz Gornjih Vrbljana.

Stanje istraživanja o ostrugama karolinškog tipa u Jugoslaviji iziskuje objašnjenje, prije no što mnogobrojni, dobrim dijelom neobjavljeni, fundus ostruga pokušamo dovesti u vezu s ostrugom iz Gornjih Vrbljana. Kao polazište služi nam naš sintetički koncipiran rad »Oružje na području starohrvatske države do godine 1000«¹⁰³, iznesen kao predavanje prije desetak godina; od tada se, napose istraživanjima starohrvatskih groblja, odnosno (terminološki pogodnije) dalmatinsko-hrvatskih groblja u sjevernoj dalmatinskoj regiji, povećao fundus ostruga, ali se o njima nije promijenila osnovna pojamnost. Glavnina ostruga potječe s matičnog područja ranofeudalne hrvatske države, zapravo s teritorija omeđenog rijekama Zrmanjom i Cetinom, tj. ne samo po starijoj evidenciji, na terenu oko gornjeg toka Krke i Cetine; zapaža ih se još u pokrajini susjednih Neretljana, dok su na preos-

⁹⁷ Schwabmühlhausen (Njemačka), grob (prva polovica 8. st.), par brončanih oštećenih ostruga: F. Stein, o. c., 249, tab. 21, 3, 4.

⁹⁸ Giggenhausen (Njemačka), grob (prva polovica 8. st.), na desnoj nozi 1 željezna ostruga: F. Stein, o. c., 228, tab. 9, 12.

⁹⁹ Aschheim (Njemačka), grobovi (kasno-merovinški početnog 8. st.) pod crkvom, grob 2, par brončanih ostruga: H. Müller-Karpe, Bayer. Vorgeschichtsblätter 20, 1954, 137 sq., fig. 2, 1, 2. — F. Stein, o. c., 219, tab. 3, 3, 4.

¹⁰⁰ Termunten i Britsum (Holandija), brončane ostruge 8. st. (s nabranim ukrasom na krakovima) navodi J. Werner, o. c., 189, n. 42 (cit. nama nedostupnu holandsku literaturu). — Nadalje je u (njemačkoj) Friziji otkriven signifikantan par ranokarolinških brončanih ostruga s ušicama i s garniturom u grobu 326, datiranom u drugu polovicu 8. st., u sklopu nekropole 8—9. st. na nalazištu Dunum, koju je objavio P. Schmid, Neue Ausgrabungen u. Funde in Niedersachsen 5, 1970, 40 sqq., 58 sqq., 7. — Cit. rad nije nam dos-

tupan, pa ga navodimo prema naknadno prispjeloj raspravi U. Giesler, u djelu Studien z. vor- u. frühgesch. Arch. (Festschrift J. Werner etc.), Münchner Beiträge etc. Ergbd. 1, 1974, 521, 527, 536, n. 1, 25, fig. 4, 2, tab. 36, 5.

¹⁰¹ Sundremda, grob 27 (Njemačka), brončana ostruga (nabrani ukras na ušicama, rebra na trnu) s garniturom (ovdje tab. VI, 2—4), druga polovica 8. st., sumarno: H. Deubler, Ausgrabungen u. Funde 11, 1966, 280, tab. 39. — J. Werner, u djelu Siedlung, Burg u. Stadt etc., 1969, 502, tab. 26, d—f (dat. ostrugu kasno 8. ili rano 9. st.). — Taj dio groblja Sundremda pripada više 8. nego 9. st., cf. H. Rempel, o. c., 57.

¹⁰² O istočnoj granici franačke države u Tiringiji i o germansko-slavenkim grobljima, cf. H. Rempel, o. c., 76.

¹⁰³ Z. Vinski, I. Międzynarodowy kongres archeologii słowianskiej (Warszawa 1965), t. III, 1970, 146—158 (cit. nešto proširen njem. prijevod; dalje skraćeno Vinski, Warszawa).

talom području Jugoslavije one zastupljene samo sporadično¹⁰⁴. Ostruge karolinškog tipa pojavljuju se na dalmatinskom tlu možda na izmaku 8. stoljeća, odnosno vjerojatnije nakon 800. godine; većinom ih ipak treba datirati u 9. stoljeće i zbog konzervativnosti trajanja udomaćenog tipa također kasnije, tj. barem u 10. stoljeće. Evidentiran je tip s ušicama te znatno brojniji tip sa zakovicama na pločicama, i s obzirom na tu tipološku diferencijaciju valja naglasiti da ni u zaleđu istočno-jadranske obale nema među njima bitne kronološke razlike¹⁰⁵. Karolinški kulturni utjecaj — kao neposredna posljedica pokrštavanja potaknutog politikom Karlovića — odrediv je od oko 800. godine do u podmaklo 9. stoljeće. Manifestirao se ne samo vjerskim čimbenicima nego i importima franačkog oružja (mačeva i kopalja), kao i opremom konjanika (ostruga). Osobito velik broj ostruga od približno stotinjak evidentiranih arheoloških nalaza u dalmatinskoj Hrvatskoj (uključivši neposredno susjedne oblasti), s njihovim regionalnim značajkama, što ih ovdje ne specificiramo, dokazuje postojanje domaćih radionica u ranofeudalnoj hrvatskoj državi, u kojima su se, djelovanjem nadošlih franačkih majstora, oponašali karolinški tipološki uzori, a to vrijedi za najveći dio fundusa ostruga 9. i 10. stoljeća. Ta se naša tvrdnja (iznijeta 1965. godine)¹⁰⁶ podudara s nešto kasnije objavljenim gledištima Wilsona¹⁰⁷ i Wenera¹⁰⁸ baš o istom problemu. Imamo li na umu historijski razvoj prilika i arheološki fundus ostruga, može se zaključiti da se na istočno-jadranskoj obali, odnosno u njezinu zaleđu, nisu izrađivale ostruge po karolinškom uzoru u 8. stoljeću, tj. prije postanka ranofeudalne hrvatske kneževine oko 800. godine ili na početku 9. stoljeća. Evidentirane lagane, plemenitim kovinama ukrašene, ostruge sa zakovicama na pločicama, uglavnom ranokarolinškog obilježja, popraćene bizantskim solidusima kovanim u drugoj polovici 8. stoljeća — Biskupija-Crkvina, grobovi 1, 4 i 7¹⁰⁹ — nisu, po našem mišljenju, lokalne izrađevine, nego

¹⁰⁴ Vinski, Warszawa, 148, fig. 1 (karta rasprostiranja prema stanju 1965. g.).

¹⁰⁵ Vinski, Warszawa, 153. — Napomena u korekturi: Nedavno je D. Bialeková, Slov. Arch. XXV, 1977, 103—160, objavila značajnu raspravu o ostrugama iz 8—9. st. prvenstveno sa slavenskih nalazišta, u kojoj se detaljnije osvrnula i na ostruge karolinškog tipološkog obilježja, kako u Slovačkoj tako i izvan ČSSR; mjestimice je uzela u obzir također njoj dostupne ostruge iz dalmatinske Hrvatske. Fundus ostruga svrstala je na 5 glavnih tipoloških skupina (Ista, o. c., 118, fig. 2 shema). Ostruge karolinškog tipološkog obilježja s dalmatinskog tla zastupane su po shemi Bialekove u tipološkim skupinama kako slijede: tip II B (ostruge s ušicama) i tip V A + B (ostruge sa zakovicama na pločicama), cf. Ista, o. c., 125 sq., 135 sq., 138. Ovu tipološku distinkciju nije nam više moguće primijeniti u našoj raspravi, npr. na ostrugama iz Ostrovice i Koljana, cf. infra n. 112, 114. D. Bialeková, o. c., 123, ističe uz tip II, da su bronča-

ne ostruge s ušicama zapadne pripadnosti, dok su željezne ostruge s ušicama uglavnom uočljive na slavenskim nalazištima.

¹⁰⁶ Vinski, Warszawa, 156. — Kongresno predavanje održano 1965. g., ali je tiskano tek 1970. g., cf. supra n. 103.

¹⁰⁷ G. Bersu, D. M. Wilson, Three Viking graves in the isle of Man, Soc. f. Mediev. Arch. Monogr. Ser. no. 1, 1966, 38 sq.

¹⁰⁸ J. Werner, o. c. (1969), 502, 506.

¹⁰⁹ Biskupija-Crkvina (kod Knina) poznata dalmatinsko-hrvatska nekropola s dugim rasponom trajanja uz baziliku sv. Marije; ograničavamo se na izbor poznatih grobova: a) grob 1, par ostruga, pozlaćena bronca, trn otpao, s garniturom, od ostalih priloga ističemo franački mač tipa K (sa signaturom ULFBERHT na sječivu, cf. infra n. 182) i bizantski solidus cara Konstantina V Kopronima i njegova sina Lava IV, kasnije emisije, tj. kovan je između 760. i 775. g. (vidi niže), poblize: F. Radić, Starohrvatska prosvjeta III, 1897, 32 sqq., 35 (fig.). — R. Zschille, R.

su franački importi približno oko ili nakon 800. godine, kada su posredstvom franačkih misija dospjeli u vlasništvo (kao dar, plijen ili zamjenom dobara) predstavnika hrvatskog vladajućeg sloja. Odgovarajuće franačke lagane ostruge s ušicama i s ranokarolinškim ukrasom nisu do sada bile ustanovljene na dalmatinskom tlu, uključivši njegovo susjedstvo, osim ostruge iz Gornjih Vrbljana (tab. VI, 1). Nju atribuiramo istom horizontu franačkog importa oko ili poslije 800. godine, kojemu pripadaju tri para ostruga iz citiranih pouzdano datiranih grobova na južnoj strani bazilike u Biskupiji-Crkvini^{109a}. Ostruzi iz Gornjih Vrbljana nedostaju bliske paralele¹¹⁰, kako u Hrvatskoj, tako u ostaloj Jugoslaviji.

Ostavimo li po strani mnogobrojne ostruge sa zakovicama na pločicama iz 9. i 10. stoljeća, valja za tadašnje relativno malobrojnije ostruge s ušicama sumarno reći da među njima nema raskošnih primjeraka. One su tipične izrađevine domaćih radionica: proizvodilo ih se u parovima, većih su ili manjih dimenzija, debljina krakova im varira, većinom su od željeza, na često dužem trnu nije rijetka brončana limena manšeta, a ušice su pokrivene brončanom oplatom, dok su garniture skromne. Pojedine inačice i manje razlike izostavljamo. Takve smo ostruge s ušicama evidentirali iz dalmatinske Hrvatske (bez pretenzija na potpunost) s ukupno barem deset nalazišta¹¹¹. Zadržat ćemo se na kompletno sačuvanom nalazu masivnih

Forrer, o. c. II, 1899, 13, tab. XXIII, 1. — Vinski, Warszawa, 150, fig. 3. — b) grob 4, par ostruga, srebro i trag pozlate, trn otpao, s garniturom (ostruge tipološki bliske onima u grobu 1), uz to bojni nož, bizantski solidus vjerojatno analogan onome u grobu 1 nije sačuvan, poblize: F. Radić, o. c., 37—38 (fig.). — R. Zschille, R. Forrer, o. c., 13, tab. XXIII, 2. — Vinski, Warszawa, 150. — c) grob 7, par ostruga s kratkim trnom, željezo tauširano srebrom, s garniturom, uz to bizantski solidus analogan onome u grobu 1, poblize: F. Radić, Starohrvatska prosvjeta II, 1896, 143 sqq., 144 (fig.). — R. Zschille, R. Forrer, o. c., 13, tab. XXIII, 5. — Vinski, Warszawa, 153, fig. 6. — A. Ruttkay, Slov. Arch. XXIV, 1976, 347. — Za grobove 1, 4 i 7 cf. D. Jelovina, Starohrvatske nekropole na području između rijeka Zrmanje i Cetine, 1976, 124, tab. XXVI, XXXII, 1, 2, XXX, 3, 4 (dalje skraćeno Jelovina, nekropole. — Na temelju nama nedostupnog djela C. Morisson, Catalogue des Monnaies Byzantines de la Bibl. Nat. 2, 1970, 466 sqq., 471, tab. 56, uspjela je U. Giesler, o. c., 528, 532, n. 35—39, tab. 36, 4 precizirati vrijeme kovanja u ovoj bilješki registriranog bizantskog solidusa od 760. do 775. g.; prema tom numizmatički važnom pokazatelju ona okvirno datira citirane grobove iz Biskupije-Crkvine (njima valja dodati i grob 6, cf. infra n. 157), odnosno horizont Biskupija-Crkvina, u zadnju trećinu 8. st., cf. U. Giesler, o.

c., 532, 535. Taj njezin zaključak nije cjelokupno prihvatljiv, ako uzmemo u obzir historijske mogućnosti u dalmatinskoj Hrvatskoj, jer nas one upućuju na modificirano, tj. nešto kasnije datiranje oko i poslije 800. g. Tada je još mogao biti u opticaju navedeni bizantski solidus, koji je inače čest na dalmatinskom tlu. Za osvrt na historijske mogućnosti cf. infra n. 122—126 s pripadnim tekstom.

^{109a} Njima valja pribrojiti istovremeni par dijelom oštećenih laganih brončanih ostruga vrlo vjerojatno franačke izradbe iz dalmatinsko-hrvatskog groba 88/1950, ustanovljenog pri revizionim istraživanjima u Biskupiji na Maloj Crkvini, cf. S. Gunjača, Ljetopis Jugosl. akad. zn. i umj. 57, 1953, 32, fig. 6.

¹¹⁰ Iznimku predstavlja približno istovremena donekle usporediva jednostavna oštećena brončana ostruga, nađena u Mrsunjskom lugu (kod Slav. Broda), cf. prethodni izvještaj Z. Vinski, K. Vinski-Gasparini, Gradište u Mrsunjskom lugu etc., 1950, 22, 24 (fig.).

¹¹¹ Ostruge s ušicama iz zaleđa istočnojadranske obale jednim su dijelom objavljene, ali izostavljamo na tom mjestu odgovarajuće citate. Podaci vjerojatno nisu potpuni, iako su za orijentaciju dovoljni. Nalazišta su: Biskupija-Crkvina 2 nalaza (od njih jedan je par); Koljane 3 nalaza (sva tri parovi), cf.

ostruga s dužim trnom iz dalmatinsko-hrvatskog groba u Ostrovici (tab. VII, 8—12), tipičnih za 9. stoljeće¹¹². Uzevši u obzir nabrani ukras njihovih ušica, Werner smatra da taj oponaša ukras ušica s ranokarolinških ostruga poput primjerka s nalazišta Sundremda (tab. VI, 2)¹¹³. Mišljenja smo da franačka ostruga iz Gornjih Vrbljana (tab. VI, 1) još izrazitije predstavlja onaj prototip po čijem su se uzoru izrađivale ostruge u 9. stoljeću poput onih nađenih u Ostrovici (tab. VII, 8, 9). Uz ostrovički nalaz mogu kao ekvivalentan primjer poslužiti u više navrata objavljivane ostruge iz poznatog dalmatinsko-hrvatskog zatvorenog groba (s karolinškim mačem), približno iz sredine 9. stoljeća u Koljanima¹¹⁴. Nadalje upozoravamo u tom smislu na signifikantan par tanjih oštećenih ostruga (tab. VII, 1—7) iz neobjavljenog groba 352 velike i dugotrajne dalmatinsko-hrvatske nekropole s nalazišta Biljane

infra n. 114; Vrlika 1 nalaz; Bratiškovci 1 nalaz (par); Radučić 1 nalaz (par); Morpolača 1 nalaz; s nepoznatih nalazišta u dalmatinskoj Hrvatskoj 2 nalaza; Biljane Donje-Begovača, grob 352, 1 nalaz (par), cf. infra n. 115. Sve te ostruge čuva Muzej hrv. arh. spom., Split. — Ostrovica 1 nalaz (par), čuva Grad. muzej, Šibenik, cf. infra n. 112. — Kašić-Maklinovo brdo 1 nalaz (par); Nin-Ždrijac barem 2 nalaza (od njih jedan je par), podaci Dr J. Belošević, Zadar, čuva Arh. muzej, Zadar. — Nadalje u neretljanskom kraju 3 nalaza, čuva Zem. muzej, Sarajevo. Pripominje se da su i panonski Slaveni upotrebljavali ostruge s ušicama, radionički srodne brojnim nalazima u dalmatinskoj Hrvatskoj, pretežno ustanovljene do i blizu Blatnog jezera (u današnjoj Mađarskoj), i to na nalazištima Zalavár = Blatograd, grob 269, 1 nalaz (par) i 1 nalaz; Zalavár-Rezes 1 nalaz (par); Keszthely-Fenekpuszta 1 nalaz; nepoznato nalazište u županiji Somogy 1 nalaz. A. Cs. Sós, Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert, München Beiträge etc. 22, 1973, 123 sq., tab. 15, 1—3, fig. 37, 3—5, tab. 16, 3. (Navedene ostruge većinom čuva Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest.) — Moguće je da su te ostruge doprle trgovinom onamo iz hrvatskih krajeva, kako to nagađa navedeni autor (Ista, o. c., 123), iako bi trebalo uzeti u obzir pojavu hrvatskog kneza Braslava, zadnjeg vladara nad tamošnjim Slavenima završetkom 9. st., koji je stradao u Blatogradu prilikom najezde Mađara (B. Grafenauer, Zgodovina slovenskog naroda II, 1965, 115).

¹¹² Ostrovica (kod Skradina), par prilično masivnih ostruga (željezo i brončana ili mjeđena oplata na ušicama i na cjelokupnom dužem trnu, tj. ne samo na manšeti) s garni-

turom, sredina 9. st., poblize: J. Belošević, Diadora 3, 1965, 150 sqq., tab. II, III.

¹¹³ Cf. supra n. 101. — J. Werner, o. c., 502, fig. 3, a, tab. 26, d. — Tom prilikom priključujemo komentare kako slijede: J. Werner, o. c., 504, n. 32, 41, fig. 3, c, ukazuje na »aviforman« oblik jednog od okova na garnituri iz Ostrovice kao na osebujnost dalmatinskih radionica; mišljenja smo da ipak i taj oblik oponaša karolinški uzor, jer analogan, iako manji, »aviforman« jezičac razabiremo u garnituri ranokarolinških ostruga groba 1 Biskupija-Crkvina (cf. supra n. 109), a njih pripisujemo franačkom importu oko i nakon 800. g. — U. Giesler, o. c., 521—543, posvetila je znatnu pažnju ranokarolinškim »aviformnim« jezičcima s naročitim obzirom na nalaze u dalmatinskoj Hrvatskoj. — Na jednom od »aviformnih« jezičaca 9. st. iz Nina (J. Belošević, o. c., 155, fig. 6) sačuvane su zakovice tipološki adekvatne npr. zakovicama na ranokarolinškoj garnituri pojasa iz Mogorjela (ovdje tab. V, 1, 2), cf. supra n. 31 i 89 s pripadnim tekstom.

¹¹⁴ Koljane (prije Koljane Gornje-Crkvina kod Vrlike), poznati grob ratnika, sredina 9. st., par prilično masivnih ostruga (željezo i brončane ukrašene manšete na dužem trnu) s nabranim ukrasom na ušicama, te s garniturom, karolinški mač tipa K (K—O) i dr., poblize: F. Radić, Starohrvatska prosvjeta III, 1897, 99—109, 103 (fig.). — R. Zschille, R. Forrer, o. c., 13, tab. XXIII, 3. — Vinski, Warszawa, 140, fig. 5. — Jelovina, nekropole, 116, 123, tab. LXXVI. — Cf. infra n. 185 s pripadnim tekstom. — Iz Koljana potječu, uz ostalo, još 2 para ostruga s ušicama, cf. supra n. 111, a od njih je 1 par reproducirao Jelovina, nekropole, tab. LXXIX, 1, 2.

Donje-Begovača¹¹⁵; datiramo ih kao lokalnu izrađevinu u prvu polovicu 9. stoljeća; one po svojem obličju predstavljaju tipološki neksus od importiranih ranokarolinških laganih do prilično masivnih primjeraka karolinškog tipa dalmatinske proizvodnje. Franačke ostruge poput one iz Gornjih Vrbljana (tab. VI, 1) služile su kao prototip dalmatinsko-hrvatskim ostrugama 9. i 10. stoljeća u ranofeudalnoj hrvatskoj državi, što, uz navedene primjere, razabiremo usporedbom ukrasa ostružnog luka i trna na pretežno neobjavljenim lokalno rađenim ostrugama iz razorenih dalmatinsko-hrvatskih grobova s nalazišta Biskupija-Crkvina, od kojih, radi zorne demonstracije priopćujemo, četiri primjerka (tab. VIII, 1—4)¹¹⁶, kako s ušicama tako i sa zakovicama na pločicama. Konačno, s područja uz rijeku Vipavu u Sloveniji valja navesti objavljenu ranokarolinšku ostrugu, datiranu oko 800. godine, i to s nalazišta Gojače-Boršt¹¹⁷ iz franački utjecanih možda slavenskih grobova (nedaleko od Nove Gorice), zbog ukrasa na njezinu ostružnom luku, donekle srodnog ukrasu na tipološki nešto starijoj ostruzi iz Gornjih Vrbljana (tab. VI, 1).

Jezičac (tab. I, II) i ostruga (tab. VI, 1) — nađeni prilikom istraživanja ruševina kasnoantičkog kastela na izvoru rijeke Sane — jesu, kako proizlazi iz naših razmatranja, izrađevine franačkih radionica ranokarolinškog obilježja, tj. druge polovice 8. stoljeća. S jezičcem je istovremena istilski srodna garnitura pojasa (tab. V, 1, 2) iz Mogorjela¹¹⁸; o njoj je već bilo riječi, kao i o netom spominjanom nalazi Gojače-Boršt. Međutim, na teritoriju Jugoslavije otkriven je još jedan do sada nespomenut dragocjen nalaz koji ne smijemo mimoći, a to je ranokarolinška kadionica iz Stare Vrlike (tab. IX)¹¹⁹, evidentirana na tlu dalmatinske Hrvatske. Sama po sebi ona je jedinstven primjerak kadionice zapadnjačko-kontinentalnog podrijetla u Evropi. Inzularni životinjski ornamenti — kao npr. na jezičcu iz Gor-

¹¹⁵ Biljane Donje-Begovača (kod Zadra), velika dalmatinsko-hrvatska nekropola s dugim rasponom trajanja od 9. do cca 15. st., cf. prethodni izvještaj D. Jelovina, *Ljetopis Jugosl. akad. zn. i umj.* 68, 1963, 243—246. — Jelovina, nekropole, 31. — Ukazujemo na neobjavljeni grob 352, i to na par oštećenih ostruga (željezo i brončana nabrana oplata na ušicama) s garniturom (ovdje tab. VII, 1—7), prva polovica 9. st., podatak, predložak crteža i dopuštenje reproduciranja Dr D. Jelovina, Split. — Približno je istovremen dobro sačuvan par prilično masivnih željeznih ostruga bez manšete na trnu i bez brončane oplata na doduše nabranim ušicama, u grobu 74 velike dalmatinsko-hrvatske nekropole Nin-Ždrijac, cf. J. Belošević, *Balcanslavica* 3, 1974, 179, tab. VII, 6.

¹¹⁶ Biskupija-Crkvina (cf. supra n. 109), iz neobjavljenih razorenih dalmatinsko-hrvatskih grobova 4 ostruge (1 s ušicama, 3 sa zakovicama na pločicama), uglavnom željezo, 9. st. i možda rano 10. st., čuva Muzej hrv. arh. spom., Split, predložke crteža i dopuš-

tenje reproduciranja Dr S. Gunjača, Split. — Jelovina, nekropole, tab. XXXIII, 1, 2, reproducira 2 primjerka analogna onima ovdje tab. VIII, 3, 4.

¹¹⁷ Gojače-Boršt (među Novom Goricom i Ajdovščinom), nesistematski istraženi grobovi, ostruga, oštećena na završecima (možda ušice?), bronca i željezo, te jezičac i pređice, bronca, oko 800. g., poblize: J. Kastelic, *Zgodovinski časopis* VI—VII, 1952—53 (M. Kosov zbornik), 91 sqq., fig. 2—4. — Werner, *GZM*, 246, fig. 5, 1—4. — Jezičac i 1 pređica Gojače-Boršt (J. Kastelic, o. c., fig. 2) tipološki se približavaju onima garniture Sundremda (ovdje tab. VI, 3, 4), cf. supra n. 101.

¹¹⁸ Cf. supra n. 31.

¹¹⁹ Stara Vrlika, tj. selo Cetina na izvoru istoimene rijeke, kadionica podrobno objavljena, srebro, bakar, nijelo, druga polovica 8. st., poblize: K. Vinski-Gasparini, o. c., 95—101, fig. 1 i 2. — S. Gunjača, *D. Jelovina, Starohrvatska baština*, 1976, 112, no. 70, tab. 80 (kadionicu čuva Muzej hrv. arh. spom., Split).

njih Vrbljana i na garnituri pojasa iz Mogorjela — na njoj, doduše, nisu primjenjivani, ali se usprkos tome prilikom njezine objave posve jasno ustanovilo da je kadionica po svojem obličju, a osobito prema brojnim zlatarsko-tehničkim i dekorativnim elementima, što ih ne ponavljamo, radionički blisko povezana s izuzetno raskošnim Tasilovim kaležom (tab. III). Vjerojatno je s njime istovremena i po svoj prilici nije od njega nimalo starija¹²⁰. Pripominjemo da se likovni prikaz donekle slične kadionice razabire na ranokarolinškoj minijaturi u Markovu evanđelju, datiranom najkasnije oko 800. godine; to evanđelje pripada tzv. Godeskalkovoj skupini karolinških iluminiranih rukopisa¹²¹, a taj sitnoslikarski prikaz kadionice registriramo kao zanimljivu i rijetku paralelu. Funkcionalno, kadionica iz Stare Vrlike (tab. IX) predstavlja, dakako, sakralnu skupocjenost s izričito crkvenom namjenom. Izrađena je zacijelo u jednoj od samostanskih ili biskupskih zlatarskih radionica unutar franačke države za ranijega vladanja Karla Velikog, negdje na arealu od Alpa do Rajne. Lociranje radionice nije moguće precizirati, pa to pitanje ostaje za sada otvoreno.

Za garnituru pojasa (tab. V, 1, 2) nađenu u Mogorjelu, glasovitom kasnoantičkom nalazištu pokraj donje Neretve, postoji opravdana pretpostavka da je ona prispjela u ruke nekom tamošnjem predstavniku vladajućeg sloja slavenskih Neretljana alpskim prijevojem preko tada franačke Furlanije i Istre uzduž istočno-jadranske obale¹²², jer je i liburnijski dio obale došao pod franački nadzor¹²³. Na temelju historijskih podataka, takve su kontakte omogućili događaji oko 800. godine ili u osvit 9. stoljeća, kada je Karlo Veliki proširio franačku moć također na dalmatinske Hrvate¹²⁴ te nastojao oko njihova pokrštenja, koje su provodili franački

¹²⁰ K. Vinski-Gasparini, o. c., 100. — Cf. F. Stein, o. c., 51.

¹²¹ Ranokarolinško Markovo evanđelje, list 109 (scena unutar inicijala velikog slova Q, kadionica točno u sredini) dat. najkasnije oko 800. g., čuva British Museum, London; pripisuje se tzv. Godeskalkovoj skupini iluminiranih rukopisa, cf. A. Schardt, o. c., 48, 49 (fig.). — Glavno je nešto ranije »pariško« Godeskalkovo evanđelje dat. 781—783. g. (čuva Bibliothèque Nationale, Paris), cf. W. Messerer, *Karolingische Kunst*, 1973, 114. — F. Mütterich, J. E. Gaehde, *Peinture carolingienne*, 1977, 7. — Poblize o djelatnosti monaha Godeskalka, skriptora i sitnoslikara Karla Velikog cf. W. Braunfels, o. c., 143 sqq., 347. — Valja pripomenuti da sitnoslikarski prikaz istovremene kadionice — nju drži u ruci minijaturno rađen ženski lik — na početnom listu ranokarolinškog iluminiranog sakramentarija, navodno Gelone, zapravo Chelles, datiranog na završetak 8. st. (čuva Bibliothèque Nationale, Paris), nije usporediv, jer je ta kadionica oblikovana po istočnjačkim, odnosno koptskim, uzorima; o sakramentariju po-

bliže: J. Porcher, u djelu *Karl der Grosse III, Karolingische Kunst*, 1965, 87 sqq., tab. XXIV. — Cf. B. Bischoff, u djelu *Karolingische u. Ottonische Kunst*, 1957, 410. — O istočnjačkim kadionicama na Sredozemlju prikupio je brojnu građu P. de Palol Salellas, Ampurias, *Rivista de arqueologia* etc. XII, 1950, 1—13, tab. I—VI; navodimo odatle dvije bizantske kadionice sa Sicilije (o. c., 3, 5, tab. II, 2, 3) koje po svom obličju donekle podsjećaju na kadionicu iz Stare Vrlike. Njezin oblik je, prema tome, možda bizantskog korijena, iako je ona proizvedena u ranokarolinškoj radionici.

¹²² Werner, *GZM*, 246. — Za sumarni prikaz franačkog djelovanja usmjerenog na dalmatinsko tlo cf. N. Klaić, I. Petricioli, *Zadar u srednjem vijeku do 1409. etc.*, 1976, 67 sqq.

¹²³ N. Klaić, *Povijest Hrvata u ranom srednjem vijeku*, 1971, 169 (historijska karta s godinama franačkog prodiranja do 800. g.).

¹²⁴ Prvi dodiri Hrvata s karolinškim vojnim jedinicama zbivali su se 797. i 799. g., poblize: F. Šišić, *Povijest Hrvata u vrijeme narodnih vladara etc.*, 1925, 306. — Službeni

misionari posredstvom Akvileje, prenijevši kult franačko-akvilejskih svetaca¹²⁵. Taj je proces u netom nastaloj hrvatskoj kneževini, uključivši i njoj susjedne krajeve, pogodio karolinškom sakralnom i profanom kulturnom utjecaju tijekom 9. stoljeća, tj. približno do 878. godine¹²⁶, a započeo je oko i nakon 800. godine ranokarolinškim tvorevinama, specificiranim npr. u prvim recima prethodnog pasusa. Njima pribrajamo franačke mačeve, što ih interpretiramo u drugom poglavlju naše rasprave, uz ranokarolinške ostruge u spominjanim dalmatinsko-hrvatskim grobovima 1, 4 i 7 u Biskupiji-Crkvini¹²⁷. Nadalje valja u istom smislu podsjetiti na poznati ranokarolinški relikvijar-bursu sv. Marcele, sv. Asela i sv. Ambrozija, koji su najvjerojatnije donijeli franački misionari u Nin, prilikom pokrštavanja Hrvata oko ili poslije 800. godine¹²⁸.

Jedinstven ranokarolinški nalaz jest malo prije citirana kadionica (tab. IX), nađena prema raspoloživim podacima na izvoru rijeke Cetine, gdje se u istoimenom sadašnjem selu Cetina, na jugozapadnom podnožju planine Dinare, ubiciralo srednjovjekovno naselje pod imenom Stara Vrlika¹²⁹. Na tom terenu postoji, uz sumarno dijelom objavljenu vrlo veliku dalmatinsko-hrvatsku nekropolu¹³⁰ i dan-danas sačuvana srednjovjekovana crkva sv. Spasa¹³¹; u nju su, kao i u pojedine kasnije grobove, ugrađena predromanička kamena spolia dijelom ukrašena pletrom (jedna s ukrašenom rakovica i ostatkom latinskog natpisa vjerojatno iz 9. stoljeća), a analogni su kameni fragmenti rasuti i na okolnom terenu nekropole, tj. riječ je o arhitektonskim ostacima tamošnjeg srušenog starijeg sakralnog zdanja, pa je, prema tome, moguće da je kadionica bila ondje u upotrebi. Kadionicu su ovamo mogli donijeti jedino franački misionari, provodeći pokrštavanje i utemeljivši bogomolju negdje na početku 9. stoljeća. O djelatnosti franačkih misionara na dalmatinskom tlu postoje oskudni historijski podaci, a o hipotetičkim misionarima u Staroj Vrlici nedostaju bilo kakvi podaci, pa se moramo zadovoljiti pretpostavkama. Kako geografska udaljenost od izvora rijeke Cetine do izvora rijeke Sane nije velika,

historijski datum ponovne potvrde franačkog vrhovništva nad dalmatinskim Hrvatima je 803. g., poblize: Isti, o. c., 307. — N. Klaić, o. c., 172. — Z. Vinski, Peristil II, 1957, 76.

¹²⁵ F. Šišić, o. c., 308, n. 21. — N. Klaić, o. c., 203, 205, n. 90.

¹²⁶ F. Šišić, o. c., 355—360. — N. Klaić, o. c., 248, 251.

¹²⁷ Cf. supra n. 109. — Vinski, Warszawa, 138, 140.

¹²⁸ Poblize: Lj. Karaman, Iz kolijevke hrvatske prošlosti etc., 1930, 142, fig. 152. — Isti, Živa starina, 1943, 134 sq. (fig.). — I. Petricioli, Radovi Instituta Jugosl. akad. zn. i umj. u Zadru 16—17, 1969, 339—341, fig. 16 (lijevo). — M. Grgić, Zlato i srebro Zadra i Nina, 1972, 151 sq., fig. 19 (potanki opis; relikvijar-bursu čuva župna crkva, Nin). — Konačno valja spomenuti rukopis Evangelium Spalatense (čuva riznica katedrale,

Split), zbog njegova skromna 4 ranokarolinška i 3 karolinška inicijala, poblize: Đ. Kečkemet, Peristil II, 1957, 125 sqq., fig. 1, 2. — Minijatura u Jugoslaviji etc., 1964, 283, tab. 1 (s lit.).

¹²⁹ Poblize: S. Gunjača, Topografska pitanja na području stare Cetinske županije etc., 1937, 5—29.

¹³⁰ Istraživanje velike dugotrajne dalmatinsko-hrvatske nekropole oko crkve sv. Spasa u selu Cetina vršio je, uz radikalnu konzervaciju te crkve, Muzej hrv. arh. spom., Split, za opće podatke cf. S. Gunjača, Ljetopis Jugosl. akad. zn. i umj. 55, 1949, 90 sq. — Sumarne značajke te nekropole sažeto je interpretirao Jelovina, nekropole, 38—42, tab. V, 3, 4, VI, VIII, LIV—LIX.

¹³¹ O crkvi sv. Spasa u selu Cetina (10. st. do provale Turaka) cf. S. Gunjača, o. c., 87—91 (sa starijom lit.), tab. I, II, prilog nacrt groblja i tloris crkve.

smatramo slijedeću hipotezu opravdanom: Možda su baš oni isti misionari koji su donijeli kadionicu sve do podnožja Dinare pošli nakon izvršene misije s izvora rijeke Cetine dalje, tj. zaobišavši planinski masiv Dinare, doprli su do kastela na izvoru rijeke Sane, s namjerom da pokrste tamošnje Slavene u susjedstvu mlade hrvatske kneževine. U ruševinama kastela zaostali su njihovi, arheološkom metodom pronađeni, tragovi, tj. jezičac (tab. I, II) i ostruga (tab. VI, 1). Jezičac bismo, zbog abrevijatura liturgijskog značaja, pripisali ostavštini ambulatnog misionara, a ostrugu (tada kao par s garniturom) također misionaru ili nekome iz njegove pratnje. Franački misionari, naime, nisu većinom putovali sami, nego više njih zajedno združeni ponekad s laicima ili svjetovnim pristašama misionarske djelatnosti¹³². Toliko o zanimljivim ranokarolinškim nalazima s izvora rijeke Sane^{132a}.

II

Prema obavijesti općinske vlasti u Đurđevcu (hrvatska Podravina) o arheološkom nalazu u onamošnjem selu *Medvedička*, uputila se ekipa Arheološkog muzeja u Zagrebu u ožujku 1973. godine na teren zbog očevida¹³³. Oko 10 km sjeverno od općinskog mjesta Đurđevca smješteno je blizu desne obale rijeke Drave selo *Medvedička*. Ondje je pri kopanju rova za vodovod naišao na kolnom ulazu u dvorište seoske kuće kbr. 38 vlasnik te kuće I. Ptičak na grob u dubini od oko 1,20 m, što ga je tada uglavnom ošteti. Tom prilikom spašeni su iz groba: dio lubanje, bedrena kost i još nešto slomljenih kosti skeleta, a od priloga mač, oštećen u iskopu. Željezni korodirani mač je, usprkos njegovoj zemljanoj naslazi i oštećenosti, nesumnjivo ranosrednjovjekovan — kako smo to prigodom očevida već mogli ustanoviti — i to spata karolinškog tipa iz groba ratnika orijentiranog, prema podacima ankete, sjeverozapad (glava)-jugoistok (noge), premda nije više bilo moguće rekonstruirati taj značajan nalaz u smislu sveukupne grobne cjeline. Po izkazu nalaznika i vlasnika kuće kbr. 38 nisu u iskopu rova za vodovodni kanal nigdje primijećeni tragovi drugih grobova. Prema tome, u ovom slučaju je riječ možda samo o pojedinačnom grobu. Točniji bi se odgovor mogao dobiti sistematskim sondiranjem terena, što se do sada nije izvršilo*. Spašene nalaze ponijela je ekipa sa sobom u Zagreb, gdje se pristupilo daljnjem postupku s obzirom na prilično ošte-

¹³² L. Kilger, *Bonifatius u. seine Gefährten im Missionsdienst, St. Bonifatius Gedenkgabe etc.* (Fulda), 1954, 51, 57. — O misionarskim putovanjima ambulatnih biskupa i njihovoj pratnji cf. H. Preidel, *Slawische Altertumskunde d. östlichen Mitteleuropa im 9. u. 10. Jh. I*, 1961, 135 sq.

^{132a} Napomena u korekturi: Naš rukopis bio je već uglavnom dovršen kada nas je obavijestio Dr I. Bojanovski, Sarajevo, da će jezičac i ostrugu iz Gornjih Vrbljana sumarno obraditi, uz ostale ranosrednjovjekovne nalaze s istog lokaliteta, i to u časopisu *Glasnik Zem. muz. n. s. XXIX* (1974), Sarajevo

1976 (koji je de facto izašao iz tiska u jesen 1977. g.), gdje je njegov rad objavljen pp. 245—256, fig. 1—4, tab. I, II. Drago nam je konstatirati da je autor došao do približno istih zaključaka poput naših o radioničkoj pripadnosti i o datiranju ostruge i jezičca, posvetivši osobitu pažnju paleografskoj analizi natpisa na jezičcu.

¹³³ Putni izvještaj od 16. 3. 1973. g. i akt br. 68/1973 u arhivu Arheološkog muzeja, Zagreb.

* O naknadno tek 1977. g. izvršenom pokusnom iskopavanju terena u selu *Medvedička* i nalazima iz groba s mačem cf. Dodatak!

ćen mač. Složenu proceduru čišćenja, restauriranja i konzerviranja mača obavio je B. Vilhar u radionici Arheološkog muzeja u Zadru. Prethodno je mač podvrgnut rendgenskom snimanju.

Priopćujemo opis navedenog arheološkog nalaza: Mač dvosječan od željeza, odnosno spata (tab. X, 1, 2, XI). Prigodom iskopa bio je prelomljen na dršku balčaka, znatno oštećen na gornjem dijelu sječiva, i tada je uništen njegov šiljak. Jabučica je tauširana gusto ukovanom brončanom žicom s tragovima pozlate. Zasebno je debljom žicom tauširan ovalni vrh jabučice i zasebno je tanjom žicom tauširan donji pojas jabučice, a među sobom su razdvojeni žlijebom. Upadljivo kratka i masivna nakrsnica s hrptom također je tauširana gusto ukovanom brončanom žicom s tragovima pozlate, i to jako raskucanom, tako da mjestimično stvara dojam oplate. Na jabučici i na nakrsnici je ukras tauširanja više ili manje oštećen. Sječivo mača je masivno i široko, na njemu se zapaža u ostacima tehnika vodoravnog damasciranja, pa se može zaključiti da sječivo nije kovano od obična željeza nego od čelika. Pri postupku konzervacije uspjelo je oljuštiti sav vanjski korodirani sloj mača, na kojemu postoje ostaci drvenih korica. Rendgenska snimka pokazuje da damascirano sječivo nema ni radioničku signaturu ni druge ornamentalne oznake. Mjere: ukupna dužina mača 84 cm; dužina balčaka (uključivši i nakrsnicu) 16,5 cm; dužina sačuvanog dijela sječiva 67,5 cm; dužina nakrsnice 8,5 cm; širina nakrsnice 1,8—2 cm; visina jabučice 4,2 cm; najveća širina jabučice 7,2 cm; najveća širina sječiva 6 cm. Mač čuva Arheološki muzej u Zagrebu.

Netom opisani mač predstavlja karolinšku spatu kvalitetne izradbe, ukrašenu tauširanjem na balčaku i s damasciranim sječivom, doduše bez radioničke signature. Prikazana jabučica kombinirana s izrazito arhaično oblikovanom, tj. kratkom, relativno širokom nakrsnicom s hrptom (tab. XI), upućuju na drugu polovicu 8. stoljeća, odnosno na ranokarolinško vrijeme franačkog stvaralaštva. Time je općenito obilježena vremenska determinanta i podrijetlo tog oružja.

Mač (tab. X, 1, 2) iz oštećenog groba u selu Medvedička pripisujemo, po uvriježenoj nomenklaturi, skupini mačeva tzv. posebnog tipa¹³⁴, što treba popratiti komentarom. Pozivajući se na fundamentalno Petersenovo djelo¹³⁵, u kojemu je približno 2000 mačeva, tj. spata iz 9—11. stoljeća, većinom iz Norveške, tipološki klasificirano po obličju balčaka na 26 tipova s nekoliko podtipova, valja istaknuti da je znatan broj primjeraka rađen u Skandinaviji, uz one iz 8—9. stoljeća, importirane u Skandinaviju iz srednje Evrope. Pojavu posebnih tipova Petersen smatra tuđom na skandinavskom tlu i nazire mogućnost njihova franačkog podrijetla¹³⁶, ali nije dovoljno objasnio tipološku distinkciju takvog oružja. Dopunili su ga Gjessing¹³⁷, Salmo¹³⁸ i napose Arbman¹³⁹, koji je prikupio srednjoevropske i zapadnoevropske nalaze spata, usporedivši ih sa skandinavskima, posebice s onima iz grobova na baltiĉkom otoku Gotlandu. Korak dalje pošao je Jankuhn, supsumira-

¹³⁴ J. Petersen, *De Norske Vikingsverd etc.*, 1919, 63 sqq. (Saertyp I), 85 sq. (Saertyp II).

¹³⁵ J. Petersen, o. c., passim. — Cf. C. A. Nordman, *Vapnen i Nordens vorntid etc.*, 1943, passim.

¹³⁶ Cf. supra n. 134.

¹³⁷ G. Gjessing, *Studier i Norsk Merovingertid etc.*, 1934, 106 sqq.

¹³⁸ H. Salmo, *Finska Fornminnesföreningens Tidskrift XLII*, 1938, 111—116.

¹³⁹ H. Arbman, o. c., 218—222.

jući dvadesetak mačeva posebnog tipa pod nazivom »tip Mannheim« — prema maču iz rijeke Rajne kod Mannheima — da na taj način odredi franačko radio-ničko ishodište odgovarajućeg oružja¹⁴⁰. Kao posljednji je Aner, imajući u vidu nejasnost međusobne distinkcije Petersenovih posebnih tipova I i II¹⁴¹, nastojao preciznije odrediti tipologiju balčaka takvih spata svojom klasifikacijom u četiri skupine, kako slijede: Anerovom prvom i drugom skupinom obuhvaćen je poseban tip I, razvrstan na mačeve bez dekora prve i druge polovice 8. stoljeća i na obilno ukrašene mačeve prije i oko 800. godine; Anerovom trećom i četvrtom skupinom obuhvaćen je posebni tip II razvrstan na (pretežno ukrašene) mačeve tipa Mannheim druge polovice 8. stoljeća s trajanjem do ranog 9. stoljeća i na skandinavske nalaze (često ukrašenih) mačeva posebnog tipa II, uključivši i one s finskih nalazišta, iz ranijeg 9. stoljeća¹⁴². Preostalu literaturu¹⁴³ ne smatramo potrebnim komentirati. Napominjemo da mačevi u pojedinim Anerovim skupinama nisu uniformnog oblička, postoje različite inačice i mjestimice se vide razlike u načinu ukrašavanja. U literaturi se ponekad navode posebni tipovi i kao prethodni oblici za ustaljene tipove karolinških, odnosno i vikinških mačeva, i to po Petersenovoj nomenklaturi, npr. za one tipa D¹⁴⁴, tipa H¹⁴⁵, tipa K¹⁴⁶ itd., koji nastaju u podmaklom 8. stoljeću i traju kroz 9. stoljeće. Mač iz Podravine (tab. X, 1, 2), koji je dao povoda drugom poglavlju naše rasprave, valja uvrstiti među mačeve posebnog tipa I, u Anerovu

¹⁴⁰ H. Jankuhn, o. c., 155—168. — Cf. supra n. 69. — F. Stein, o. c., 80—82. — Niz rano-karolinških i karolinških mačeva iz Porajnja popisao je A. Gessler, *Die Trutzaffen der Karolingerzeit etc.*, 1908, 103. — U novije vrijeme popisani su karolinški mačevi iz Holandije i sjev. Njemačke, cf. H. Hintz, o. c., 54 sq. (popis sačinio F. Laux). — Za opći osvrt cf. M. Last, *Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte* 41, 1972, 80, 84 sq. — Prilično nepotpun popis karolinških mačeva na srednjoevropskom području sastavio je H. Preidel, o. c., 143—148, fig. 2—4.

¹⁴¹ J. Petersen, o. c., 64, 86, fig. 55a, 72.

¹⁴² E. Aner, *Offa* 10, 1952, 112, n. 264. — Nedavno je niz zapažanja i dopuna o mačevima posebnog tipa I i II uz spisak i kartu rasprostiranja predočio M. Müller-Wille, *Das Bootkammergrab von Haithabu etc.*, *Bericht* 8, 1976, 45—50, 152—155, fig. 23, 1.

¹⁴³ Lit. (popraćenu mjestimično opaskama) naveli su: G. C. Dunning, V. I. Evison, o. c., 131, n. 2—5. — F. Stein, o. c., 81 sq., n. 386—394. — M. Maure, *Universitetes Oldsaksa mling* 1975/1976, 95—116.

¹⁴⁴ R. E. M. Wheeler, *London and the Vikings*, *London mus. cat.* 1, 1927, 34. — Poblje o tipu D: J. Petersen, o. c., 70—75. — M. Rydbeck, *Meddelanden Lund etc.* 7, 1931—

1932, 38 sqq. — H. Arbman, o. c., 224 sq. — Isti, *Pam. Arch.* LIII, 1962, 331 sqq. — K. Benda, *Slov. Arch.* XI, 1963, 200 sqq. — M. Kliský, *Štud. zvesti* 14, 1964, 106 sq. — H. Seitz, o. c., 101. — A. N. Kirpičnikov, *Drevnerusskoe oružie* 1, *Arh. SSSR Svod arh. ist.* E 1—36, 1966, 26 sq. — A. Ruttkay, o. c., 247 sq.

¹⁴⁵ H. Jankuhn, o. c., 159, 164. — Poblje o tipu H: J. Petersen, o. c., 89—101. — H. Arbman, *Schweden u. d. karolingische Reich etc.*, 1937, 222 sqq. — H. Salmo, o. c., 118 sqq. — W. Sarnowska, *Swiatowit XXI*, 1959, 300 sq. — J. Poulík, *Pam. Arch.* XLVIII, 1957, 280 sqq. — M. Kliský, o. c., 107 sq. — H. Seitz, o. c., 101, 103. — A. N. Kirpičnikov, o. c., 27. — F. Stein, o. c., 79 sq. — A. Ruttkay, o. c., 248.

¹⁴⁶ H. Jankuhn, o. c., 156. — Poblje o tipu K: J. Petersen, o. c., 105—110. — O posebnom tipu srodnom tipu K cf. Isti, o. c., 110—112. — Nadalje o tipu K: G. Gjessing, *Histor. Tidskrift* 29, 1935, 250 sqq. — H. Arbman, o. c., 225 sqq. — E. Aner, o. c., 112 sqq. — W. Sarnowska, o. c., 301 sq. — J. Poulík, o. c., 271 sqq. (cf. infra n. 184). — M. Kliský, o. c., 108 sq. — H. Seitz, o. c., 105. — Najbrojnije podatke sa spiskom i kartom rasprostiranja mačeva tipa K prikupio je M. Müller-Wille, o. c., 37—43, 77 sq., 155—159, fig. 23, 2.

drugu skupinu kasnog 8. stoljeća. Imajući na umu ukrašene mačeve, evidentirane u relativno manjem broju sa srednjoevropskih nalazišta i u znatno većem broju sa sjevernoevropskih nalazišta — u 9. stoljeću ih se izrađivalo u Skandinaviji po karo-linškom uzoru¹⁴⁷ — ograničavamo se na to da ukažemo na dva tauširana primjerka, usporediva s podravskom spatom (tab. X, 1, 2), i to s nalazišta Halle u Norveškoj¹⁴⁸ i Ristimäki u Finskoj¹⁴⁹, ondje u ranovikinškoj upotrebi, premda su ti mačevi franačkog podrijetla \pm 800. godine. Blisku paralelu s kontinentalnog tla u sjevero-zapadnoj Njemačkoj predstavlja neobjavljen ranokarolinški kvalitetan mač (tab. XII, 1) kasnijeg 8. stoljeća, također Anerove druge skupine, s oldenburškog nala-zišta Apen-Nordlocher Tief¹⁵⁰; jabučica po svom obliku poput krnjeg stošca, s hrptom na donjem pojasu, indicira stanovitu tendenciju prema tipu H. Na toj jabučici, kao i na kratkoj i masivnoj nakrsnici, s naglašenim hrptom, bolje je saču-van tipičan raskucani tauširani ukras (tab. XII, 1) nego slabije sačuvan odgovara-jući tauširani ukras na jabučici i na nakrsnici podravskog mača (tab. XI). Sva je prilika da su i jedan i drugi proizvedeni u franačkim radionicama Porajnja, u koji-ma se kovalo i po ranokarolinškom ukusu ukrašavalo takvo oružje. Isto vrijedi za loše sačuvan rdom vrlo nagrižen primjerak spate (tab. XII, 2) arhaičnog obilježja (nekad s tragovima pozlate na deformiranoj jabučici i ostatkom ukrašene limene oplata na kratkoj nakrsnici), koju također pribrajamo ranokarolinškim mačevima posebnog tipa, a potječe s gornjoštajerskog nalazišta Hohenberg (Austrija), gdje se uz nju i uz ulomke korodiranih ostruga pojavila kasnoavarska garnitura ranog 9. stoljeća¹⁵¹; tu garnituru treba pripisati vremenu nakon sloma avarske moći u pa-nonskom Podunavlju, ali je taj mač (tab. XII, 2) radionički stariji, i dospio je ona-mo za franačkog ratovanja s Avarima tijekom zadnjeg desetljeća 8. stoljeća.

¹⁴⁷ H. Arbman, o. c., 215 sqq. — H. Jan-kuhn, o. c., 156 sqq., 166 sq., tab. I, II. — Zornu dokumentaciju predložili su G. C. Dun-ning, V. I. Evison, o. c., 131 sqq., fig. 3, 1—12.

¹⁴⁸ G. Gjessing, *Studier i Norsk Merovingertid etc.*, 1934, 107, tab. XXVII, b.

¹⁴⁹ H. Salmo, o. c., 111 sqq., fig. 36.

¹⁵⁰ Apen-Nordlocher Tief, kotar Ammer-land, Donja Saksonska (Njemačka), mač po-sebnog tipa, na balčaku ukras vrlo rasku-canih gustih tauširanih žica od pozlaćene mjedi, ostali podaci nisu dostupni, čuva Na-turhist.-Vorges. Museum, Oldenburg, nalaz navodno nije objavljen, ranokarolinška spata kasnog 8. st.; foto-snimak (cca 1:1, ovdje tab. XII, 1) i dopuštenje korištenja Dr H. Jan-kuhn, univ. prof., Göttingen. — U popis s kartom rasprostiranja karolinških spata iz Holandije i sjev. Njemačke (H. Hintz, o. c., 38 sq., 54 sq., fig. 1) nije uvrštena spata Apen-Nordlocher Tief.

¹⁵¹ N. Fettich, *Metallkunst etc.*, Arch. Hung. XXI, 267 sq., tab. CII (sa starijom lit.). — Z. Vinski, *Vesnik Vojnog muzeja* 2, 1955, 46,

tab. VI, 2 (atribucija zastarjela). — Iz Austri-je valja ukazati i na sličnu situaciju s gornjo-štajerskog nalazišta Krungl, odakle potječe uz avarsku garnituru kasnijeg 8. st. također mač možda ranokarolinškog obilježja, ali njega je rđa totalno izjela, pa se nije saču-vao, cf. N. Fettich, o. c., 267 (sa starijom lit.). — Preostale nalaze Hohenberg i Krungl čuva Museum Ioanneum, Graz, cf. W. Modrijan, *Schild von Steier* 11, 1963, 58—67. — N. Fet-tich, ibidem, naziva navedene mačeve nor-manskim (vikinškim), što nije točno, jer je dandanas potpuno sigurno da je riječ o spa-tama franačke proizvodnje. — Pripominjemo da je na području Mađarske evidentiran ve-lik broj ne uvijek sačuvanih mačeva karo-linškog tipa, približno sa 70 nalazišta, iako valja naglasiti da su gotovo sve te spate kasnokarolinške i poslijekarolinške proizvod-nje 10. i 11. st., cf. K. Bakay, *Acta Arch. ASH* 19, 1967, 110—141, 164 sqq.; unutar toga pri-kupljenog vremenski kasnog fundusa pred-stavlja, po našem mišljenju, izuzetak jedan arhaično oblikovan primjerak ranokarolinške

U našem daljnjem razmatranju neophodno je potrebno ostvnuti se поблиže na do sada nespomenuti postojeći fundus mačeva karolinškog tipa u Jugoslaviji, imajući na umu u prvom redu teritorij Hrvatske. Glavnina karolinških spatata koncentrirana je na području ranofeudalne hrvatske kneževine i donekle u njezinom susjedstvu. U panonskim krajevima one su rijetke. Pozivamo se na naš rad o oružju¹⁵², iznesen kao predavanje prije desetak godina¹⁵³, u kojemu smo naveli osnovne statističke i tipološke podatke o karolinškim spatama u Jugoslaviji¹⁵⁴. U posljednje se vrijeme povećao njihov broj s nekoliko nalaza mačeva, i to u Hrvatskoj, uz ovdje interpretiran primjerak, s jednim nedavno u Međimurju nađenim neobjavljenim primjerkom i s još dva objavljena mača ustanovljena u Lici¹⁵⁵, nadalje su dva primjerka pojedinačno evidentirana u Hercegovini i u Bosni¹⁵⁶. Svrstavši fundus mačeva po uobičajenoj Petersenovoj nomenklaturi, razabiremo da su nesumnjivo najbrojnije registrirane spate tipa K (pojedine s prijelaznom tendencijom prema tipu O), i to u Jugoslaviji ukupno 9, odnosno u Hrvatskoj 8 mačeva tog tipa; među njima su 2 spate — s donekle kraćom i masivnom nakrsnicom — iz kasnijeg 8. stoljeća, nota bene u zatvorenim grobnim cjelinama nekropole Biskupija-Crkvina¹⁵⁷, dok ostale — s dužom nakrsnicom — pripadaju 9. stoljeću¹⁵⁸. Negdje na prijelazu 8. na 9. stoljeće ili u prvoj polovici 9. stoljeća pojavljuju se 3 dijelom neobjavljene spate tipa H¹⁵⁹, dok je neobjavljen krnji primjerak — zbog nedostatka jabučice

spate tipa Immenstedt iz druge polovice 8. st., svakako starije od dolaska Mađara u Podunavlje — za razliku od ostala tri u Mađarskoj nađena kasnija karolinška mača tipa H — i to s nalazišta Csánig (čuva Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest), cf. K. Bakay, o. c., 119, 164, fig. 12, 1 (pogrešno datiranje rano-karolinške spate Csánig na završetak 10. st.). — Cf. infra n. 194. — O mačevima tipa Immenstedt cf. F. Stein, o. c., 78 sq., 416, tab. 115. — Izostavili smo, dakako, izričito pretkarolinške znatno starije spate s podunavskog tla, npr. one s nalazišta Győr-Gyirmot i Wien-Liesing, grob III, поблиže: N. Fettich, J. Nemeskéri, Győr története etc., 1943, 8 sqq., tab. II, 1. — G. Mossler, Jahreshefte d. Österr. Arch. Inst. XXXVII, 1948, 222, fig. 63, 8.

¹⁵² Vinski, Warszawa, passim.

¹⁵³ Cf. supra n. 103 s pripadnim tekstom.

¹⁵⁴ Vinski, Warszawa, 148.

¹⁵⁵ Prozor kod Otočca i Dabar kod Otočca: I. Šarić, Vjesnik Arh. muz. Zagreb 3. s. VI—VII, 1972—73, 229—234, tab. I—III (lokalitet Dabar naknadno je verificiran). — Za međimurski nalaz Cirkovljan kod Preloga cf. infra n. 192.

¹⁵⁶ Mostar-Vukodol, grob, mač bez sačuvane jabučice, cf. infra n. 160. — Glamoč-Rudići, razoren grob, mač, cf. infra n. 159.

¹⁵⁷ Biskupija-Crkvina, dalmatinsko-hrvatski grobovi 1 i 6, popraćeni bizantskim solidusima (za specifikaciju novca cf. supra n. 109). — Za grob 1 cf. Jelovina, nekropole, tab. XXVI. — Nadalje cf. supra n. 109 i infra n. 182. — Za grob 6 (s jednakim solidusom) поблиže: F. Radić, Starohrvatska prosvjeta I, 1895, 242 sqq., 243 (fig.); III, 1897, 32. — Vinski, Warszawa, 150, fig. 4. — Jelovina, nekropole, tab. XXVII. — Cf. infra n. 186.

¹⁵⁸ Nalazišta i sumarni podaci: Vinski, Warszawa, 150 sq. (registrirane spate tipa K iz dalmatinske Hrvatske). — Za spatu tipa K (ili K—O) Zagreb-Podsused cf. infra n. 191. — Za spatu tipa K (sa signaturom ULF-BERHT na sječivu) Prozor kod Otočca cf. I. Šarić, o. c., 229 sqq., tab. I. — O tipu K cf. supra n. 146.

¹⁵⁹ Nalazišta i sumarni podaci: Vinski, Warszawa, 151 sq. — D. Jelovina, D. Vrsalović, Arch. Jugosl. VII, 1966, 89, tab. IV, 2 (štamparska pogreška u opisu table, nalazište je Drniš-Gradac). — Cf. infra n. 179 s pripadnim tekstom. — Tipu H pripisujemo kao treći primjerak mač bez vidnih tragova tauširanja i prelomljen na oštrici, nađen zajedno s franačkim kopljem s krilcima (ovdje tab. XV, 1, 2) na novo otkrivenom nalazištu oštećenih slavenskih grobova 1974. g. u Glamoč-Rudićima (cf. supra n. 156 i infra n. 179, 180,

teško uže opredjeljiv — s obale rijeke Neretve¹⁶⁰ približno s njima istovremen. S jugoslavenskog teritorija spominjemo mimogred 5 dijelom objavljenih kasnokarolinških spata tipa X (jedna je među njima kombiniranog tipa W—X); one nisu u našem kontekstu kronološki bitne, jer su izrazito kasnije, dijelom i poslijekarolinške proizvodnje, tj. od 9. do 11. stoljeća¹⁶¹. Našu, doduše samo skiciranu klasifikaciju smatramo definitivnom za navedeno oružje karolinškog tipa.

S matičnog područja hrvatske kneževine preostaju nam još 4 spate, o kojima nije bilo govora, iako one zaslužuju da budu upravo u našem kontekstu razmotrene. Nisu evidentirane u grobnim cjelinama, jer su pojedinačni nalazi iz uništenih dalmatinsko-hrvatskih grobova. Stanje sačuvanosti im je manje-više nepovoljno, a te okolnosti ne olakšavaju detaljnije tipološko prosuđivanje tog oružja, koje navodimo zbog usporedbe s mačem iz Podravine (tab. XI) u kratkoj interpretaciji, iako ono nije do sada bilo ni dovoljno proučeno ni objavljeno. Tu su primjerci s nalazišta u dalmatinskoj Hrvatskoj kako slijede: Biskupija-Crkvina (kod Knina), mač, ukrašen platiranjem od pozlaćene mjedi, koje je očuvano ponajviše na ovalnom vrhu jabučice, u manjoj mjeri na žlijebom odijeljenom donjem pojasu jabučice i samo u tragovima na kratkoj i masivnoj nakrsnici, a korozijom nešto suženo, pri završetku oštećeno, sječivo je od fino damasciranog kvalitetnog čelika (tab. XIII, 1)¹⁶². — Vrpolje (kod Knina), mač, na vrhu jabučice poput krnjeg stošca naziru se jedva vidljivi tragovi nestalog, možda platiranog, ukrasa, nakrsnica je kratka i masivna, željezno sječivo dobro je kovano (tab. XIII, 2)¹⁶³. — Plavno (kod Knina), od uništenog mača preostala je samo jabučica s komadićem drška, mogući ukras na jabučici ovalnog vrha je nestao (tab. XIII, 3); primjerak je nedavno sumarno objavljen¹⁶⁴. — Gračac (kod Skradina), mač, nedostaje jabučica i gornji dio drška, nakrsnica je kratka i masivna (analogna s onima prethodno navedenim), željeznom korozijom nešto suženo sječivo dobro je kovano (tab. XIII, 4)¹⁶⁵.

Kako jabučica mača (tab. XIII, 1)¹⁶⁶ iz nekropole Biskupija-Crkvina indicira po svojem obličju nešto sličnosti s onima na spatama tipa D¹⁶⁷, svrstali smo, prije desetak godina, u prethodnom pasusu specificirane 4 spate (tab. XIII, 1—4) uz tip

181), te nalaze vjerojatno prve polovice 9. st. čuva Zem. muzej, Sarajevo, podaci i dopuštenje objave Dr I. Bojanovski, Sarajevo i N. Miletić, Sarajevo, crteži Đ. Basler, Sarajevo. — O tipu H cf. supra n. 145.

¹⁶⁰ Nalazište Mostar-Vukodol, grob, podatak i crtež V. Atanacković-Salčić, Mostar; cf. supra n. 156.

¹⁶¹ Vinski, Warszawa, 152, 155, fig. 2 (dolje četvrti s lijeva), fig. 9 (Koljane). — I. Šarić, o. c., 233, tab. II (Dabar). — K. Vinski-Gasparini, S. Ercegović, Vjesnik Arh. muz. Zagreb 3. s. I, 1958, 145, 153, tab. XV, 8 (Brodski Drenovac cf. infra n. 192). — Z. Vinski, Vesnik Vojnog muzeja 11—12, 1966, 79 sq., fig. 8 (Vršac). — Kao peti primjerak valja dodati neobjavljeni mač rijetke inačice tipa W—X s nalazišta Novi Bečej u Banatu. — Cf. po-

pratni spisak nalaza uz kartu rasprostiranja (fig. 3).

¹⁶² Mač čuva Muzej hrv. arh. spom., Split; dopuštenje objave Dr S. Gunjača, Split.

¹⁶³ Idem supra n. 162.

¹⁶⁴ Idem supra n. 162. — Cf. Jelovina, nekropole, 116, tab. LXXII, 1.

¹⁶⁵ Idem supra n. 162.

¹⁶⁶ U starijoj evidenciji Muzeja hrv. arh. spom. (nekada u Kninu, sada u Splitu) naišli smo na podatak prema kojemu je mač ovdje tab. XIII, 1 navodno nađen u selu Orlić (neposredno susjednom selu Biskupiji na Kosovu polju). Međutim, revizijom fundusa ustanovilo se da taj mač ipak potječe iz nekropole Biskupija-Crkvina; podatak Dr D. Jelovina, Split.

¹⁶⁷ O tipu D cf. supra n. 144 i infra n. 172.

D, doduše s rezervom, jer smo već tom prilikom ukazali na stanovitu tendenciju prema posebnim tipovima¹⁶⁸. Napominjemo da se na jabučici mača iz Vrpolja (tab. XIII, 2) razabire tendencija prema onima na spatama tipa H¹⁶⁹, što također zapažamo na bogato tauširanoj spati iz sjeverozapadne Njemačke (tab. XII, 1), nesumnjivo posebnog tipa franačke pripadnosti¹⁷⁰. Uzmemo li u obzir rezultate spominjane literature¹⁷¹, dospjeli smo do spoznaje da naše ranije mišljenje treba korigirati, tj. opredijeliti u prethodnom pasusu specificirane 4 spate (tab. XIII, 1—4) među mačeve franačkog podrijetla, najvjerojatnije posebnog tipa I. Imamo li na umu njihovo sadašnje znatno oštećeno stanje, ne raspoložemo dovoljnim kriterijem za užu distinkciju u smislu Anerove klasifikacije sheme. Generaliter valja dodati da su inače sve spate tipa D uglavnom veće i teže oružje, a njihov osobito raskošan i složen ukras balčaka¹⁷² stilski odudara od onoga na spati Biskupija-Crkvina (tab. XIII, 1); vrh jabučice toga mača podijeljen je na tri polja ukrasnim motivima¹⁷³, što naziremo i na jače oštećenoj jabučici mača iz Vrpolja (tab. XIII, 2). Dekorativna, gdjekad i plastično potencirana, razdioba vrha jabučice na dva jednaka bočna polja i na srednje drukčije izrađeno treće polje tipična je pojava ne samo npr. na maču Mannheim-rijeka Rajna¹⁷⁴, nego je svojstvena nizu drugih mačeva opredjeljivih jednom ili drugom od posebnih tipova¹⁷⁵, rasutim po nalazištima u srednjoj i sjevernoj Evropi. Sva 4 mača (tab. XIII, 1—4) s dalmatinskih nalazišta potječu, po našem mišljenju, iz franačkih radionica druge polovice, odnosno kasnijeg, 8. stoljeća, i u tom smislu valja ih priključiti maču (tab. XI) iz Podravine.

Pri opisu mača iz oštećenog groba s nalazišta Medvedička (tab. X, 1, 2, XI) isticali smo njegov tauširani ukras, kakav se zapaža i na nekoliko analognih primjerala posebnog tipa¹⁷⁶ s udaljenih nalazišta u inozemstvu (npr. tab. XII, 1), ali se ni trag tauširanog ukrasa nije očuvao na prilično oštećenim spatama posebnog tipa

¹⁶⁸ Vinski, Warszawa, 148, 151. — Netom navedene 4 spate (ovdje tab. XIII, 1—4) srodne su po svom obličju 2 spatama posebnog tipa iz dvaju slavenskih grobova ranijeg 9. st. u Moravskoj, poblize cf. infra n. 224 s pripadnim tekstom.

¹⁶⁹ O tipu H cf. supra n. 145. — Jabučica mača iz Vrpolja sliči onoj na slučajnom nalazu franačke spate vjerojatno posebnog tipa s tendencijom prema tipu H, ranijeg 9. st. s korušskog nalazišta Gramilach (Austrija), cf. H. Dolenz, H. Mitscha-Märheim, Carinthia I 150, 1960, 753, fig. 7, 2.

¹⁷⁰ Cf. supra n. 150 s pripadnim tekstom.

¹⁷¹ Cf. supra n. 137—143, 147—149.

¹⁷² Npr. balčak znamenitog mača tipa D s nalazišta Blatnica (ČSSR), cf. K. Benda, o. c., 200 sqq., fig. 1. — A. Ruttkay, o. c., 247 sq., fig. 1, 1. — Slavenski kneževski grob s mačem iz Blatnice pripada nesumnjivo ranom 9. st., pa je samovoljna tvrdnja datirati taj važan nalaz čak u 10. st., odnosno pokušati

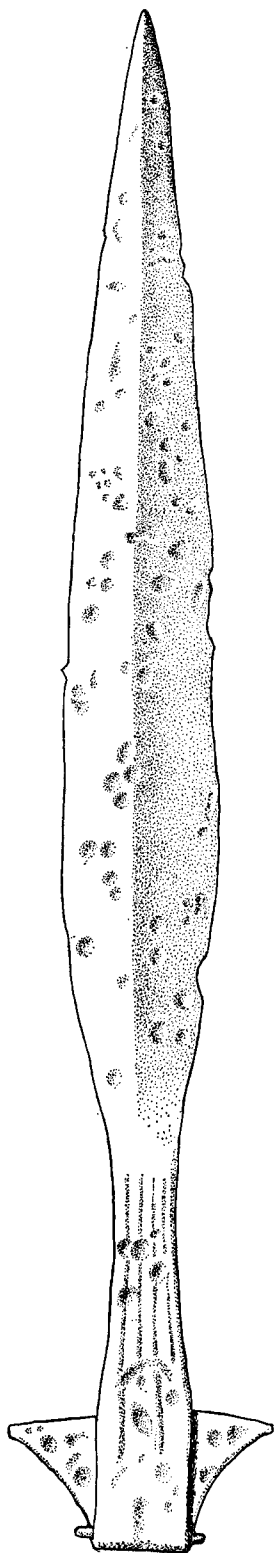
ga povezati s vremenom mađarske prisutnosti, kako to spekulativno nastoji Gy. László, RL german. Alt. etc. III, 1977, s. v. Blatnica, 62 sq., tab. 6, 7.

¹⁷³ Vrh jabučice kvalitetne spate Biskupija-Crkvina (ovdje tab. XIII, 1) ukrašen je na bočnim poljima ornamentom jeline grančice i na srednjem polju motivom poput geometrizirane vrlo stilizirane vitice. Neposredne paralele baš za takav dekorativni koncept nismo do sada mogli ustanoviti. — Taj su mač bez komentara registrirali D. Jelovina, D. Vrsalović, o. c., 89, tab. IV, 3. — Po svojem se obličju donekle približava slabo sačuvanoj franačkoj spati posebnog tipa kasnijeg 8. st. s nalazišta Hohenberg, cf. supra n. 151 s pripadnim tekstom (ovdje tab. XII, 2).

¹⁷⁴ Cf. supra n. 69.

¹⁷⁵ G. C. Dunning, V. I. Evison, ibidem. — M. Müller-Wille, o. c., 45 sqq., 152 sqq.

¹⁷⁶ Cf. supra n. 148—150 s pripadnim tekstom.



Sl. 2

iz dalmatinske Hrvatske (tab. XIII, 1—4), o kojima smo maločas raspravljali¹⁷⁷. Tauširanje je iskonski antička zlatarska tehnika, često je primjenjivana na balčacima spata karolinškog tipa. U okviru naše teme smatramo dovoljnim ograničiti se na sumarni prikaz takva tauširanog oružja u Jugoslaviji, a unutar nje je ono s tauširanim balčacima evidentirano samo na području ranofeudalne hrvatske kneževine: Od 3 mača tipa H¹⁷⁸ 2 su kvalitetna primjerka na balčacima tauširana gusto ukovanom raskucanom mjedenom žicom; pojedinačno su nađeni i potječu iz uništenih dalmatinsko-hrvatskih grobova s nalazišta Gradac (kod Drniša) (tab. XIV, 1) i Katuni (kod Omiša) (tab. XIII, 5)¹⁷⁹. Zacijelo su kovani u Porajnju, vjerojatno nešto prije ili oko 800. godine, ali su po svoj prilici dospjeli u zemlju na dalmatinskom tlu — približno poput 4 spata posebnog tipa, navedenih u prethodnom pasusu — poslije 800. godine ili nešto kasnije u prvoj polovici 9 stoljeća¹⁸⁰.

Nadalje je srebrnom tanjom ukovanom žicom tauširan balčak na kvalitetno besprijekorno i prilično dobro očuvanom neobjavljenom maču tipa K (tab. XIV, 2), združenom s nedavno sumarno objavljenim franačkim dugim i teškim kopljem s krilcima (fig. 2), u inače razorenom grobu ratnika, smještenom na dalmatinsko-hrvatskom nalazištu Žeževica Donja

¹⁷⁷ Cf. supra n. 162—165 s pripadnim tekstom.

¹⁷⁸ Cf. supra n. 145, 159 i infra n. 179, 180.

¹⁷⁹ Vinski, Warszawa, 152. — D. Jelovina, D. Vrsalović, o. c., 89 (cf. supra n. 159). — S. Gunjača, D. Jelovina, o. c., 110 sq., no. 65, tab. 75, b. — Rendgenska snimka čeličnog damasciranog sječiva mača Gradac (kod Drniša) indicira možda trag nečitkog natpisa; za dopuštenje korištenja i za čuvanje tog mača idem supra n. 162. — Mač Katuni (kod Omiša) čuva Arh. muzej, Split; dopuštenje objave Ž. Rapanić, Split. — Za usporedbu navodimo dvije izvrsno sačuvane vrlo kvalitetne raskucano tauširane spate tipa H, i to s nalazišta: La Lance (Švicarska) cf. H. Arbman, o. c., 223 = H. Seitz, o. c., fig. 62; Strasbourg (Francuska), cf. É. Salin, Cahiers d'Arch. et d'Hist. d'Alsace, 1953, 117 sq., fig. 13.

¹⁸⁰ Mačevi tipa H (cf. supra n. 145) mnogobrojno su evidentirani širom Evrope, česti su u Skandinaviji, gdje su se izrađivali po franačkom uzoru u vikinškim radionicama, od kasnog 8. do sredine 10. st. kao u Porajnju (na području Rusije i duže, cf. A. N. Kirpič-

(kod Omiša)¹⁸¹. Na teritoriju Jugoslavije ustanovili smo franačke mačeve tipa K najviše u Hrvatskoj, a raspravljali smo o njima više puta, upozorivši posebice na izvanrednu značajnu cjelinu dalmatinsko-hrvatskog groba 1 nekropole Biskupija-Crkvina¹⁸², pa upućujemo na tamošnja zapažanja i na ukazane paralele¹⁸³. Žeževička spata (tab. XIV, 2) ima, poput pretežnog broja primjeraka K, relativno dugu nakrsnicu iz 9. stoljeća¹⁸⁴; isto vrijedi i za objavljenu, doduše skromnije ukrašenu, dobro očuvanu spatu tipa K s nalazišta Koljane, i to u zatvorenoj grobnoj cjelini (s u prvom poglavlju spominjanim ostrugama s ušicama što oponašaju karolinški uzor), koju datiramo oko 850. godine¹⁸⁵. Sva je prilika da je tada bio u opticaju karolinški mač (tab. XIV, 2), zakopan vjerojatno s franačkim kopljem (fig. 2) približno tijekom druge polovice 9. stoljeća, u svojstvu grobnih priloga u Žeževici Donjoj, do donjeg toka rijeke Cetine. Znatno arhaičniji oblik ima prilično kratka nakrsnica na balčaku, s tauširanom i platiranom pozlaćenom mjedi, spate tipa K (tab. XIV, 3) ranokarolinške proizvodnje kasnijeg 8. stoljeća, što pripada jasno datiranom dalmatinsko-hrvatskom grobu 6 nekropole Biskupija-Crkvina¹⁸⁶. Dimenzija nakrsnice nije, kako vidimo, nevažna, jer pomaže pri kronološkom vrednovanju spata karolinškog tipa.

nikov, o. c., 27). — Cf. supra n. 151. — Starijim primjercima tipa H svojstven je hrbat na nakrsnici i na pojasu jabučice (cf. F. Stein, o. c., 109); to se zapažanje nazire na spatu Katuni kod Omiša (ovdje tab. XIII, 5) i dijelom na spatu Gradac kod Drniša (ovdje tab. XIV, 1).

¹⁸¹ Mač i koplje čuva Arh. muzej, Split; dopuštenje objave, Ž. Rapanić, Split. — Rendgenska snimka čeličnog damasciranog sječiva mača iz Žeževice indicira možda trag nečitkog natpisa. — Cf. Vinski, Warszawa, 151. — Za koplje cf. Jelovina, nekropole, 120, tab. XC, 3. — O karolinškim kopljima s krilcima: K. Köhler, Ztschr. f. Ethnol. 29, 1897, Verhandlungen 214—221. — P. Reinecke, Mitt. d. Anthrop. Ges. Wien XXIX, 1899, 35—38. — H. Seitz, o. c., 116 sqq. — A. Ruttkay, o. c., 299 sq. — Cf. infra n. 192 i kartu rasprostiranja (fig. 3) s popratnim spiskom nalaza. — Cf. supra n. 159. — Pripominje se da su koplja s krilcima češće dokumentirana na karolinškim minijaturama 9. st., npr. prikazivanje oružanih vojnika pri ratnim akcijama u znamenitom Zlatnom psaltiru, listovi 140, 141, koji čuva opatija Sankt Gallen (Švicarska), cf. F. Mütterich, J. E. Gaehe, o. c., 124, tab. 46, 47.

¹⁸² Cf. supra n. 109. — Cf. Z. Vinski, Vesnik Vojnog muzeja 11—12, 1966, 72, 76, fig. 1—4 (signatura ULFBERHT na čeličnom damasciranom sječivu). — S. Gunjača, D. Jelovina,

o. c., 110, no. 64, tab. 75, a. — Jelovina, nekropole, 116 sq., tab. XXVI, 9.

¹⁸³ Z. Vinski, o. c., 71—82. — Vinski, Warszawa, 148—151. — Cf. supra n. 146.

¹⁸⁴ Paralele i inačice: Vinski, Warszawa, 150 sq. — Raskošan je mač tipa K s nalazišta Ballinderry Crannóg (Irsk) datiran u sredinu 10. st., cf. Z. Vinski, Vesnik Vojnog muzeja 11—12, 1966, 76, n. 17, fig. 6. — Mač tipa K (prosječne kvalitete, inačica sa šest reznjeva na vrhu jabučice) u grobu 90 staromoravske nekropole Mikulčice (ČSSR) stavlja se u prvu polovicu 9. st. (cf. J. Poulík, o. c., 271 sqq., fig. 59, 60), ali njegova relativno duga nakrsnica ukazuje na sredinu 9. st.

¹⁸⁵ Vinski, Warszawa, 151, fig. 5. — S. Gunjača, D. Jelovina, o. c., 111, no. 66, tab. 75, c, 76. — Jelovina, nekropole, 116, tab. LXXVI, 7. — Cf. supra n. 114 s pripadnim tekstom.

¹⁸⁶ Vinski, Warszawa, 150, fig. 4. — Jelovina, nekropole, 116, tab. XXVII, 1. — Cf. supra n. 157. — Nedovoljan uvid u činjenično stanje arheološkog fundusa dalmatinske Hrvatske ponukao je Dr J. Poulík da grobove s oružjem, npr. grob 1 i grob 6 nekropole Biskupija-Crkvina (cf. supra n. 109, 157), premjesti u vrijeme druge četvrtine 9. st., cf. J. Poulík, o. c., 273. Ti su novcem popraćeni grobovi de facto stariji od groba 90 i odgovarajućeg mu horizonta u nekropoli Mikulčice (ČSSR).

Glede mačeva tipa K, dodajemo ovo naše zapažanje: Dok su mačevi tipa K izuzetno rijetko sačuvani u srednjoevropskom Podunavlju¹⁸⁷ i u jugoistočnoj Evropi inače uopće nedostaju, postavlja se pitanje zašto su baš iznimno oni u Hrvatskoj relativno često evidentirani? Definitivan odgovor nije za sada moguće formulirati, ali valja uzeti u obzir pretpostavku da su možda u dalmatinskoj Hrvatskoj boravili nakon misionara i pojedini franački majstori oružari koji su izrađivali balčake tipa K, a nije isključena ni pomisao da se po tim uzorima nastojalo u domaćim slavenskim radionicama izrađivati pokoji balčak tipa K i na njega se već u 9. stoljeću stavljalo ili sječivo domaćeg kova ili importirano kvalitetno sječivo. Mutatis mutandis, to se pouzdano ustanovilo za 10—11. stoljeće u Kijevskoj Rusi¹⁸⁸. Znatno broj od 9 primjeraka mačeva tipa K u Jugoslaviji, odnosno njih 8 u Hrvatskoj, ne može biti slučajna pojava u statističkom odnosu na očito manji broj ostalih tipova mačeva karolinškog obilježja evidentiranih na istom arealu, pa taj statistički pokazatelj pobuđuje na razmišljanja u naznačenom smjeru. Na priloženoj karti rasprostriranja (fig. 3) evidentirali smo u Jugoslaviji prema dosadašnjem stanju istraživanja ukupno 24 nalaza mačeva karolinškog tipa, i to 6 primjeraka posebnog tipa, 3 primjerka tipa H, 9 primjeraka tipa K (pojedini su varijante K—O), 4 primjerka tipa X, 1 primjerak kombiniranog tipa W—X, te 1 primjerak neodredivog tipa (s krnjim balčakom, no iz 9. stoljeća). Ukupno su čak 10 primjeraka ranokarolinška, dok ih je 9 karolinško oružje iz 9. stoljeća, osim toga 5 je primjeraka kasnokarolinško i pripada dijelom poslijekarolinškom vremenu. Mimogred smo registrirali još 8 nalaza karolinških kopalja s krilcima, koje bi trebalo zasebno razmotriti, a reproduciramo zbog orijentacije samo dva (fig. 2, tab. XV, 2) od njih.

U vremenskom rasponu od oko ili neposredno poslije 800. godine do druge polovice 9. stoljeća, tj. od približno posljednjih 15 godina vladanja Karla Velikog (768—814) do početnog vremena vladanja Karla Debelog (876—887), importirali su se franački mačevi u ranofeudalnu hrvatsku kneževinu, vjerojatno s područja Porajnja i gornjeg Dunava transalpskim smjerom putem Furlanije i Istre u priobalni pojas istočnog Jadrana. Franačkim tvorevinama, sačuvanim ponajviše u dalmatinsko-hrvatskim grobovima, smatramo glavninu specificiranih mačeva, a možda i 3 u ovom poglavlju nespecificirana primjerka tipa K¹⁸⁹, to, međutim, ne vrijedi u istoj mjeri za kasnije mačeve tipa X¹⁹⁰, koje bi trebalo zasebno interpretirati. Saži-

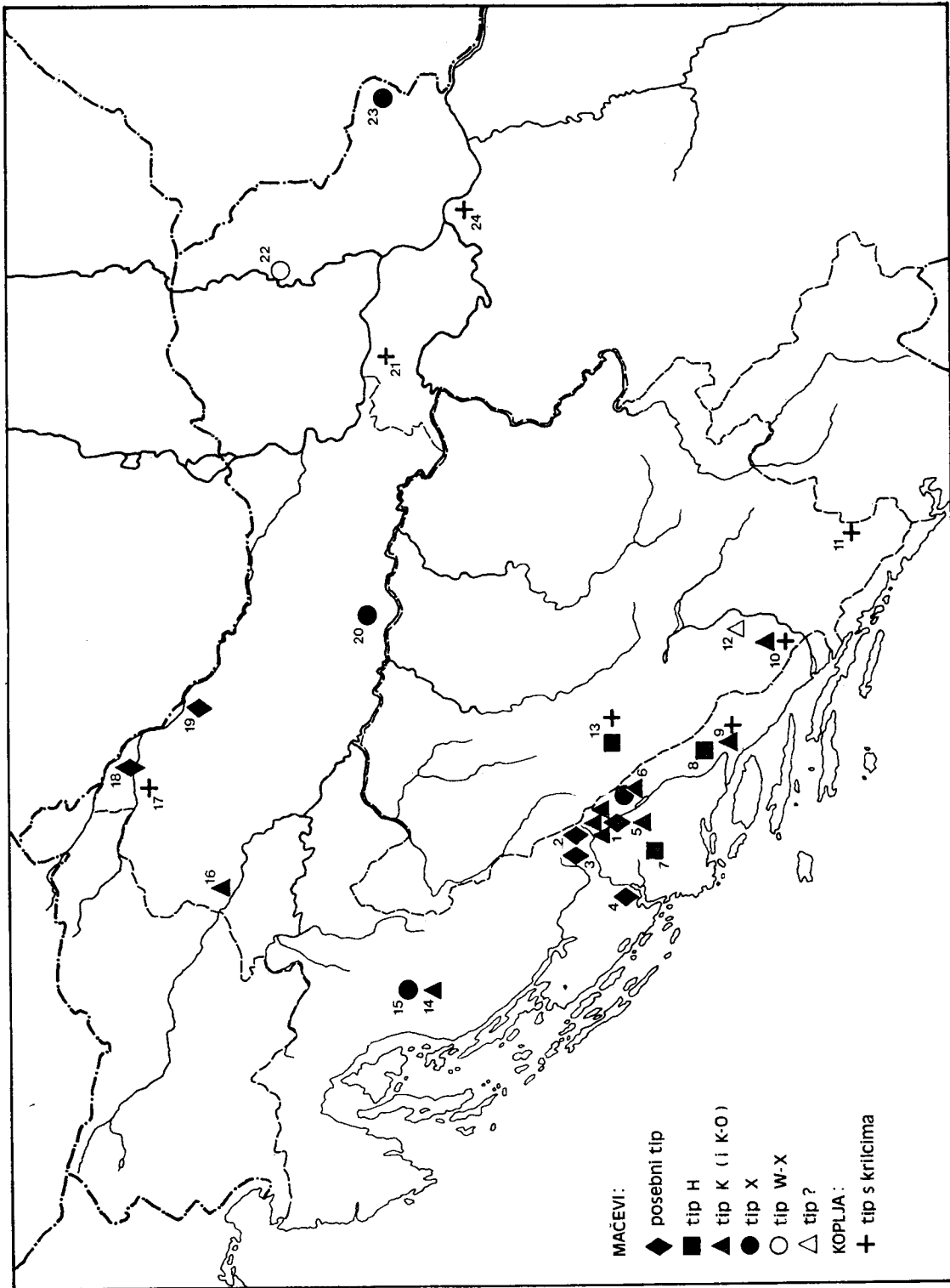
¹⁸⁷ Npr. u Bavarskoj s nalazišta Freising (jabučica tipa K na balčaku Petersenovog tipa L), nadalje u Moravskoj Mikulčice, grob 90, cf. Vinski, Warszawa, 152 i supra n. 184. — Zbog oštećenja jabučice nije pouzdano kao tip K odrediv slučajni nalaz mača iz Atzenbrugga u Donjoj Austriji, cf. M. Müller-Wille, o. c., 156.

¹⁸⁸ A. N. Kirpičnikov, o. c., 49.

¹⁸⁹ Neobjavljeni: Biskupija-Crkvina, grob 8; Orlič, razoren grob (Vinski, Warszawa, 151). — Objavljen: Mogorjelo (izvan Hrvatske), razoren neretljanski grob (Z. Vinski, Vesnik

Vojnog muzeja 11—12, 1966, 80, 82, n. 30—34, fig. 10, 11). — Napomena u korekturi: Sveukupno smo do sada registrirali de facto 26 postojećih mačeva karolinškog tipa u Jugoslaviji (cf. priloženi spisak i post scriptum). Nadalje nam nekoliko jezičaca, preostalih od uništenih remena korica nesačuvanih mačeva karolinškog tipa, samo dijelom objavljenih (cf. Vinski, Warszawa, 148. — Isti, Vjesnik Arh. muz. Zagreb 3. s. VIII, 1974, 64 sq.), indicira statistički zapravo nešto veći broj mačeva od 26 evidentiranih primjeraka.

¹⁹⁰ Cf. supra n. 161 s pripadnim tekstom. — Vinski, Warszawa, 155.



Sl. 3

majući naša dosadašnja razmatranja, ustanovili smo da su u dalmatinskoj Hrvatskoj ranokarolinške ukupno 4 spate posebnog tipa, te 2 spate tipa K, a možda i 2 spate tipa H, tj. proizvedene su po svoj prilici u Porajnju tijekom druge polovice 8 stoljeća, odnosno prije 800. godine. To ranokarolinško oružje dospjelo je na dalmatinsko tlo možda već oko i zacijelo nešto poslije 800. godine kao posljedica franačkog misionarstva, jer je ono utrlo staze nadiranja karolinškog kulturnog utjecaja na vladajući sloj u tek osnovanoj hrvatskoj državi. Mi smo u prvom poglavlju upozorili na tu pojavu, s osvrtom na historijske okolnosti, na što se i ovom prilikom pozivamo¹⁹¹.

Vratimo li se ponovno polazištu drugog poglavlja, tj. maču (tab. X, 1, 2, XI) iz oštećenog groba u selu Medvedička, postavlja se pitanje kako i kada je moglo to ranokarolinško oružje dospjeti u Podravinu? U međuriječju Save i Drave ono je rijedak ranokarolinški nalaz, jer su na tom području ustanovljeni malobrojni primjerci oružja karolinškog tipa uglavnom mlađi, tj. većinom su datirani u ranije i u kasnije 9. stoljeće, izuzevši nalaz neobjavljenog ranokarolinškog mača poodmaklog 8. stoljeća iz Cirkovljana u Međimurju¹⁹². Uzmemo li u obzir geografske i historijske

¹⁹¹ Cf. supra n. 122—126 s pripadnim tekstom.

¹⁹² Iz savsko-dravskog međuriječja Arh. muzej u Zagrebu čuva nalaze oružja franačkog podrijetla kako slijede: Spata tipa K (ili K—O) iz pojedinačnog groba prve polovice 9. st. s nalazišta Zagreb-Podsused, cf. Z. Vinski, Peristil I, 1954, 197, fig. 5. — Isti, Zbornik »Iz starog i novog Zagreba« II, 1960, 53 sq., 58, tab. 16. — Spata tipa X iz razorenog groba vjerojatno druge polovice 9. st. uz avarsko-slavensko groblje ranog 9. st. s nalazišta Brodski Drenovac, cf. K. Vinski-Gasparini, S. Ercegović, ibidem (cf. supra n. 161). — Franačka bojna sjekira (tzv. franciska, cf. infra n. 205) združena sa slavenskim sjekirama i teslom u neobjavljenom skupnom nalazu (ostavi?) možda 9. st. s nalazišta Novaki Nartski, na lijevoj obali Save (istočno od Zagreba). — Neobjavljena mala vjerojatno franačka bojna sjekira s obostrano proširenim sječivom, po svoj prilici 8. ili ranog 9. st., nađena u Sisku (čuva Arh. muzej, Zagreb). — Karolinško koplje s krilcima, slučajni nalaz 9. st., Varaždin-Stari grad, cf. Z. Tomičić, Starohrvatska prosvjeta III s. 10, 1968, 53—60, fig. 2 (čuva Gradski muzej, Varaždin). — U međuriječju Save i Dunava, na južnim obroncima Fruške gore (*Francochorion*), nađeno je neobjavljeno karolinško dugo i teško koplje s krilcima vjerojatno 9. st., a potječe s nalazišta Grgurevci-Šuljam (čuva Arh. muzej, Zagreb). — Osim triju

navedenih kopalja s krilcima evidentirali smo u Jugoslaviji ukupno još četiri, odnosno pet, takvih primjeraka, koje sada ne specificiramo, ali ih navodimo u popratnom spisku nalaza uz kartu rasprostiranja (fig. 3). — Pripominjemo da je u Muzej Međimurja u Čakovcu nedavno dospio neobjavljen mač iz razorenog groba u šljunčari s nalazišta Cirkovljan kod Preloga do lijeve obale Drave (podatak o nalazu Z. Tomičić, Čakovec); tu spatu, s dobro očuvanim balčakom, smatramo ranokarolinškom tvorevinom, tj. ona je, po našem mišljenju, posebnog tipa (I ?), i to prethodnog oblika spate tipa K (cf. supra n. 146 s pripadnim tekstom), proizvedena od franačkih oružara u Porajnju tijekom druge polovice 8. st., a dospjela je u Međimurju u zemlju, prema historijskim mogućnostima, prije ili oko 800. g., dakle približno istovremeno sa spatom iz Medvedičke, o kojoj raspravljamo. — Tipološki je nešto mlađa od ovih dviju ranokarolinških spata navedena slabije očuvana podsusedska karolinška spata, koja je na susedgradskom brežuljku povrh lijeve obale Save (zapadno od Zagreba) zakopana približno istovremeno s vjerojatno franačkom bojnom sjekirama iz Siska između 820. i 822. g., kao arheološki odraz franačkog ratovanja sa slavenskim, tj. panonsko-hrvatskim, knezom Ljudevitom Posavskim; o tim događajima pobliže: F. Šišić, o. c., 314 sq. — N. Klaić, o. c., 210 sq.

čimbenike, za pojavu spata kasnijeg 8. stoljeća na podravskom tlu posredni put preko dalmatinske Hrvatske jedva dolazi u obzir. S historijskog gledišta valja, međutim, imati u vidu 791. godine započete ratove Karla Velikog i njegova sina, tj. italjskog kralja Pipina s Avarima u Panoniji, a ti su se uz prijekide odvijali tijekom posljednjeg desetljeća 8. stoljeća; u njima su franačku vojsku dijelom predvodili slavenski vojskovođa (ili knez?) Vojnomir (Vonomir Slaven) i furlanski markgrof Erih (795/796. i 799. godine)¹⁹³. U tim je ratovima skršena avarska moć u panonskom Podunavlju. Sva je prilika da su tada u panonsko-predalpske krajeve dospjeli, kako netom spomenuti neobjavljeni franački mač posebnog tipa iz Cirkovljana na lijevoj obali Drave u Međimurju, tako i iranački mač posebnog tipa (tab. XII, 2), zakopan tek u ranom 9. stoljeću u gornjostajerskom Honenbergu¹⁹⁴. Smjer kretanja Franaaka i o njima ovisnih vojnih formacija može se samo donekle slijediti prema prilično škrtom kazivanju u iranačkim analizama i u drugim izvorima¹⁹⁵. Moguće je da su čete furlanske markgrofovije, predvođene 795/796. godine vojskovođom Vojnomirom, odnosno 799. godine markgrofom Erihom, prolazile barem njestimice kroz Podravinu, iako nije poznato gdje su one na polasku i na povratku prelazile rijeku Dravu. Prema tome nije isključeno stvoriti geografski i historijski opravdanu hipotezu da je ranokarolinški mač (tab. X, 1, 2, XI), nađen uz desnu obalu Drave, prilikom jednog od tih događaja dospio u zemlju, tj. da bi mogao predstavljati arheološki odraz nekog udesa unutar tog zbivanja. Taj je mač možda iz franačkog groba, ali je najvjerojatnije bio položen u slavenski grob ratnika, jer Franci oko 800. godine nisu više običavali, zbog sve jačeg utjecaja crkve, stavljati u svoje grobove oružje i druge popratne priloge. S tom hipotezom završavamo naše razmatranje o ranokarolinškom nalazu u Podravini.

DODATAK II POGLAVLJU

Pokusno iskopavanje na terenu u selu Medvedička, gdje je 1973. godine evidentiran grob ratnika s mačem (tab. X, 1, 2, XI), provedeno je stjecajem okolnosti tek ljeti 1977. godine. Prema našem terenskom izvještaju (od 19. 8. 1977. godine u arhivu Arheološkog muzeja, Zagreb) navodimo sumarni izbor najvažnijih podataka i pripućujemo onamošnje arheološke nalaze. Na početku drugog poglavlja spomenuli smo već nekoliko općih podataka o situaciji groba ratnika unutar sela Medvedička, koje je smješteno na nizinskom, izrazito pjeskovitom, tlu, a dodajemo još da je taj

¹⁹³ Poblžiže: *Conversio*, o. c., 132. — F. Šišić, o. c., 301—304, n. 8—15. — N. Klaić, o. c., 167—169, n. 8—12. — A. Avenarius, *Die Awaren in Europa*, 1974, 182 sq. — U ratovanju 799. g. sudjelovao je i bavarski markgrof Gerold, u kasnijem ratu 802. g. markgrofi Kadolah i Goteram, a konačno je Karlo Veliki slomio zadnji avarski otpor tek vojnim pohodom 803. g., cf. A. Avenarius, o. c., 184 sq.

¹⁹⁴ Cf. supra n. 192 i 151 s pripadnim tekstom. — Franačkim ratovanjem s Avarima dospio je, prije 800. g., po našem mišljenju, također ranokarolinški mač s nalazišta Csánig na tlo zapadne Mađarske, cf. supra n. 151.

¹⁹⁵ Podatke o historijskim prilikama i iscrpan popis odgovarajućih izvora prikupila je A. Cs. Sós, o. c., 3—9, 193—195.

grob na položaju kote s nadmorskom visinom 117,36 m. Na istraženom se terenu na temelju 8 uglavnom negativnih sonda (fig. 4) ustanovilo da ondje nema groblja na redove, iako se ono po anketi u selu i konfiguraciji tla moglo ondje očekivati. Potvrdila se naša ranija pretpostavka o postojanju samo pojedinačnog groba ratnika. Jednu od sonda ubiciralo se baš na taj grob (fig. 4). Prilikom iskopa naišlo se na nekoliko arheoloških nalaza, zaostalih u grobnoj raci 1973. godine, na relativnoj dubini od 0,75 do 1,20 m. Oni nesumnjivo pripadaju grobnoj cjelini ondje sahranjenog ratnika s mačem, premda u grobu nisu više ležali in situ. To su nalazi kako slijede (čuva ih Arheološki muzej, Zagreb):

a) Jezičac (tab. XVI, 1a, 1b, XVII 1a, 1b) od bronce siromašne kositrom ili od bakrene legure, u vatri pozlaćen, ukrašen s jedne i druge strane različito komponiranim motivima rovašenog životinjskog prepleta, i to na prednjoj strani u dva polja, a na stražnjoj strani u četiri polja. Na obrubima donjeg dijela jezičca zapaža se preplet u nizu, na prednjoj strani poput osmica, a na stražnjoj strani prelazi u nejasan biljni, donekle rakovicama sličan, ornament. Donji jedva uži dio jezičca ima ovalan završetak. Na gornjem zaravnjenom dijelu vidljivi su s obiju strana jezičca šrafirani trokutići. Zaravnjeni gornji dio jezičca neznatno je procijepljen zbog naticanja na remen; u rupama (njih tri) za pričvršćivanje na remen sačuvane su tri srebrne zakovice s raskucanim glavicama. Na stražnjoj strani je pozlata dijelom oštećena od djelovanja rđe željeznog predmeta, uz koji je jezičac ležao u grobu. Inače je jezičac prilično dobro sačuvan, iako je morao biti očito dugo u upotrebi. Mjere: dužina 10,5 cm; širina 1,8—1,7 cm; debljina 0,3 cm.

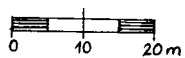
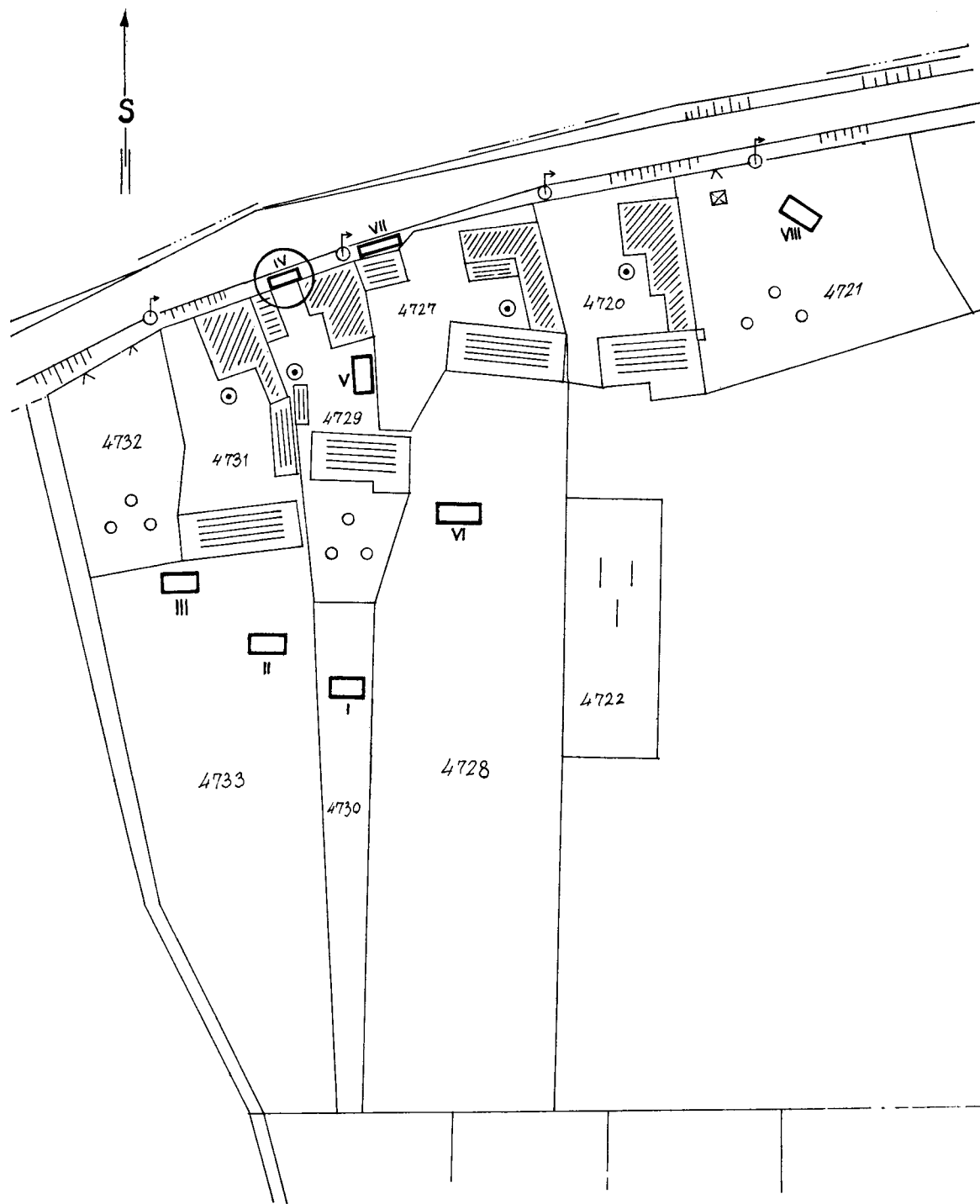
b) Bojna sjekira (tab. XVII, 2a, 2b) od željeza, relativno uska i dugoljasta, s lica se ističe proširena ploha oštećenog sječiva, a na potiljku izbojak poput čekića približno kvadratnog presjeka, nepravilnog uslijed česte upotrebe; ona je slomljena u dva komada na nasadu s ovalno oblikovanom rupom za držak. Nasad je toliko oštećen da mu nedostaju iskonski postojeća nenaglašena krilca, iako se ona na nasadu naziru. Navodi se samo jedna mjera, i to ukupna dužina cca 15,5 cm.

c) Nož (tab. XVII, 3) od željeza, korozijom znatno oštećen, nađen u ulomcima, te je naknadno sastavljen od 6 ulomaka, nedostaju gornji dio trna drška i donji dio sječiva. Bio je nekada prilično masivan, a služio je kao oružje i oruđe. Osobitosti nema. Mjere: dužina sačuvanog dijela 14,8 cm.

d) Ulomak od željeza, korozijom vrlo oštećen, dugoljast, nešto spljošten i svinuto oblikovan, približno četvrtastog presjeka, na jednom mjestu (na sredini) zadebljanje. Namjena nepoznata. Mjere: dužina 10,9 cm (ne reproducira se).

e) Ulomci, dva komada, sitni, od željeza, korozijom oštećeni. Namjena neodrediva (ne reproducira se).

Najznačajniji nalaz predstavlja jezičac (tab. XVI, 1a, 1b, XVII, 1a 1b), a taj je nekada imao funkciju okrajka na remenu na kojemu su visile korice mača (tab. X, 1, 2, XI) iz groba ratnika u Medvedički. Valja upozoriti na to da se drveni ostaci korica u tragovima još primjećuju, kako je to rečeno pri opisu tog mača. Navedeni jezičac po svojim tipološkim i stilskim osobitostima svakako pripada ranokarolinškom inzularno utjecajnom stvaralaštvu. Njegova je ornamentika obilježena osebnim kompozicijama životinjskog prepleta, svojstvenim stilskom krugu Tasilova



Sl. 4

kaleža (tab. III)¹⁹⁵ i nizu profanih ranokarolinških kovinskih izrađevina druge polovice 8. stoljeća, o kojima smo raspravljali u prvom poglavlju, pa ih ovdje ne ponavljamo. Na jezičcu iz Medvedičke na prednjoj su strani u dva veća polja inzularni životinjski ornamentalni motivi kvalitetniji i vizuelno čitkiji, za razliku od onih na stražnjoj strani jezičca, na kojoj je životinjski preplet gušći i manje jasan, razdijeljen kompozicijski nizom rombića na četiri polja. Taj je jezičac u širem smislu srodan s raskošnije i složenije ukrašenim većim primjerkom iz Gornjih Vrbljana (tab. I, 1a, 1b, II, 1a, 1b). Imajući na umu naše izlaganje u prvom poglavlju, ne smatramo potrebnim kompoziciju ornamentike u svakom polju jezičca iz Medvedičke posebice opisivati i analizirati. Ograničavamo se na nekoliko tipičnih ranokarolinških analogija, navedenih znatnim dijelom u prvom poglavlju, što se odnosi prvenstveno na brojnu ornamentiku inzularnog stilskog podrijetla. Napominjemo da biljni motivi na jezičcu iz Medvedičke nisu pouzdano određivi, možda se oni nejasno naziru na obrubima donjeg dijela na poleđini. S obiju strana uz zaravnjeni završetak zastupani su karakteristični geometrijski ukrasi šrafiranih trokutića, kao i srebrne zakovice, o čemu smo također raspravljali u prvom poglavlju, navodeći brojne usporedbe¹⁹⁶. Na primjerku iz Medvedičke izuzetno su svi trokutići šrafirani, što vidimo također na ranokarolinškom jezičcu s nepoznatog nalazišta u Holandiji (tab. V, 7)¹⁹⁷, a ne naizmjenice, kao oni npr. na primjerku iz Gornjih Vrbljana i nizu drugih odgovarajućih izrađevina. Srebrne zakovice na ovom podravskom nalazu nemaju ukrašene glavice, poput većine sačuvanih zakovica na primjercima ranokarolinškog vremena širom Evrope, jer su zakovice glavica na podravskom primjerku raskucane, tj. jednostavnije izradbe. Jezičcu iz Medvedičke relativno je bliska paralela u prvom poglavlju češće spominjani ranokarolinški jezičac s holandskog nalazišta Rossum-rijeka Waal (tab. V, 3)¹⁹⁸, kako po obličju tako i po inzularno utjecanim motivima životinjskog prepleta. Isto vrijedi u većoj ili manjoj mjeri s obzirom na takvu ornamentiku za jezičac s nepoznatog nalazišta u Holandiji (tab. V, 7)¹⁹⁹, za dva jezičca s nalazišta Duurstede-Wijk²⁰⁰, a donekle i za okove pojasa s nalazišta Deventer²⁰¹, Maschen²⁰², Donzdorf²⁰³, s nepoznatog nalazišta u Italiji²⁰⁴ itd.

Jezičac iz Medvedičke (tab. XVI, 1a, 1b, XVII, 1a, 1b) je, uz jezičac iz Gornjih Vrbljana (tab. I, 1a, 1b, II, 1a, 1b) i garniture pojasa iz Mogorjela (tab. V, 1, 2), de facto treći signifikantan kovinski nalaz ranokarolinškog obilježja evidentiran do sada u Jugoslaviji, koji je ukrašen specifičnim životinjskim stilom inzularnog podrijetla. Valja posebice naglasiti da je na jugoslavenskom teritoriju ovaj ovdje objavljeni jezičac jedini takav arheološki nalaz združen u grobnoj povezanosti s rano-

¹⁹⁵ Cf. supra n. 6.

¹⁹⁶ Cf. supra n. 72—93 s pripadnim tekstom.

¹⁹⁷ Cf. supra n. 41.

¹⁹⁸ Cf. supra n. 43.

¹⁹⁹ Cf. supra n. 41.

²⁰⁰ Cf. supra n. 76.

²⁰¹ Cf. supra n. 86.

²⁰² Maschen (Njemačka), okov, pozlaćena bronca s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: J. Werner, Germania 37, 1959, 185 sq., n. 33, fig. 3b, tab. 24, 6.

²⁰³ Donzdorf (Njemačka), okov, pozlaćena bronza s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: J. Werner, o. c., 186, n. 35, fig. 3, c, tab. 24, 5.

²⁰⁴ Nepoznato nalazište u Italiji, okov, možda bronca (?) s inzularnim ornamentom, ranokarolinški proizvod druge polovice 8. st.: A. Riegl, E. H. Zimmermann, o. c., 67, fig. 54.

karolinškim oružjem, odnosno mačem (tab. X, 1, 2, XI) druge polovice 8. stoljeća. Mač i pripadajući mu jezičac doista su potpuno istovremeni dragocjeni rano-karolinški proizvodi, što možemo sa sigurnošću tvrditi; nastali su tijekom druge polovice 8. stoljeća u franačkim radionicama, a doprli su završetkom 8. stoljeća ili oko 800. godine u Podravinu.

Nož (tab. XVII, 3) standardno oblikovan kao i željezni ulomci iz groba u Medvedički u znatnoj su mjeri oštećeni, pa ih dalje ne spominjemo. Preostaje nam bojna sjekira iz istog groba, odnosno, određenije, sjekira s čekićem (njemački Hammeraxt, češki sekeromlat), koju smo već opisali (tab. XVII, 2a, 2b), a nju valja popratiti detaljnijim arheološkim tumačenjem, jer nam indicira moguću etničku pripadnost ratnika iz groba. Mišljenja smo da ta sjekira nije tipično franačko oružje, kao što su to posebice osebujne sjekire za bacanje, tzv. franciske, merovinškog podrijetla, ili pak sjekire s obostrano proširenim sječivom određenih oblika²⁰⁵, a sigurno nije ni sjevernoevropskog korijena²⁰⁶. Tijekom 8. stoljeća nestaju prilozima u franačkim grobovima, što vrijedi i za oružje, a franačke bojne sjekire, uostalom, gube na važnosti²⁰⁷ i rijetko su arheološki dokumentirane u relaciji s pretkarolinškim fundusom. Ipak je moguće da su bojne sjekire u općem vidu donekle usporedive s oružjem poput nalaza iz Medvedičke gdje kad bile u upotrebi barem na periferiji prostrane karolinške države. To nam kao ikonografski izvor — uz brojne prikaze karolinškog oružanja (mač, koplje, štit, šljem) ratnika na tadašnjim minijaturama — svjedoči minijatura s relativno rijetkim prikazom bojne sjekire s čekićem kojim naslikana osoba ubija drugu, i to u poznatom bogato iluminiranom karolinškom psaltiru iz opatije Saint-Germain-des-Près (Paris), datiranom oko 820. godine, ali je sitno slikarstvo u tom psaltiru rađeno dijelom po nešto starijim uzorima²⁰⁸.

Potrebno je napomenuti da u arheološkoj literaturi nedostaje priručno djelo o općoj sistematskoj klasifikaciji ranosrednjovjekovnih bojnih sjekira²⁰⁹, pa se u našem izlaganju služimo dostignućima slavenskih arheologa, jer su oni posvetili znatnu pažnju upravo tom oružju, imajući, naravno, u vidu svaki svoje prostorno

²⁰⁵ O franačkim sjekirama: L. Lindenschmit, Handbuch d. deutschen Altertums-kunde etc. I, 1880—1889, 189—204. — A. Gessler, o. c., 30—38. — W. Willbrand, Zeitschrift f. histor. Waffenkunde VII, 1915—1917, 77—79, tab. I—IV. — R. Lantier, Guide illustré du Musée des antiquités nationales au châteaux de Saint-Germain-en-Laye, 1948, 165, 167, fig. 83, 6, 8. — K. Böhner, Die fränkischen Altertümer des Trierer Landes etc., 1958, 169—175, tab. 32, 33. — RL german. Alt. etc., I, 1973, s. v. Axt, 549 sqq., fig. 106; II, 1976, s. v. Bewaffnung, 435, 438, 465. — U. Dahmlos, Germania 55, 1977, 141—165. — W. Hübener, Fundberichte aus Baden-Württemberg 3, 1977, 518 sqq.

²⁰⁶ O vikinškim sjekirama: J. Petersen, o. c., 36—47, fig. 27—45. — P. Paulsen, 22. Bericht RGK, 1932, 226. — RL german. Alt. etc., I, 1973, s. v. Axt, 552 sqq., fig. 108, 111—113; II,

1976, s. v. Bewaffnung, 443. — Nedostupna publikacija P. Paulsena cit. infra n. 210.

²⁰⁷ A. Gessler, o. c., 32, sqq. — W. Willbrand, o. c., 78 sq. — K. Böhner, o. c., 174 sq. — RL german. Alt. etc., II, 1976, s. v. Bewaffnung, 466 sqq.

²⁰⁸ Minijatura list 169v u psaltiru koji se čuva u Stuttgartu, pa psaltir u lit. nazivaju po tom gradu, поближе: M. Last, o. c., 81, 84, n. 25, fig. 3. — Cf. infra n. 218. — Tipološki je drukčija sjekira s obostrano proširenim sječivom prikazana u tesarskoj funkciji pri gradnji zgrade na minijaturi jednog od karolinških rukopisa ranog 9. st. u opatiji Sankt Gallen (Švicarska), cf. R. A. Smith, Guide to Anglo-Saxon Antiquities British Museum, 1923, 90, fig. 109.

²⁰⁹ Tu tvrdnju indicira izabrana popratna lit. u suvremenom priručniku RL german. Alt. etc., I, 1973, s. v. Axt, 557 sqq.

područje djelatnosti²¹⁰. Ostavljajući po strani različite tipove ranosrednjovjekovnih bojnih sjekira, želimo se osvrnuti samo na one koje su u kakvom-takvom tipološkom dodiru s podravskim nalazom. Valja imati na umu činjenicu da se u srednjem Podunavlju pojavljuju uske i izdužene sjekire s čekićem u sklopu avarsko-slavenske kulture, u ratničkim, pretežno avarskim, grobovima kasnijeg 7. i 8. stoljeća; tipološki se korijen ovakvom oružju nazire u antičkoj baštini, ali su one po svoj prilici istočnoevropskog podrijetla²¹¹. Iz Hrvatske navodimo kao primjer dvije bojne sjekire iz dvaju grobova avarsko-slavenske nekropole Bijelo Brdo I²¹², a brojnije su na području Mađarske, Slovačke i Moravske²¹³, ondje vjerojatno proizvodi lokalnih, zacijelo također slavenskih, kovača²¹⁴. Nije dokazano da bi ih izrađivali samo avarski kovači, iako su one, po evidenciji grobne ostavštine, bile tada prvenstveno u avarskoj upotrebi.

Po svoj prilici je preteča bojnoj sjekiri iz Medvedičke s tipološkog gledišta relativno stariji osnovni oblik netom navedenih istočnoevropsko-podunavskih izduženo-uskih bojnih sjekira²¹⁵, a njezino (tab. XVII, 2a), u odnosu na njih prošireno, sječivo razvilo se prema uzorima na zapadnoevropske i sjevernoevropske tipove širih bojnih sjekira, kako onih s obostrano proširenim sječivom, tako i onih s tzv. bradatim sječivom²¹⁶. Ovakovi se primjerci ponegdje sporadično pojavljuju i u podunavskim avarsko-slavenskim grobljima, ili kao pozajmice ili kao lokalno opo-

²¹⁰ Korištena literatura: J. Eisner, *Slavia Antiqua* I, 1948, 388—393. — J. Poulík, *Staroslovenská Morava etc.*, 1948, 33—38. — J. Korošec, *Uvod v materialno kulturo Slovanov zgodnjega srednjega veka*, 1952, 241—246. — A. Nadolski, *Studia nad uzbrojeniem w X, XI i XII wieku etc.*, 1954, 36—50. — V. Hrubý, *Staré Město etc.*, 1955, 168—173. — J. Kostrzewski, *Kultura prapolska*, 1962, 272—276. — B. Dostál, *Slovanská pohřebiště ze střední doby hradištní na Moravě*, 1966, 70—72. — A. N. Kirpičnikov, o. c., 2 (1966), 26—46. — A. Ruttkay, o. c., 305—314. — Nije nam dostupna publikacija P. Paulsen, *Axt und Kreuz im Nord- und Osteuropa*, 1956 (za kritički osvrt cf. A. N. Kirpičnikov, o. c., 2, 27, n. 12). — Navedeni poljski i ruski autori bave se većinom bojnim sjekirama kasnijeg vremena, tj. počevši od 10. st. kroz srednji vijek.

²¹¹ J. Eisner, o. c., 389, 391 sqq. — J. Korošec, o. c., 244 sq. — Z. Čilinská, *Arch. Slovaca*, *Fontes* VII, 1966, 187. — B. Dostál, o. c., 71, n. 49, 50.

²¹² Bijelo Brdo I groblje kasnijeg 7. st., grobovi 3 i 10, cf. *Ljetopis Jugosl. akad. zn. i umj.* 55, 1949, 129, 138 sq., 226 sq., fig. 51. — Cf. J. Korošec, o. c., fig. 116.

²¹³ Iz vrlo opsežnog avarsko-slavenskog grobnog fundusa u Mađarskoj navodimo nekoliko primjera s više nalazišta: Alattyán,

grobovi 219 i 365, cf. I. Kovrig, *Arch. Hung.* S. N. XL, 1963, 142, 159, tab. XVIII, 1, XXV, 12. — Szob, grob 113, cf. *Ista, Avar Finds in the Hungar. Nat. Mus. etc.*, 1975, 195, fig. 12, 7. — Nagypall I, grob 41, cf. A. Kiss, *Avar cemeteries in County Baranya etc.*, 1977, 80, tab. XXX, 2. — Romonya I, grob 31, cf. *Isti*, o. c., 120, tab. XLVI, 7. — Romonya II, grob 18, cf. *Isti*, o. c., 134, tab. LIV, 3. — Izbor sa slovačkih i gradišćanskih nalazišta spominje Z. Čilinská, *ibidem*. — Cf. A. Ruttkay, o. c., 306. — Za nalazišta u Moravskoj navodi dvadesetak primjeraka B. Dostál, o. c., 71.

²¹⁴ J. Eisner, *Devínska Nová Ves*, 1952, 296 sq. — R. Pleiner, *Staré evropské kovárstvi etc.*, 1962, 144, 274 sq., 282 sq. — Rani primjerak bojne sjekire podunavskog oblića evidentiran je i na balkanskom tlu u velikoj ostavi željeznog oruđa s Caričinog Grada, cf. V. Kondić, V. Popović, *Caričin Grad etc.*, 1977, 213, tab. XXIX, 112. — Sličan primjerak potječe s ranoslavenskog naselja Batković-Jazbine, kod Bijeljine u bosanskoj Posavini, cf. I. Čremošnik, *Godišnjak (Centra za balkanološka ispitivanja)* XV, 1977, 275 sq., tab. XII, 9.

²¹⁵ Cf. supra n. 212—214 s pripadnim tekstom. — A. Ruttkay, o. c., 309 sq.

²¹⁶ Cf. *RL german. Alt. etc.*, I. 1973, s. v. *Axt*, 549 sqq., fig. 106—108, 110—112.

našanje²¹⁷. Tip bojne sjekire poput analiziranog podravskog nalaza uočljiv je katkad kao manje-više prethodni oblik, i opet u avarsko-slavenskim grobljima kasnog 7. i 8. stoljeća²¹⁸.

Najveći broj paralela za bojnu sjekiru iz Medvedičke evidentirali smo u slavenskim grobovima na redove i u pojedinačnim grobovima na području velikomoravske države 9. stoljeća, poznate, uz ostalo, po brojnim domaćim željeznim proizvodima kovačkog obrta; među njima se ističu česti nalazi sjekira, sveukupno iznad 200 primjeraka, tipološki svrstanih u više skupina²¹⁹. Moravski Slaveni imali su, poput panonskih Slavena i Hrvata, dijelom možda već u poodmakloj drugoj polovici 8. stoljeća i pogotovo kroz cijelo 9. stoljeće, brojne kontakte i trgovačke veze s karolinškom državom, što se arheološki odražuje u moravskoj grobnoj ostavštini pretežno pojavom oružja karolinškog podrijetla, tj. mačeva, kopalja i dugih bojnih noževa²²⁰; to, međutim, ne vrijedi za bojne sjekire, jer su se one ondje razvijale bez neposrednog franačkog utjecaja.

Kao analogiju bojnoj sjekiri iz Medvedičke (tab. XVII, 2a, 2b) spominjemo jedan tipičan primjerak u ostavi 9. stoljeća moravskih bojnih sjekira s nalazišta Nejdek kod Brna²²¹. Nadalje, može se zapaziti više paralela u desetak slavenskih groblja 9. stoljeća u Moravskoj, što ih sada poimence ne navodimo, tj. upućujemo na sintetički koncipiranu Dostálovu publikaciju i u njoj priopćenu dokumentaciju²²²; najbliži su ovdje interpretiranoj sjekiri primjerci s nalazišta Předmostí i Prostějov²²³. U dva slučaja evidentirani su takvi primjerci združeni s karolinškim mačevima ranog tipološkog obilježja, i to iz grobova ranijeg 9. stoljeća na nalazištima Gottwaldov i Ždánice²²⁴. Tu značajnu činjenicu želimo istaknuti. U ogromnoj slavenskoj nekropoli čuvenog velikomoravskog nalazišta Staré Město (položaj

²¹⁷ Tiszaders, grob 19, cf. I. Kovrig, o. c., 232, fig. 4, 8. — Devínska Nová Ves, grobovi 96, 537, 608, cf. J. Eisner, o. c., 297, tab. 107, 14, tab. 73, 8, 7.

²¹⁸ Szebény I, grob 167, cf. É. Garam, *Avar Finds in the Hungar. Nat. Mus. etc.*, 1975, 104, fig. 13, 22. — Zwölfaxing (kod Beča), grobovi 41, 191, cf. A. Lippert, *Das awarenzeitliche Gräberfeld von Zwölfaxing etc.*, 1969, 57, tab. 17, 7, tab. 66, 1. — Pripominjemo da je bojna sjekira iz groba 191 u Zwölfaxingu po obliku bliska prikazu bojne sjekire na karolinškoj minijaturi u tzv. štutgartskom psaltiru ranog 9. st., cf. supra n. 208.

²¹⁹ R. Pleiner, *ibidem.* — Isti u katalogu »Grossmähren« RGZM Mainz, 1966, 75 sqq. (katalog dalje skraćeno Kat. »Grossmähren«). — F. Kalousek, Kat. »Grossmähren«, 88. — B. Dostál, o. c., 70 sqq., nadovezavši na podatke iz starije lit. (cf. supra n. 210), razlikuje u Moravskoj nekoliko tipova bojnih sjekira, a po toj klasifikaciji bila bi bojna sjekira iz Medvedičke (ovdje tab. XVI, 2a) najbliža njegovu tipu Ic (o. c., 71, fig. 15, 8).

— Nadalje je A. Ruttkay, o. c., 306 sqq., fig. 42, iznio noviju i opsežniju tipološku klasifikaciju bojnih sjekira, pretežno prema nalazima u Slovačkoj, a ta se klasifikacija približno podudara s Dostálovom, imajući u vidu ovdje objavljeni primjerak; teško je, međutim, prihvatiti Ruttkayevo terminološko gledište, prema kojem on naziv »Hammeraxt« upotrebljava jedino za oružje s obostranim čekićem, tj. za nadžake (A. Ruttkay, o. c., 314).

²²⁰ H. Jahnkuhn, Kat. »Grossmähren«, 81—84.

²²¹ Kat. »Grossmähren«, 208, fig. 76 dolje.

²²² B. Dostál, o. c., tab. IX, 8, XV, 10, XVII, 9, XXXVII, 2, 13, XLI, 7, LIX, 23, LXVI, 6, LXVII, 1, LXXI, 1.

²²³ Předmostí groblje II, grob, cf. B. Dostál, o. c., 159, tab. XXXVII, 2. — Prostějov, grob 1, cf. Isti, o. c., 154, tab. LXXI, 1.

²²⁴ Gottwaldov, grob, cf. B. Dostál, o. c., 126, tab. XXXVII, 13, 14. — Ždánice, grob 2, cf. Isti, o. c., 193, tab. LXVI, 6, 1. — Mačevi u navedenim grobovima posebnog su tipa I,

Na valach) uočljivo je, dakako, još nekoliko odgovarajućih bojnih sjekira²²⁵; također navodimo takav primjerak združen s kasnim mačem karolinškog tipa u tamošnjem bogatom grobu ratnika datiranom oko 900. godine²²⁶, jer taj, čini se, indicira gornju granicu upotrebe bojnih sjekira o kojima raspravljamo. Prema svemu takve su bojne sjekire s čekićem izrađivane i korištene prvenstveno u Moravskoj kroz cijelo 9. stoljeće, ali njihov razvoj počinje već u 8. stoljeću²²⁷, tj. unutar tog stoljeća treba odrediti donju granicu za taj tip željeznog oružja.

Bojna sjekira iz Medvedičke (tab. XVII, 2a, 2b), usprkos brojnim i izrazitim paralelama u Moravskoj, ne mora zbog te činjenice nužno biti importirana odanle, tj. ona je najvjerojatnije nešto starija od proizvodnje glavine tog slavenskog oružja 9. stoljeća u velikomoravskoj državi. Taj podravski nalaz bio je, po našem mišljenju, u upotrebi već u podmaklom 8. stoljeću²²⁸, jer potječe iz groba što sadrži mač i pripadajući mu jezičac, koji su nesumnjivo ranokarolinškog radioničkog i stilskog obilježja druge polovice 8. stoljeća. Sva je prilika da se omanja bojna sjekira iz groba ratnika u Medvedički vremenski podudara — uzmemo li u obzir samo objavljenu građu iz panonske Hrvatske — s malim bojnim sjekirama slavenskog, odnosno panonsko-hrvatskog, groblja na redove u Velikoj Gorici kod Zagreba te s primjerkom iz jednog od grobova na avarsko-slavenskom nalazištu Zagreb-Kruga, datiranim nešto prije ili najkasnije oko 800. godine²²⁹. Navedene željezne sjekire se, doduše, tipološki razlikuju od ovdje objavljene (tab. XVI, 2a, 2b), što uostalom vrijedi također za ostale nama dostupne neobjavljene željezne sjekire 8. i 9. stoljeća iz međuriječja Save, Drave i Dunava u Arheološkom muzeju u Zagrebu, i to s nalazišta Novaki Nartski (nekoliko), Čiče Novo (jedna), Sisak (nekoliko), Zbjeg (nekoliko), Vukovar (jedna), Sotin (jedna) i dr., pa ih ostavljamo po strani. Isto činimo s odgovarajućim rijetkim primjercima iz dalmatinske Hrvatske, npr. s dva slučajna nalaza sjekira s čekićem, iz Biskupije (čuva Muzej hrv. arh. spom., Split) i iz Morpolače (čuva Arh. muzej, Zadar). Iako je neizvjesno gdje je poblize u srednjem Podunavlju mogla biti kovana sjekira nađena u Medvedički, smatramo da je ona, prema raspoloživim arheološkim podacima, slavensko oružje starije od 800. godine.

Naše izlaganje zaključujemo tvrdnjom da ratnik u pojedinačnom grobu iz Medvedičke (fig. 4) nije bio franačke, nego slavenske etničke pripadnosti, na što nam — uz spomenutu činjenicu da Franci u kasnom 8. stoljeću i oko 800. godine ne stavljaju više priloge u svoje grobove — ukazuje nalaz bojne sjekire slavenskog obilježja, kao i usporedba s dva spomenuta slavenska ratnička groba, doduše ranijeg 9. stoljeća

autor ih nije tipološki točno atribuirao, kao ni Z. Klanica, Kat. »Grossmähren«, 271 (no. 15), 277 (no. 53).

²²⁵ Staré Město, Na valach, npr. u grobovi-
ma 20/AZ, 64/50, 74/50 etc., cf. V. Hrubý, o. c.,
tab. 24, 16, tab. 70, 7, 6.

²²⁶ Staré Město, Na valach, grob 190/50, cf.
V Hrubý, o. c., 172, 167, 491 sq., tab. 72, 10,
14. — Podudarna združenost analognih tipa
oružja zapaža se također u moravskoj
nekropoli Pohansko, grob 174, cf. F. Kalou-

sek, Břeclav-Pohansko etc., I, 1971, 111 sqq.,
fig. 1, 21. — Cf. infra n. 230.

²²⁷ Cf. supra n. 218 s pripadnim tekstom.

²²⁸ Cf. supra n. 218 i 227 s pripadnim teks-
tom.

²²⁹ Velika Gorica, kod Zagreba, grobovi
17, 18, 20 i razoreni grob, cf. V. Hoffiller,
Vjesnik Hrv. arh. dr. n. s. X, 1908/9, 127—
134, fig. 21, 1—4. — Z. Vinski, Zbornik
»Iz starog i novog Zagreba« II, 1960, 50 sq.,
fig. 13, 15, 16, 21. — Zagreb-Kruga, grob 1, cf.
Isti, o. c., 52, fig. 41.

u Moravskoj, koji sadrže jednaku kombinaciju oružja, tj. karolinški mač i slavensku bojnu sjekiru²³⁰. Ratnik zakopan u grobu na podravskom tlu bio je zbog kvalitetnog ranokarolinškog mača s pripadajućim karakterističnim jezičcem — takvo je skupocjeno oružje mogla primiti na dar zacijelo zaslužna osoba — možda slavenski plemenski prvak u franačkoj vojnoj službi vjerojatno furlanske markgrofovije, i to u karolinškim ratnim pohodima protiv Avara i njihova kagana posljednjih godina 8. stoljeća. Tim vojnim formacijama bili su na čelu kako slavenski vojskovođa Vojnomir tako markgrof Erih. Imajući na umu to zbivanje, podsjećamo opet na historijske podatke i opservacije iznesene već tijekom zadnjeg pasusa u drugom poglavlju ove rasprave.**

POST SCRIPTUM: Rukopis ove rasprave bio je već predan za tisak kada smo saznali za u 1977. godini novootkriven nalaz karolinškog mača tipa H u zatvorenoj grobnoj cjelini groba 322 dalmatinsko-hrvatske nekropole Nin-Ždrijac; građu i dokumentaciju čuva Arheološki muzej, Zadar. Na dopuštenju uvida i na podacima zahvaljujemo J. Beloševiću, Zadar, koji je tijekom 10 godina iskopavao navedenu vrlo opsežnu nekropolu te priprema njezinu objavu. Po našoj evidenciji, bio bi to treći mač tipa H u Hrvatskoj, odnosno četvrti primjerak u Jugoslaviji, koji nismo, doduše, kartirali (fig. 3), ali smo njime barem dopunili priloženi spisak. — Nadalje smo sa zakašnjenjem primili naknadnu obavijest o još 1975. godine slučajno otkrivenom donedavno nepoznatom nalazu 9. stoljeća, i to još jednog mača tipa K i jednog koplja s krilcima s arheološkog nalazišta Stolac-Čairi u Hercegovini (cf. V. Atanacković-Salčić, Slovo Gorčina V, 1977, 50; podatak J. Belošević, Zadar); te neobjavljene nalaze čuva Regionalni zavod za zaštitu spomenika kulture, Mostar. Mač iz Stolca-Čairi je najistočniji primjerak tipa K, a združenost karolinškog oružja analogna je npr. onoj u Mogorjelu, i predstavlja ostavštinu slavenskih Neretljana. Po našoj statistici navodimo spomenute nalaze kao deseti primjerak mača tipa K i kao deveti primjerak koplja s krilcima u Jugoslaviji, koje nismo više mogli kartirati (fig. 3), dopunivši i njima priloženi spisak (cf. n. 189). — Mač i koplje s krilcima s nalazišta Glamoč-Rudići (tab. XV, 1, 2) stavljeni su nam kao neobjavljeni još 1975. godine na upotrebu (cf. n. 159), međutim oni su naknadno objavljeni s preostalim nalazima iz onamošnjih oštećenih grobova 9. stoljeća, cf. N. Miletić, Glasnik Zem. muz. n. s. XXX/XXXI, 1977, 231 sqq., tab. I, 1, 2, III, 1, 2. U tom smislu valja dopuniti priloženi spisak pod br. 13, nadalje također pod br. 18, jer je u međuvremenu objavljen mač s nalazišta Prelog-Cirkovljan (cf. n. 192), cf. Ž. Tomićić u publikaciji Arheološka istraživanja u sjeverozapadnoj Hrvatskoj etc., 1978, 212, 215, fig. 6, 7.

²³⁰ Nalazišta Gottwaldov i Ždánice, cf. supra n. 224 s pripadnim tekstom. Treći i četvrti bogati grobovi s istom kombinacijom oružja, tj. Staré Město, Na valach, grob 190/50, kao i Břeclav-Pohansko, grob 174, znatno su kasniji, tj. dat. oko 900. g., cf. supra n. 226 s pripadnim tekstom. — Pripominje se da na jugoslavenskom tlu nije, po našoj evidenciji, uočena adekvatna kombinacija oružja, izuzevši nalazište Mogorjelo; ondje postoji,

uz objavljeni mač tipa K i neobjavljeno koplje s krilcima (cf. naš spisak nalaza pod br. 10), također neobjavljena željezna bojna sjekira, koju je nekada registrirao istraživač Mogorjela Dr C. Patsch, univ. prof., ali se na žalost toj sjekiri zameo trag u Zem. muzeju, Sarajevo (podatak Đ. Basler, Sarajevo).

** Fotografije mr M. Grčević; crteži I. V. Mažuranić; karta Lj. Rakovac; situacijski plan arheolog Z. Homen.

SPISAK NALAZA KAROLINSKIH MAČEVA
I KAROLINSKIH KOPALJA S KRILCIMA U JUGOSLAVIJI

1. Biskupija-Crkvina, kod Knina:
 - a) 1 mač, posebni tip I, ranokarolinški, neobjavljen, ovdje tab. XIII, 1;
 - b) 1 mač, tip K (ULFBERHT), ranokarolinški, grob 1, ovdje n. 182;
 - c) 1 mač, tip K, ranokarolinški, grob 6, ovdje n. 157, tab. XIV, 3;
 - d) 1 mač, tip K, karolinški, grob 8, neobjavljen, ovdje n. 189;
 mačeve čuva Muzej hrv. arh. spom., Split.
2. Vrpolje, kod Knina:

1 mač, posebni tip (I?), ranokarolinški, neobjavljen, ovdje tab. XIII, 2;
mač čuva Muzej hrv. arh. spom., Split.
3. Plavno, kod Knina:

1 mač, fragment, vjerojatno posebni tip, ranokarolinški, ovdje n. 164, tab. XIII, 3;
mač čuva Muzej hrv. arh. spom., Split.
4. Gračac, kod Skradina:

1 mač, vjerojatno posebni tip (nedostaje jabučica), ranokarolinški, neobjavljen, ovdje tab. XIII, 4;
mač čuva Muzej hrv. arh. spom., Split.
5. Orlić, kod Knina:

1 mač, tip K, karolinški, neobjavljen, ovdje n. 189;
mač čuva Muzej hrv. arh. spom., Split.
6. Koljane, kod Vrlike:
 - a) 1 mač, tip KL (K—O), karolinški, grob, ovdje n. 114, 185;
 - b) 1 mač, tip X, kasnokarolinški, neobjavljen, ovdje n. 161;
 mačeve čuva Muzej hrv. arh. spom., Split (mač tipa X darovan nekadašnjem etiopskom caru).
7. Gradac, kod Drniša:

1 mač, tip H, vjerojatno ranokarolinški, ovdje n. 179, 180, tab. XIV, 1;
mač čuva Muzej hrv. arh. spom., Split.
8. Katuni, kod Omiša:

1 mač, tip H, vjerojatno ranokarolinški, neobjavljen, ovdje n. 179, 180, tab. XIII, 5;
mač čuva Arh. muzej, Split.
9. Žeževica Donja, kod Omiša:
 - a) 1 mač, tip K, karolinški, grob, neobjavljen, ovdje tab. XIV, 2;
 - b) 1 koplje, karolinško, grob, ovdje n. 181, fig. 2;
 mač i koplje čuva Arh. muzej, Split.
10. Mogorjelo, kod Čapljine:
 - a) 1 mač, tip K, karolinški, ovdje n. 189;
 - b) 1 koplje, karolinško, neobjavljeno;
 mač i koplje čuva Zem. muzej, Sarajevo.
11. Hatelj, kod Stolca:

1 koplje, karolinško, V. Radimský, Glasnik Zem. muz. V, 1893, 496 sq., fig. 32;
koplje čuva Zem. muzej, Sarajevo.
12. Mostar-Vukodol:

1 mač, tip? (nedostaje jabučica), karolinški, grob, neobjavljen, ovdje n. 156, 160;
mač čuva Zavod za zaštitu spom. kulture, Mostar.
13. Rudići, kod Glamoča:
 - a) 1 mač, tip H, karolinški, grob?, neobjavljen, ovdje n. 156, 159, tab. XV, 1;
 - b) 1 koplje, karolinško, grob?, neobjavljeno, ovdje n. 159, tab. XV, 2; mač i koplje čuva Zem. muzej, Sarajevo (cf. post scriptum).

14. Prozor, kod Otočca:
1 mač, tip K (ULFBERHT), karolinški, ovdje n. 155, 158;
mač čuva Arh. muzej, Zagreb.
15. Dabar, kod Otočca:
1 mač, tip X, kasnokarolinški, ovdje n. 155, 161;
mač u privatnom posjedu u Otočcu.
16. Podsused, kod Zagreba:
1 mač, tip K (K—O), karolinški, grob, ovdje n. 192;
mač čuva Arh. muzej, Zagreb.
17. Varaždin-Stari grad:
1 koplje, karolinško, ovdje n. 192;
koplje čuva Gradski muzej, Varaždin.
18. Cirkovljan, kod Preloga:
1 mač, posebni tip (I?, vjerojatno prethodni oblik tipa K), ranokarolinški, neobjavljen,
ovdje n. 192;
mač čuva Muzej Međimurja, Čakovec (cf. post scriptum).
19. Medvedička, kod Đurđevca:
1 mač, posebni tip I, ranokarolinški, grob, neobjavljen, ovdje tab. X, 1, 2, XI;
mač čuva Arh. muzej, Zagreb.
20. Brodski Drenovac, kod Slavonske Požege:
1 mač, tip X, kasnokarolinški, grob?, ovdje n. 161, 192;
mač čuva Arh. muzej, Zagreb.
21. Grgurevci-Šuljam, kod Sremske Mitrovice:
1 koplje, karolinško, neobjavljeno, ovdje n. 192;
koplje čuva Arh. muzej, Zagreb.
22. Novi Bečej:
1 mač, tip W—X, kasnokarolinški, neobjavljen, ovdje n. 161;
mač čuva Nar. muzej, Zrenjanin.
23. Vršac:
1 mač, tip X, kasnokarolinški, ovdje n. 161;
mač čuva Nar. muzej, Vršac.
24. Vinča, kod Beograda:
1 koplje, karolinško, neobjavljeno;
koplje čuva Nar. muzej, Beograd.

Dopuna: Nije kartiran osmi primjerak karolinškog koplja, potječe s nepoznatog nalazišta u Hrvatskoj, čuva Povijesni muzej Hrvatske, Zagreb, cf. M. Šercer, *Staro oružje na motki etc.* (katalog), 1972, 89, tab. 29, 254. — Nadalje nije kartiran mač tipa H otkriven 1977. g. u grobu 322 nekropole Nin-Ždrijac, kod Zadra, podatak Dr J. Belošević, Zadar (cf. post scriptum), mač čuva Arh. muzej, Zadar. — Također nisu kartirani mač tipa K i koplje, otkriveni 1975. g. na nalazištu Stolac-Čairi u Hercegovini, podatak Dr J. Belošević, Zadar (cf. post scriptum), mač i koplje čuva Regionalni zavod za zaštitu spomenika kulture, Mostar.

SADRŽAJ TABLI
VERZEICHNIS DER TAFELN

- Tabla I
Tafel I
1a, 1b, Gornji Vrbljani. — Mj. (M.): 1 : 1.
- Tabla II
Tafel II
1a, 1b, Gornji Vrbljani. — Mj. (M.): 1 : 1.
- Tabla III
Tafel III
Tasilov kalež (Tassilokelch). — Mj. (M.): cca 2 : 3.
- Tabla IV
Tafel IV
1a, 1b, Fejő. — 2, 3, Welbsleben. — Mj. (M.): 1 : 1.
- Tabla V
Tafel V
1, 2, Mogorjelo. — 3a, 3b, Rossum. — 4, Welbsleben. — 5, Salzwedel. — 6, Haamstede. — 7, Holandija, nepoznato nalazište (Holland, Fundort unbekannt). — 8, Mannheim. — 9, Muysen-les-Malines. — Mj. (M.): 1, 2, 3a, 3b, 6, 7, 9, 1 : 1; 4, 5, 8, nešto povećano (etwas vergrößert).
- Tabla VI
Tafel VI
1, Gornji Vrbljani. — 2, 3, 4, Sundremda. — Mj. (M.): 1 : 1.
- Tabla VII
Tafel VII
1—7, Biljane Gornje-Begovača, grob (Grab) 352. — 8—12, Ostrovica. — Mj. (M.): cca 1 : 2.
cca 1 : 2.
- Tabla VIII
Tafel VIII
1—4, Biskupija-Crkvina. — Mj. (M.): cca 1 : 2.
- Tabla IX
Tafel IX
Stara Vrlika. — Mj. (M.): cca 1 : 1.
- Tabla X
Tafel X
1, 2, Medvedička. — Mj. (M.): 1, cca 1 : 4; 2, 1 : 1.
- Tabla XI
Tafel XI
Medvedička. — Mj. (M.): 1 : 1.
- Tabla XII
Tafel XII
1, Nordlocher Tief. — 2, Hohenberg. — Mj. (M.): 1, cca 1 : 1; 2, cca 2 : 3.
- Tabla XIII
Tafel XIII
1, Biskupija-Crkvina. — 2, Vrpolje. — 3, Plavno. — 4, Gračac. — 5, Katuni. — Mj. (M.): 1 : 2.
- Tabla XIV
Tafel XIV
1, Drniš-Gradac. — 2, Žeževica Donja. — 3, Biskupija-Crkvina, grob (Grab) 6. — Mj. (M.): 1 : 2.

Tabla XV

Tafel XV

1, 2, Glamoč-Rudići. — Mj. (M.): 1, 1 : 1; 2, 2 : 3.

Tabla XVI

Tafel XVI

1a, 1b, Medvedička. — Mj. (M.): 1 : 1.

Tabla XVII

Tafel XVII

1a, 1b, 2a, 2b, 3, Medvedička. — Mj. (M.): 1 : 1.

SLIKE U TEKSTU
TEXTABBILDUNGEN

Sl. 1

Fig. 1

a, b, c, d, e, Gornji Vrbljani, detalji ukrasa s jezičca (Zierdetails der Riemenzunge). — Mj. (M.): 1 : 1.

Sl. 2

Fig. 2

žeževica Donja, koplje (Lanzenspitze). — Mj. (M.): 1 : 2,4.

Sl. 3

Fig. 3

Karta rasprostiranja karolinških mačeva i karolinških koplja s krilcima u Jugoslaviji. (Brojevi na karti odnose se na brojeve u spisku nalaza.) — Verbreitungskarte der karolingischen Schwerter und karolingischen Flügellanzen in Jugoslawien. (Die Zahlen in der Verbreitungskarte beziehen sich auf die Zahlen in der Fundliste.)

Sl. 4

Fig. 4

Medvedička, situacijski plan istraženog terena (Situationsplan der Versuchsgrabung).

ZUSAMMENFASSUNG

FRÜHKAROLINGISCHE NEUFUNDE IN JUGOSLAWIEN

I

Das Denkmalamt für Bosnien und Herzegowina in Sarajevo hat 1967 und 1968 unter der Leitung von I. Bojanovski Notgrabungen einer alten Befestigungsanlage durchgeführt, die sich in Westbosnien an der Quelle des Flusses Sana — einem Nebenfluss der Una — im Dorfe Gornji Vrbljani, 32 km südwestlich des Gemeindeortes Ključ an der Sana befindet. Strategisch günstig innerhalb einer urgeschichtlichen Wallburg gelegen, von Mauern umschanzt, ist das ein spätantikes Kastell (vermutlich auch eine Fliehburg) der Justinianzeit, das wahrscheinlich Ende des 6. Jahrhunderts von den Awaren zumindest teilweise zerstört wurde (Anm. 1—3). Wenn man von den spätantiken Kleinfunden aus dem Kastell absieht, sind es zwei vom übrigen Fundgut gänzlich verschiedene eigenartige zeitlich spätere Metallfunde, von I. Bojanovski dem Vf. zur Verfügung gestellt, die in vorliegender Abhandlung vorgelegt werden sollen (Anm. 4, 5), u. zw. eine Riemenzunge und ein Sporn. Es ist anzunehmen dass das Kastell, vielleicht in halbzerstörtem Zustand, noch in der slawischen Zeit weiter benutzt worden ist.

Die Beschreibung der angeführten zwei Funde lautet:

Riemenzunge, vom Gürtel (Taf. I, 1a, 1b, II, 1a, 1b), überlang, Kupferlegierung oder zinnarme Bronze; deutliche Feuervergoldung besser an der Rückseite als an der Vorderseite erhalten. Kreuzförmige Medaillons und seitliche rechteckige Felder an der Vorderseite bestehen aus eingeschmiedeten Silberplättchen, worauf Buchstaben reliefartig eingearbeitet sind. Auf gleiche Weise sind an der Rückseite die mit Inschriften versehenen drei langgezogenen silbernen Rechteckfelder hergestellt. Sämtliche Maiuskel-Buchstaben, vorerst in die Silberplättchen eingraviert, sind mit eingehämmertem Silberdraht ausgefüllt, so dass die Buchstaben reliefartig wirken. Drei Buchstaben sind beschädigt. Ebenso ist das kleine Kreuz am abgerundeten Riemenzungenende angefertigt. Das geradlinige gespaltene Riemenzungenende weist alte Reparaturspuren auf, dabei hat man eine der vier Niete mit einer eisernen ersetzt deren Rest vorhanden ist. Zwei Silberniete blieben erhalten, an einer auch der Nietkopf in Perlkreisbettung. Abgesehen von den eingeschmiedeten Silberplättchen ist die gesamte Riemenzunge kerbschnittverziert. Auf der Vorderseite ist an drei Stellen Tierornamentik feststellbar, die übrige Fläche füllen geometrische und vegetabile Ornamente: Dreiecke (strichgefüllt und punktbestreut), Voluten, herzförmige Blätter u. dgl. Auf der Rückseite ist in der Mitte eine deutliche Tierdarstellung sichtbar. Zwischen den zwei seitlichen Rechteckfeldern befindet sich ein Rankenmotiv das mit einem Tierornament endet; das mittlere Rechteckfeld ist gleichfalls mit je einem Rankenmotiv eingesäumt. Die Rankenblätter sind punktbestreut. Abgesehen von beiderseits angebrachten strichgefüllten kleinen Dreiecken ist an der Rückseite unterhalb des geradlinigen Riemenzungenendes ein vergoldetes Zier-

motiv von abwechselnd strichgefüllten und glatten grösseren Dreiecken ersichtlich. Massangaben: L. 16 cm; Br. 2,1—2,4 cm; D. 0,4 cm. Verbleib: Denkmalmat für Bosnien und Herzegowina, Sarajevo, künftighin Landesmuseum, Sarajevo.

Sporn (Taf. VI, 1) karolingischen Typs, leichten Formats, Bronze, mit Schlaufenendung, der zierliche Spornschenkel etwa sattelförmigen Querschnitts, der spitze Dorn ist konischer Form, an der Dornbasis gibt es plastisch-konzentrische Rippenverzierung, unterhalb verwischte Perlnachahmung. Die Spornschenkel sind am Anfang und am Ende gewulstet. Erhaltungszustand gut, nur der Dorn wurde nachträglich leicht verbogen. Massangaben: Gesamtl. 13,6 cm; Schenkelabstand max. 7 cm; Schenkel-D. cca 0,5 cm; Dorn-L. 2,1 cm. Verbleib: Denkmalmat für Bosnien und Herzegowina, Sarajevo.

Vorerst soll die Riemenzunge als archäologisch aussergewöhnlich seltenes Fundstück interpretiert werden. Dies gilt in erster Linie für ihre Beschriftung. Die Maiuskeln erinnern vor allem an diejenigen allerdings im Duktus regelmässiger ausgeführten der Inschrift am Fuss des berühmten Tassilokelches (Anm. 6, 93a, Taf. III) von Kremsmünster. Die übrigen einschlägigen *calices literati* (Anm. 12—14) sind weit weniger vergleichbar als der zweifellos gut datierbare Tassilokelch aus der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts. Möglicherweise findet man sehr frühe Vorläufer schon auf seltenen beschrifteten silberplattierten eisernen Riemenzungen, wohl südlicher Herkunft, in alamannischen Reihengräbern des 7. Jahrhunderts (Anm. 15a). Ausserdem soll eigens auf zwei Reise-Reliquiare des 8. Jahrhunderts hingewiesen werden: Mortain, frühes 8. Jahrhundert (Anm. 16) und Sion (Sitten), spätes 8. Jahrhundert (Anm. 17). Ihre Beschriftung ist in der Buchstabenform und gemäss den Sigeln mit derjenigen an der Riemenzunge (Taf. I, 1a, 1b, II, 1a, 1b) eng verwandt, die also epigraphisch beurteilt nur dem 8. Jahrhundert angehören müsste.

Die Buchstaben an der Vorderseite der Riemenzunge (Taf. II, 1a) stellen Sigeln, bzw. lateinische Abkürzungen dar, die man in der Richtung vom abgerundeten zum geradelinigen Riemenzungenende lesen muss. Die Auflösung der Abkürzungen lautet (Anm. 7):

S C S — SANCTUS
 S C̄ S — SANCTUS
 S C̄ S — SANCTUS
 D N̄ S — DOMINUS
 S B̄ — SABAOTH

Das dreimalige *Sanctus* ist eine liturgische Form die in der Messe während des *Trisagiums* in allen christlichen Liturgien gebräuchlich war. Das ist eine Acclamation der Hl. Dreieinigkeit oder des allerhöchsten Gottes (*hymnus gloriae sancti Domini*). *Sabaoth* ist ein Wort hebräischer Herkunft, als Pluralform in griechischer Paraphrase in die Hl. Schrift übertragen bezieht es sich auf »himmlische Scharen«; regelmässig erscheint es verbunden mit dem Wort *Dominus*, im Sinne des »Herrschers himmlischer Scharen«, somit ist *Dominus Sabaoth* eine im liturgischen Sinne benutzte Benennung für Gott (Anm. 8). Auf diese Weise ist die Bedeutung der Sigeln an der Riemenzunge erklärbar, die wohl votive Bestimmung haben dürften.

An der Rückseite der Riemenzunge (Taf. II, 1b) ist die Inschrift (auf den zwei seitlichen Feldern) FABER ME FECIT mühelos übersetzbar, im Sinne »der Metallkunsthandwerker hat mich angefertigt« und bezieht sich natürlich auf den Meister der die Riemenzunge hergestellt hat (Anm. 9). Die Inschrift (im Mittelfeld) TETGIS ist inhaltlich problematischer. Zusammengesetzt ergibt sie das Wort TETGIS, bzw. einen männlichen zweigliedrigen Personennamen germanischen Ursprungs (Anm. 10). Er stellt eben den Namen des Meisters dar, der die Riemenzunge als sein signiertes Erzeugnis im Umlauf bringen wollte. Bezugnehmend auf eine Fachexpertise von E. Felder — aus der Kommission für Namenforschung bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften — ist der Name TETGIS ein westfränkischer männlicher Personennamen, wahrscheinlich aus dem 8. oder 9. Jahrhundert, evidenziert als TETGISUS z. B. in der Stadt Reims (Frankreich) (Anm. 10a). Die Entschlüsselung der gesamten Inschrift ermöglicht uns die Zugehörigkeit der Meisters innerhalb des karolingischen Kulturkreises festzulegen. Die epigraphischen Argumente datieren die beiderseitige Beschriftung in das 8. Jahrhundert.

Die Riemenzunge vom Kastell an der Quelle des Flusses Sana (Taf. I, II) ist kerbschnittverziert und ihren Stileigentümlichkeiten nach ein frühkarolingisches kunsthandwerkliches Erzeugnis, mit vielfachen Anknüpfungsmöglichkeiten zum insular bestimmten Zierstil des Tassilokelches (Taf. III), sowie auch zu den an ihn anschliessenden zumeist metallenen frühkarolingischen Kleinkunstdenkmälern. Als gemeinsames Kennzeichen gilt vor allem die charakteristische Tierornamentik eindeutig insular-angelsächsischer Herkunft, grösstenteils jedoch in kontinentaler Wiedergabe. Dieses Thema hat Haseloff mit Berücksichtigung der entsprechend illuminierten Handschrift ausführlich behandelt (Anm. 19, 23, 24, 26, 93a). Den übrigen frühkarolingischen hauptsächlich profanen Metallarbeiten widmeten ihre Aufmerksamkeit Werner (Anm. 19, 29), Wilson (Anm. 20, 27), Stein (Anm. 21, 28) u. a. Zuletzt tat dies Ypey (Anm. 20, 30), von den zahlreichen Funden in Holland ausgehend, der in Europa neben 5 sakralen 50 profane Exemplare kartieren konnte. Darunter sind öfters Riemenzungen vertreten, doch keine hat eine Beschriftung und das Format wie das hier vorgelegte Fundstück (Taf. I, II), das in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts angefertigt wurde. Aus Jugoslawien ist nur eine Entsprechung anzuführen, das ist die von Werner veröffentlichte frühkarolingische Gürtelgarnitur (Taf. V, 1, 2) vom spätantiken Fundort Mogorjelo (Anm. 31), unweit der Narentamündung.

Das eindeutig insular beeinflusste Tierornament ist an der Riemenzunge insgesamt mit fünf unterscheidbaren Einzelkompositionen, an drei Stellen auf der Vorderseite und an zwei Stellen auf der Rückseite feststellbar (Taf. II, 1a, 1b). In der Zusammenfassung erübrigt es sich Einzelheiten zu beschreiben, die Vf. in seinem Text anführt, es genügt auf die wiedergegebenen fünf Detailzeichnungen hinzuweisen (Fig. 1a—1e). Das phantastische Tiergebilde, mit den üblichen Verschlingungen, ist jedesmal anders gestaltet, bzw. verschiedener Grösse, Lage u. Klarheit. Immerhin zeigen die längliche Kopfbildung und die Betonung der Pfoten gewisse Gemeinsamkeiten, die möglicherweise eine vom Meister bevorzugte Geschmacksrichtung andeuten. Vf. führt zum Vergleich eine Anzahl von insular beeinflussten Tierornamenten aus dem bekannten Denkmälerbestand frühkarolingischer Metall-

erzeugnisse an, die jedoch in der Zusammenfassung nur auszugsweise kurz erwähnt werden: Tassilokelch (Taf. III), Silberbecher Fejő (Taf. IV, 1a, 1b), Sporen Welbsleben (Taf. IV, 2, 3, V, 4), weiter Riemenzungen Salzwedel (Taf. V, 5), aus der Waal bei Rossum (Taf. V, 3a, 3b), Holland Fo. unbk. (Taf. V, 7), Haamstede (Taf. V, 6), Mogorjelo (Taf. V, 1, 2) u. a. m. (Anm. 6, 31—48, 93a).

Ausserdem ist die vorgelegte Riemenzunge (Taf. I, II) noch mit anders gearteten Motiven geschmückt. Es sind das verschiedene Pflanzenornamente, ein Paar einfacher Voluten und andere geometrische Zierformen. Die Pflanzenornamentik ist bekanntlich mediterranen Ursprungs, obwohl sie auch im insularen Schaffungsbereich Northumbriens keine unbedeutende Rolle spielte. Reiche Pflanzenmotive vermutlich frühbyzantinischer Herkunft sind bereits an einigen spätmerowingischen Reliquiaren erkennbar (Anm. 61, 62), mitunter an burgundischen silberdamaszierten Gürtelgarnituren (Anm. 63). Aus dem frühen 8. Jahrhundert ist eine rankenverzierte Riemenzunge im sog. Grab des Sängers in der St. Severin-Kirche zu Köln (Anm. 64) erwähnenswert. Rankenornamente aus der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts vermerkt Vf. an der Parierstange der fränkischen Spatha aus dem Rhein bei Mannheim (Anm. 69, Taf. V, 8), beiderseits an der Riemenzunge aus der Waal bei Rossum (Anm. 43, Taf. V, 3a, 3b), sowie oberhalb der Medaillons (mit Darstellung der Patrone?) am Fuss des Tassilokelches (Anm. 71, 93a, Taf. III) usw. Nach 800 blüht die Pflanzenornamentik weiter im Karolingerreich, ersichtlich z. B. an beiden gleicharmigen Fibeln aus dem im späteren 9. Jahrhundert in Brabant vergrabenen Schatzfund von Muysen-les-Malines (Anm. 68, Taf. V, 9).

Das Volutenmotiv, wohl antiken Ursprungs, findet man an einigen vor- und frühkarolingischen Sporen und Armringen (Anm. 50—56). Es ist mit der Wellenranke nicht zu verwechseln, die man in 8. Jahrhundert z. B. auf den Britischen Inseln scheinbar bevorzugte. Das Dreieck war damals eine beliebte Zierform, die an der vom Vf. interpretierten grossen Riemenzunge (Taf. II, 1a, 1b) öfters anzutreffen ist. Die kleinen Dreiecke sind entweder strichgefüllt oder mit Punkten versehen. Auffällig ist das Zierschema abwechselnd strichgefüllter und unverzierter glatter grösserer Dreiecke, wie man das ebenfalls an einer Anzahl frühkarolingischer Riemenzungen beobachten kann, z. B.: Mogorjelo (Anm. 39, Taf. V, 2), Enger (Buchschliesse, Anm. 73), an einigen Exemplaren aus Holland und Belgien (Anm. 74—77) usw. Das gleiche Zierschema, jedoch in gepunzter Ausführung, ist schon in der Völkerwanderungszeit an etlichen Exemplaren der Helme vom Typ Baldenheim (Anm. 78—85) aus dem 6. Jahrhundert benutzt worden. Es handelt sich also um eine Tradition der barbarisierten Spätantike. Anschliessend seien auch die charakteristischen Silbernieten mit Nietköpfen in Perlkreisbettung erwähnt, die übrigens leicht verloren gehen können. Vollends erhalten blieben sie an den Funden von Mogorjelo (Anm. 31, Taf. V, 1, 2), Salzwedel (Anm. 35, Taf. V, 5), am Prunkbeschlag Deventer (Anm. 86) und noch an einigen Riemenzungen (Anm. 76, 81, 92, 93, 91) der frühen Karolingerzeit.

Im Rückblick auf seine bisherigen Ausführungen beurteilt Vf. die von ihm interpretierte Riemenzunge (Taf. I, II) als ein Erzeugnis eines fränkischen Meisters, das in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts vielleicht im Rheinland, jedenfalls zur Regierungszeit Karls des Grossen spätestens vor 800 hergestellt wurde. Der sakrale

Inhalt der Abreviaturen erlaubt die Vermutung, das ebendiese Riemenzunge von einem Priester, bzw. einem Missionar um 800 benutzt worden sein dürfte.

Es folgt nun die Interpretation des schon vorher beschriebenen bronzenen Spornfundes von Kastell an der Quelle des Flusses Sana (Taf. VI, 1). Obwohl bei der Grabung nur ein Einzelstück vorgefunden wurde (Anm. 4), musste es zur Benützungszeit einem Sporenpaar, begleitet von der üblichen Bronzegarnitur, angehört haben. Es handelt sich zweifellos um einen der ebendort ausgegrabenen Riemenzunge (Taf. I, II) zeitgleichen Fund, d. h. um frühkarolingische Schlaufensporen fränkischer Machart aus der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts, wovon aus den Kastellruinen ein Einzelstück erhalten blieb. Vorkarolingische Vorläufer gibt es in Gräbern Süddeutschlands (Anm. 96—99), aber die erstarkte Verbreitung des Christentums verdrängte beigabenführende Gräber in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts. Mit dem hier vorgelegten Exemplar vergleichbare frühkarolingische Sporenfundstücke sind jedoch in den angrenzenden Randgebieten des fränkischen Staates festzustellen, so z. B. in Friesland (Fundorte Termunten, Britsum, neuerdings Dunning, Grab 326, dazu Lit. nicht zugänglich, vgl. Anm. 100), oder in Thüringen; aus dem dortigen Gräberfeld Sundremda liegt ein um oder nach 800 datierbarer bronzenener Schlaufenspornfund mit Garnitur vor (Anm. 101, Taf. VI, 2—4), der als anschauliche frühkarolingische Parallele berücksichtigt werden muss. Von südosteuropäischen Fundorten ist dem Vf. — abgesehen vom hier vorgelegten Exemplar (Taf. VI, 1) — sonst kein typologisch gleichwertiges Gegenstück bekannt.

Das sehr zahlreiche Vorhandensein von nur teilweise veröffentlichten Sporen karolingischen Typs in Kroatien erheischt einen Kommentar zur Sachlage. Vf. beruft sich auf seinen vor 10 Jahren in Warschau abgehaltenen Vortrag (Anm. 103, 106), worin er den karolingischen Einfluss etwa vom Ende des 8. bis in das späte 9. Jahrhundert auf das damalige kroatische Fürstentum im dalmatinischen Binnenland darlegte. Seither hat sich die Fundzahl an Sporen karolingischen Typs noch vermehrt, so dass man mit etwa hundert Funden insgesamt rechnen dürfte. Im Kerngebiet des um oder nach 800 entstandenen frühfeudalen kroatischen Staatsgefüges, umgrenzt von den Flüssen Zrmanja und Cetina, ist zweifellos die Konzentration der einschlägigen Fundorte festzustellen. Dazu sind noch einige Fundorte in unmittelbar benachbarten Gegenden beizufügen (Anm. 104). Überwiegend sind die Sporen karolingischer Form aus dalmatinisch-kroatischen Gräbern in das 9. Jahrhundert zu datieren, sie kommen aber auch in solchen des 10. Jahrhunderts vor. Verhältnismässig sind Nietsporen vielzähliger als Schlaufensporen vertreten; zwischen beiden Typen besteht diesbezüglich kein wesentlicher chronologischer Unterschied (Anm. 105). Abgesehen von etlichen Funden an reichverzierten schweren Prunksporen des 9. Jahrhunderts, die Vf. nicht erörtert, handelt es sich grösstenteils um relativ einfache oft eiserne nicht einheitlich dimensionierte Exemplare, mit eher bescheidener z. T. bronzenener Verzierung der Schenkelendungen und einer Manschette an der Dornbasis; in der Regel sind es Paarstücke begleitet von Garnituren, soweit die Funde intakt geborgen wurden. Hauptsächlich bildet die Fundmasse eine typologisch bestimmbare regional umgrenzte Sporengruppe, d. h. es sind Erzeugnisse heimischer Werkstätten im dalmatinischen Kroatien, in denen der karolingische Sporentyp, beeinflusst von zugewanderten fränkischen Meistern, frei nach-

geahmt, bzw. nach karolingischen Vorbildern, jedoch mit Sondermerkmalen versehen, angefertigt wurde (Anm. 106). Ähnliche Feststellungen findet man übrigens bei Wilson (Anm. 107) und Werner (Anm. 108). Im 8. Jahrhundert haben diese Werkstätten noch nicht funktionieren können, da der karolingische Einfluss erst etwa um und jedenfalls nach 800 die slawischen Bewohner Dalmatiens erreicht hat (Anm. 122—125). Im Zusammenhang damit sei auf drei veröffentlichte leichte edelmetallverzierte Nietsporenpaare mit dazugehörigen Garnituren aus den (geschlossenen) Gräbern 1, 4 und 7 des dalmatinisch-kroatischen Gräberfeldes an der bekannten Fundstätte Biskupija-Crkvina (bei Knin) hingewiesen, die von byzantinischen Solidi der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts (Prägezeit zwischen 760—775 nach Morrisson u. Giesler) begleitet waren (Anm. 109). Das sind wohl im Frankenreich hergestellte frühkarolingische Sporen, die mit fränkischen Waffen-Importen, als Folgeerscheinung fränkischer Missionstätigkeit, etwa um 800 in Benutzung von angehörig des kroatischen Adels geraten konnten, aber nicht früher als nach 800 in die Erde gelangten. Die neuerdings vorgeschlagene Gieslersche Datierung (Anm. 109), in das letzte Drittel des 8. Jahrhunderts, ist nur in Beziehung auf die Herstellungszeit richtig, jedoch die Vergrabungszeit dürfte ungefähr nach der Jahrhundertwende anzusetzen sein. Bezugnehmend auf die historischen Möglichkeiten (Anm. 122—126) würde Vf. die drei erwähnten Gräber nicht mit der Prägezeit der Solidi gleichstellen, sondern etwa um 40—50 Jahre später ansetzen. Auf dalmatinischem Boden sind solche Solidi relativ oft anzutreffen und konnten bis nach 800 im Umlauf verblieben sein. Die angeführten drei Gräber gehören einem Reihengräberhorizont an, der kaum vor dem Ende des 8. Jahrhunderts begonnen hat und der sich ungefähr bis in das frühe 9. Jahrhundert erstrecken dürfte; darin gelangten in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts angefertigte frühkarolingische Importe zur Geltung. Schlaufensporen gab es darunter keine, bis auf den vereinzelt Kastellfund (Taf. VI, 1) im angrenzenden heutigen Westbosnien.

Im Sporen-Fundus aus heimischen Werkstätten der dalmatinischen Kroaten, vor allem des 9. und teilweise des 10. Jahrhunderts, sind Schlaufensporen, im Gegensatz zu einigen der bedeutend vielzähligeren Nietsporen, niemals in reichverzierter sondern nur in der üblichen eher bescheidenen Ausführung der nachgebildeten karolingischen Form feststellbar. Sie gehörten slawischen Reihengräberfeldern an, z. T. auch gestörten Gräbern, zumeist kroatischer und mitunter narentanischer Zugehörigkeit. Vf. evidentierte zumindest zehn dalmatinisch-kroatische Fundstätten mit entsprechenden Schlaufensporen (Anm. 111). Nun soll das veröffentlichte gut erhaltene massive eiserne Sporenpaar mit Messing- oder Bronzebelag am gesamten Dorn (nicht nur als Manschette) und bronzenen Schlaufen des dalmatinisch-kroatischen Grabfundes von Ostrovica (bei Skradin) angeführt werden (Anm. 112, Taf. VII, 8—12), den Vf. um 850 datiert. Wegen der gewulsteten Verzierung ihrer Schlaufen deutet Werner (Anm. 101, 113) die Sporen von Ostrovica als eine kroatische Imitation des frühkarolingischen Schlaufensporentyps, wie z. B. Sundremda (Taf. VI, 2). In noch prägnanterer Weise gilt dazu als Vorbild der fränkische Sporn vom Kastell an der Quelle des Flusses Sana (Taf. VI, 1). Den Sporen von Ostrovica (Taf. VII, 8—12) werkstattähnlich sind diejenigen des ebenfalls veröffentlichten und öfters reproduzierten dalmatinisch-kroatischen etwa zeitgleichen geschlossenen Grabes

(mit karolingischer Spatha des 9. Jahrhunderts) von der Fundstätte Koljane (d. h. Koljane Gornje bei Vrlika) (Anm. 114). Ausserdem sei auf ein unveröffentlichtes bedeutsames Sporenpaar (Eisen mit bronzenen gewulsteten Schlaufen) (Taf. VII, 1—7) verwiesen, das dem Grab 352 der grossen dalmatinisch-kroatischen Nekropole Biljane Donje-Begovača (bei Zadar) angehört (Anm. 115); zweifelsohne ist das ein dem frühkarolingischen Schlaufensporntyp nachgeahmtes lokales Erzeugnis und wegen des leichten Formats ehestens in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts zu datieren. Vf. deutet diese Sporen (Taf. VII, 1, 2) als ein typologisches Bindeglied zwischen dem frühkarolingischen Prototyp — wie Sundremda (Taf. VI, 2), bzw. Sana-Quelle (Taf. VI, 1), vielleicht noch Gojače-Boršt (Anm. 117) — und den grösser und schwerer dimensionierten Exemplaren, mit gewulsteten Schlaufen, der relativ jüngeren Form Ostrovica/Koljane, die etwa um und nach 850 von den dalmatinischen Kroaten bevorzugt wird. Letztens reproduziert Vf. unveröffentlichte, in heimischen Werkstätten des 9. Jahrhunderts angefertigte zumeist eiserne Einzelfunde, d. h. drei Nietsporen und einen Schlaufensporn aus der grossen dalmatinisch-kroatischen Nekropole Biskupija-Crkvina (Anm. 116, Taf. VIII, 1—4), um an dem ihnen eigenen Dekor ihrer Schenkel und Dorne das Weiterleben etwas modifizierter frühkarolingischer Zierbildungen zu veranschaulichen.

Anschliessend ist noch ein recht wichtiges sakrales Kleinkunstdenkmal zu berücksichtigen, das nicht umgangen werden darf. Das ist ein veröffentlichtes, im dalmatinischen Binnenland an der Fundstätte Stara Vrlika (Anm. 119) entdecktes frühkarolingisches Räuchergefäss (Taf. IX), an und für sich ein Unikat westlichkontinentaler Herkunft in Europa. Obwohl es keinerlei insular beeinflusste Tierornamentik am Gefässkörper aufweist, konnte gelegentlich seiner Veröffentlichung bereits festgestellt werden, dass das Räuchergefäss in seiner Formbildung und eigens hinsichtlich der kennzeichnenden diversen goldschmiedetechnischen und dekorativen Elemente — die nochmals nicht angegeben werden — mit dem Tassilokelch (Taf. III) werkstattverwandt sein muss. Höchstwahrscheinlich ist es mit ihm zeitgleich, d. h. allem Anschein nach nicht geringfügig älter (Anm. 120). Allerdings ist die klösterliche oder bischöfliche Goldschmiedewerkstatt, in der das seltene Räuchergefäss (Taf. IX) hergestellt wurde, jedenfalls im Frankenreich, etwa im Raum von den Alpen bis zum Rhein, einstweilen nicht näher bestimmbar. Vf. fügt folgende kunstgeschichtliche Parallele bei: Eine dem Räuchergefäss ähnliche bildliche Darstellung (innerhalb des Grossbuchstabens Q), sichtbar an einer frühkarolingischen Miniaturmalerei, Blatt 109, des spätestens um 800 datierten Marcus Evangeliums der Godescalc Gruppe (Anm. 121). Neben dem Räuchergefäss (Taf. IX) sei auch an das bekannte in der heimischen Literatur oft abgebildete frühkarolingische Bursa-Reliquiar der Hl. Marcella, des Hl. Asel (Anselmo) und des Hl. Ambrosius erinnert, das höchstwahrscheinlich fränkische Missionare um oder nach 800 zu den Kroaten in das norddalmatinische Städtchen Nin brachten, wo es seither stets aufbewahrt wird (Anm. 128).

Schliesslich ist die Frage zu beantworten unter welchen Voraussetzungen die bisher besprochenen frühkarolingischen Funde in Jugoslawien die betreffenden westbalkanischen Fundstellen erreichen konnten? Der Weg führte — worauf schon Werner gelegentlich seiner Veröffentlichung der Gürtelgarnitur von Mogorjelo (Taf.

V, 1, 2) hingewiesen hat (Anm. 122) — wahrscheinlich über die Alpenpässe durch das damals fränkische Friaul und Istrien an die ostadriatische Küste, bzw. entlang der von den Franken um 800 kontrollierten liburnischen Küste (Anm. 123) zu den auf ehemals dalmatinischem Provinzgebiet wohnhaften slawischen Völkern. Nach den historischen Gegebenheiten ermöglichten die sich um 800 abgespielten Ereignisse unmittelbare karolingisch-kroatische Kontaktbeziehungen (frühestens 797 und 799), als Karls des Grossen südosteuropäische Machtentfaltung die dalmatinischen Kroaten erreichte (Anm. 124). Von Aquileia aus entsandte man um und nach 800 fränkische Missionare zwecks christlicher Glaubensbekehrung der Bewohner des dalmatinischen Binnenlandes, wobei die kaiserlich-karolingische Oberhoheit über das damals gegründete kroatische Fürstentum nochmals 803 bestätigt wurde (Anm. 124, 125). Das angedeutete Zeitgeschehen begünstigte den sakralen und profanen karolingischen Kultureinfluss auf die dalmatinischen Slawen, der vorerst an frühkarolingischen Erzeugnissen zu beobachten ist und der danach wohl weiter gedauert hat. Durch Vermittlung fränkischer Missionstätigkeit begann er also um oder nach 800 und dürfte bis in das späte 9. Jahrhundert, d. h. etwa bis zur Endzeit der karolingischen Vormachtstellung um 878 (Anm. 126) eingewirkt haben.

Das angeführte frühkarolingische Räuchergefäss (Taf. IX) ist laut den verfügbaren Angaben an der Quelle des Flusses Cetina gefunden worden, wo im heutigen Dorfe Cetina, am Fuss des Südwestabhanges des Dinara Gebirges, die mittelalterliche Siedlung Stara Vrljka ubiziert wurde (Anm. 129). Im dortigen Gelände befindet sich, umkreist von einer nur teilweise veröffentlichten langbenutzten recht grossen dalmatinisch-kroatischen Nekropole (Anm. 130), die erhaltene mittelalterliche Kirche Sv. Spas (Hl. Salvator) (Anm. 131); an den Kirchenwänden und an einigen Gräbern mit Steinbelag sind stellenweise vorromanische z. T. flechtwerkverzierte Spolia sichtbar (an einem Exemplar lateinische Inschrift etwa 9. Jahrhundert), ähnliche Steinfragmente liegen noch herum. All dies bezeugt Reste von einem daselbst ehemals vorhandenen abgerissenen älteren Sakralbau, wohl aus dem 9. Jahrhundert, in welchem das Räuchergefäss annehmbarerweise Verwendung fand. Vf. ist der Meinung, dass ein solches Räuchergefäss nur von fränkischen Missionaren bei der Ausübung ihrer Tätigkeit im frühen 9. Jahrhundert dorthin vermutlich zur Kirchengründung gebracht wurde. Über den Wirkungskreis der fränkischen Missionare im Christianisierungsprozess der Slawen im dalmatinischen Binnenland gibt es recht dürftige historische Hinweise und über die hypothetische Mission in Stara Vrljka überhaupt keine, so dass man sich auf mögliche Mutmassungen beschränken muss. Im Hinblick auf die nicht allzu grosse geographische Entfernung zwischen der Quelle des Cetina Flusses und der Quelle des Sana Flusses ist folgende Hypothese berechtigt, die Vf. abschliessend anführt: Es wäre zu erwägen ob nicht dieselben Missionare, die das Räuchergefäss (Taf. IX) nach Stara Vrljka brachten, weiter gewandert sind, d. h. das Gebirgsmassiv der Dinara umgingen und bis an das Kastell an der Sana Quelle vordrangen, um die dortigen Slawen, in unmittelbarer Nachbarschaft des kroatischen Fürstentums, zu bekehren. Gegebenenfalls deutet Vf. als Spuren ihrer Anwesenheit im frühen 9. Jahrhundert die in der Kastellruine entdeckten Funde fränkischer Herkunft, also die Riemenzunge (Taf. I, II) und den Sporn (Taf. VI, 1). Wegen des bereits erwähnten liturgischen Charakters der Abre-

viaturen dürfte die Riemenzunge von einem ambulanten Missionar benutzt worden sein, möglicherweise auch der Sporn (damals als Sporenpaar mit Garnitur), den man jemand aus der unmittelbaren Gefolgschaft des Missionars gleichfalls zuweisen könnte, weil Missionare in frühkarolingischer Zeit bekanntlich nicht allein, sondern in Reisegesellschaften vereint ihre Missionswanderzüge unternahmen (Anm. 132). — Nachbemerkung: I. Bojanovski wird, als Grabungsleiter, in seinem Fundbericht über das Kastell von Gornji Vrbljani, der in Sarajevo erscheinen soll, anschliessend an den übrigen Fundstoff auch die Riemenzunge und den Sporn kurz registrieren (Anm. 132a).

II

Das Archäologische Museum in Zagreb intervenierte 1973, laut Fundmeldung aus dem nordkroatischen Gemeindeort Đurđevac, im etwa 10 km nördlich von Đurđevac in der Nähe des rechten Draufers gelegenen Dorfe *M e d v e d i č k a*, wo bei Erdarbeiten am Toreingang eines Bauernhauses ein Grab gestört wurde. Abgesehen von Menschenknochenbruchstücken hat man aus dem vermutlichen Einzelgrab nur ein frühmittelalterliches beschädigtes verkrustetes Eisenschwert geborgen. Der Fund ist nacher gereinigt, konserviert und röntgenisiert worden. Zu den nachträglich ermittelten Funden aus ebendiesem Einzelgrab gelegentlich der erst 1977 erfolgten Suchgrabung in Medvedička vgl. den Nachtrag.

Die gekürzte Fundbeschreibung lautet: Eisenschwert (Taf. X, 1, 2, XI), zweischneidig, bzw. Spatha, bei der Fundhebung vom Finder beschädigt, Klingenspitze fehlt. Der oval gekrönte Knauf und die kurze massive in der Mitte gekantete Parierstange haben dichte stellenweise flächig verhämmerte Bronzetauschierung, mit z. T. sichtbaren Vergoldungsspuren. Die breite massive Klinge ist wagerecht damasziert. Das Konservierungsverfahren ermöglichte die gesamte äussere korrodierte Schicht abzusondern, an der Reste der hölzernen Schwertscheide stellenweise sichtbar sind. Das Röntgenphoto beweist, dass an der damaszierten Klinge weder eine Werkstatttätmarke noch sonstige Zierzeichen vorliegen. Massangaben: gesamte Schwert-L. 84 cm; Griff-L. (mit Parierstange) 16,5 cm; erhaltene Klinge-L. 67,5 cm; Parierstange-L. 8,5 cm; Parierstange-Br. 1,8—2 cm; Knauf-H. 4,2 cm; Knauf-Br. max. 7,2 cm; Klinge-Br. max. 6 cm. Verbleib: Archäologisches Museum, Zagreb.

Die eben beschriebene Spatha, zweifellos karolingischen Typs, ist, entsprechend den ihr eigenen archaisch anmutenden Merkmalen des Schwertgefässes, mit Bestimmtheit in die zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts einzuordnen, Vf. deutet sie als ein fränkisches Erzeugnis der frühen Karolingerzeit. Es handelt sich um einen sog. Sondertyp, d. h. mit Berücksichtigung der einschlägigen obzwar nicht homogenen Fachliteratur (Anm. 134—147), um Petersens Sondertyp I, bzw. um eine der zweiten Anerschen Gruppe angehörende tauschierte Spatha des späten 8. Jahrhunderts. Vergleichbar ist sie mit einigen Exemplaren fränkischen Ursprungs von nordeuropäischen Fundorten, wie z. B. Halle (Anm. 148) und Ristimäki (Anm. 149). Werkstattähnlich mit dem drauländischen Fundstück ist eine besser erhaltene verhämmert messingtauschierte, in der Literatur nicht genügend berücksichtigte Spatha von der

kontinentalen in Oldenburg gelegenen Fundstätte Apen-Nordlocher Tief (Anm. 150, Taf. XII, 1, Hinweis u. Photo verdankt Vf. H. Jankuhn, Göttingen), obwohl dieser flächig tauschierte einst vermutlich vergoldete Spathaknauf gewisse Tendenz zum Typ H aufweist. Es ist anzunehmen, dass Waffenschmiede, die solche Schwerter der zweiten Anerschen Gruppe vor 800 angefertigt haben, ihre Tätigkeit im Rheinland ausübten. Als zeitgleiche Parallele sei noch die verkrustete Spatha (Taf. XII, 2) vom obersteiermärkischen Fundort Hohenberg erwähnt, die Vf. auch als Sondertyp fränkischer Erzeugung beurteilt; sie geriet in spätawarischen Fundzusammenhang des frühen 9. Jahrhunderts, wahrscheinlich als Konsequenz der fränkisch-awarischen Kriegsereignisse (Anm. 151, 193).

In den folgenden Ausführungen widmet Vf. seine Aufmerksamkeit den Schwertern karolingischen Typs in Jugoslawien, die grösstenteils aus dem Bereich des frühfeudalen kroatischen Fürstentums und aus den ihm benachbarten Gegenden herkommen. Vf. beruft sich diesbezüglich nochmals auf seinen vor 10 Jahren in Warschau abgehaltenen Vortrag (Anm. 103, 106), der eine erstmals versuchte statistisch-typologische Deutung der in Jugoslawien ermittelten Schwerter karolingischer Formbildung enthält (Anm. 154). Der damalige Spathafundus hat sich seitdem um einige Neufunde vergrössert (Anm. 155, 156, 192), jedoch das damals entworfene Gesamtbild hat sich inzwischen nicht wesentlich verändert, so besonders im Hinblick auf das numerische Vorherrschen der Schwerter vom Typ K, wovon insgesamt bisher in Jugoslawien 9 Exemplare, bzw. im heutigen Kroatien 8 Exemplare vorliegen. Darunter sind nach wie vor die ältesten diejenigen im späteren 8. Jahrhundert angefertigten fränkischen beiden Schwerter vom Typ K aus den bekannten münzbegleiteten Gräbern 1 und 6 der dalmatinisch-kroatischen Nekropole von Biskupija-Crkvina (Anm. 157), während die übrigen grosso modo jünger sind und dem 9. Jahrhundert angehören.

Einige erläuternde Ergänzungen sind immerhin notwendig. Dies gilt für vier ungenügend veröffentlichte mehr oder weniger beschädigte Einzelfunde von Schwertern aus zerstörten Gräbern im Kerngebiet des kroatischen Fürstentums, u. zw. von folgenden Fundorten: Biskupija-Crkvina (bei Knin), Spatha, gewisse Tendenz zum Typ D, Knaufkrone hat drei Felder, vergoldete Messingplattierung am Knauf z. T. erhalten und nur in Spuren an der kurzen Parierstange, fein damaszierte Klinge (Spitze abgebrochen) wegen Korrosion geschmälert (Anm. 162, Taf. XIII, 1). — Vrpolje (bei Knin), Spatha, leichte Tendenz zum Typ H, am abgestumpft kegelförmigen Knauf kaum sichtbare Spuren einer vielleicht ehemals plattierten Verzierung, Parierstange kurz (Anm. 163, Taf. XIII, 2). — Plavno (bei Knin), Spatha grösstenteils vernichtet bis auf den übriggebliebenen einst verzierten (unlängst abgebildeten) Knauf (Anm. 164, Taf. XIII, 3). — Gračac (bei Skradin), Spatha, Knauf fehlt, Parierstange kurz, entspricht denjenigen an den vorerwähnten Exemplaren, Klinge wegen Korrosion geschmälert (Anm. 165, Taf. XIII, 4). — Vf. hat die eben angeführten vier Exemplare seinerzeit mit dem Typ D in Beziehung gebracht, allerdings die Abweichung zu Sonderformen betont (Anm. 168). Richtige D-Typen sind aber grössere, d. h. schwerere und seltene Prunkwaffen mit andersgeartetem Griffdekor (z. B. Anm. 172). Somit wird hier richtiggestellt dass diese vier Spathafunde (Taf. XIII, 1—4) eigentlich als Sondertypen (d. h. wahrscheinlich Typ I) frühkarolingi-

scher Herkunft zu beurteilen sind, obwohl man sie wegen ihres ungünstigen Erhaltungszustands kaum innerhalb des Anerschen Gruppenschemas unterbringen kann. Vf. deutet die drei beschädigten Schwerter (Taf. XIII, 1, 2, 4) und den Knaufrest des vierten Exemplars (Taf. XIII, 3) als fränkische Erzeugnisse des späteren 8. Jahrhunderts, etwa wie die Spatha von Hohenberg (Taf. XII, 2) und die nun veröffentlichte besser erhaltene Spatha (Taf. X, XI) aus der Drauniederung.

Die Spatha aus dem gestörten Grab von Medvedička (Taf. XI) ist tauschiert, gleichfalls die erwähnten Vergleichsexemplare von entlegenen ausländischen Fundorten (Anm. 148—150), jedoch an den Sondertypen-Fundstücken (Taf. XIII, 1—4), die Vf. im vorigen Absatz vorgelegt hat, sind keine Reste von Tauschierung mehr vorhanden. Immerhin ermittelte Vf. einige tauschierten Schwerter karolingischen Typs aus dem dalmatinischen Kroatien, die unzureichend bekannt sind. Von insgesamt in Jugoslawien festgestellten drei Exemplaren vom Typ H (Anm. 159, 179), sind zwei gut geschmiedete Schwerter jeweils flächig messingtauschiert; es sind ebenfalls Einzelfunde (Anm. 179) aus zerstörten dalmatinisch-kroatischen Gräbern von den Fundstätten Gradac (bei Drniš) (Taf. XIV, 1) und Katuni (bei Omiš) (Taf. XIII, 5). Die dritte bisher unveröffentlichte kaum verzierte Spatha vom Typ H (Taf. XV, 1), sowie eine fränkische Flügellanze (Taf. XV, 2, dazu Anm. 159, 181), sind Neufunde aus gestörten slawischen Gräbern vom westbosnischen Fundort Glamoč-Rudići (Anm. 159); beide Funde gehören etwa in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts. Vf. ist der Meinung dass eigens die tauschierten Exemplare im Rheinland wohl etwas vor oder um 800 hergestellt wurden, um auf dalmatischem Boden, ungefähr wie die oben angeführten vier Sondertypen (Taf. XIII, 1—4), erst nach 800 oder etwas später in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts in die Erde zu gelangen (Anm. 180).

Ausserdem ist eine unveröffentlichte gediegen ausgeführte und ziemlich gut erhaltene Spatha vom Typ K, deren Gefäss (Taf. XIV, 2) feine Silberdrahttauschierung zielt, fundverbunden mit einer unlängst vorgelegten fränkischen Flügellanze (Fig. 2), aus einem Kriegergrab von der dalmatinisch-kroatischen Fundstätte Žeževica Donja (bei Omiš) (Anm. 181). Nun hat dieses Schwertgefäss (Taf. XIV, 2) eine relativ lange Parierstange des 9. Jahrhunderts, wie die meisten Schwerter vom Typ K (Anm. 184). Das gilt ebenfalls für die bekannte tadellos erhaltene einfachere Spatha vom Typ K von der Fundstätte Koljane, u. zw. aus derselben öfters abgebildeten Grab-Einheit mit den im ersten Kapitel angeführten nach karolingischem Vorbild angefertigten dalmatinisch-kroatischen Schlaufenspornen, die Vf. um 850 datiert (Anm. 114, 185). Damals dürfte das schöne fränkische Schwert (Taf. XIV, 2) und die ihrer Herkunft nach fränkische Flügellanze (Fig. 2) benutzt worden sein, die wohl nach 850 in Žeževica Donja als Grabbeigaben fungierten. Im Gegensatz dazu unterscheidet sich in ihrer eindeutig archaischen Formbildung die ziemlich kurze Parierstange am tauschierten und plattierten Gefäss aus vergoldetem Messing der Spatha vom Typ K (Taf. XIV, 3), also einer frühkarolingischen Waffe des späteren 8. Jahrhunderts, die dem dalmatinisch-kroatischen münzbegleiteten Grab 6 von Biskupija-Crkvina angehört (Anm. 157, 186). Vf. beschäftigte sich in seinen bereits früher erschienenen Aufsätzen mit dem Vorkommen der karolingischen Schwerter vom Typ K in Kroatien (Anm. 183), als er die Aufmerksamkeit der

Fachwelt auf die Bedeutung des ausserordentlich wichtigen münzbegleiteten geschlossenen Grabfundes — darin K-Schwert mit ULFBERHT Klinge — von Biskupija-Crkvina, Grab 1, lenkte (Anm. 182).

Bezugnehmend auf die Existenz der Schwerter vom Typ K fügt Vf. folgende Beobachtungen bei: Im donauländischen Mitteleuropa blieb der Typ K recht selten erhalten (z. B. Freising in Bayern — Gefäss vom Typ L mit K-Knaufkrone — auch Atzenbrugg in Österreich und im grossmährischen Gräberfeld Mikulčice, Grab 90, vgl. Anm. 187), aber in Südosteuropa kommt er, abgesehen vom heutigen Kroatien, überhaupt nicht vor. Demnach muss man sich die Frage stellen warum nur der Typ K ausnahmsweise in Kroatien relativ oft vertreten ist? Eine endgültige Antwort ist derzeit kaum möglich zu formulieren. Allerdings ist es nicht unberechtigt vorauszusetzen, dass der fränkischen Mission in das dalmatinische Kroatien vielleicht einzelne fränkische Waffenschmiede folgten, die im 9. Jahrhundert den Typ K bevorzugten. Es wäre ausserdem die Möglichkeit nicht auszuschliessen, dass sich unter fränkischem Einfluss slawische lokale Werkstätten im 9. Jahrhundert bemühten etliche Gefässe dem Typ K nachzubilden, worauf man entweder importierte fränkische Klingen oder annehmbarerweise vielleicht Klingen heimischer Schwertfeger befestigte. Entsprechende Feststellungen hat mutatis mutandis die russische Forschung für die Kiewer Rus des 10.—11. Jahrhunderts mit ziemlicher Sicherheit beweisen können (Anm. 188). Die beträchtliche Zahl von insgesamt neun Schwertern vom Typ K in Jugoslawien, wovon acht Exemplare aus Kroatien vorliegen, ist an und für sich keine Zufallserscheinung in ihrem statistischen Verhältnis zur jedenfalls weitaus kleineren Zahl des Vorkommens der übrigen bisher entdeckten Typen von Schwertern karolingischer Herkunft auf ebendiesem Areal. Die beigefügte Verbreitungskarte (Fig. 3) von Schwertern karolingischen Typs in Jugoslawien ergibt nach dem bisherigen Forschungsstand in kurzer Übersicht die Gesamtzahl von 24 Spathafunden, davon 6 Exemplare Sondertypen, 3 Exemplare vom Typ H, 9 Exemplare vom Typ K (z. T. Variante K—O), 4 Exemplare vom Typ X, 1 Exemplar Typenkombination W—X und 1 Exemplar nicht bestimmbarer Typs (jedoch 9. Jahrhunderts). Von 19 Exemplaren sind 10 frühkarolingischer Herstellung, die übrigen sind karolingische Waffen des 9. Jahrhunderts, ausserdem sind 5 Exemplare spätkarolingischer Form und gehören teilweise in die ottonische Zeit. Nebenher konnten noch insgesamt 8 Exemplare von karolingischen Flügellanzenspitzen einbezogen werden, die Vf. nicht näher erörtert und von denen er nur zwei beispielsweise abbildet (Fig. 2, Taf. XV, 2).

Innerhalb der Zeitspanne von um 800 bis in die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts wurden fränkische Schwerter in das frühfeudale kroatische Fürstentum importiert, wahrscheinlich aus dem Rheinland und der Landschaft an der oberen Donau in transalpinen Richtung über Friaul und Istrien in das Binnenland der ostadriatischen Küste. Als Erzeugnisse fränkischer Waffenschmiede-Werkstätten deutet Vf. die meisten der berücksichtigten Schwerter aus dalmatinisch-kroatischen Gräbern, dazu voraussichtlich noch drei nicht einbezogene Exemplare vom Typ K (Anm. 189). Das gilt jedoch nicht unbedingt für die zweifellos späteren Schwerter vom Typ X (Anm. 190), die vom Vf. nicht interpretiert wurden. Frühkarolingisch sind in Dalmatien insgesamt vier als Sondertypen beurteilte Schwerter, dann zumindest

zwei Schwerter vom Typ K und möglicherweise noch zwei Schwerter vom Typ H. Es ist durchhaus berechtigt zu behaupten, dass man sie in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts, d. h. jedenfalls vor 800 angefertigt hat. Die aufgezählten frühkarolingischen Waffen erreichten dalmatinischen Boden etwa um und nach 800, als unmittelbare Folgeerscheinung der fränkischen Mission, die den karolingischen Kultureinfluss auf die herrschende Schicht im jungen kroatischen Staatsgefüge anbahnte. Im Hinblick auf die historischen Umstände verwies Vf. auf diese Tatsache bereits in ersten Kapitel (Anm. 191).

Schliesslich kehrt Vf. zu dem Ausgangspunkt des zweiten Kapitels zurück, d. h. zu der Spatha (Taf. X, XI) aus dem gestörten Grab im Dorfe Medvedička und versucht nun die Frage zu beantworten wie und wann diese kostbare frühkarolingische Waffe in die Drauniederung gelangt sein dürfte? Sie ist im Zwischenstromland der Save und Drau de facto ein seltener frühkarolingischer Fund, weil die wenigen entsprechenden Waffenfunde karolingischer Zugehörigkeit im angegebenen Bereich jünger sind, da sie dem früheren und späteren 9. Jahrhundert angehören. Allerdings ist noch ein unlängst entdeckter fränkischer Schwertfund zu vermerken, der mit demjenigen von Medvedička etwa gleichzeitig sein dürfte, Vf. erwähnt ihn an erster Stelle in der anschliessenden Übersicht. Im kurzgefassten Überblick handelt es sich also um folgende Waffen: Neufund einer unveröffentlichten wohl in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts angefertigten frühkarolingischen Spatha, Sondertyp (I?), jedoch Vorform des Typs K (dazu Anm. 146), Fundort Prelog-Cirkovljan am linken Drauufer; Spatha vom Typ K, erste Hälfte des 9. Jahrhunderts, Fundort Zagreb-Podsused; eine Franciska fundvergesellschaftet mit slawischen Äxten und Deichsel im unveröffentlichten Hortfund etwa des 9. Jahrhunderts, Fundort Novaki Nartski bei Zagreb; eine kleine vermutlich fränkische Breitaxt, etwa 8. bis frühes 9. Jahrhundert, Fundort Sisak; Spatha vom Typ X, zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts neben dem awarisch-slawischen Gräberfeld des frühen 9. Jahrhunderts, Fundort Brodski Drenovac; je eine karolingische Flügellanze von den Fundorten Varaždin am rechten Drauufer und Grgurevci-Šuljam in Syrmien (Angaben zu den aufgezählten Funden enthalten Anm. 192 und die Fundliste). Für die Spathafunde des späteren 8. Jahrhunderts in der Ebene am rechten oder linken Drauufer kommt, bezugnehmend auf die geographischen und historischen Gegebenheiten, der mittelbare Weg über das dalmatinische Kroatien wohl kaum in Betracht. Dagegen sollte man vom historischen Blickpunkt aus die Kriege Karls des Grossen und seines Sohnes des italischen Herrschers Pippin mit den Awaren in Pannonien berücksichtigen, die 791 begonnen haben und sich im letzten Jahrzehnt des 8. Jahrhunderts abspielten. Es ist übrigens anzunehmen dass damals sowohl die unveröffentlichte Spatha von Prelog-Cirkovljan am linken Drauufer vergraben wurde, als auch die Spatha von Hohenberg und vielleicht noch das nicht erhalten gebliebene Exemplar von Krungl in spätawarische Fundvergesellschaftung kamen (Anm. 151); das gilt gleichfalls für die in der ungarischen Forschung chronologisch falsch beurteilte frühkarolingische Spatha von Csánig (Typ Immenstedt) in Westungarn (Anm. 151, 194). Weiterhin genügt es sich auf folgende historischen Angaben zu beschränken: Einige der unter fränkischem Befehl stehenden Heerscharen führten 795/6 und 799 der slawische Heerführer (oder Fürst?) Vojnomir (Vonomir der Slawe) und Erich,

Markgraf von Friaul (Anm. 193) an. Die Marschrouten der fränkischen Kriegszüge, bzw. der Franken und ihrer Hilfstruppen kann man ungefähr nach den diesbezüglich zumeist dürftigen Angaben in den fränkischen Reichsannalen und aus anderen Quellen (Anm. 194a) einigermaßen verfolgen. Die Scharen der Friauler Markgrafschaft, geführt 795/6 von Vojnomir, bzw. 799 vom Markgraf Erich, zogen wahrscheinlich zumindest stellenweise durch die Drauniederung, obwohl es nicht bekannt ist in welchen Gegenden sie am Hinweg und am Rückweg die Drau überquerten. Denkbar wäre also die geographisch und historisch gerechtfertigte Hypothese, dass bei einer der damaligen Gelegenheiten die frühkarolingische Spatha (Taf. X, 1, 2, XI) vielleicht einem fränkischen, oder wahrscheinlicher einem slawischen Kriegergrab beigelegt wurde (Franken übten bekanntlich vor und um 800 nicht mehr die der Kirche unerwünschte Beigabensitte aus), so zu sagen als archäologisch mögliche Widerspiegelung eines Einzelschicksals innerhalb der angeführten Begebenheiten.

NACHTRAG ZUM KAPITEL II

Eine Versuchgrabung im Dorfe Medvedička, an und im Umkreis der Fundstelle, wo 1973 das Grab mit dem Schwert (Taf. X, 1, 2, XI) entdeckt wurde, konnte erst im Sommer 1977 durchgeführt werden. Das Dorf liegt in der Drauniederung auf sandigem Boden, dessen Konfiguration um die Fundstelle die Möglichkeit des Bestehens eines mutmasslichen Gräberfeldes ahnen liess. Jedoch 8 negative Suchgräben (Fig. 4) erwiesen nur eine dünenartige leichte Bodenerhebung ohne Reihengräber, sowie das Vorhandensein eines 1973 gestörten Einzelgrabes (Fig. 4). Bei der 1977 erfolgten Untersuchung dieses Grabes konnten noch etliche im sandigen Erdreich der Grabgrube übrig gebliebene Funde geborgen werden, die dem ebendort beigelegten Krieger angehört haben. Es handelt sich um folgende Funde (Verbleib: Archäologisches Museum, Zagreb):

a) Riemenzunge (Taf. XVI, 1a, 1b, XVII, 1a, 1b), Kupferlegierung oder zinnarme Bronze, feuervergoldet, beiderseits verschieden komponierte Kerbschnittverzierung in insular beeinflusster frühkarolingischer Tierstilornamentik, auf der Vorderseite in zwei Feldern und auf die Rückseite in vier Feldern, eingesäumt einerseits mit rankenartigen Ahterschleifen und andererseits mit unklarem vegetabilen Dekor. Am geradelinigen gespaltenen Riemenzungenende sind beiderseits strichgefüllte Dreiecke sichtbar. In den drei Nietlöchern blieben alle Silbernieten mit glatt gehämmerten Nietköpfen erhalten. An der Rückseite ist die Vergoldung z. T. etwas abgeschwächt durch Rosteinwirkung eines eisernen Gegenstandes worauf im Grabe die Riemenzunge lag. Ihr Erhaltungszustand ist ziemlich gut, obwohl sie Abnutzungsspuren durch langdauernde Nutzung aufweist. Massangaben: L. 10,5 cm; Br. 1,8—1,7 cm; D. 0,3 cm.

b) Hammeraxt (Taf. XVII, 2a, 2b), Eisen, am Schaft zerbrochen, die abgenutzte Schneide etwas beschädigt, der Hammer ungefähr quadratischen Querschnitts, das Schaftloch etwa oval, am beschädigten abgebrochenen Schaft fehlen die in Spuren erkennbaren einst bestehenden kleinen Flügel. Massangabe: L. ungefähr 15,5 cm.

c) Messer (Taf. XVII, 3), Eisen, fragmentiert, nachträglich aus 6 Bruchstücken zusammengesetzt, durch Korrosion arg beschädigt, ursprünglich massiv, sonst ohne Besonderheiten. Massangabe: L. des erhaltenen Teils 14,8 cm.

d) Fragment, Eisen, korrodiert, länglich, quadratischen Querschnitts, etwas abgeplattet und gebogener Form mit einer Verdickung in der Mitte. Funktion unbekannt. Massangabe: L. 10,9 cm (nicht abgebildet).

e) Fragmente, 2 Stück, Eisen, korrodiert, winzig. Funktion unbestimmbar (nicht abgebildet).

Besonders wertvoll ist die Riemenzunge (Taf. XVI, 1a, 1b, XVII, 1a, 1b), die ehemals als Riemenendung zweifelsohne den Schwertriemen zierte, woran einst die Schwertscheide der Spatha (Taf. X, 1, 2, XI) aus dem Kriegergrab befestigt war. Diese Riemenzunge ist nach ihren typologischen Merkmalen und ihren Stileigentümlichkeiten ein frühkarolingisches insular beeinflusstes kunsthandwerkliches Erzeugnis der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts. In der Zusammenfassung werden die Einzelheiten der Tierstilkompositionen, die sich an der Vorder- und Rückseite der Riemenzunge voneinander in Details unterscheiden, nicht erörtert. Mit dem Tassilokelch (Anm. 6, Taf. III) und der grossen Riemenzunge von Gornji Vrbljani (Taf. I, 1a, 1b, II, 1a, 1b), die im ersten Kapitel ausführlich vorgelegt wurde, sind nur allgemeine Anknüpfungspunkte der Tierstilornamentik möglich. Etliche Entsprechungen findet man aber an manchen der übrigen im ersten Kapitel angeführten typischen Riemenzungen (z. B. Taf. V, 3, 7) und an sonstigen frühkarolingischen tierstilverzierten Kleinkunstdenkmälern (Anm. 196—204), die hier nicht einzeln genannt werden sollen. Im Kriegergrab von Medvedička ist erstmalig in Jugoslawien eine kostbare frühkarolingische Spatha (Taf. X, 1, 2, XI) mit einer ihr zugehörigen eindeutig tierstilverzierten frühkarolingischen Riemenzunge im Grabverband festgestellt worden. Es handelt sich um klar deutbare Erzeugnisse aus fränkischen Werkstätten der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts, die etwa vor oder um 800 die Drauniederung erreichten.

Das beschädigte Messer üblicher Form und die korrodierten Eisenfragmente fraglicher Zweckbestimmung erübrigt sich zu erörtern. Zuletzt soll gewisse Aufmerksamkeit der Hammeraxt (Taf. XVII, 2a, 2b) vom Medvedička gezollt werden, die Vf. — im Gegensatz zur Spatha — nicht als fränkische Waffe beurteilt. Mit einigen Randbemerkungen berührt Vf. die Sachlage der verminderten Bedeutung von fränkischen Äxten in der Bewaffnung der karolingischen Oberschicht (Anm. 205—208). Dagegen dürften typologisch als mögliche Vorgänger die schlanken Hammeräxte aus Gräbern des späten 7. und des gesamten 8. Jahrhunderts der donauländischen awarisch-slawischen Kultur gelten (Anm. 211—213), deren Herstellung auf einheimische, darunter wohl auch slawische Schmiede zurückzuführen ist (Anm. 214). Die Form der Hammeräxte entsprechend derjenigen von Medvedička (Taf. XVII, 2a), entwickelte sich bereits im 8. Jahrhundert (Anm. 218) anschliessend an ihre Vorgänger — die breitere Schneide geht vielleicht auf westliche Impulse zurück; allerdings bilden die Hauptmasse solcher Waffen von slawischen Schmieden angefertigte Erzeugnisse des 9. Jahrhunderts, vielfach in Grossmähren bezeugt aus slawischen Reihengräberfeldern und gelegentlich aus Hortfunden (Anm. 219, 221—

223, 225), die Vf. in der Zusammenfassung nicht spezifiziert. Wichtig ist die Fundkombination von slawischen Hammeräxten der genannten Form mit karolingischen Schwertern, die zumindest viermal in slawischen Kriegergräbern an vier mährischen Fundstätten vorkommt; zweimal sind es ältere Schwerter in Gräbern etwa des früheren 9. Jahrhunderts (Anm. 224), zweimal sind es jedoch spätkarolingische Schwerter in Gräbern etwa um 900 (Anm. 226), die vermutlich auf die obere Zeitgrenze der Benützung von Hammeräxten dieser Form hinweisen. Solche Waffen waren eigens in Grossmähren durch das gesamte 9. Jahrhundert im Umlauf, aber deren untere Zeitgrenze ist älter, d. h. in das 8. Jahrhundert anzusetzen (Anm. 218).

Trotz vielerlei Parallelen die zahlreiche entsprechende Exemplare im Mähren bieten, ist die Hammeraxt von Medvedička (Taf. XVII, 2a) nicht notwendigerweise als mährischer Import zu deuten, d. h. sie ist höchstwahrscheinlich älter als die Produktion solcher slawischen Waffen im grossmährischen Staat. Obwohl es unbestimmt bleibt wo sie im Mitteldonaubecken geschmiedet wurde, ist es berechtigt zu behaupten, dass diese slawische Hammeraxt schon im späteren 8. Jahrhundert im Gebrauch war. Etwa zeitgleich sind die kleinen slawischen Streitäxte aus dem panonisch-kroatischen Gräberfeld von Velika Gorica, bei Zagreb, das vor oder spätestens um 800 zu datieren ist (Anm. 229). Bedeutsam für die hier behandelten Funde ist die Grabverbindung einer slawischen Hammeraxt donauländischer Herkunft mit einem frühkarolingischen Schwert und der ihr zugehörenden frühkarolingischen Riemenzunge, die in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts in fränkischen Werkstätten hergestellt wurden.

Abschliessend sei im Rückblick auf sämtliche Darlegungen nochmals festgestellt, dass das Einzelgrab von Medvedička nicht als fränkisch sondern als slawisch zu deuten ist. Abgesehen von der Tatsache dass Franken vor und um 800 keine Beigabensitte mehr übten — worauf schon im Endsatz des zweiten Kapitels verwiesen wurden — bezeugen, sowohl die beigelegte slawische Hammeraxt, aber auch die vorhin erwähnte Waffenkombination in etlichen grossmährischen Kriegergräbern (Anm. 230), diese vom Vf. vertretene Behauptung. Der in der Drauniederung bestattete Krieger war augenscheinlich ein verdienstvoller Angehöriger einer slawischen Adelsschicht, der möglicherweise die kostbare frühkarolingische Spatha als Geschenk erhalten haben mag. Er stand wohl im Kriegsdienst der Markgrafschaft von Friaul, um an den karolingischen Kriegszügen gegen die Awaren und ihren Chagan, in den letzten Jahren des 8. Jahrhunderts, teilzunehmen. Diesbezügliche historische Angaben wurden bereits am Abschluss des letzten Absatzes im zweiten Kapitel der vorliegenden Abhandlung angeführt.

POST SCRIPTUM: Das Manuskript lag bereits im Druck als Vf. die Nachricht betreffs eines einschlägigen Neufundes erreichte. Es handelt sich um ein karolingisches Schwert vom Typ H in geschlossener Fundverbindung des Grabes 322 der recht grossen dalmatinisch-kroatischen Nekropole Nin-Ždrijac, Grabung 1977. Die Fundeinsicht und die Begleitangaben verdankt Vf. dem Grabunsleiter J. Belošević, Zadar, der den durch zehnjährige Grabungstätigkeit geborgenen gesamten Fundstoff veröffentlichen wird (Verbleib: Archäologisches Museum, Zadar). Nach der Evidenz des Vf. wäre dies nun das dritte Schwert vom Typ H in

Kroatien, bzw. das vierte Exemplar in Jugoslawien, das zwar nicht kartiert werden konnte (Fig. 3), jedoch als Ergänzung in der Fundliste vermerkt wurde. — Ausserdem erfuhr Vf. nachträglich, dass schon 1975 ein bisher unbekannter karolingischer Neufund des 9. Jahrhunderts entdeckt wurde; es sind das nochmals ein Schwert vom Typ K und eine Flügellanze von der Fundstätte Stolac-Čairi in der Herzegovina, cf. V. Atanacković-Salčić, *Slovo Gorčina V*, 1977, 50; Hinweis J. Belošević, Zadar (Verbleib der unveröffentlichten Funde Denkmalamt, Mostar). Es handelt sich eigentlich um den östlichsten Spathafund vom Typ K, die Typenkombination dieser karolingischen Waffen von Stolac-Čairi entspricht z. B. derjenigen von Mogorjelo, der eine wie der andere ist als Hinterlassenschaft slawischer Narentaner zu deuten. Fundstatistisch führt Vf. den erwähnten Neufund als das zehnte Schwert vom Typ K und als die neunte Flügellanze in Jugoslawien an, die Vf. zwar auch nicht mehr kartieren konnte (Fig. 3), aber in der Ergänzung seiner Fundliste gleichfalls berücksichtigte. — Die uns 1975 zur Verfügung gestellten, damals noch unveröffentlichten Waffen von der Fundstätte Glamoč-Rudići (Anm. 159), bzw. Schwert und Flügellanze (Taf. XV, 1, 2), wurden anderenorts nachträglich bekanntgegeben, cf. N. Miletić, *Glasnik Zem. muz. XXX/XXXI*, 1977, 231 sqq., Taf. I, 1, 2, III, 1, 2; damit ergänzen wir unsere Fundliste unter Nr. 13, sowie noch unter Nr. 18 im Hinblick auf die eben erfolgte Bekanntgabe des Schwertes von der Fundstätte Prelog-Cirkovljan (Anm. 192), cf. Ž. Tomičić in der Publikation *Arheološka istraživanja u sjeverozapadnoj Hrvatskoj etc.*, 1978, 212, 215, fig. 6, 7. — Die gesamte Fundstatistik karolingischer Schwerter beläuft sich jetzt auf 26 evidentierte Exemplare in Jugoslawien, wozu noch einige Riemenzungenfunde von nicht erhaltenen Schwertscheidenriemen, bzw. von vernichteten Schwertern, mitgezählt werden könnten (Anm. 189).

FUNDLISTE KAROLINGISCHER SCHWERTER UND KAROLINGISCHER FLUGELLANZEN
IN JUGOSLAWIEN

1. Biskupija-Crkvina, bei Knin:
 - a) 1 Schwert, Sondertyp I, frühkarolingisch, unveröffentlicht, hier Taf. XIII, 1;
 - b) 1 Schwert, Typ K (ULFBERHT), frühkarolingisch, Grab 1, hier Anm. 182;
 - c) 1 Schwert, Typ K, frühkarolingisch, Grab 6, hier Anm. 157, Taf. XIV, 3;
 - d) 1 Schwert, Typ K, karolingisch, Grab 8, unveröffentlicht, hier Anm. 189;
Verbleib Museum kroat. arch. Denkmäler, Split.
2. Vrpolje, bei Knin:

1 Schwert, Sondertyp (I?), frühkarolingisch, unveröffentlicht, hier Taf. XIII, 2;
Verbleib Museum kroat. arch. Denkmäler, Split.
3. Plavno, bei Knin:

1 Schwert, Bruchstück, wahrscheinlich Sondertyp, frühkarolingisch, hier Anm. 164,
Taf. XIII, 3;
Verbleib Museum kroat. arch. Denkmäler, Split.
4. Gračac, bei Skradin:

1 Schwert, wahrscheinlich Sondertyp (Knauf nicht erhalten), frühkarolingisch, unver-
öffentlicht, hier Taf. XIII, 4;
Verbleib Museum kroat. arch. Denkmäler, Split.
5. Orlić, bei Knin:

1 Schwert, Typ K, karolingisch, unveröffentlicht, hier Anm. 189;
Verbleib Museum kroat. arch. Denkmäler, Split.
6. Koljane, bei Vrlika:
 - a) 1 Schwert, Typ K (K—O), karolingisch, Grab, hier Anm. 114, 185;
 - b) 1 Schwert, Typ X, spätkarolingisch, unveröffentlicht, hier Anm. 161;
Verbleib Museum kroat. arch. Denkmäler, Split (Schwert Typ X verschenkt an den
ehemaligen Kaiser von Äthiopien).
7. Gradac, bei Drniš:

1 Schwert, Typ H, wahrscheinlich frühkarolingisch, hier Anm. 179, 180, Taf. XIV, 1;
Verbleib Museum kroat. arch. Denkmäler, Split.
8. Katuni, bei Omiš:

1 Schwert, Typ H, wahrscheinlich frühkarolingisch, unveröffentlicht, hier Anm. 179,
180, Taf. XIII, 5;
Verbleib Arch. Museum, Split.
9. Žeževica Donja, bei Omiš:
 - a) 1 Schwert, Typ K, karolingisch, Grab, unveröffentlicht, hier Taf. XIV, 2;
 - b) 1 Lanze, karolingisch, Grab, hier Anm. 181, Fig. 2;
Verbleib Arch. Museum, Split.
10. Mogorjelo, bei Čapljina:
 - a) 1 Schwert, Typ K, karolingisch, hier Anm. 189;
 - b) 1 Lanze, karolingisch, unveröffentlicht;
Verbleib Landesmuseum, Sarajevo.
11. Hatelj, bei Stolac:

1 Lanze, karolingisch, V. Radimský, Glasnik Zem. muz. V, 1893, 496 sq., Fig. 32;
Verbleib Landesmuseum, Sarajevo.
12. Mostar-Vukodol:

1 Schwert, Typ? (Knauf nicht erhalten), karolingisch, Grab, unveröffentlicht, hier
Anm. 156, 160;
Verbleib Denkmalamt, Mostar.

13. Rudići, bei Glamoč:
 - a) 1 Schwert, Typ H, karolingisch, Grab ?, unveröffentlicht, hier Anm. 156, 159, Taf. XV, 1;
 - b) 1 Lanze, karolingisch, Grab ?, unveröffentlicht, hier Anm. 159, Taf. XV, 2; Verbleib Landesmuseum, Sarajevo (cf. Post scriptum).
14. Prozor, bei Otočac:

1 Schwert, Typ K (ULFBERHT), karolingisch, hier Anm. 155, 158; Verbleib Arch. Museum, Zagreb.
15. Dabar, bei Otočac:

1 Schwert, Typ X, spätkarolingisch, hier Anm. 155, 161; Verbleib Privatbesitz, Otočac.
16. Podsused, bei Zagreb:

1 Schwert, Typ K (K—O), karolingisch, Grab, hier Anm. 192; Verbleib Arch. Museum, Zagreb.
17. Varaždin-Stari grad (Burg):

1 Lanze, karolingisch, hier Anm. 192; Verbleib Städtisches Museum, Varaždin.
18. Cirkovljan, bei Prelog:

1 Schwert, Sondertyp (I ? wohl Vorform des Typs K), frühkarolingisch, unveröffentlicht, hier Anm. 192; Verbleib Museum Čakovec (cf. Post scriptum).
19. Medvedička, bei Đurđevac:

1 Schwert, Sondertyp I, frühkarolingisch, Grab, unveröffentlicht, hier Taf. X, 1, 2, XI; Verbleib Arch. Museum, Zagreb.
20. Brodski Drenovac, bei Slavonska Požega:

1 Schwert, Typ X, spätkarolingisch, Grab ?, hier Anm. 161, 192; Verbleib Arch. Museum, Zagreb.
21. Grgurevci-Suljam, bei Sremska Mitrovica:

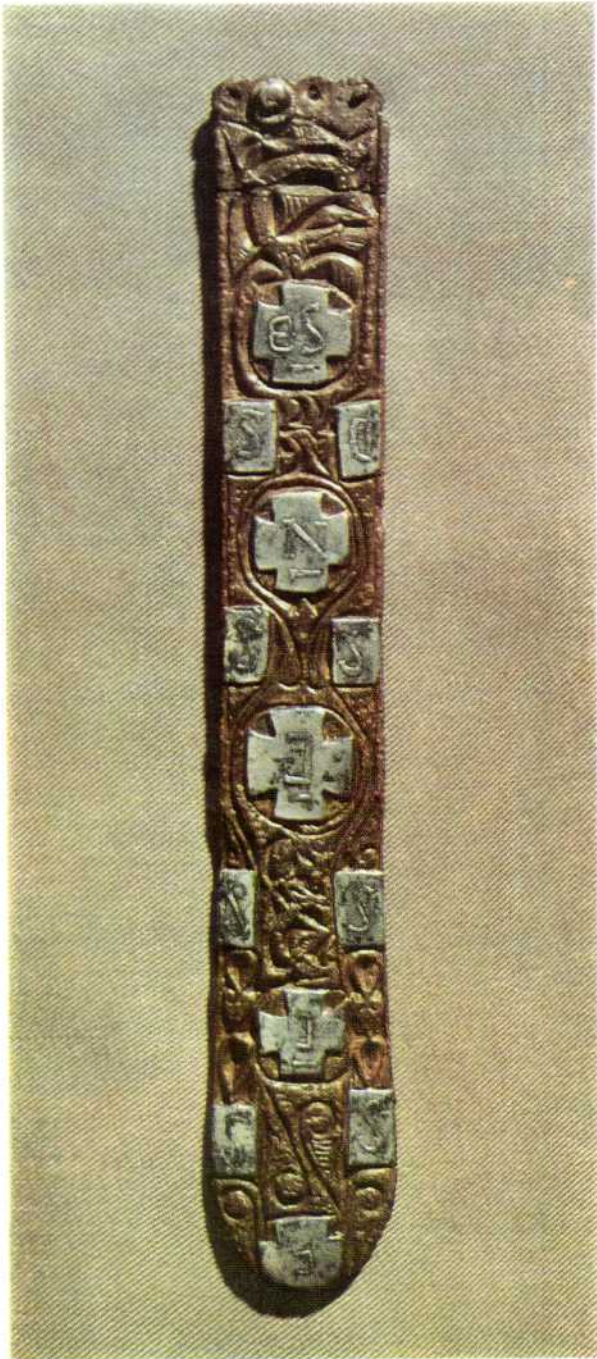
1 Lanze, karolingisch, unveröffentlicht, hier Anm. 192; Verbleib Arch. Museum, Zagreb.
22. Novi Bečej:

1 Schwert, Typ W—X, spätkarolingisch, unveröffentlicht, hier Anm. 161; Verbleib Museum Zrenjanin.
23. Vršac:

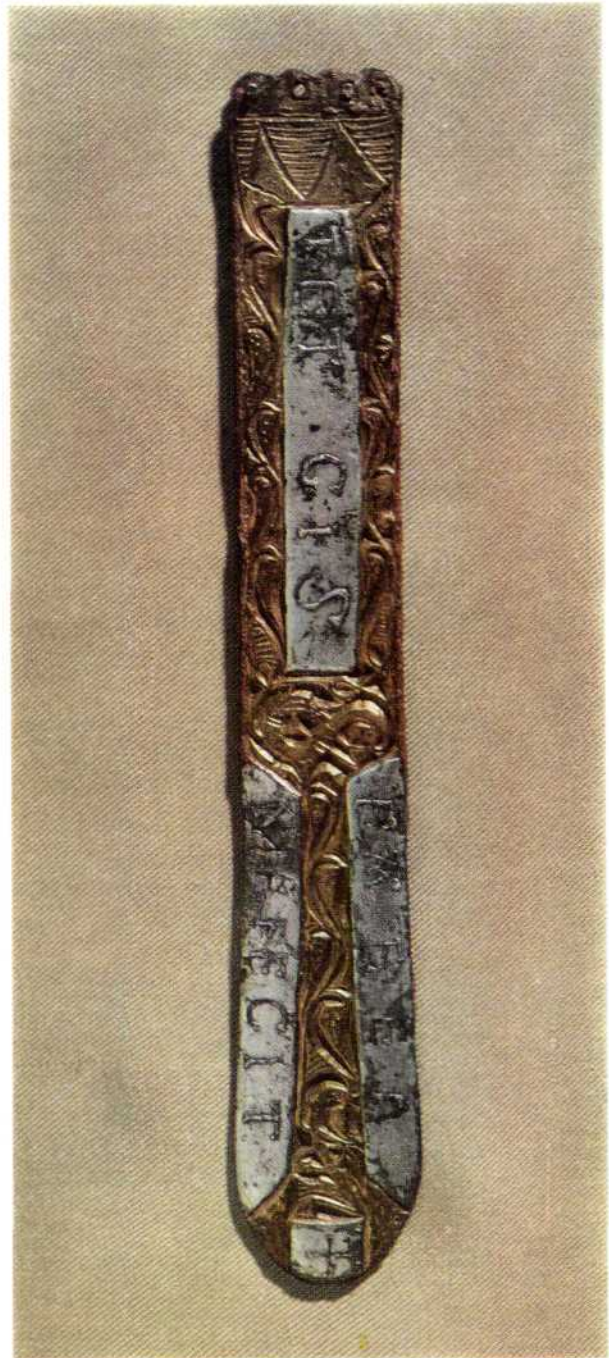
1 Schwert, Typ X, spätkarolingisch, hier Anm. 161; Verbleib Museum Vršac.
24. Vinča, bei Beograd:

1 Lanze, karolingisch, unveröffentlicht; Verbleib Nationalmuseum, Beograd.

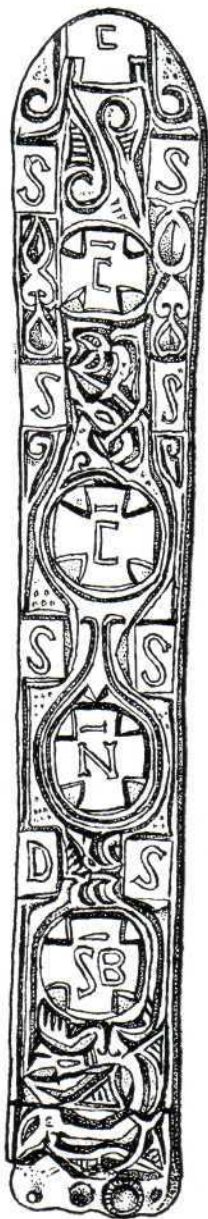
Zusatz: Nicht kartiert wurde das achte Exemplar einer karolingischen Lanze, unbekannter Fundort in Kroatien, Verbleib Histor. Museum Kroatiens, Zagreb, cf. M. Šerčer, *Staro oružje na motki etc. (Katalog)*, 1972, 89, Taf. 29, 254. — Ebenfalls nicht kartiert wurde das unveröffentlichte Schwert vom Typ H, entdeckt 1977 im Grabe 322 der Nekropole Nin-Ždrijac, bei Zadar, Angabe Dr. J. Belošević, Zadar (cf. Post scriptum), Verbleib Arch. Museum, Zadar. — Zugleich war es nicht mehr möglich das Schwert vom Typ K und die Lanze, entdeckt 1975 am Fundort Stolac-Čairi, in der Herzegowina, zu kartieren, Angabe Dr. J. Belošević, Zadar (cf. Post scriptum), Verbleib Denkmalmamt, Mostar.



1 a



1 b



7a



1b





1a



1b



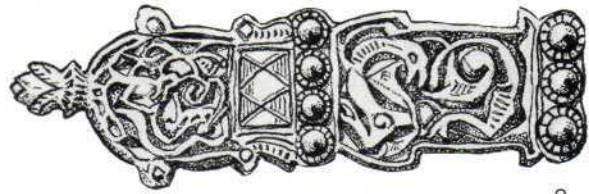
2



3



1



2



3a



3b



4



5



6



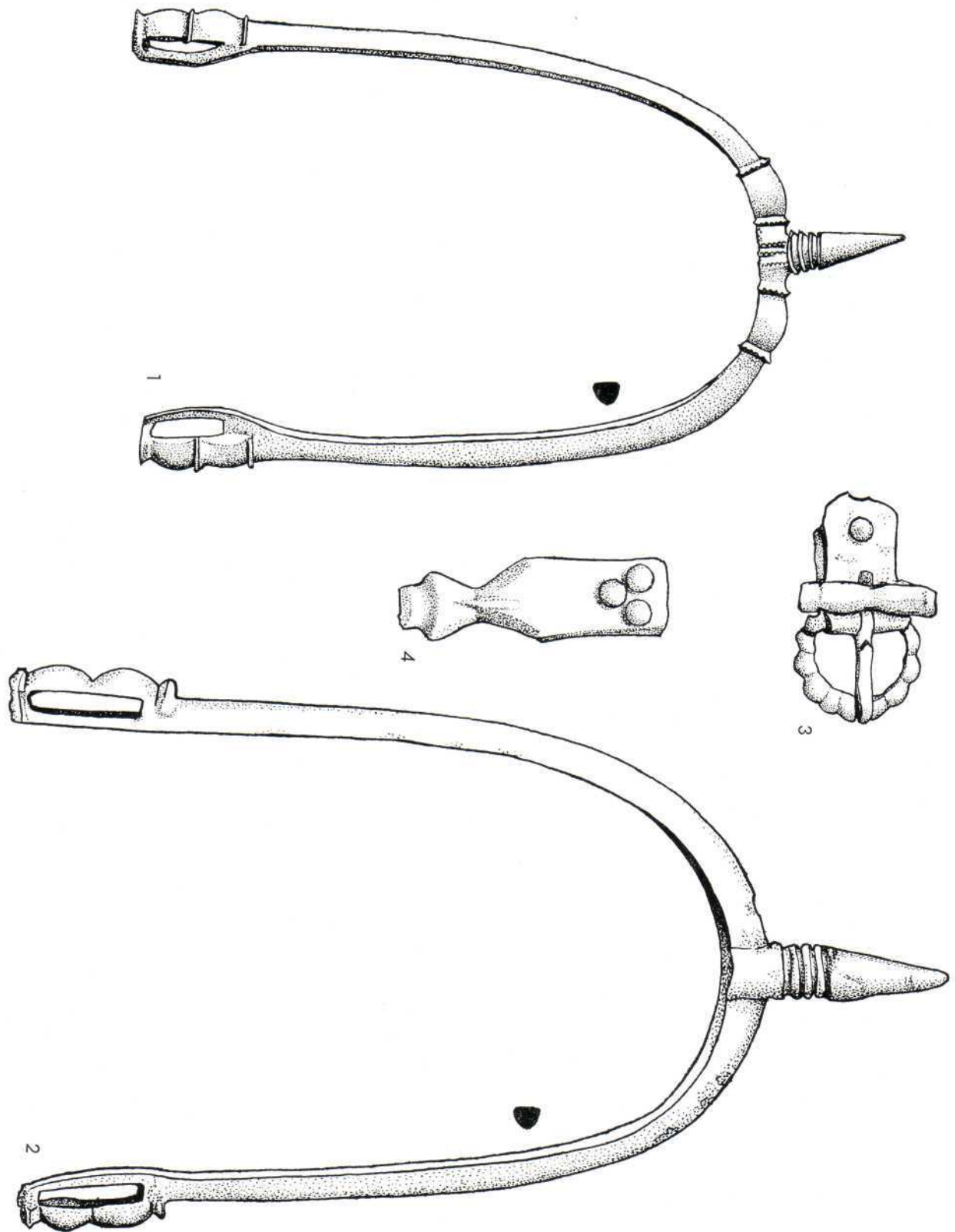
7

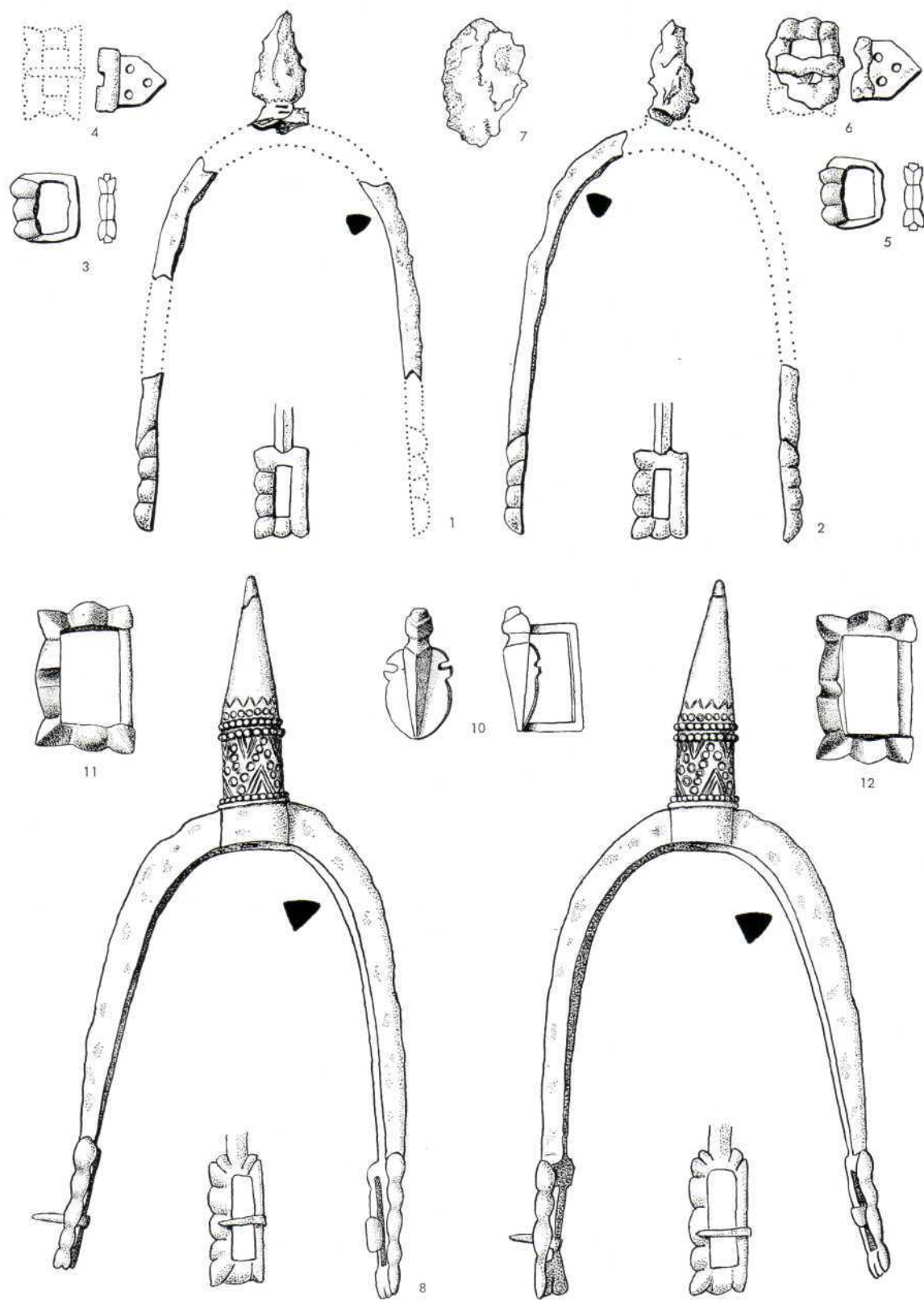


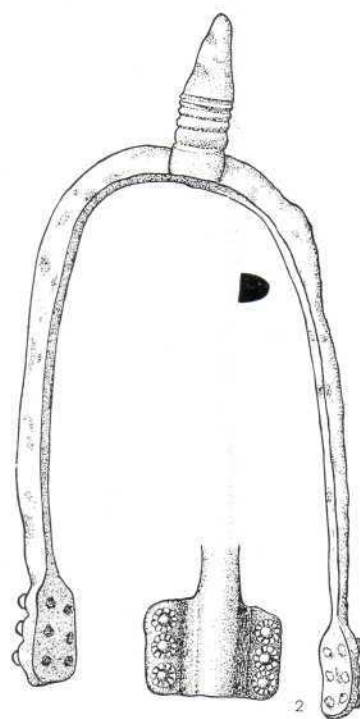
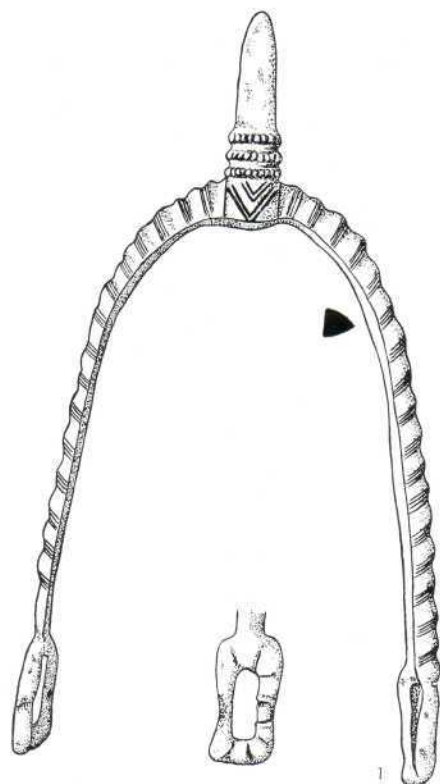
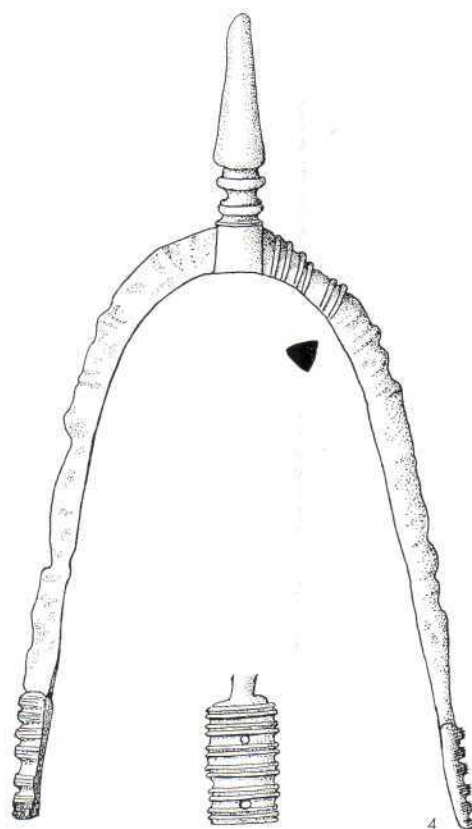
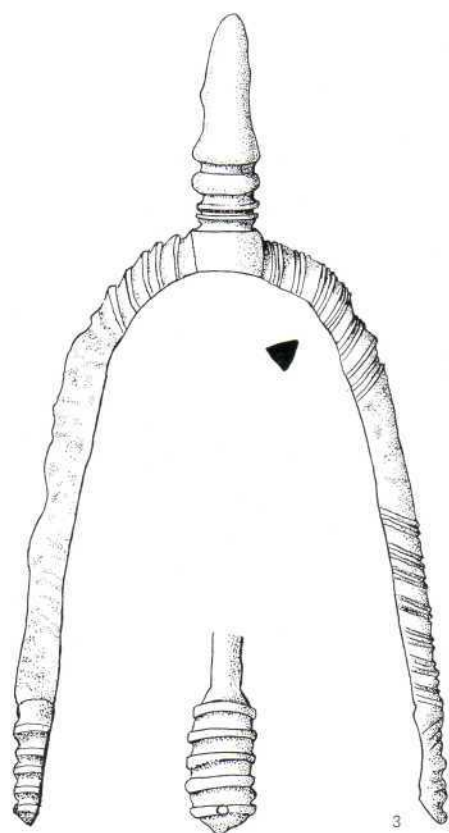
8

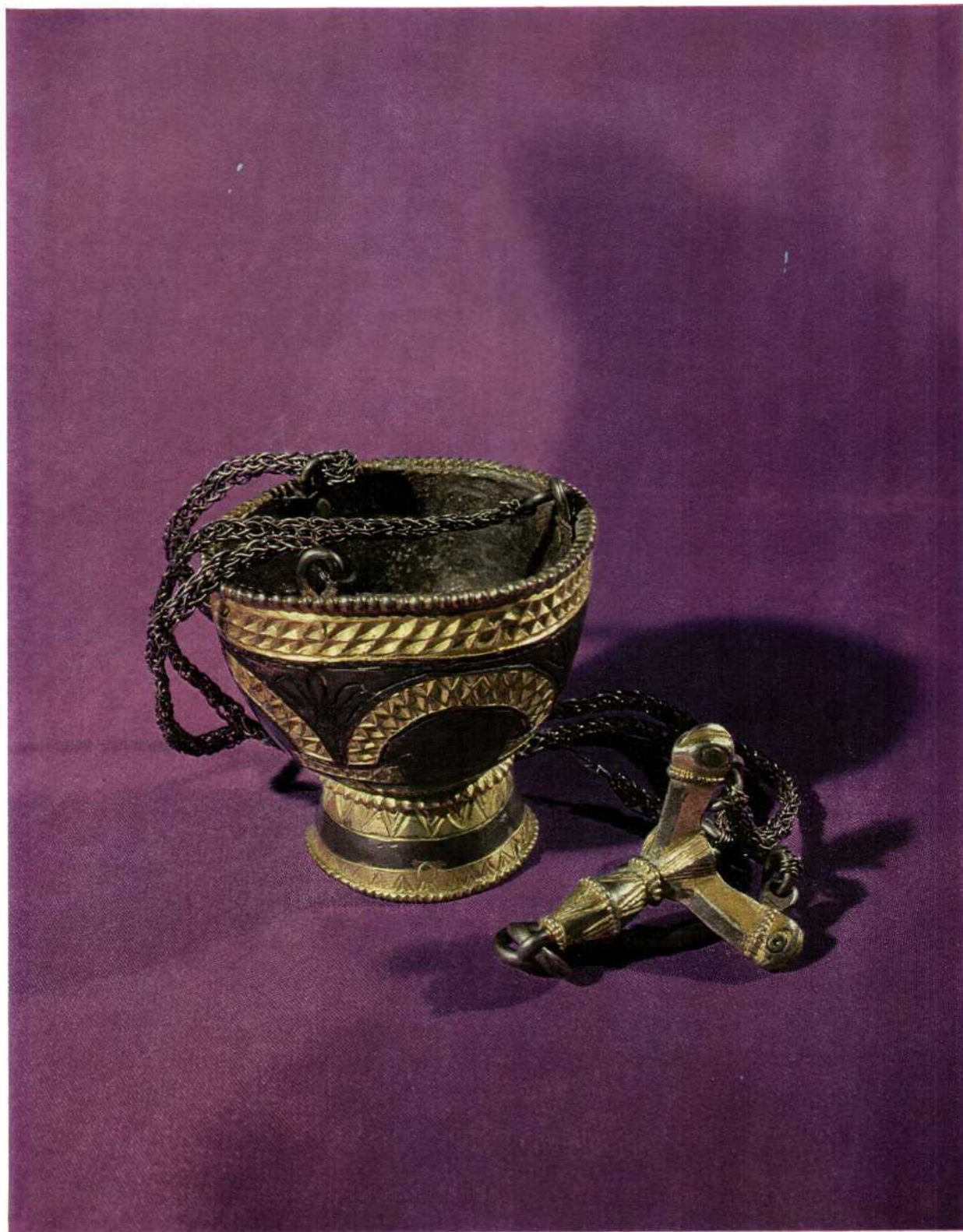


9

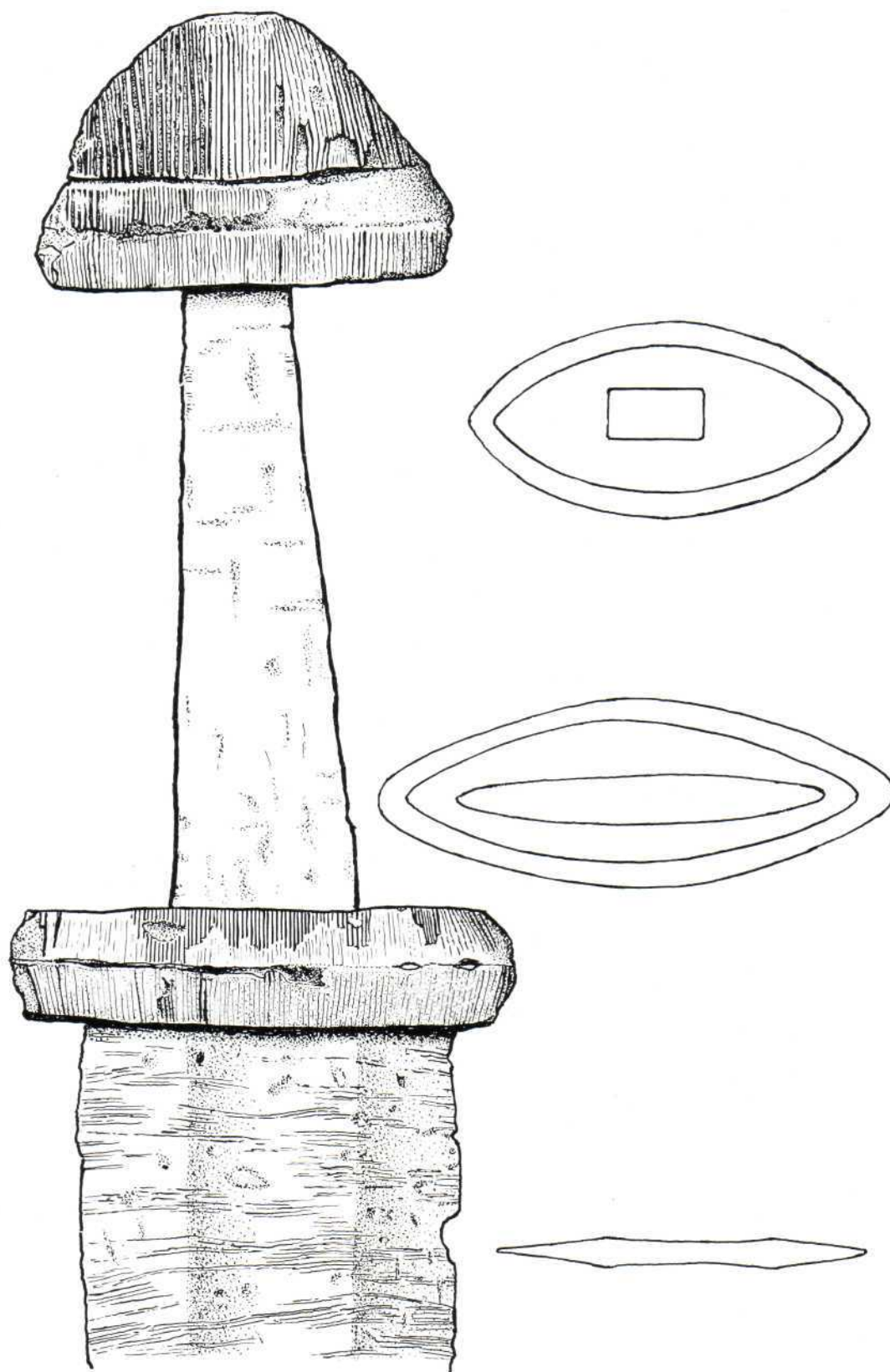






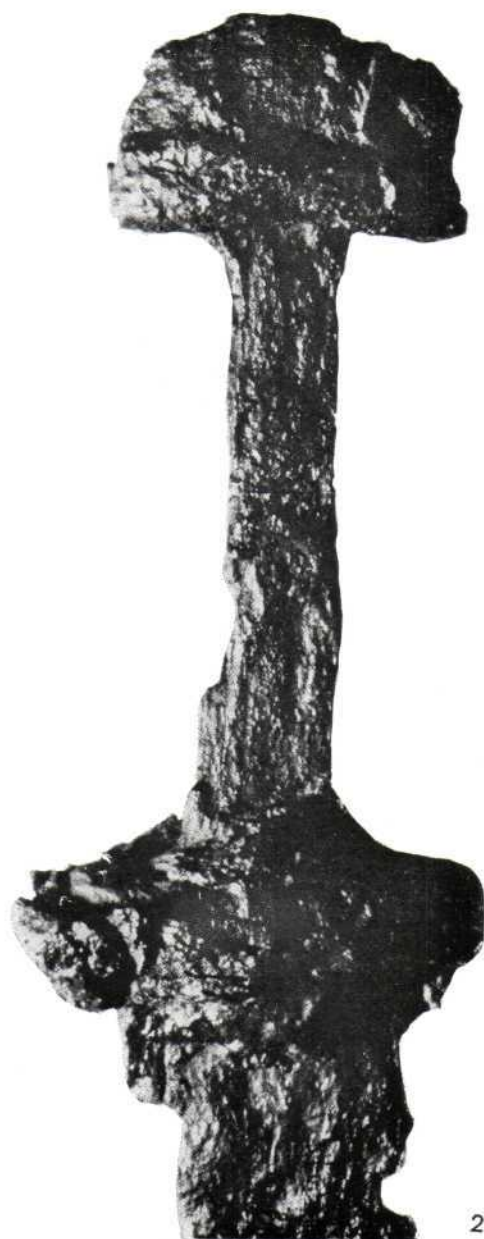








1



2

