

PROCESSI MARULI

Branko Jozić

UDK: 821.163.42Marulić, M.
929Marulić, M.
Izvorni znanstveni rad

Branko Jozić
Književni krug Split - *Marulianum*
Split
marulianum.split@gmail.com

Imajući u vidu međuovisnost *curriculum vitae* i *curriculum artis*, u radu se skreće pozornost na dokumente u kojima se nazire isječak iz Marulićeva života koji je, pretpostavljamo, utjecao na njegovo književno stvaralaštvo. Riječ je o sudskim parnicama oko imetka s trogirskom obitelji Testa i s Nikolom Papalićem. Nakon kratka opisa rukopisa koji se čuvaju u Državnom arhivu u Zadru i njihova sadržaja u prilogu ih se donosi kao građu što obiluje podatcima za proučavanje ne samo Marulića.

Ključne riječi: Marko Marulić, Nikola Testa, sudski procesi, svakodnevni život Splita u renesansi, gradske elite, rano novovjekovlje

Razumljivo je da se *curriculum vitae* i *curriculum artis* nekog autora isprepliću i prožimaju. Okolnosti, odnosi i doživljaji usmjeravaju životni tijek i utječu na stvaralaštvo. U tom smislu Marulić nam je ostavio nekoliko ispovjednih iskaza: u jednom se potužio kako ga vođenje imanja, koje je morao preuzeti nakon smrti brata Valerija, udaljava od književnog rada; u drugom pak kako su ga sukobi i parničenja nagnali da utjehu potraži upravo u književnom stvaranju i slaganju soneta.¹ Uz nedavno objavljeni podatak o Marulićevu boravku u zatvoru iznio

¹ Šaljući sonete Jerolimu Ćipiku, u popratnom pismu (26. srpnja 1501) veli: »Napisao sam ih ne znajući kako drugačije da sebi olakšam nevolju koju podnosim«, prethodno spomenuvši sukobe s Antunom d'Albertijem (CM I [1992], str. 41; 43). O Marulićevu

sam pretpostavku da su parničenja i uznički status, s popratnim neugodnostima, vjerojatno pridonijeli njegovu svojevrsnom obraćenju, povlačenju iz javnog života i okretanju književnom radu, o čemu neizravno piše i njegov životopisac Frane Božičević.² Tako se čini vrijednim podastrijeti tekstove o Marulićevim sudskim procesima, koji su očito bili višegodišnja mučna i iscrpljujuća faza u njegovu životu.

Opis rukopisa i njihova sadržaja

Među spisima stare splitske općine koji se čuvaju u Državnom arhivu u Zadru u kutiji 17, svezak 34, gdje su sudski, građanski i kazneni procesi pod upravom kneza Marca Bondulmera (1478 – 1481), nalazi se i sveščić naslovljen *Processi Maruli* (sveščić 6, ff. 33r-78v). U njemu su sadržana dva sudska procesa Marulića, a predmet spora bila je, dakako, imovina.³ No zabilješke o njihovom parničenju nalazimo i izvan tog sveščića na ff. 113r-132v te u kutiji 18, sv. 35, ff. 431v-438v. Tekstovi su pisani na latinskom i talijanskom jeziku. Dokumenti su prilično oštećeni, izgrizeni od crva ili stradali od vlage, pa su mjestimično teško čitljivi.

Prvi je sudski postupak, 7. srpnja 1469. pred knezom Antoniom Loredanom,⁴ pokrenuo Stjepan Testa iz Trogira, u svoje i u ime braće Nikole i Jeronima, a protiv Dobrice i Marka Pecinića.⁵ On je, naime, polagao pravo na dio imovine njihova ujaka Antuna Ivanova Teste. Antun je izvršiteljem svoje oporuke imenovao Nikolu Pecinića, a poslije Nikoline smrti *commissarii* oporuke bili su žena mu Dobrica i sin Marko. Budući da se u postupku Nikolu ne spominje, zaključuje se da je umro prije ljeta 1469. godine, što je važan novi podatak za kronologiju Marulićeva

parničenju već je pisao Cvito Fisković »Prilog životopisu Marka Marulića Pečenića«, *Baština starih hrvatskih pisaca*, Čakavski sabor, Split, 1979, 64-87.

² Usp. Branko Jozić, »Marulić – uznik; novi prilog za životopis«, *CM XXVII* (2018), 101-111.

³ Iz Marulićeve se oporuke (usp. *CM XIV* [2005], 26-71) jasno vidi da su bili imućna obitelj; o toj je imovini trebalo voditi računa da bi je se sačuvalo i, po mogućnosti, uvećalo. Procese je prepisao Giuseppe Praga i taj se kodes čuva u Biblioteca del Senato u Rimu (MSS. 188, Raccolta Dalmata). U kataloškom opisu stoji: »PROCESSI CIVILI agitati da Marco Marulo nel foro di Spalato. (1477-1482). Raccolti e trascritti da Giuseppe Praga da documenti dell'Archivio di Spalato. Zara, 1930-1940, cm. 19, cc. 96 n.n. Questi documenti sono importanti per dipingere la vita, l'ambiente familiare e sociale del grande umanista spatino. Sono inediti.«

⁴ *DAZD*, sv. 34, f. 124v sl. Loredan je bio splitski knez od 11. prosinca 1467. do 27. studenog 1469. Popis splitskih knezova donosi Grga Novak, *Povijest Splita*, Čakavski sabor, Split, 1978, sv. 3, 1365-1371.

⁵ Umjesto Marulić u dokumentima se dosljedno bilježi oblik prezimena Pecnich / Pecenich pa ga i mi ovdje upotrebljavamo.

života.⁶ Trojica braće bili su sinovi imućna i utjecajna trogirskog pučanina Jakova Teste, koji je trgovao u Bosni i bio opunomoćenik kralja Stjepana Tomaša za povrat ukradenog novca koji je on bio poslao banu Petru Talovcu.⁷ Sačuvano je više svjedočanstava o aktivnosti, a time i utjecaju braće Testa. Stjepan Testa je 1468. jamac kamenoklesaru Jakovu Florijevu, koji je radio na dominikanskom samostanu na Čiovu, a 1472. je opunomoćenik Andrije Alešija i Nikole Firentinca za naplatu troškova koje im je dugovao *operarius* katedrale.⁸ Trogirski knez Capelli je 1470. Stjepana kao *soprastanta* zadužio za novačenje ljudi i za opremanje trogirske galije.⁹ Brat mu Jeronim zabilježen je kao svjedok o jednom svojem posredovanju u trgovini;¹⁰ on je 1508. prodao selo Dragane u okolici Trogira kiparu Ivanu Duknoviću.¹¹ No da je ugled i utjecaj Testa sezao i izvan trogirskog distrikta, pokazatelj su njihove diplomatske misije između Bosne i Apeninskog poluotoka. U tom je najviše bio angažiran Nikola. Počasćen naslovom viteza, on je više od trideset godina bio vrlo istaknut diplomat u službi posljednjih bosanskih vladara, sudionik brojnih pregovora i ugovora.¹² U okviru ratnih priprema Nikola je 1457. bio izaslanik Stjepana Tomaša papi Kalistu, napuljskom kralju, mletačkom duždu, milanskom vojvodi, burgundskom vojvodi i još nekim vladarima. Godine 1463. iz Jajca odlazi u Veneciju da prenese informacije o novim prilikama i dopremi pomoć; s njim je do Vrlike (tj. mletačko-turske granice) putovala i kraljica Katarina.¹³

⁶ Antun je duže vrijeme živio u Jajcu, pa je Nikola bio upravitelj njegova splitskog imanja i za Antunova života, što se vidi iz nekih spisa procesa, posebno iz pisma od 8. srpnja 1466. Kao *terminus ante quem* Nikoline smrti dosad se držalo »prije 8. travnja 1475., kada se spominje ser Marko Pecenić pokojnog ser Nikole iz Splita« (usp. Mario-Nepo Kuzmanić, *Splitski plemići: prezime i etnos*, Književni krug Split, 1998, 88).

⁷ Usp. Ivan Lucić, *Povijesna svjedočanstva o Trogiru*, Čakavski sabor, Split, 1979, sv. II, 960-961; usp. i Pavao Andreis, *Povijest grada Trogira*, Čakavski sabor, Split, 1977, sv. I, 155.

⁸ Usp. Danko Zelić, »Jakov Florijev, trogirski klesar 15. stoljeća«, *Radovi Instituta za povijest umjetnosti*, 32 (2008), 26; 31.

⁹ Usp. Vjeko Omašić, »Opremanje galije suprakomita Jakova Andreisa godine 1470.«, *Prilozi povijesti umjetnosti u Dalmaciji*, 22 (1980), *Fiskovićev zbornik II*, 87.

¹⁰ Državni arhiv u Zadru, Trogirski spomenici, sv. VI, f. 25 v, prema: Lovre Katić, »Veza primorske Dalmacije kroz kliški prolaz od prethistorije do pada Venecije«, *Starine JAZU*, knj. 51 (1962), 325-326.

¹¹ Stjepan Antoljak, *Hrvati u prošlosti*, Književni krug, Split, 1992, 520.

¹² Usp. Branka Mačinković, »Vitez Nikola Testa među diplomatama«, *Viteška kultura*, 3 (2014), br. 3, 97-110. Imajući u vidu ovu aktivnost Testa, čini se da ni njihov ujak Antun nije boravio u Bosni samo zbog trgovine; na to upućuju i razne obavijesti (političke i vojne također) u Antunovim pismima Nikoli Maruliću (posebno onima od 8. prosinca 1463. i 25. lipnja 1453).

¹³ Usp. I. Lucić, nav. dj. (7), 961-962; Marko Šunjić, *Bosna i Venecija (odnosi u XIV. i XV. st.)*, Napredak, Sarajevo, 1996, 291; 365.

Kasnije je bio u službi hercega Vlatka, čiji je poklisar u Veneciji 1472. bio i brat mu Jerolim; i Stjepan je zabilježen kao poslanik kralja Tomaša 1458. u Veneciji.¹⁴

Ovaj prvi sudski proces između Testa i Marulića šturo je dokumentiran, no stvar očito nije bila riješena jer je isti problem Stjepan kasnije iznio i pred kneza Marca Bondulmera.¹⁵ I jedna i druga strana pozivala se na odredbe Statuta grada Splita; priloženi su i odgovarajući dokumenti (oporuke predaka), ali bilježenje o procesu naprasno je prekinuto. Ipak, dade se zaključiti da ni Marulići nisu bili zadovoljni ishodom. Naime, zbog neriješenih računa između Antuna Ivanova i Nikole Marulića, Marko i Dujam Pecinić kao zastupnici oporučnih naloga (*defensores commissarie*) Antuna Ivanova 1477. pred knezom Andreom Zorzijem¹⁶ pokreću novi proces protiv Nikole Jakovlića i Jerolima Cambija. Marulići traže da im se namire troškovi koje su kao *creditori de la commissaria* Antuna Ivanova imali za njegova života (navedeni su iznosi 245 i 194 dukata) te poslije njegove smrti (kao izvršitelj Antunove oporuke Nikola Marulić od svojih je novaca isplatio određene iznose: Anti Lužeti 391 dukat, Battisti Augubio 70 dukata (drugi put piše 309 [!], Venturi Meravelgia 13); dakle, ukupan dug premašivao je devetsto dukata. Ovaj je proces iscrpnije dokumentiran, zabilježeni su iskazi svjedoka jedne i druge strane, a podastrte su također dvije rukopisne priznanice te pisma Antuna Ivanova Nikoli Maruliću.¹⁷ No ni u ovom slučaju nemamo zabilježen ishod.

Napokon, Marko i Dujam Marulić su 1478. pred knezom Andreom Zorzijem pokrenuli proces protiv Nikole Papalića.¹⁸ Od njega su potraživali 100 dukata kao dio miraza koji nije isplatio svojoj sestri Jakobini udanoj za pjesnikova strica Petra. Na koncu je 3. listopada 1478. knez Marco Bondulmer Nikolu Papalića oslobodio potraživanja, a 20. listopada Dujam je na tu presudu uložio žalbu; kako se stvar dalje odvijala – ne znamo.

Iz marulićevske perspektive ovaj nam je proces dodatno zanimljiv. Poznato je naime da su krugu uglednih i učenih splitskih humanista, Marulićevih bliskih prijatelja, pripadali Dmine i dva Jerolima Papalića. U ovom pak procesu do izražaja dolazi krajnje neprijateljstvo Nikole Papalića, oca spomenutog Dmine i Jerolima mlađeg, prema Marulićima.¹⁹ Naime, čitamo kako je općepoznato da je

¹⁴ Usp. B. Mačinković, nav. dj. (12), 105-107; Anto Babić, »Diplomatska služba u srednjovjekovnoj Bosni«, *Radovi Naučnog društva BiH*, 5 (1960), 47-56.

¹⁵ DAZD, sv. 34, f. 113r sl. Bondulmer je bio splitski knez od 15. ožujka 1478. do 5. ožujka 1481.

¹⁶ Zorzi je bio splitski knez od 4. studenog 1476. do 15. ožujka 1478.

¹⁷ Pisma je objavio Giuseppe Praga u *Atti e memorie della Società dalmata di storia patria*, 2 (1927), 122-126. Naš prijepis rukopisa u nekim se pojedinostima razlikuje od Pragina.

¹⁸ Proces je trajao od 11. listopada 1477. do 3. (presuda objavljena 17.) listopada 1478. (DAZD, sv. 34, ff. 69r-79r)

¹⁹ Usp. Frane Božićević, *Život Marka Marulića Splitsanina*, priredio i preveo Bratislav Lučin, Književni krug Split - *Marulianum*, Split, 2007, 41. Jerolimu Matejevu Marko

Mccccxxviii. die xii. Die octavo m^o febr. 44

Relatio citat^o
tionis

Martius transivit plura commissi retulit se ad instantiam Sr
Marci petreus & frum, ac etiam Domini gungy de abent
miliis: uti tutoris frum minor de Sr Marci, persona
causae Sr Nicolai Jacovitis. & Sr Hieronimi carbio
tamq. defensores commissarii q. Sr Antony Johannis
ad respon. est d. iure pro instanti die

Eo Die

Productio petiti^o
nis pro Sr Marco pe
treo & frum

Coram Magnifico ac gr^oo Domino Marco Bonidimero
dignissimo Comite. & Capitaneo sp^ota sedente ad iudicium
inter hanc causam ad fuit honorabilibus iudicibus Sr Domo
de papalibus Sr Laurentio armeri Sr petro de abis ac
Sr Petro Sr Comili: Compares Sr Marci petreus
notariis quibus causa petantur petitione tenoris proxime
sequentis: v.

Tenor dec^o petiti^o
nis

Coram vobis Magnifico ac gr^oo Domino Marco Bonidimero
digno ac vobis Comite. & Capitaneo
sp^ota dignissimo iudicibus honorabilissimis Comparo
rum fructelli Marco Sino. & Piero In grene cu m^o gungy
omni Piero de Sreber advocati mi. & Latori et alii tre
fructelli come creditor de La commissaria de q. Sr Ant^o

Slika 1. HR-DAZD-16, Općina/Komuna Split (1341 – 1797),
kut. 17, sv. 34, f. 34r

Nikola zakleti neprijatelj obitelji Marulića i da se svim sredstvima i na sve načine trudi uništiti ih.²⁰ Svejedno Marku Maruliću to nije bilo zapreka da s Papalićima mlađim, vjerojatno više godina nakon ovih sporenja, bude u dobrim odnosima te da ih kao već slavan pisac i stariji kolega upućuje i ohrabruje u književnom radu. Druga pojedinost koja ovdje izranja jest da je Nikola Marulić vješt oponašatelj tuđih rukopisa.²¹ Ipak iznesena optužba da je krivotvorio jednu oporuku, a drugu s Petrom Srića ukrao iz komunalne kancelarije nije potvrđena.

U ovim spisima ima zanimljivosti ne samo za marulologe nego i za proučavatelje jezika, povjesničare i pravnike. U njima se pojavljuje niz imena, njihove službe i osobne odlike; zrcale se prilike u onodobnom Splitu te odnosi među pojedincima i obiteljima; tu su i obavijesti o trgovini suknom i solju Nikole Marulića s Bosnom te o vojnim i političkim prilikama u Bosni... Ukratko, obilje podataka korisnih za rekonstrukciju mozaika onodobnog Splita. Stoga smo držali da ove zapise vrijedi objaviti kao građu i tako proučavateljima omogućiti izravan susret s podacima – u nadi da će oni potaknuti nove interpretacije i dopune dosadašnjih spoznaja.

je posvetio prijevod Petrarkine kancone *Vergine bella* (usp. LS, 307) i napisao epigram u kojem ga hvali kao izvrsna svirača (ibid., 149-151). Jerolim je također u vrlo uskom krugu prijatelja koje poziva da mu se pridruže u Nečujmu na Šolti (ibid., 231). Jerolim mlađi, kojem je Marulić također ispjevao pohvalni epigram (ibid., 141-143), na sudu je ispitivan kao svjedok, nedvojbeno kao pripadnik protivničke strane (... *Nicolaus de Papalibus, contra quem fit oppositio, est eius germanus*) (DAZD, kutija 18, sv. 35, f. 438v). Što se tiče odnosa s Dminom, znamo da je na njegov nagovor na latinski preveo *Djela kraljeva Dalmacije i Hrvatske*, da je s njim obilazio salonitanske ruševine te mu posvetio zbirku komentiranih antičkih natpisa (usp. LMD II, 173; Bratislav Lučin, *Jedan model humanističke recepcije klasične antike: »In epigrammata priscorum commentarius« Marka Marulića* (doktorski rad), Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, 2011, str. 290; rodoslovlje obitelji Papalić v. u M. N. Kuzmanić, nav. dj. [6], str. 68-74).

²⁰ ... *ser Nicolo di Papali... esser sta sempre et esser al presente nostro inimicissimo, vigilante continuamente a la desfation de casa nostra, como e notorio a tucta questa terra, el qual piu volte ha vsato a dire se vedesse far non so che cosa, in ogni cosa doue accadere cum ogni forza et inzegno attendero a la ruyna e desfation de casa nostra*. Uz to, Nikolina žena Palmucija bila je bliska rodica jednog od Testa, s kojima su se Marulići već sporili (*Palmuza e strictissima parente del dicto ser Jeronimo Testa*) (DAZD, kutija 18, sv. 35, f. 434r).

²¹ Njegova se pisarska i crtačka vještina vidi u sačuvanom kodeksu iz 1440. u kojem je prepisao Ciceronovo djelo *De officiis*; kodeks se čuva u Biblioteca Marciana u Veneciji, sign. Marc. Lat. VI. 115 (3640).

Načela izdanja

Priređeni su tekstovi doneseni kronološkim redom, a ne slijedom njihova pojavljivanja u svescima (uostalom, prema arhivarovoj bilješci »novostavljena [je] numeracija stavljena redom kako je nađeno«). Kratice su razriješene bez zagrada, a interpunkcija i uporaba velikih slova usklađene su s današnjim uzusom. U talijanskim tekstovima rastavljene su spojeno napisane riječi, zamjenice i članovi, ali nisu dodani naglasak ni apostrof gdje to današnji pravopis traži; ostala grafijska rješenja sa svim osobitostima su sačuvana. Trotočkom u prelomljenim zgradama <...> označen je dio teksta koji nedostaje zbog oštećenja ili nečitljivosti, a u oblim zgradama (...) dani su marginalni naslovi. Mjesta na kojima je čitanje nesigurno označena su upitnikom u prelomljenim zgradama <?>. Napomene što ih je u tekst unio notar tiskane su kurzivom u uglatim zgradama [...].

PRILOG

[7. srpnja 1469. Stjepan Testa pokreće proces pred knezom Antoniom Loredanom (DAZD, sv. 34)]

/124v/ Die Veneris, septimo Julii, sub logia sancti Laurentii, Spalati 1469.

Ser Stephanus Testa de Tragurio, nomine suo et domini Nicolai et Hieronymi, suorum fratrum absentinorum, se presentavit coram magnifico domino Antonio Lauredano, dignissimo comite Spalati, sedente cum ser Andrea de Albertis suo iudice, exponens quod cum ser Antonium, qui fuit /125r/ frater domine Slauę, sue matris, condiderit <...> et eo non fecerit mentionem de bonis que spectarent <...> sue matri, que habebat jus in bonis paternis et maternis que posedebat <?> dominus ser Antonius pro indiuiso; et ne jus suum pereat, protestatur ne jus suum pereat in futurum. Quia pretendit esse ancianus <?> et preferri aliis nominatis in suo testamento, eo quod intendit hereditare suam partem nomine suo et predictorum suorum fratrum.

Qua requisitione audita dominus dominus comes talem requisitionem accepit, si et quantum tenentur de jure et aliter non.

[Slijede ulomci iz Splitskog statuta (III, 72; 19; 38) kojima potkrepljuje svoje traženje.]

/125r/ Statutum libri tertii ad capitula LXXII, sub rubricam De dotibus et bonis mulierum non alienandis [...]

/126r/ Statutum libri tertii ad capitulum XVIII, sub rubricam Quod pater et mater non possint filios suos exheredare sine causa [...]

/127r/ Statutum libri tertii ad capitulum 38, sub rubricam De decima que potest recipi supra partem [...]

/127r/ Ex aduerso autem pro parte ser Marci Pecinich et domine Dobrize, eius matris, uti commissariorum quondam ser Antonii Johannis, producta fuit scriptura tenoris proxime subsequentis, videlicet:

Primo non polno esser ueri actori per vigor del statuto posto in libro terco, capitolo 99, rubrica De his qui uolunt pro se uel nomine alterius litigare, el qual statuto hauemo allegato in la nostra risposta per fauor de la nostra raxon. /127v/ Item per vigor <...> del statuto posto in libro tercio, capitolo 100, sub rubricam De procuratoribus.

Item chome dona Slaua non die hauer oltra la sua dote apar per testamento de Zuan de Zuanne, suo padre, posto in libro Thomę de Cingulo, signato V. in 1410 a carte 99.

Item par per testamento de sua madre domina Zana, posto in libro 2. Dominici de Manfredis in 1436, a carte 56.

Item appar per quietanza de dote. Item per refutationem de dicta domina Slaua, in libro octauo instrumentorum Thomę Collucii, in 1417, ad cartam 247.

[Slijede najavljeni tekstovi Statuta i oporuka.]

[1478. Stjepan Testa pokreće proces pred knezom Marcom Bondulmerom (1478 – 1481)]

/113r/ Processus ser Stephani Testa cum domina Dobriza et Marco Pecinich, commissariis quondam ser Antonii Johannis.

/114r/ Die lunę

(Citatio) Matheus Chudobich, plazarius comunis, rettulit se ad instantiam Stephani Testa de Tragurio, uti heredis quondam domine Slaue, matris, personaliter citasse dominam Dobrizam, relictam quondam ser Nicole Picenich, et ser Marcum, eius filium, tanquam commissarios et detentores bonorum quondam ser Antonii Johannis, ad respondendum eidem in iure.

Eo die

(Requisitio ser Stephani Testa) Coram magnifico ac generoso domino Marco Bondumerio, dignissimo conte et capitaneo Spalati, sedente ad banchum juris sub logia maritima cum suis honorabilibus iudicibus comunis ser Doimo de Papalibus, ser Petro de Cipcis, ser Petro ser Comuli de Petraca, comparuit prudens vir ser Stephanus Testa de Tragurio et per eius aduocatam ser Mattheum Cusac exposuit qualiter dominus quondam ser Antonius Johannis et domina quondam dona Slaua fuerunt frater et soror ex vtraque parente nati; et eorum bona paterna et materna habuerunt et tenuerunt toto tempore eorum uite communia et pro indiuiso interesse; quod ut vnusquisque partem suam cognoscere possit; ea propter petiit et cum instantia requisiiuit ipse ser Stephanus tanquam heres dicte eius matris sibi dari diuisores ad diuidendum dictam hereditatem et bona comunia. Et hoc vigore statuti Spalati, libri tertii, ad capitulum 95 ibidem lecti et producti etc.

(Responsio partis aduersę) Ex aduerso autem ser Marcus Pecinich tanquam commissarius datius testamento dicto quondam ser Antonii Johannis, nomine suo et domine Dobrize, eius matris, alterius commissarię testamentarię eiusdem quondam ser Antonii pro eius aduocatam ser Petrum Srichia, respondendo dixit prefatos diuisores minime /114v/ <...> quondam dona Slaua tempore mortis sue nulla bona habere ut comunia ad diuidendum cum dicto quondam ser Antonio. Verum in quantum ipse ser Stephanus hereditario nomine dicte quondam eius matris a dicta commissaria aliquid petere intendit et porigat petitionem suam in scriptis, iuxta formam statuti Spalati, libri tertii, capitulo primo. In quo sit ordinatum, quod in causa excedente summam librarum quinque paruorum porigatur libellus etc.

Quibus omnibus visis et mature intellectis prelibatus magnificus dominus comes cum dictis suis iudicibus interloquendo declarauit quod in quantum dominus ser Stephanus in premissis aliquod petere uult et intendit, quod porigere debeat petitionem suam in scriptis ad hoc ut dicti commissarii responsionem suam facere possint etc.

Die Mercurii XVII mensis Februarii

(Citatio) Matheus Chudobich, plazarius comunis, retulit se ad instantiam ser Stephani Testa uti heredis quondam domine Slaue, eius matris, personaliter citasse pro instanti die dominam Dobrizam relictam quondam ser Nicolai Pecinich et ser

Marcum, eius filium, tanquam commissarios et detentores bonorum quondam ser Antonii Johannis ad respondendum eisdem in jure.

Eo die

(Presentatio petitionis) Ser Stephanus Testa, per eius aduocatum ser Matheum Cusac, comparens coram antedicto magnifico domino comite sedente ad banchus juris sub logia maritima cum suis honorandis iudicibus ser Doimo de Papalibus, ser Laurentio quondam ser Arnerii, ser Petro de Cipcis et ser Petro ser Comuli, exhibuit quod putauit petitionem suam in scriptis tenoris ut infra, videlicet:

/115r/ (Tenor petitionis) Al conspetto del Vostro justissimo tribunal magnifico e generoso <...> conte e capitano de Spalato, e de li Vostri judesi merito honorandi, comparo mi Stephano Testa nomine suo e per nome de miser Nicholo e miser Hieronymo, fradelli, chome heredi de quondam madona Slaua, nostra madre. Cum sit che quella ha hauto i beni paterni e materni pro indiuisi, con olim ser Antonio de Zuane, fradello paterno e materno de quella madona Slaua, ne mai quelli foreno diuisi tra loro. Ex quo humiliter richiedo la Vostra magnificentia cum la sua solita iustitia a nui douesse dar i partidori ouer diuisori quelli hauesser diuider i dicti beni tra la commissaria de olim ser Antonio de Zuanne, e nui fradelli, chome e justo, e secondo uol la forma de la leze, posta in libro 3. capitulo 97. Rogans te cancelarium etc.

(Admissio) Quam petitionem prefatus magnificus dominus comes admisit si et in quantum de jure et non aliter.

(Contradictio contra protestationem) Presente ibidem ser Marco Pecinich cum ser Petro Srichia eius aduocato et productioni non consentiente nisi in parte et partibus pro fauore suo facientem et non aliter, protestando semper de nullitate et instante quod prius et ante omnia ipse ser Stephanus idonee caueat de expensis faciendis in presenti con intento quod forensis est et non possidet aliquid bonum stabilem in ciuitate Spalati, ad hoc allegando statutum superinde disponens etc.

Ad que dictus ser Stephanus per eius aduocatum ser Matheum Cusac respondendo dixit non teneri ad protestandum fideiussionem, quia in hac ciuitate possidet bonum stabilem, videlicet dictas muraleas etc.

/115v/ (Interlocutoria fideiussio de <...>) <...> Petro Srichia, aduocato dei ser Marco et fratrum <...> dictas muraleas non esse suas. Prenominatus magnificus dominus comes cum dictis suis iudicibus interloquendo declarauit ipsum Stephanum tenere ad prestandam fideiussionem, videlicet:

(Presentatio fideiussionis) Qua declaratione facta ibidem constitutus ser Hieronymus Cambio, cuius Spalati, ad ipsius ser Stephanum prefatum et instantia, se pro eo fideiussorem et solutorem constituit de omnibus expensis fiendis in presenti, cum presenti suprascripto ser Jacobo Ardito comestore et Luca Ferro etc. etc. Et renuntiauit quibuscumque legibus et statutis etc.

(Terminus aduocati) Postquam prelibatus magnificus dominus comes sequendo ordinem juris terminum assignauit dominis commissariis ad habendum aduocatum.

Die sabbati, 27. mensis Februarii

(Terminus ad respondendum petitioni) Comparentibus presentibus in termino coram prelibato magnifico domino comite suisque iudicibus ad procedendum in causa premissa, dominus comes predictus assignauit terminum commissariis predictis ad diem lunę proxime future, ad respondendum petitioni producte per ser Stephanum Testa.

Die lunę primo mensis Martii

(Presentatio responsionis) Coram prelibato magnifico domino comite existente ad banchum juris cum suis honorandis iudicibus, comparentibus in termino presentibus supradictis, per ser Petrum Srichia, aduocatum domine Dobrize et Marci Pecinich, commissariorum vltrascriptorum, exhibita et /**116r**/ producta fuit responsio in scriptis, tenoris infrascripti, videlicet:

(Tenor responsionis) Coram Vobis magnifico et generoso domino Marco Bondimerio, comite et capitaneo Spalati dignissimo, vestrisque iudicibus honorandissimis, comparo mi Marco Pecinich insieme con nui Zanze de Albertis, procurador de dona Dobriza nostra madre, commissario nomine; item insieme con nui Piero de Srichia, auocato nostro, ad opponer e contradir ad una domanda vana et nullius ualoris, prodotta in iudicio per ser Stephano Testa nomine suo et fratrum etc. Et primo a quello doue dice hauer comparso nomine suo e per nome de miser Nicolo e miser Hieronymo, fradelli etc., dicemo et respondemo che quello dice con parole dieba uerificar con effetto, azio che la causa procieda legittimamente e secundo el debito e justo orden, consueto e seruato in ogni simel causa, zoe che chome el domanda per altri fradelli, cussi lo deba porger e monstrar mandato de quelli e special procura, de poder iure litigar e comparer in questa causa per loro. E azio nui legittimamente possiamo responder contra e aduerso, chome contra el uero e legitimo actor. Altramente dicemo non douer esser admissa la sua petitione doue esser aldida in questa parte per virtu del statuto posto in libro 3, capitulo 99, doue dice:

Si quis non uult personaliter interesse cause sue, licitum sit sibi facere procuratorem quemcumque uoluit in suis questionibus et nisi /**116v**/ ipse personaliter interesset, uel nisi appareat per acta notariorum, uel per publicum instrumentum, quod aliquis agat, uel defendat procuratorio, sindicario, tutorio, uel curatorio nomine, non audiatur in aliqua causa ciuili, siue in petendo, siue in respondendo; etiam si fuerit aduocatus curie; quia non est conueniens, neque iustum, quod aliquis agat, uel respondeat in iudicio pro aliquo, nisi appareat manifeste, quod hoc faciat de uoluntate illius, pro quo uult in iudicio agere, uel etiam respondere etc. Si che apar chiaramente lo dicto Stephano Testa agente per aliis absentibus non douer esser intexo senza special mandato de quelli a chi partiene.

Item dicemo sua domanda esser nulla, e non duer esser admissa. Cum sit che lo domanda li partidori de li beni chome dice luj, indiuisi, dicemo prima apresso de nui non esser beni alcuni indiuisi, ma propri de esso testador quondam Antonio de Zuanne, chome pare per la possessa de anni 70 in qua. Item foreno piu fradelli

e sorelle quondam la dona Slaua fo andata al marido, e cussi lei quello ha hauuto di soi beni, tuto ha portado dal marito, chome anche le altre sorelle. Siche non ha altro a partire cum nui, essendo stata lei da tanti anni in qua pacifica, e contenta de quello ha hauuto. Per tanto me meraueglio non tanto de ser Stephano Testa, quanto de suo aduocato, essendo esperto nela re <!>, e cognoscendo l ordine de la raxone che lo domanda diuisori ali beni, i quali corsi per la longa possessa, chome per molte altre raxoni, par chiaro esser diuisi e non e contra. Per ho dicemo douerse prima dechiarire se li ditti beni se debia diuidere, e qual portion aspetta a quelli che domandano, poi seguita li diuisori.

/117r/ E perche loro allegano la leze posita in libro tercio doue dice, quod quicumque fratres, socij uel consortes haberent hereditatem communem et ipsi non possent se concordare ad diuidendum ipsam hereditatem etc., dicemo la dita leze esser in fauor nostro, per ho che la dice: Si ipsi non possent se concordare ad diuidendum ipsam hereditatem etc. Considera la magnificentia Vostra se li preditti sono sta concordati che mai rezimento non ha ne a imparzarse in lor beni per ho che sono sempre concordi, e fina hora che sono anni 70 chadauno de li fradelli e de sorelle e lor heredi tacite hano posseduto li lor beni, contentandose chadauna de sua sorte chome e manifesto. Aduncha la loro domanda e nulla chome hauemo dechiarito ale magnificentie Vostre. Primo che lo detto Stephano testa non habia porto la special procura de altri fradelli absentis. Secundarie che auanti el die dechiarire qual raxoni habia in ditti beni e qual portione domanda, e hauendo questo demonstrato piu facil cossa li sara a impetrare li diuisori. Per la qual cossa richedemo le signorie Vostre che la lor domanda abnorme e senza alcuna sustantia sia mossa e anichilada, sententiando la parte aduersa in le spexe. Et se uoleno domandar cossa alcuna, che in se dreza meglio in iudicio per lo che nullo modo nec ratione pol domandar diuisori ali beni i qual per niente non se deno diuidere, e se i uora dire che li detti beni se dieba partir, over diuidere, dica e alliega le sue raxon per scrittura e nui le non poremo denegare, assentiremo e la magnificentia Vostra sera quella la qual, essendo chiara di queste cosse, insta e dau-**/117v/** <...> pora proferire in questa causa <!>. Per ho che e de chome de la magnificentia Vostra dar raxone a chi apartiene, cossi al picholo chome al grando, cussi al pouero chome al richo, administrando sempre equita e iustitia a chadauna persona. Saluo nobis iure addendi e minuendi, corrigendi etc.; rogant te etc. [...]

Die lunę octauo mensis

[...]

(Tenor responsionis) Coram Vobis magnifico domino comite e capitaneo Spalati comparo mi Stephano Testa, replicando dicho contra e aduerso ad una risposta uana e aliena de ogni uerita, producta per **/118r/** ser Marcho Pecinich nominibus quibus intuerit <...> minime consento, immo dicho quella non douer esser admissa <...> per me dicendis et allegandis et per <...> Vostra magnificentia die pronunciar, diffinir e sententiari, secundo tenor de la nostra domanda, non obstante le loro false exceptioni.

Et primo doue dicono nui non esser legittimi in iudicio, domandando per nome mio e de li fradelli, non habiando special mandato da quelli, dicho, magnifico conte, a me non bisogna mandato alcuno, agitando in beneficio per la fraterna, domandando diuision de li beni paterni e materni, de quondam nostra madre e de quello ser Antonio. Et essendo quelli in fraterna, tra nui fradelli la qual diuision se puol domandar non obstante la loro absentia per esser quella in beneficio de la fraterna, maxime habiandoli data la prezaria chome loro l'ano domandata. Per tanto dicho mi esser legittimo in iudicio, in rationibus et causis antedictis, et loco et tempore dicendis et allegandis etc.

Item doue dicen la nostra domanda esser nulla, domandando nui partidori de li beni indiuisi cum sit che appreso di loro dicen non esser beni alcuni indiuisi, ma proprii de esso testador etc. quondam ser Antonio de Zuane, chome apar per la sua possessa pacifica, de anni 70 in qua, esser i dicti beni proprii de esso ser Antonio e non indiuisi chome nui dicemo, dico, magnifico conte, che per la possessa de quel ser Antonio non sono beni propri de quello chome dicen, cum sit che quelli sono stati sempre e sono indiuisi tra la nostra madre e esso ser Antonio, suo fradello, ne mai quelli sono diuisi, ne la prescription de la possessa non e quella in la qual loro puoleno dire, ne defen-/118v/dere <...> beni propri di quello ser Antonio e non indiuisi <...> nostra madre, e questo Ve dimostra la leze posta in libro tertio, capitulo 74, sub rubrica de prescriptionibus, la qual uuol che li beni paterni e materni e fraterni nunquam prescriueno chome piu largamante in questa la leze, la qual leze produgo per fauor de le mie raxon.

Item dicen fossino piu fradelli e sorelle, quando la nostra madre ando al marito e non hanno altro apartir con nui essendo lei stata de tanti anni in qua pacifica e contenta marauegliandosse li de me chome del mio aduocato doue domandemo diuisori ali beni za che diuisi e questo dicen appresso lor par chiara la deta diuisione e che chadauno de li fradelli e sorelle se hanno contentado de la sua sorte. Concludando qui per la detta diuision la debiamo legittimamente mostrar e non mostrado <?> dicho e cussi instantis richiedo omni meliori modo, uia, iure e forma etc. che la Vostra magnificentia con la sua solita iustitia debia pronunciar e sententiar seruando la forma de la nostra domanda, condenando loro ne le spexe etc. E per che molte altre parole uane in la loro risposta dicen, le qual pretermeto per esser quelle superflue, monstrando loro la diuisione allegada per quelli. Reservato michi iure etc. Rogamus te cancellarium...

(Admissio) Quam non replicationem antedictus magnificus dominus comes admisit si et in quantum de iure tenetur et non aliter.

(Contradictio) Presente ibidem ser Petro Srichia, aduocato aduerse partis, e producte non consentiente nisi in parte e partibus pro fauore partis sue /119r/facientibus et non aliter petens sibi dicto <...> ipsius replicationis cum termine duplicandis.

(Terminus ad duplicandum) Quibus auditis et intellectis prefatus magnificus dominus comes, audiens honeste requisitioni predictae, iusit dari copiam ipsius

scripture eidem ser Petro. Cuius dicto nomine terminum assignauit ad diem sabati proxime futurum ad duplicationem.

Die sabbati XIII mensis Martii

(Constitutio duplicantis pro commissariis) In iudicio comparens ser Marcus Pecinich nomine suo et fratrum coram antedicto magnifico domino comite sedente ad banchum juris sub logia sancti Laurentii cum suis honorandis iudicibus satisfaciendo termino sibi assignato pro eius aduocatum ser Petrum Srichia, exhibuit et presentauit scripturam tenoris infrascripti, videlicet:

(Tenor duplicationum) Coram Vobis, magnifice ac justissime domine comes, Vostrique iudicibus honorandissimis, comparo mi Marco Pecinich, insieme con miser Zanzi de Albertis, nomine quo alias, e insieme con miser Piero de Srichia, auocato nostro, a responder e opponer ad una replicatoria, o ver piu tosto intrigatoria, lata in iudicio per ser Stephano Testa de Trau, nominibus in sua petitione allegatis. E perche ne la nostra oppositio due cosse se contiene: primo ditto Stephano non esser vero ne legitimo actor; secundarie la lor domanda de li diuisori non douer esser admissa cum sit che /119v/ se die <...>, si est res indiuisa et quantum portionem bonorum <...> debet habere ille qui petit etc. A la prima parte ditto Stephano risponde e dice, e uerus est actor pro due raxon, vna agitando in beneficio de la fraterna, l'altra hauendo data la piezaria, chome nui hauemo domandata. Respondemo in questa forma, zoe:

Doue dicono poter agitar senza proua over special mandato, essendo in beneficio de la fraterna, uoriamo saper e intender da loro questa tal leze, in qual libro e quanti capituli, sotto qual rubrica hanno trouata, per lo che mai non fo aldito che essendo fradelli diuisi, che de iure podesse agitar vno per altro senza special mandato, ne al fradello per fradello, ne al fiol per padre, e generalmente a niuno e concesso agitar per vn altro absente senza special proua, ne die esser intexo perche non e justo e e contra la leze per nui, ne in oppositio nostra allegata libro 3, capitolo 99, doue dice: Non est conueniens neque justum quod aliquis agat uel respondeat in iudicio pro aliquo, nisi appareat manifeste quod hoc facit de uoluntate illius pro quo uult in iudicio agere, uel etiam respondere etc. Doue non appare alcuna exception; anzi uole che lo tal agitante senza special mandato non dieba esser exaudit per ho che l iudicio vuol esser chiaro e liquidato in ogni parte, e al modo Vostro ne iudice ne anche l reo porino cercarti, che tu ser Stephano, el qual dici agitar per nome di fradelli, che cum loro uolunta agiti e invero piu tosto conduto per persuasio d'altri, over per proprio odio e maliuolentia, over per qualche altra simel raxone, chome achaderia ale finte se la leze non hauesse prouisto a tal inconuenienti, chome hauemo ditto di sopra.

Item doue tu dici hauer data piezaria, chome nui hauemo dimandata, tu dici che uero cuosi chome hauemo domandata: Mo-/120r/ [dio teksta nedostaje] Dechiaramo vn pocho, a che modo hauemo domandata <?> da poi che l hauerai dechiarito intenderai quanto e <...> proposito, e quanto per quella sei uero actor e <...> stato sordo tu l ai venir intexo nui haud dimandato la prezaria de le spexe,

douen seguir cercha la lite, chome e consueto a dimandar da li forestieri e stranie persone pro expensia fata va satisfacione, e non per raxon de parte uero actor, perche in questa parte a nui non bisogna piezaria alcuna. Ma solamente ne basta la uolunta de choloro per nome dei quali sei comparso azio para manifestamente che sei uero e legittimo actor loro in la presente causa, e non apparendo la uolunta de li detti diremo e concludemo, e nullo modo nec raxone debes audiri nec admitti uirtute legis e statuto pro nos supra in fauore nostrum allegati.

Item doue dicen esser beni indiuisi tra la lor madre e esso ser Antonio suo fradello, ne mai quelli esser diuisi e che la prescriptio de la possessa de nui 70 anni e quella ad la qual nui possimo dir ne defender esser i beni proprii de quello ser Antonio etc.

Respondemo iterum chome ne la nostra oppositione esser sta sempre beni proprii de esso ser Antonio de Zuane ne mai in so uita ne da poi, che sono piu de anni 80, alcuno de fora uia haue a impozarse de le intrade ne de le possessioni, ne del mobele ne del stabele. Ne mai li fo contraditto ouer opposto che appresso de lui fosse beni indiuisi. E cussi chome hauemo dito li ha posseduti pacifice e quiete, senza contradicion uer vna, doue la detta leze per lor allegata in libro 3, capitulo 74 /120v/ <...> e ordena se alcuno possedesse cosse stabele o ver mobile per se o uer per li soi heredi per anni 30 continui, che l sia sicuro e libero per la legitima prescription, etiam si sine aliquo titulo ipsam rem possederit, ma doue loro fano exceptione e dicen che li beni paterni, e materni, e fraterni nunquam prescriuono, cerchar questa parte si dice la leze. Eo saluo si res essent communes inter fratres, parentes, consanguineos etc. La dice se fosseno beni comuni, e nui hauemo mostrato non esser sta mai beni comuni. Cum sit che verum niuno mai li habia comunitati in parte alcuna, ma sempre e continue per anni 70 ha utili, vsufrutuati e posseduti in tuto e per tuto solo Antonio de Zuane chome cossa sua propria, nemine unquam contradicente. Adonqua e manifesto e non fuerunt bona communia, sed propria. Adoncha la leze e in fauor de cholui chi li ha posseduti quiete e pacifice non per anni 30, chome determina la leze, ma per 70, chome di sopra hauemo dimonstrato. Quia prescriptio uel usucapio est acquisitio dominii per continuationem possessionis temporis a lege deffiniti.

Item doue dicen nui haud allegato e ditto esser e exister la diuisione rechiedendo che la debiamo mostrar etc. Respondemo, magnifico conte, che chostoro ormai recognoseno non hauer raxon alcuna perche damente non pono in uerita se afforzano oppugnar e contender con busie e con allegatione non false, ma falsissime, e totaliter aliene da la uerita. Per ho che za mai non hauemo ditto esser ne extar diuisio alcuna, ma che hauemo ditto quello se contien ne la oppositione nostra doue dice: Item foremo piu fradeli e /121r/ sorelle quando la dona Slauza, lor madre, <...> ha hauto di beni pertinenti a lei, tuto ha portato <...> anche le altre sorelle, che fono cinque, e tre fradelli <...> nui non dicemo ne sapemo esser inpero alcuno diuisione era <!>, ma chadauno de loro hauese contentato de la sua sorte,

chome ne hauemo dimonstrato uiuendo per se chadaun de loro, e usufrutuato li proprii beni pacifice e quiete per anni 70 ut supra.

Item da poi la morte del detto Antonio niuno non domando mai portion alcuna di soi beni ne contradisse al suo testamento, ouer ali legati in esso testamento contenuti. Fo legata la caxa a Ruscho de Ragusa, e data; niuno non contradisse. Fo <...> altri terreni al publico incanto ad instantia di creditori, niuno non contradisse. Fo uenduti li altri terreni; fo legato al rendito ale chiese, niuno mai non contradisse. Che se li haueuan hauto uixo <!> ouer notion in la mita de li detti beni, chome dicen, non haueriano caresto fina al presente, che sono anni diexe. Ma de boto hauera oposito al resto ali legati e ala dispensatio di beni de detto Antonio, de le qual cosse hanno fatto nulla. Adunqua male la prescriptione tanquam rei pacifice e quiete possesse per annos LXX^{ta} continuos. Manifeste mostra che non fose ne intrauenisse prescriptione del tpo <!>, mostraremo dona Slaua hauer hauto la parte tangente a lei, zoe legata per Zuani de Zuane suo padre, el qual ordena e uole che Slaua sua fiola mazor habia ducatos 400 per la sua dote e per la sua presente. Le altre fiole ducatos 300 per chadauna, con tal conditione zoe se alcuna de le ditte morisse auanti el matrimonio celebrato, che l legato debia peruegnir ali fradelli mascholi, li qual vole siano soi vniuersal heredi etc., chome piu dissulamente se contiene /121v/ in esso <!> testamento. Sopraditta dona Slaua, essendo maridata, haue la sua dote integra, zoe ducatos 400. Et de quello fo tacita, contenta, ne mai domando altra portione da li fradelli; contenta dosse <!> penitus de quello hanc ordenato suo padre per preditto suo testamento filo al di presente. Adunqua non polno domandar pur cossa alcuna di beni paterni per raxoni preallegate. Item per simel non polno domandar beni materni perche etiam la madre dona Zana ha fatto el suo testamento, doue da po la ordinatione di soi legati instituisse el suo herede vniuersal Antonio suo fiol, delegando a lui tuto el residuo di soi beni mobeli e stabeli. Si che non polno domandar la portio ni de beni paterni ne de beni materni, non hauendo mai oppugna al testamento ni del padre ni de la madre.

Item anchora monstreremo per quietanza de la dote, doue par in fine del instrumento chome ser Giacomo Testa, suo marido, el se obliga de faria re future la dona Slaua ali fradelli, tutte e singole raxon hauesse in beni paterni e materni, presenti e futuri, promittens de ulterius nil petendo etc. Doue se anchora per caso non hauesse fatta la refutatione chome siamo certi che la fatta. Domandemo da li heredi del dicto Giacomo, zoe da Stephano Testa e fradelli, che per loro sia adimpida tal obligatione chome uole la raxon naturale e legittima. Quia si pater obligationem non adimpleuit in uita, filius tenetur adimplere; et quicquid principalis non satisfacit, heres tenetur satisfacere. Adunque ogni honesta, ogni justitia uole che per loro sia adimpido e exeguido quello lor padre era obligato a farlo. Dico dummodo tal obligatione non fosse adimpida per dito lor padre, ma ben son certo che anchora la refutatione die esser o qui o <...> in cancellaria, la qual trouandola faremo molto piu /122r/ chiaro ale signorie Vostre detta dona Slaua hauesse contenta de dote sua <?> renuntiando li beni paterni e materni. Et perche tale refutatione

<?>, magnifice comes, qui non hauemo possuto catar <?>, domandemo <...> azio la possiamo cerchar in cancellaria de Trau perche non e possibile che non ze sia anchora seguita la refutatione; cum sit che se troua anchora la refutation d essa. Basta al presente fino qui hauemo declarato primo lor non esser ueri ne legittimi attori, agirando per nome d altri fradelli senza special procura. Deinde non esser appresso de nui beni communi, ma propri de esso ser Antonio de Zuane, et hoc jure pacifice possessionis per annos LXX. Item jure testamenti paterni e testamenti materni. Item jure obligationis ser Jacobi Testa, mariti dette Slauę de alternis nil petendo. Item jure refutationis dette Slauę, chome tuto furemo constar loro e in presenza auanti la signoria Vostra.

Benche tal scritture, ne instrumenti, ne probationi al presente non sono necessarie, cum sit che loro non domandano altri, excepto li partidori ma solum le hauemo allegate azio la magnificentia Vostra intenda quanto con raxon ouer con honesta domandamo li partidori ali beni de li qual par chiaro niente dieno hauer. Et azio la signoria Vostra absolua e libere de la loro tanto abnorme e inconueniente domanda. Perche come polno domandar partidori, doue la parte expresse e denegata. Item chome puol domandar nomine fratelanzi, non habiando special mandato, doue seguita la loro domanda esser nulla. Item poniamo caso che forse sententiando che loro habia li partidore seruando la lor domanda, el seria necessario da poi questa che l nascesse un altra sententia per la quale el fosse dechiarido se li detti habiano raxon in /122v/ delli beni de Antonio de Zuane, e qual portione dieno hauer veda <?> se con debito ordera <?> li hauesseno domandato la portione di beni <...> vna sententia sola, o che li die hauer, o che non li die hauer. Et essendo dechiarito che li die hauer, simul e semel hauerian conseguito etiam li diuisori. Doue par chiaro la lor domanda esser omnino contraria e aduersante al affecto <?> del iudice. Quia iudicis est resecar lites e lites non possunt resecari, nisi recto ordine procedant. Per la qual cosa supplichiamo a le signorie Vostre che in tuto debiat absoluerne de tanto vana e inepta petitione, condemnando loro in le spexe legitime. Azio in auanti non habian tanta presumptio de comparer auanti el conspetto de le signorie Vostre con frasche e con zanze, uolendo usar simel cauillatione e <...> senza vergogna, non hauendo alcun rispetto nec loco, nec personę. Saluo nobis jure etc. Rogamus te, notarium etc.

[Priložena su poglavlja iz Statuta te oporuke]

/132 r/ Die lunę XVIII mensis Aprilis

Coram antedicto magnifico domino comite existente ad banchum juris cum suis iudicibus, sub logia sancti Laurentii, comparentibus partibus premissis in termino eis assignato; per ser Stephanum Testa, siue per ser Matheum Cusac eius aduocatum producta fuit scriptura tenoris infrascripti, videlicet:

Coram Vobis antelato domino comite Spalati <...> comparemo nui <?> Stephano Testa, nomine quo alias, a responder e contradicer ad vna certa scriptura de opposition, o ver contradictoria produta in iudicio Vostro per ser Marcho Pecinich nominibus quibus <...> ala qual minime consento, immo dicho quella non douer

esser audita <...> e causis per me dicendis, e allegandis etc. /132v/ Et primo doue dicenno mi non esser legittimo in iudicio, e non poter demandar per nome de fradelli, essendo diuisi, non habiando special mandato da quelli, e questo dicemo per virtu de una leze posta in libro tercio de li statuti Vostri de Spalato. Dicho, magnifico conte, con supposition loro non <?> sano quello dicenno, cum sit che la leze allegada per loro dice che se alcuno pesonaliter non uult interesse cause, licitum sit sibi fare procuratorem quencunque uoluerit etc. Tamen essa leze nemini <...> [bilježenje je ovdje prekinuto; listovi 133-149 prazni].

[10. veljače 1478.]

/33r/ Processus ser Marci Pecinich et fratrum cum defensoribus commissarie quondam ser Antonii Johannis

/34r/ MCCCCLXXVIII, indictione XII, die octavo mensis Februarii

(Relatio citationis) Matheus Travarich, plazarius comunis, retulit se ad instantiam ser Marci Pecinich et fratrum, ac etiam domini Zanzii de Albertis, militis, uti tutoris fratrum minorum dicti ser Marci personaliter citasse ser Nicolaum Jacoulich et ser Hieronymum Cambio tanquam defensores commissarie quondam ser Antonii Johannis ad respondendum eisdem in iure pro instanti die.

Eo die

(Productio petitionis pro ser Marco Pecinich et fratribus) Coram magnifico ac generoso domino Marcho Bondimerio, dignissimo comite et capitaneo Spalati, sedente ad banchum juris hora causarum cum suis honorabilibus iudicibus ser Doimo de Papalibus, ser Laurentio Arnerii, ser Petro de Cipis ac ser Petro ser Comuli, comparens ser Marcus Pecinich nominibus quibus supra presentavit petitionem tenoris proxime subsequentis, videlicet:

(Tenor dicte petitionis) Coram Vobis magnifico et generoso domino Marco Bondimerio, pro illustrissimo ducalis Venetorum dominio comite et capitaneo Spaleti dignissimo, vestrisque iudicibus honorandissimis comparo nui fradelli Marco, Simon et Piero, insieme cum miser Zanze e miser Piero de Srichia, advocati nostri et tutori de altri tre fradelli come creditori de la commissaria de quondam ser Antonio /34v/ de Zuane, per spesi et sborsadi per lui parte vivente lui e parte da po <dopo> la morte sua, per la qual cosa hauendo fato citar li commissarii del dicto, zoe Madona Dobriza e Marco Pecinich. Item per simele i defensori in questa causa dati: ser Nicolo Jacoulich, ser Hieronimo de Cambio, domandemo che el ne sia satisfato dei beni de la dicta commissaria de tuto quello faremo constar ale magnificentie Vostre. Et primo douemo hauer per uno scritto de sua man propria fato in lo 1458 adi 10 april ducati 245. Item per un altro scritto fato adi e millesimo dito ducati 194. Item per dati e contadi a ser Antonio de Luzeta quello doueua hauer da la sopradicta commissaria par per sententia ducati 391. Item per dati e numerati a ser Batista de Augubio per nome de la dicta commissaria ducati 70. Item per contadi a ser Ventura Merevelgia per uno scritto de man ducati 13, libre 8. Summa in tuto ducati 913 libre 8, come par chiaro; e come tuto a hora e a tempo facemo constar legittimamente auanti le signorie Vostre doue suplichemo

quelle che secondo l'ordine de la raxon e justicia debiati procedere in sententia sententiando la dicta comissaria in li dicti ducati 913, libre 8 da esser adjudicati a nui prenominati fradelli nomine quo supra; e tanto piu e mancho quanto se trouera /35r/ hauendo melgio uisto e calculado le nostre raxon saluo nobis jure adendi e minuendi iterum e danouo petendi quociens nobis videbitur. Rogans te notarium etc.

(Admissio) Quam quidem petitionem prefatus magnificus dominus comes admisit si et in quantum de iure et non aliter.

(Protestatio defensorum) Presentibus ibidem ser Nicolao Jacoulich et ser Hieronymo Cambio, defensoribus dicte comissarie, et productioni non consentientibus nisi in parte et partibus pro fauore dicte comissarie facientibus et non aliter; ac instantibus proinde sibi terminum habilem assignari ad inueniendum scripturas que pro maiori parte reperiuntur in cancellaria ipsius domini comitis.

(Assignatio termini) Quibus auditis et intellectis prelibatus magnificus dominus comes, nolens quemquam defectu termini perire attenda absentia cancellarii sui in cuius potestate sunt dicte scripture assignauit terminum dictis defensoribus octo dierum ad inueniendum eorum scripturas.

Die lune XV mensis Februarii

(Citatio) Matheus Precale, plazarius comunis Spalati, retulit se ad instantiam ser Marci Pecenich et fratrum ac etiam ad instantiam domini Zanzii de Albertis, militis, uti tutoris fratrum minorum dicti ser Marci Pecenich, personaliter citasse dominam Dobrizam relictam quondam ser Nicolai Pecenich tamquam comissariam testamentariam quondam ser Antonii Johannis, ac etiam ser Nicolaum Jacoulich /35v/ et ser Hieronymum Cambio tamquam deffensores dicte comissarie pro instanti die ad prosequendum in causa premissa.

Eo die

(Assignatur terminus deffensoribus ad habendum aduocatum) Comparantibus partibus antedictis coram prenominato magnifico domino comite sedente cum suis antedictis iudicibus ad banchum juris post multa hic inde dicta tandem idem dominus comes sequendo formam statutorum comunis Spaleti assignauit terminum dictis defensoribus ad habendum aduocatum iuxta formam statuti.

Die sabati XXVII mensis Februarii

(Citatio) Matheus Cudobich, plazarius comunis Spaleti, retulit se ad instantiam ser Marci Pecenich et fratrum, ac domini Zanzii, tutoris, ut supra, personaliter citasse dominam Dobrizam relictam quondam ser Nicolai Pecenich, uti comissariam ser Antonii Johannis, et ser Nicolaum Jacoulich ac ser Antonium Cambio tanquam defensores dicte comissarie ad prosequendum in causa suprascripta.

Eo die

(Instantia pro actoribus) Comparantibus in iudicio partibus antedictis coram prelibato magnifico domino comite sedente ad banchum juris cum suis antedictis iudicibus per ser Marcum Pecinich, nominibus quibus supra loquente pro eo ser Petro Srichia, requisitum est /36r/ cogi debere dictos defensores ad respondendum

peticioni per eum producte uel aliter eos sententiare ad petita et tandem factis multis disputationibus ab utraque parte per dictos defensores exhibita et producta fuit scriptura tenoris infrascripti, videlicet:

(Productio responsionis pro defensoribus) Al cospeto del Vostro iustissimo tribunal, magnifico e generoso miser Marco Bondimier, per la illustrissima ducal signoria de Venezia conte e capitaneo de Spalato, e de li Vostri egregii iudici merito honorandi. Resposta fazo mi Nicolo Jacoulich insieme cum ser Hieronymo de Cambio, subrogado in logo del fradello, defensori datui de la comissaria de olim de ser Antonio de Zuane ad una domanda producta in iudicio Vostro per nome de ser Marco Pecenich e fradelli, per la qual par domanda che la dicta comissaria sia sententiada in ducati 913, libre 8, e questo per altri tanti dicono dover eli de la comissaria de olim dicto ser Antonio come dicono par per scriti e sententie e altre carte secondo piu diffusamente in lor domanda semper legi ala qual se arelacion etc.

Vnde nui antedicti defensori dicemo questa lor dimanda eser aliena da ogni uerita conposta con ogni sagacita secondo se constera ala Vostra magnificentia loco et tempore etc. caxoche la Vostra magnificentia posa in questa caxon proceder come uol la forma de la raxon e come e de costuma de la Vostra magnificentia. E a zo che nui con uerita possiamo defender questa tal comissaria, la qual loro totaliter voriano usurpar e far sua propria contra la uolunta del testador, el qual uol che subito post eius mortem tuti i soi beni siano /36v/ uenduti e despensadi per padre e madre dei sopradicti fradeli amore Dei secondo par in lo suo testamento ne mai quelli uiuente lor padre nulla habian fato, imo lui ha poseso in uita tute e singule intrade de questa tal comissaria e conuertido in suo uso, pretermetendo ogni justicia, equita e beneficio de quelli poueri over pouere giesie benefiade per lo dicto testamento. Vnde dicti fradeli non contentandose de questo uorian totaliter priuare le pouere giesie ouer quelli poueri sono beneficiadi per dicto testamento e anteueder quello loro padre non habi uisto e cum questi mezi usurpar i beni de questa pouera comissaria a far soi proprii. Ma non dubitemo pronto mediante la justicia quale e in la Vostra magnificentia che questo loro dessegno li venera in effeto perche non cade in mente de persona ueruna, magnifico e sapientissimo miser lo conte, se loro padre fusse uero ereditor de questa comissaria hauesse za cotanto tempo tasesto e non comparso avanti i precessori Vostri domandando quello loro al presente, domandano maxime sapiando la dicta commissaria tuta douer esser dispensada ale giesie, come e uolunta del testador. Per la qual cosa dicemo e cusi instanter rechiedemo, azoche la verita se posa intender, che la Vostra magnificentia proceda de justitia, faza produr in corte uestra tuti li scripti, sententie chiamade in lor domanda e quelli dar a nui, ouer copia de essi con termene conueniente parera ala Vostra magnificentia azo visti quelli /37r/ possiamo intender, informarse e posa responder et cum uerita opponer a loro, perche uedera la Vostra magnificentia tal scriti esser de nullo ualor secondo se dimostrera legittimamente loco et tempore etc. Rogans te cancellarium etc.

(Admissio) Quam quidem scripturam prefatus magnificus dominus comes admisit si et in quantum de jure et non aliter.

(Protestatio pro actoribus) Presente ibidem ser Marco Pecenich nominibus quibus supra cum ser Petro Srichia, eius aduocato, et productioni non consentiente nisi in parte et partibus pro fauore suo facientibus et non aliter, dicente insuper non teneri ad producendum cyrographos seu sententias in petitione sua nominatos et nominatas nisi loco et tempore prout sibi uidebitur.

(Interlocutoria pro defensoribus) Et replicantibus defensoribus vltrascriptis ac instantibus sibi dari copiam cyrographorum et sententiarum premissarum quia aliter idonee respondere non possunt vt illis uisis sciant an cedendum uel contendendum sit, prefatus magnificus dominus comes uisis et intellectis premissis interloquendo declaravit quod dictus ser Marcus producere debeat dictos cyrographos et sententias in petitione nominatos de quibus dari debeat copia parti aduerse ad hoc ut maturius ualeat respondere.

(Productio cyrographorum) Quo facto dictus ser Marcus satisfaciendo terminationi /37v/ predictae actualiter produxit pro fauore iurium suorum cyrographos tenoris proxime subsequentis, uidelicet:

1458, adi 10 de april in Spalato

(Tenor cyrographi) Sia noto e manifesto a chadauna persona che uedera ouer lezera questo presente scritto chome io Antonio de Zuane de Zuane de Spalato debo dar a ser Nicolo de Marco ducati 74 d oro et per fodre 6 de fuine ducati 120 d oro et questi denari debo dar ha ogni suo comando.

1458 adi 10 april in Spalato

(Tenor cyrographi) Sia noto e manifesto a chadaunna persona che uedera ouer lezera questo presente scritto chome io Antonio de Zuane de Zuane de Spalato debo dar a ser Nicolo de Marco per pani che tolse da lui montano ducati 245 d oro i quali denari debo dar a ogni suo comando.

A tergo uero dicti cyrographi sic scriptum erat, uidelicet: per questo scritto debio hauer tuti denari in questo scritto mi Nicolo perche pagie la mita a ser Piero per dicto ser Antonio.

/38r/ (Petitur copia cyrographorum) Cui quidem productioni ser Petrus Srichia, advocatus dictorum ser Marci et fratrum, non consensit nisi in parte et partibus pro fauore partis sue facientibus et non aliter petens sibi dicto nomine dari copiam dictorum cyrographorum cum termino ad excepiendum et opponendum.

(Terminus respondendi) Que omnia prelibatus magnificus dominus comes admisit si et in quantum de jure tenetur et non aliter nec alio modo statuens terminum dictis ser Nicolao et ser Hieronymo deffensoribus ad diem lune proxime futuram ad excipiendum et respondendum petitioni in iudicio producte.

Die lune primo mensis Martii

(Productio scripture pro defensoribus) Comparantibus in termino partibus antedictis coram magnifico domino comite antedicto sedente ad banchum juris causarum hora cum suis honorabilibus iudicibus per Nicolaum Jacoulich et ser

Hieronymum Cambio defensores dicte hereditatis exhibita et producta fuit scriptura tenoris infrascripti, videlicet:

Al conspeto del Vostro justissimo tribunal, magnifico e generoso /38v/ miser Marco Bondimero, per la illustrissima ducal signoria de Venezia conte e capitaneo dignissimo de Spalato e de li Vostri egregii zudezi merito honoradi, comparo mi Nicolo Jacoullich insieme cum ser Hieronymo de Cambio subrogado in luogo del fradello defensori de la comissaria de quondam ser Antonio de Zuane respondado ad una domanda producta in corte Vostra per nome de ser Marco Pecenich e fradelli per la qual domanda la dicta comissaria a loro sia sententiada in ducati 913 libre 8 secondo piu diffusa in essa se contien etc. Vnde nui defensori antedicti dicemo doue lor dicono douer hauer per uno scritto de man de quondam ser Antonio celledato del 1458 adi 10 april de ducati 245, item doue dicono douer hauer per un altro scritto de man fato in millesimo e zorno ut supra ducati 194, dico, magnifico conte, i dicti nullo modo die esser admesi per esser quelli falsi e alieni de man de quello ser Antonio ne mai cum verita se pora constare loro padre quelli da esso ser Antonio li habi habudi perche, magnifico conte, se lor padre fusse uero creditor de essa quantita contegnuda in li scriti, non hauerebe tasesto za cotanto tempo uiuente esso ser Antonio ouer da poi la sua morte non hauere domandato quello al presente lor domandano. Item dico i dicti scriti non die esser admesi non essendo sotoscriti di man di quello ser Antonio neanche justificadi cum sotoscription [na umetnutom listiću arhivar je napisao da nedostaje f. 39] /40r/ de testimonii secundo in similibus vien essere osservato, ma questo Ve dimostra chiaramente i dicti scriti esser sta depenti cum el penello del depentor e questo ve dimostra el falo commesso per esso depentor doue mete in millesimo e zorno tra li tratansi <!> dui scriti esser fati. Questo non achade in mente de persona veruna, justissimo conte, se in un zorno era suo debitor per panni contadi e fuodre ducati 493, non bisognava de uno debito dui scriti, ma Idio che non permite che nesuna fraude vien esser ascosta dove che e contra i poueri de Dio o povere giesie che cum qualche mezo de verita non uegneno esser alucidate. Ma questo Ve dimostra la confession de lor fradelli doue per la loro domanda producta avanti el magnifico precessor Vostro domanda la dicta comissaria ducati 474 e pretermete i dicti scriti ne nulla mention de quelli in essa fano etc. Item doue dicono douer hauer per contadi per loro padre a ser Antonio de Luzeta ducati 391 doueua hauer de la dicta comissaria dico, magnifico Conte, quello esser sta satisfato etiam del denaro de essa commissaria secundo proueremo loco et tempore. Item doue dicono per contadi a ser Batista de Augubio ducati 70, questo esser alieno de la verita che lor padre hauesse pagato quello lui non era debitor ne poteua esser astreto pagar la debita de quello ser Antonio ma esso ser viuente mando a loro padre douesse satisfare a esse ser Batista cum el suo denaro ne mai altramente lui hauerebe satisfato maxime non habiando chiareza da esso ser Antonio de tal denaro e questo se offeremo prouar loco et tempore etc.

/40v/ Item doue dicen douer hauer per contadi a miser Ventura Meravelgia ducati 13 dico esso miser Ventura esser satisfato cum el denaro de la commissaria e questo proueremo etc. Ma perche, signor justissimo, loro uoreber totaliter priuar quelle pouere giesie beneficiade in residuo de essa commissaria e cum questi mezi uoreber vsurpar e far sua propria contra ogni raxon e justicia per la qual cosa nui antedicti defensori vmiliter suplichemo che la Vostra magnificentia cum justicia per Vostra diffinitiuua sententia a nui douesse absoluer nominibus quibus supra de quella loro domanda condenando loro in le spese, reservando a nui ogni altra rason quouis modo etc. Et reseruato nobis iure adendi, minuendi etc. Rogatus te cancellarium etc.

(Admissio cum termino) Quam quidem scripturam seu responsionem prefatus magnificus dominus comes admisit si et in quantum de iure tenetur et non aliter, statuens terminum parti adverse ad octo dies proxime futuros ad replicandum quicquid vult et intendit etc.

(Descriptio advocati pro defensoribus) Postquam ser Hieronymus Cambio nomine commissarie predictae accepit pro eius aduocato in presenti causa ser Matheum Cusaz de Tragurio presentem et acceptantem etc.

Die lune octauo mensis Martii.

(Productio scripture pro ser Marco Pecenich) In termino comparentibus partibus premissis coram antelato **/41r/** magnifico domino comite pro tribunali sedente ad solitum suum banchum juris cum iudicibus suis per ser Marcum Pecinich et fratres ac etiam per spectabilem dominum Zanzium de Albertis, militem, tamquam tutorem fratrum minorum ser Marci predicti exhibita et producta fuit in scriptis replicatio tenoris infrascripti, videlicet:

(Tenor scripture pro dicto ser Marco) Coram Vobis magnifico e generoso domino Marco Bondimerio, pro illustrissimo ducali Venetorum dominio comite e capitaneo Spalati dignissimo, vestrisque iudicibus merito honorandis comparo mi Marco Pecinich insieme cum Simon e Piero, fradelli, e insieme cum miser Zanzi de Alberti e miser Piero de Srichia, tutori de altri tre fradelli e aduocati nostri nomine quo alias a responder e contradir a una opposicion fata per ser Nicolo Jacoulich e ser Hieronymo Cambio, deffensori de la commissaria de quondam ser Antonio de Zuane solum in questa causa dati. Benche non era bisogno de responder ale lor vane e friuole argumentation peroche essendole mal edificate e pero fondate da se instese le andauen in ruina ma azio che tacendo non paresse che uogliamo asentire a quello lor dicen responderemo soto breuita.

Et primo dove opponendo ali scritti dicen esser **/41v/** tuti dui fati in un di medemo inferando per tal raxon non esser ueri ma falsificati, decemo in un medemo di e hora poterse troare diece scritti ouer piu tamen de diuerse raxon chome e questi, perche in uno die dar per fodre de fuine in un altro per panni, li qual panni e stati in compagnia cum ser Piero de Nadal, come per lui prouaremo, e se la parte aduersa ne domandasse se tuto questo se poteua includer in un scritto, dicemo de

si; non resta pero che non se possa far in dui cum sit che sono doi diuerse raxon e paride, come hauemo dito.

Item a quello doue dicono non esser sotoscription de testimonii e per consequens non esser autentici, dicemo quod satis est nobis esser sua man propria, come monstraremo. Deinde esser autentici e ratificati per publico instrumento tunc temporis inter partes celebrato, chome chiaramente faremo constar auanti le magnificentie Vostre. Adonqua la lor opposicion e nulla cum sit primum che li dicti scriti sono dui per esser dui diuerse raxon, secundarie per esser de sua man propria, tertio e vltimo per esser ratificati per instrumento publico, come demonstraremo, basta quanto ali scriti.

Veniamo a quella parte doue dicono che quello hauemo pagato ad Antonio de Luzeta hauer pagato cum el denaro de la commissaria; dicemo che questo mai non se pora monstrar con verita. Anzi a contrario essa commissaria ouer esso testador esser sta sempre nostro debitor amiara de ducati /42r/ dove anchora sono sententie uiue e non cancellate, siche mai non porano dire questi tal debiti esser satisfati ouer poterse satisfare cum le intrade ouer cum denaro de la commissaria, come lor dicono.

Item doue dicono esser a nui mandati denari da esso Antonio de Zuane per satisfar a ser Batista de Augubio, item a ser Ventura Merauelgia, soi creditori, dicemo mai esser mandato soldo ne bagatin per tal caxon, ma a ogni cosa el nostro padre hauer satisfato cum li soi proprii e per nome del dito quondam Antonio de Zuane, per amor che sempre ha hauto verso de lui. Dove me amerauelgio, magnifico rector, che costor se credeno cum bubole e con zanze poter ofuschar la verita e dar intender ala signoria Vostra quello che non e vero ne verissimile, ma ben me conforto che la prudentia Vostra, signor sapientissimo, melgio intende le lor fantasie di quello che lor le sano immaginar pero che cum li lor imbrati attendeno e se afforzano non deffender la commissaria ma offenderla. Cum sit che anche loro dicono hauer accion contra li beni de la dicta commissaria e per questa via i cercha de poter uegnir a concordio cum nui che semo commissarii de tal beni, benche ancho per altre uie e modi questo medemo hano cerchado, niente de mancho hano fato nulla come etiam al presente farano, spero in Dio e in la iusticia per la magnificencia Vestra a chadauno equalmente administrata. Si che non cerchano altro, come dico, cha indusiarme per la predicta casone, pero suplichemo ale signorie Vostre resecatis omnibus debiati meterne a tal termene azio chiaro possiamo mostrar e constar /42v/ quello se contien in la nostra domanda quia iudicis est resecare lites lassando da parte tute le circuicion e caucion superflue e vegnir ale declaration e ale prove. Nui da canto nostro largissimamente in la nostra domanda hauemo offerto prouar, constar e liquidar tuto quello domandemo non con parole ne con zanze ma con verification e con effeto, per tanto, signor nostro iustissimo, volgiate exequir la nostra domanda cum Vostra diffinitiva sententia secondo richiede el iusto e debito ordine de la raxone senza dimora alcuna, victum victori

in expensis condemnando. Saluo nobis iure addendi, minuendi, corrigendi etc. Rogans te notarium etc.

(Admissio) Quam quidem scripturam prelibatus magnificus dominus comes admisit si et in quantum de iure et non aliter nec alio modo, presentibus ibidem deffensoribus vltrascriptis et productioni non consentientibus nisi in parte et partibus pro fauore suo facientibus et non aliter petentes sibi dari copiam ipsius scripture cum termino alibi ad duplicandum.

(Assignatio termini) Ad que omnia dum prefatus dominus comes audisset et mature intellexisset, mandauit mihi Gregorio, cancellario comunis, quatenus exhibere debeam copiam ipsius scripture prefatis deffensoribus quibus terminum assignauit ad diem sabati proxime futuram ad respondendum et duplicandum quicquid volunt et intendunt contra ipsam scripturam.

/43r/ Die sabati XIII mensis Martii

(Productio pro defensoribus) In termino sibi assignato comparentibus ser Nicolao Jacoulich et Hieronymo Cambio tamquam defensoribus commissarie quondam ser Antonii Johannis, satisficientes termino predicto, dicto nomine produxerunt scripturam tenoris infrascripti, videlicet:

(Tenor scripture pro commissaria) Coram Vobis antelato domino comite e capitaneo Spaleti comparo mi Nicolo Jacoulich come commissario e deffensor datiuo al testamento de quondam ser Antonio de Zuane insieme cum ser Hieronymo Cambio subrogado in logo del fradello dicendo e opponendo contra asserta scriptura de replication vana falsa che de nessuno ualor per esser quella aliena da ogni uerita producta per ser Marco Pecenich nominibus quibus interuenit cum la qual uoriano contradir a una nostra risposta producta in iudicio Vostro nomine quo supra, in la qual consiste ogni uerita equita e per essa se inplora non atro che iusticia secondo clare e legittime se mostrera ala Vostra magnificentia e se loro hauesseno melgio leta quella, non hauerian fato false argumentacion e pezor deffinicion, come hano fato e allegato in ne la lor scriptura; e benche a quella nesuna risposta achadesse saluo replicar la nostra risposta e de quella instar la expedicion ma azoche quella non remanga indiscusa, soto breuita responderemo a qualche particella pretermetendo quello che superfluo in essa. E primo doue diceno iustificando lor scriti quelli esser iusti e de mano di quello sier **/43v/** Antonio e ratificadi, come diceno, per publico instrumento alora tra esse parte ccelebrato, dico questo esser frasche, bubole e lor inmaginacion; e che cum questi mezi non se giustificano i scriti maxime cum li qual vorian usurpar i beni de i poveri de Dio ouer pouere giesie sono beneficiade in residuo di questa tal commissaria. E se loro intendeno de justificar i loro scriti, faza i capituli e in quelli includerano quello che uoleno ouer intendeno de prouar cercha ala justification de quelli. Et a questo modo nui poremo far le nostre interrogatorie ouer opposicion e la Vostra magnificentia intendera el vero cercha essi scriti e non cusi inepte come lor vorian i diti fusseno iustificati. E questo basta quanto ali scriti.

Item doue dicen che quondam lor padre quello a pagato a sier Antonio de Luzeta dicen che nui non mostraremo mai quello esser stato pagato cum el denaro de la commissaria, dico, magnifico conte, questo consistere in fato se nui non prouaremo melgio per loro, ma nui se offeremo dare e legitime constare esser satisfato cum el denaro de la commissaria etc.

Item doue dicen che a lor padre mai non fu mandato soldo ne bagatin a pagar a ser Batista de Augubio e a miser /44r/ Ventura Meravelgia e che lor padre cum li soi proprij a quelli a satisfato per quello quondam ser Antonio per amor che semble ha abuto uerso de lui, dico, magnifico conte, cum suportacion loro i non sano quello dicen per non hauer ben leta ne uista la nostra deffesa, e cusi come ogni lor cosse fano demente e in quelle nulla verita consiste, cusi anche in questa e che el sia el uero. Veda la Vostra magnificentia la nostra deffesa doue dicemo di questo tal pagamento che uiuente quello ser Antonio mando a lor padre che douesse satisfar tal debito cum el denaro de quello ser Antonio, e non come lor dicen. Ma nui, magnifico conte, non sapiamo ne uolemo abondar in parole come lor fano, ma uegnir solum ala verita e azoche la Vostra magnificentia in questa caxon posa far quello vero e bon iudicio come e consueto, di quella dicemo e cusi instanter rechiedemo se loro intendeno iustificar i dicti scriti che faza i loro capituli e in quelli includeno tuto quello i uoleno ouer intendeno monstrar e nui faremo le nostre interrogatorie; e cusi versa vize nui pruduremo i nostri capituli, per i qual intenderemo provar come i dicti ser Batista, e miser Ventura, e ser Antonio sono pagati e satisfati cum el denaro de quello ser Antonio e de la sua commissaria, come piu largamente in nostra deffesa dicemo, ala qual se a relation e a questo modo /44v/ la Vostra magnificentia potera hauer el uero vedera la testificacion e le producion de vna e l'altra parte cum allegacion quelle se farano si in scriptura come a bocha; e poi la Vostra magnificentia proferira iusta, sancta e laudabel sententia etc. come consueto di quella, saluo nobis iure etc.

(Admissio) Quam productionem prefatus magnificus dominus comes admisit si et in quantum de iure et non aliter.

(Non consentitur productioni) Presentibus ibidem ser Nicolao Jacoulic et ser Hieronymo Cambio, defensoribus dicte commissarie, et productioni non consentientibus nisi in parte et partibus pro fauore ipsius commissarie facientibus et non aliter.

Ser Petro Srichia, advocato vltrascripto dicente nil aliud uelle probare per testes nisi partitam pannorum per ser Petrum Natalis et instantes sibi dari terminum ad producendum de iuribus suis.

(Assignatio termini) Vnde prefatus magnificus dominus comes visis et auditis premissis, statuit terminum vtrique parti ad diem sabati proxime futuram ad producendum de iuribus.

/45r/ Die sabati XX mensis Martii

(Pro ser Marco Pecinich et fratribus) Coram prenominato magnifico domino comite sedente ad banchum iuris cum iudicibus suis in termino comparuit ser

Marcus Pecinich nominibus quibus vltra et produxit scripturam tenoris infrascripti, videlicet:

Primo intendemo prouar quello e pagato a ser Batista de Augubio per la sententia taiata e per la quietanza posta in libro instrumentorum Marci Ingaldei a carte 68.

Item quello e pagato ad Antonio Zeschovich per sententia taiata e per quietanza prima posta in libro primo instrumentorum Marci Ingaldei ad carte 293, e per quietanza seconda posta in libro secondo instrumentorum Marci Ingaldei ad carte 53.

Item quello e pagato a ser Ventura Merauelgia per sententia e quietanza posta in libro secundo Marci Ingaldei ad carte 207.

Item per verificar i scriti quanto de quel dei panni mostrarem cum ser Piero de Nadal, secundo hauemo dito in la nostra replicatoria.

Item quello de le fodre de le fuine mostrarem per ser /45v/ Cale de Guielmini dica quello sa, se mai dicte fuodre fu mandate per lui.

Item soprattutto monstrem cum sue lettere missiue le qual comperando cum li scripti parera chiara esser man propria de dicto ser Antonio de Zuane.

Item mostrarem esser autenticali per vno instrumento publico tra lor celebrato etc.

Tenor sententie voluntarie in favorem ser Batiste de Augubio.

(Incisa est contrascripta sententia) In Christi nomine, amen. Anno nativitatibus eiusdem millesimo quadringentesimo quinquagesimo primo, indictione quattodecima, ducante serenissimo principe e domino domino Francisco Foschari, Dei gratia inclito duce Venetiarum etc. Tempore quidem regiminis magnifici et generosi viri domini Donati Barbaro, honorandi comitis, nobiliumque virorum Pauli Vlcini, Michaelis Francisci de Auantio, Petri Marci et Nicole Maricich, iudicum Spaleti, die vero tertio decimo mensis Aprilis. Actum Spaleti ad portam Pistorii. Per magnificum dominum comitem vltascriptum existentem in ipso loco sententiatum fuit de partium infrascriptarum voluntate quod ser Antonius Johannis de Spaleto presens et debitum confitens infrascriptum /46r/ ac presentem sententiam insuper et contra se sponte ac voluntarie suscipiens et in aliquo non contradicens dare ac solvere debeat et teneatur probo viro Batiste Johannis de Augubio, civi et habitatori Spaleti presenti et petenti ducatus tres centos nouem auri et in auro et soldos duodecim denariorum parvorum ad omnem ipsius Batiste requisicionem et beneplacitum et hoc pro resto et saldo et complemento solucionis duorum publicorum instrumentorum rogatorum per me Dominicum de Manfredis, notarium publicum et comunis Spalati cancellarium, sub millesimo CCCCXLVIII^o, indictione vndecima die vltimo mensis Maij, vnus de ducatis centumquinquaginta vnus auri et librarum quatuor paruorum contra ipsum ser Antonium et in fauorem spectabilis militis domini Nicole Francisci de Barnis, alterius vero de ducatis quatuorcentum sexaginta quatuor auri, librarum trium et soldos VII paruorum, contra ipsum ser Antonium et Baldassarem de Columbis de Venetiis, mercatore

in Spaleto et in fauorem eiusdem Batiste, productorum coram domino comite prelibato et ad expensas legitimas.

Ego Dominicus de Manfredis condam ser Antonii notarii, publicus imperiali auctoritate etc.

/46v/ Tenor alterius sententie voluntarie

In Christi nomine, amen. Reperitur sub regimine condam spectabilis domini Victoris Delfino, in M^oCCCC^o quinquagesimo secundo, indictione quintadecima, honorandi comitis Spaleti, manu ser Dominici de Manfredis, tunc jurati cancellarii comunis Spaleti, sententia voluntaria anotata huius tenoris, videlicet: Die quarto mensis Septembris in palatio comunis Spaleti residentie domini comitis vltrascripti de partium infrascriptarum voluntate sententiatum fuit per dominum comitem antedictum quod ser Antonius Johannis de Spaleto, presens et debitum confitens infrascriptum ac presentem sententiam insuper et contra se sponte ac voluntarie suscipiens et in aliquo non contradicens dare ac solvere debeat et teneatur Luçe Nicole de Spaleto presenti et petenti ducatos quatuorcentum quinquaginta auri et in auro ad omnem ipsius Luçe requisitionem et beneplacitum et hoc pro pannis et aliis marchantiis habitis et emptis ab ipso Luca de sua statione pluribus et diversis temporibus. (Incisa est contrascripta sententia)

Ego Christoforus Louato, civis Bellunnensis, publicus imperiali auctoritate notarius et comunis Spaleti juratus cancellarius, sub M^oCCCC^oLVIII^o, VII^o indictione die vltimo mensis Maij suprascriptam sententiam in hanc formam ex notis suprascripti ser Dominici cancellarii publicam redegi etc.

/47r/ Tenor quietationis facte per ser Baptistam de Augubio ser Nicolao Pecenich. In Christi nomine, amen. Anno nativitatis eiusdem 1468, indictione prima, die nono mensis Nouembris. Actum Spalati, in cancellaria comunis, presentibus ser Bertano de Lapo, notario, et Siluestro Spenicich de Clisa, testibus vocatis, et aliis. Ibiq̄e coram nobili uiro ser Petracha de Petrachis, consiliario loco examinatoris, prudens vir ser Batista de Augubio, civis et habitator Spalati, per se suosque heredes et successores sine aliqua exceptione iuris aut facti se uocat tacitum et contentum a nobili viro ser Nicolao Pecenich habuisse et recepissee ab ipso ducatos septuaginta vnum, libras quatuor et soldum vnum parvorum quia dictus ser Nicolaus dedit de suis vinis propriis dicto ser Batiste ad valorem ducatorum septuaginta vnus et libras quatuor et soldi vnus, et hoc pro resto vnus sententie (De ducatis trecentis novem et soldis tresdecim) late contra ser Antonium Johannis de Spaleto 1451, indictione quartadecima, die tertio mensis Aprilis, tempore magnifici Donati Barbaro, olim dignissimi comitis et capitanei Spaleti, computatis certis expensis factis per ipsum ser Batiste <!> que sententia remansit incisa propter confectionem presentis quietacionis et ideo ipse ser Batista per se suosque heredes et successores fecit plenam quietacionem ipsi ser Nicolao Pecenich, nomine dicti ser Antonii Johannis, quem ex tunc liberat de toto debito in quo sibi obligabatur **/47v/** occasione antedicta, promittens ipse ser Batista per se et suos heredes amplius nil petere nec

peti facere sub obligacione omnium suorum bonorum presentorum et futurorum, quia nil remansit inde ipsum uel alium suo nomine inquietare.

Quietacio facta nobili viro ser Nicolao Pecenich de denariis per ipsum exbursatis pro terrenis quondam ser Antonii Zuaneuich venditis ad incantum.

In Christi nomine, amen. Anno nativitatis eiusdem 1470, indictione tertia, die vero vigesimo secundo mensis Augusti. Actum Spalati, in apotheca ser Geromie de Chachiula que est in platheia sancti Laurentii de Spaletio, presentibus ser Geromia predicto et ser Niciforo de Nexia, stipendiario Spaleti, testibus vocatis, et aliis. Coram nobili viro ser Andrea de Madiis, consiliario loco examinatoris, venerabilis vir dominus presbiter Johannes Peruca et ser Antonius Zeschouich fecerunt fidem quod magister Andreas Alexi, lapicida, est contentus quod denarii quos exbursare vult nobilis uir ser Nicolaus Pecenich, commissarius quondam ser Antonii Johannis pro terrenis ipsius quondam ser Antonii, deliberatis Cosme Babalich ad instantiam dicti ser Antonii Zeschouich, que ipse Cosmas emit nomine dicti magistri Andree, vt in actis canzelarie comunis continetur, vigore cessionis facte per ipsum Cosmam ipsi magistri Andree, qui exbursauit denarios, dentur magistro Marino Milloseuich, procuratori /48r/ dicti magistri Andree. Qui magister Marinus Milloseuich, procurator, ad plenum ipsius magistri Andree contentus et confessus fuit habuisse et recepisse a dicto ser Nicolao Pecinich nomine antedicto ducatos centumquinquagintaquatuor auri et libras duas et soldos decemocto parvorum ad summam quantitatis denariorum quibus vendita sunt dicta terrena. Quos ducatos et denarios re vera ipse procurator habuit in presentia mei notarii et cancellarii infrascripti de quibus se vocat tacitum et contentum et eos habuisse ante terminum constitutum dicto ser Nicolao et propterea promisit in bonis dicti magistri Andree amplius nil petere nec peti facere ipsos denarios, nec partem eorum sicque promisit dictus presbiter Johannes in suis bonis (etc.) quod dictus ser Nicolaus nec sui heredes amplius non molestabit dicta occasione sub obligacione omnium suorum bonorum presentium et futurorum.

Quietatio facta ser Nicolao Pecinich per ser Antonium Zeschouic

In Christi nomine, amen. Anno nativitatis eiusdem 1471, indictione quarta, die quarto mensis Aprilis. Actum Spalati ad fenestram cancellarie comunis, presentibus ser Petro Natale, Gregorio quondam ser Marzario, fratre domini archidiaconi, testibus rogatis, et aliis. Coram nobili viro Ser Andrea de Madiis, examinatore comunis, ser Antonius Zeschouich nomine suo et fratris Nicolai, nunc absentis, per se suosque heredes et successores sine /48v/ aliqua exceptione juris uel facti vocat se contentum et tacitum habuisse et recepisse a nobili viro ser Nicolao Pecenich ducatos ducentos triginta septem, libras quatuor parvorum et soldos quatuor. Quos denarios sibi numerauit probus vir ser Batista de Augubio de denariis hesternae die presentatis coram magnifico viro domino Mapheo Leono, dignissimo comite et capitaneo Spaleti, et depositatis in cancellaria comunis pro redimendo certam terram positam in Spinonta vretenorum triginta, quam dictus ser Antonius Zeschouich emit ad incantum tamquam de bonis quondam ser Antonii Johannis.

Et postmodum fecit ipsi ser Nicolai gratiam possendi redimere nomine suo et commissarie dicti quondam ser Antonii vsque ad quartum diem Aprilis supradictum, et hoc pro pretio contento in instrumento superinde confecto die septimo mensis Mai proxime preteriti de quibus ducatis ducentis triginta septem, librarum quinque et soldis quatuor parvorum. Idem ser Antonius Zeschouich nomine suo et dicti sui fratris facit plenam quietationem dicto ser Nicolao Pecenich, qui de suis denariis asserit presentasse dictos denarios ita quod sibi nec suis heredibus ipse ser Antonius, nec suus frater, nec sui heredes possint dicta occasione sibi dari molestiam aliquam, sub obligatione omnium suorum bonorum presentium et futurorum. Et ideo ipse ser Antonius nominibus antedictis per se suosque heredes et successores et dicti sui fratris fecit plenam cessionem et reffutationem dicto ser Nicolao recipienti pro se et suis heredibus de dicto /49r/ terreno in Spinonta ita quod ipse ser Nicolaus Pecenich cum dictis suis heredibus et successoribus possit omnimodam suam voluntatem facere de eo sine alicuius conditione.

Quietacio facta per ser Venturam Merauelgia ser Nicolao Pecinich

In Christi nomine, amen. Anno nativitatis eiusdem 1473, indictione sexta, die vero lune primo Martii. Actum Spaleti, ad fenestram cancellarie comunis, presentibus ser Luca Pizolo, ser Luca Ferro, testibus, et aliis. Coram ser Nicolao de Martinis, consiliario loco examinatore, dominus Ventura Merauelgia de Spalato per se suosque heredes confessus fuit habuisse et recepisse a ser Nicolao Pecinich libras septuaginta vnam et soldos septem, quos ser Antonius Johannis tenebatur dare dicto domino Venture vigore cuiusdam scripti manus pro resto librarum octoginta. De quibus denariis et de eo quod continetur in dicto scripto manus dictus dominus Ventura facit plenam quietacionem ipsi ser Nicolao, heredi et commissario dicti quondam ser Antonii, cum vxore sua domina Dobriza, promittens non couenire predictis, sub obligatione omnium suorum bonorum presentium et futurorum.

Tenor instrumenti producti pro parte ser Marci Pecinich

In Christi nomine, amen. Anno nativitatis eiusdem millesimo quadringentesimo quinquagesimo octavo, indictione sexta, die /49v/ vero septimo mensis Aprilis. Nobiles viri ser Antonius quondam Johannis de Spaleto ex una parte et ser Nicolaus Marci Petri ex alia, unanimiter et concorditer omni prorsus juris uel facti exceptione remota per se et suos heredes partis vtriusque solemnem stipulationem premissa hinc inde ad invicem vicissim renunciantes omnibus legibus, ordinibus et statutis uel reformationibus quibuscumque comunis Spalati in contrarium existentibus ex nunc provt ex tunc etc. statuerunt, voluerunt et mandaverunt quod omne cyrographum siue scriptum manus, tam vendicionis quam emptionis, debisti <!> obligacionis, promissionis et mere actionis uel societatis et cuiuscumque condicionis et speciei sit, tam in bonis stabilibus, quam in bonis mobilibus, et cuiuscumque alterius condicionis et modo aliquo dici uel escogitari possit, sit firmum, validum, ratum et autenticum, eiusdemque roboris et firmitatis, ac si foret uel forent publicum siue publica instrumenta quod uel que de cetero reperiretur siue reperirentur inter ipsas partes et manu vtriusque ipsorum ser Antonii et ser Nicolai. Actum in cancellaria,

coram ser Lavrentio Arnerii, examinatore, presentibus domino Nicolao quondam Alecreti et ser Hieremya Francisci, testibus etc.

Ego Lodouicus de Bardelinis, filius ser Laurentii, civis Mestrensis, publicus imperiali auctoritate notarius cancellariusque domini Matheio Barbaro, honorandi comitis ciuitatis Spaleti, nec non vice gerens ser Nicolai de Bardelinis, notarii /50r/ et cancellarii iurati comunitatis Spaleti, alia <!> inpediti de actis ser Christofori Louato autenticis, tunc cancellarii iurati comunitatis Spaleti, suprascriptum instrumentum fideliter extraxi et in fidem signo et nomine meis assuetis me subscripsi.

(Admissio) Quas omnes productiones prefatus magnificus dominus comes admisit si et in quantum de iure et non aliter.

Presentibus ibidem ser Nicolao Jacoulich et Hieronymo Cambio, deffensoribus dicte commissarie et productionibus non consentientibus nisi in parte et partibus pro fauore suo facientibus et non aliter. Et instantibus prorogari terminum propter absentiam sui advocati, qui per infortunium maris venire non potuit.

(Assignatio termini) Quibus omnibus auditis et intellectis antedictus magnificus dominus comes annuens honesti requisitioni predictae, prorogavit terminum ad diem Mercurii proxime futuram in eodem statu et esse.

Die Mercurii XXIII mensis Marcii

(Productio capitulorum pro defensoribus) Comparentibus partibus antedictis in termino eis statuto declaratum fuit dari debere copiam deffensoribus commissarie omnium deductorum in poliza termini precedentis ad primam iuridicam post festum Pasce resurrectionis ad oponendum contra ipsa deducta.

Et per adversam partem producta fuerunt capitula tenoris infrascripti, videlicet:

Die ultrascripta.

/50v/ Coram Vobis antelato domino comite e capitaneo Spaleti etc. Comparo mi Hieronymo Cambio, nomine quo alias in cauxa quella ho contra ser Marco Pecinich e fradelli, produgo li infrascripti capituli de questo tenore, zoe:

Et primo intendo prouar come ser Nicolo Pecinich, padre de li dicti fratelli, ha scosso olim vivente ser Antonio de Zuane tre intrade che era de quello ser Antonio, zoe del 66, 67, 68.

Item come da poi la morte de quello ser Antonio dicto ser Nicolo remase suo commissario, e infina che esso lor padre uiuente schose tute le intrade de tal commissaria. Veramente da poi la sua morte dito ser Marco e fradelli, insieme cum madona Dobriza, lor madre, hano schosso e schodeno le sopradicte intrade, el qual ser Antonio mancho del 69, adi 7 zugno in Jaiza.

Super primo ser Antonio de Luzeta
ser Zuanne Buratich
ser Nicolo de Cambio

Super secondo el testamento de olim ser Antonio de Zuane, ser Piero de Nadal
ser Nicolo dei Papali
ser Doimo Pecinich

/51r/ Die sabati XXIII mensis Aprilis

(Interrogatoria pro parte defensorum) Comparentibus partibus in termino coram antedicto magnifico domino comite per deffensores dicte commissarie, producta fuerunt interrogatoria infrascripti tenoris, videlicet:

Coram Vobis magnifico domino comite e capitaneo Spaleti etc., comparo mi Hieronymo de Cambio nomine quo alias a responder e contradir ha certi capituli producti per nome de ser Marco Pecinich e fradelli. Ali quali minime consento nisi in quantum de jure teneor et non aliter neque alio modo, testando e opponendo a quelli, ma azo la raxon de la commissaria non perischano, produgo per favor de quella le infrascripte interrogatorie da esser fate a quelli tal testimonii, riservando a mi rason di posser opponer a le persone e li diti loro e a tute coze contenute in tal capitoli etc.

Et primo sopra el capitulo dove comenza: Item per verificar i scriti quanto de quel de li panni mostraremo cum ser Piero de Nadatl etc., sia domandado quello tal testimonio se l deponera cossa contenuta in lo dicto capitulo over de la loro replicatoria; se l sa che esso ser Antonio de Zuane tolse mai pani da quello ser Antonio <!> Pecinich; e quanta quantita; e per amontar de quanti denari; e in che loco li tolse; e de che millesimo, mese e zorno; e chi presente; e se lui iera presente quando i dicti panni fureno dati a esso ser Antonio de Zuanne. E se el dicto deponera che el dicto ser Antonio haue i dicti panni se sa a che modo lui li haue: o per pagamento che feze de essi panni, ouer fu dato a quello ad algun termene de pagarli a tempo; e perche i fu dati. E se l sa ouer se habia trouato di presente che esso ser Antonio **/51v/** hauesse fato alguna sententia, instrumento over altra chiarezza a quello ser Nicolo Pecinich per li dicti panni; e si quel tal testimonio haueua alguno beneficio ouer malificio del tal panno; e se quelli ierano in compagnia tra quello ser Nicolo e esso testimonio super generalibus sia domandato. Item doue dicen quello de le fodre mostreremo per ser Cale Guelmin dica quello sa se mai dicte fuodre fu mandate ad Antonio de Zuane etc.; sia domandato quello tal testimonio sel dira ouer deponera cossa contenuta in esso capitulo prima sel dicto testimonio porto mai fodre alcune de fuine ha ser Antonio de Zuane; e da chi lui le haue e de che millesimo mese e zorno, e doue lui le porto, e a chi consigno; e se nesuno iera presente quando le dicte fuodre fu date a quello tal testimonio, e che ordine haue de consignar quelle tal fuodre; e si quella iera de ser Antonio de Zuane ouer de qualche altra persona; e quante fuodre iera quelle lui porto a quello ser Antonio; e de quanta quantita al suo parer poteua esser quelle; e se sa mai per quello ser Antonio fusse fata alcuna sententia, instrumento, ouer altra chiarezza per mostrar de le dicte fuodre a quello ser Nicolo Pecinich ouer ad alguna altra persona; super generalibus sia domandato etc.

(Delatio juramenti) Qua productione facta, ibidem uocatus fuit ser Petrus Natalis. Cui presentibus ambabus partibus delatum fuit corporale juramentum de veritate dicenda super his que sciuerit et fuerit interrogatus super intentione dicti ser Marci, remotis odio, amore, parentibus et premio etc.

/52r/ Die XI mensis Maij 1479.

(Testis pro ser Marco et fratribus) Nobilis Spalatensis ser Petrus Natalis, testis productus per ser Marcum Pecinich et fratres in causa ultrascripta, citatus, juratus et examinatus per virum nobilem ser Nicolaum de Albertis, iudicem curie, super capitulo incipiente: Item per uerificar i scriti ecc. omissis aliis de uoluntate producentis, juramento quod accepit, dixit se de contentis in eo tantum scire, videlicet quod alias dum ipse testis et quondam ser Nicolaus Pecenich habuerunt in societate certas pecias pannorum, quos pannos postmodum dederunt quondam ser Antonio Johannis pro amontare ducatorum ducentorum quadraginta quinque ad certum terminum inter eos conuentum; et superuento termino ipse testis uoluit citari facere dictum ser Antonium Johannis, qui tunc stabat Jaize et ipse ser Nicolaus Pecinich noluit quod illum citari faceret, dicens ego tibi satisfaciam. Et post aliquos dies ipse testis habuit a dicto ser Nicolao tantam quantitatem cerę pro qua fuit integre satisfactus de medietate dicti crediti. Interrogatus super interrogatoriis partis aduersę dixit scire predicta per ea que uidit et supra testificatus est et dati fuerunt ipsi panni eidem quondam ser Antonio per ipsum testem et dictum quondam ser Nicolaum Pecinich in apotheca quam nunc tenet ser Hieremias de Chuchiola, quę est super plathea sancti Laurentii; et per ea quę dictus quondam ser Nicolaus Pecinich dixit tunc ipsi testi, dictus quondam ser Antonius Johannis fecit unum scriptum manu sua propria ipsi ser Nicolao, non tamen interfuit confectioni ipsius scripti.

Super generalibus recte respondit.

Die lune XIII mensis Junii.

(Citatio) Radus, placarius comunis, rettulit se ad instantiam ser Marci Pecinich et fratrum personaliter citasse ser Nicolaum Jacoulich et ser Hieronymum Cambio tamquam defensores commissarię quondam ser Antonii Johannis ad sequendum in causa superscripta.

/52v/ Die ultrascripta

(Procuratio litterarum pro ser Marco P. et fratribus) Comparantibus partibus antedictis, coram antelato magnifico domino comite sedente ad bancum juris cum suis iudicibus per ser Marchum Pecinich, nomine suo et fratrum, producte fuerunt ad fauorem iurium suorum littere sex scripte, ut asseruit, manu propria dicti quondam ser Antonii Johannis, uolens per eas probare comparisonem cirograforum in iudicio productorum in presenti causa, quarum litterarum tenor sequitur et est talis, videlicet:

(Littere) A tergo: Nobili viro domino Nicolę Marci Petri, fratri carissimo in Spalato dentro: 1463, adi 8 decembrio.

Caro fradelo, recevi la Vostra littera in la qual scriuiti che Ve douessi auisar dele nouvelle, de quali sapi che re de Ungaria sta qui con pocha zente, e casteli non conbati esi non creso che lu piglara, ma spero in Dio che li manchara de aqua. Si questi zorni non cascha la pioba da batagla, non lu piglara mai perche mai in uita mia non uiti piu tristamente conbater la terra, ma Dio ne agidara. E per fato dele

novelle che mi scriuiti le altro che serviti dela moria altramente se disi de qua perche piu spesso auemo nouelle de qua chome sentiriti presto. Anchora Ve auiso che voiuada di Turchi coe Mimgiatouich sta in Bosna con re non a paura circa cauali 2 milia. Esi roba ogni di. Dio faca che questo paeze fossi de cristiani ma el dubito. Altro per adesso non dico; quello che seguira Ve ausaremo.

Antonio de Zuane, Vostro in tuto.

/53r/ Seconde litterę

(Litterę) A tergo: Nobili viro domino Nicolę Marci Petri in Spalato data. 1466, adi 6 de luglio.

Caro fradelo mazor, ausoue chome recevi la littera de ser Nicolo Testa. Esi me scriui che Zuane nostro le pasato de questa uita. Laudato sia Christo. Pero Ve prego chome el mio mazor, vogliatiue tor <!> questo afano per mi. Toliti questi mei beni in man Vostre, cusi mobili como stabili, per fina che mi sero de la perche piu tosto che poro hauer la uia segura uegniro de la, si Christo uora. Altramente non fati. E anche o scritto a ser Nicola Testa che scriua a Vui che Vui toliti questi beni per fina che mi sero de la; e perche tu tu <!> sai ben che di Zuane li non e niente. E anche piu che dele intrade, che a tolto, non me a dato niente. Pero Ve prego chome caro fradelo che toliti questa fatiga per mi. E a mi comande. Altro non dico. Christo Ve uardi. Pregote disiti a Iacomo Zercouich che non habia per mal che Ve lo scritto perche, si Dio uora, sero presto de la.

Io. Antonio de Zuane, Vostro in tuto.

Tertie litterę

/53v/ A tergo: Nobili viro domino Nicolao Marci Petri, fratri carissimo in Spalato. 1466, adi 7 luglio.

(Littere) Carissimo e mazor fradelo, ausoue chome ser Nicolo Testa, mio neuo mi mando uno churero per qual mi scriui ausandome chome Zuane passo de questa uita: e cusi a Vui o scritto la littera pregandoue che Vui toliti questi mei beni, quello che se troua cusi mobili e stabili. E anche o scritto a ser Nicolo che Vui toliti questi beni, quello che se troua, perche Vui sauiti ben che lui non a habuto niente chome tuta la terra sa. Pero Ve prego chome charo fradelo receuiti tuti questi beni in man Vostre. Perfina che uengo mi de la e si Dio uora, sero presto de la. E si algun Ve contradira, andate con questa littera dal conte: Ve fara procurador. Ma qui non e chi fesse la procura e si Dio uora mi sero presto de la. E anche Ve prego mititi qualche homo o femina in casa per fina che uegno mi de la. Altro non digo. Christo Ve uardi d ogni contrario.

Io Antonio de Zuane, Vostro in tuto.

/54r/ Litterę quartę

(Littere) A tergo: Nobili viro Nicolao Marci Petri in Spalato. 1466, adi 8 luglio.

Caro fradelo, receui la littera de ser Nicola, mio neuo; esi me scriui che lu cauati de casa mia. Pregote non fati questo perche tu sa ben che honor seria a mi, pero lasa star in casa fina che mi sero de la, e si lui se partira de la, pregote,

mititi qualche homo dentro in la casa perche, si Dio uora, sero presto de la. E si recomando tuti li beni mei in man de Dio. E Vui fati quello che a Vui par meglio. Auisandoue che mi scrivi che ser Zuane a fato testamento. A mi piazzi, Dio sa, Vui sauiti, benche da poi che me o partido di ser Andria, mio cusin, lo da a ser Zuane tuti li mei beni. Non o habudo ma di la intrada nisun soldo, di questo non dico. Videriti, Dio li daga ben ala anima. Recomandatime ala Vostra dona multo caramente.

Io Antonio di Zuane, Vostro in tuto.

Littere quinte

(Littere) A tergo: Nobili domino Andree Marci, fratri carissimo; in Spalato dentro. Receptę 1453, ad<i> 3° zugno.

/54v/ 1453, adi 25 zugno

Caro fradelo, o receuto la Vostra littera la qual o intiso per fato di ser Piero di Marcho che mi scriuuti. Lui a raxon di charicharse perche non a habudo li soi denari a termine, ma tuto dano che aueria di mi li uoglu reftar quello che dira lui. Si Dio uoia chome serimo de la in setembre. E per fato di Ventura, che mi scriuuti che non o di panni in butiga e che fuine ye <!> non mi de dar niente che quiste parole a dito a ser Piero, Dio uoia che avesse dito la ueritade e mai non disi piu la uerita chome non dissi mai, ma disi parole non curo, ma pezo mi sa di fati che mi fa danno. Ma per la fede mia se recordara de mi si non moro. Auisandoue che re mi dissi, che debo uegnir da lui suto Creseuo che me pagara. E si steti con lui zorni diese ogni di digandomi che ui daro lassa lassa che uidiamo le raxon. El bon Ventura uisando quisto uensi da lui e si li dissi: questi arzenti che tu recevi, datimili che uile uoiu portar ale mie speze a Venesia. E siti sera uendudi da 7 terci 2 la liura e cusi li deti L. 500 de arzento e si mando lo suo homo cum lui. E Ventura de pagar tute le spese che se fara e tuto questo a fato per far mal a mi e a Nicholo, e per questa raxon re non mi dedi el mio pagamento, digando questo arzento mi bizogna mandar a Venesia. E a mi dissi che non me deuissi caricar, che conte de Gelinia <!> me pagara piu presto che scodera de arzento. Ma mi non li credo per fina che Nicolo non uenira, ma Nicolo se a partido di qua adi 10 de mazo, pero lo uardemo ogni di. Iso chome lui e qua auemo li nostri denari e cusi uegniro di la, si Dio vora. /55r/ e per auisarue chome Ventura a da vna information a re che debia mandar a la nostra Excelsa signoria le littere, domandando che la signoria li concedesse comprar de sal vu che pol, e che la mita in Spalato o in Almissa, e che la porta in Bosna, e che pigla L. 5. per centinaro. E l'altra littera digando che Vui auete messo la sal piu chara che non e sta per auanti. Si non la uolete meter a quel prezzo, uoglio proueder per altra uia chome minacandoli. E questo per information de Ventura, e questo Ventura a inpromesso far ale spese sue, pero paria intraverir inimicia de re e dela nostra signoria, ma Ve prego fati che no se sapia che o scritto mi questo perche mi faria re mal. Perche re me mostra le littere, ma per questo conte poria informar la signoria nostra che re non po auer di sal si non per la Dalmatia, o per Narenta. Anchora Ve prego si queste cose diriti a conte,

che non diga che o scritto mi perche re me faria mal chome Vi o scritto di suovra. Anchora poditi dir al conte che Ventura a dito qui in chaça de li soi fati digando che conte di Spalato fa per Baldasar perche li a comprado di chauali e si mi fa torto, me uoglo lamentar ala signoria. E anche altro a dito chome deliriti <!> di altri perche mi non fo li se non quello che m ano dito li marchadanti questo de conte a dito palisamente baldamente li poditi dir che o scritto mi, pero Ve prego aidate <!> Baldasar in la raxon.

Antonio di Zuane, Vostro in tuto

/55v/ Littere sexte

(Littere) A tergo: Nobili viro ser Andree, Marci fratri, carissimo; in Spalato.

Recepta adi ultimo zener 1456

1456 adi 20 zenero

Caro fradelo, sapi che Baldasar di Colunbo paso di questo mundo, pero me auisati che debo far de nostro debito [ostavljen prazan prostor uz notarovu napomenu: *omisi quia non potest legi defractis litteris ac uetustate consumptis*] perche poria far che conte di Spalato Ve zudiga. Esi per caso non podemo auer raxon di la mi faro di qua malo che poro ma piu tosto uoria di la, perche di la aueran debito va auanti. Pero me auisati si de la podimo auer raxon, perche Ventura dise che questo sie mio. E mi digo che mi die dar [ostavljen prazan prostor uz notarovu napomenu: *omisi*] a lui pero me auisati quello debo far perche de qua se lioua <!> caua tanta roba che paria esser pagato.

Antonio di Zuane.

Die XVIII mensis Septembris 1479.

Ser Marinus quondam Radiuoy de Ragusio, testis productus per ser Marcum Pecinich nomine suo et fratrum, iuratus et examinatus, si cognoscit litteras manu propria scriptas quondam ser Antonii Johannis interpretante ser Alberto de Cipcis, iudice curię, ostensis prius originalibus litteris /56r/ ut supra productis, iuramento suo dixit iuditio suo quod dicte litterę sunt scripte manu propria dicti quondam ser Antonii. Interrogatus de causa scientię, respondit se scire predicta quia alias stetit cum ipso ser Antonio Johannis pro factore annis tribus in Iaiça, paulo ante quam mortuus est et habuit libros dicti ser Antonii in manibus suis. Ac de presenti habet plures scripturas quam oculata fide scribi uidit per manum dicti ser Antonii. Interrogatus super cirografis in iuditio deductis, qui sibi ostensi fuerunt, respondit similiter dictos cirografos iuditio suo scriptos esse manu propria dicti quondam ser Antonii, per ea que sibi uidetur ex comparatione litterarum.

Super generalibus recte respondit etc.

Die 17 mensis Nouembris

Per ser Marcum Pecinicich <!>, nomine suo et fratrum, producta fuit scriptura infrascripti tenoris abscente tamen parte aduersa.

Ala intention lata per ser Hieronymo de Cambio /56v/ respondo mi, Marco Pecinich, in seme con li fradeli in questo modo coe: confesso mi auer receuuto le intrade chome lui dice. Ma dico esser messe a conto de le raxon de esso quondam

ser Antonio. Et quello se contien nela nostra domanda. Domandemo per resto e saldo, chome anchora diligentemente fo uisto e calculado ogni cosa per li iudici arbitri tra nui e ser Doimo, nostro cusin, secondo apar in essa sententia arbitraria; si che uerum dico la comessaria del dito quondam ser Antonio esser debitrice a nui per resto de tute le raxon e action havemo habuto in seme ducati 900 uel circa, chome par per sententie e scritti de man et aliter etc.

Die 20 mensis Nouembris

Ser Marcus Pecinich addendo intentioni sue, produxit coram antedicto magnifico domino comite produxit <!> scripturam infrascripti tenoris, videlicet:

Aprresso la intencion nostra sopra li scritti azonzemo anchora intendando etiam provar per miser Ventura Meraueglia li dicti scritti esser de man de quondam ser Antonio de Zuane, e quello se contien in essi esser uero, zoe di panni de le fodre de fuine etc.

/57r/ Die [27] mensis Novembris.

(Testis pro illis de Pecinich) Spectabilis dominus Ventura Meraueglia, miles, testis productus per ser Marcum Pecinich, iuratus et examinatus per me Gregorium a Scalla, cancellarium comunis, ad presentiam ser Petri de Cipcis, iudicis curię. Et primo ostensis ipsi testi originalibus cyrographis et litteris in processu deductis pro parte dicti ser Marci: ac interrogatus si cognoscit manu cuius scripti et scripture sunt; juramento suo quod accepit, dixit quod dicti cyrographi et littere scripti ac scripture sunt manu propria quondam ser Antonii Johannis, iudicio suo. Interrogatus de causa scientię, respondit se scire predicta quia pluries uidit ipsum ser Antonium scribere et cum eo plura agere habuit, non tamen interfuit quando dicti cyrographi et littere scripti et scripture fuerunt. Interrogatus si scit aliquid de contentis in dictis cyrographis, respondit nil aliud scire, saluo quod in 1457 seu 58 vidit 4^{or} usque ad sex fodras fuinarum in manibus ser Calorii de la Janina, quas ipse Calorius tunc dicebat habuisse a ser Nicolao Pecinich, ut illas portaret Jaizam consignandas nomine ipsius ser Nicolai dicto ser Antonio Johannis, et aliud et aliter dixit se nescire.

Super generalibus recte respondit.

Die quarto mensis Decembris.

(Testis pro eiusdem) Ser Calorius Guielmini de la Janina, testis productus ut supra, juratus et examinatus super intentione ser Marci Pecinich et fratrum super capitulo incipiente: »Item quello de le fodre de le fuine monstraremo per ser Cale de Guielmini etc.« eidem testi lecto etc., juramento suo quod accepit, dixit se de contentis in ipso capitulo nichil penitus scire nec umquam recordari quod attulerit aliquas fodras fuinarum ser Antonio Johannis.

Super generalibus recte respondit.

[ff. 57v-68v prazni: ovdje je zapisnik procesa prekinut; naknadno su dodana dvije bilješke obrane] [1. nedatirana bilješka:]

Mi, Jeronimo Cambio, como defensor della comessaria de condam ser Antonio faço la mia hoposicion ali testimoni sono prodotti per ser Marcho e fratili.

Primo hopono e non di esser ačeto la so dita de Marin Raguzeo per la chazon lui in quel tempo e milezimo non chognossi, ne sapi condam ser Antonio, per esser putin non di ani 6 e quando el chognossi, non steti viuo ani dui e non viti a lui mai scriver per che dito condam ser Antonio non se poteria agidar de la man, e quando lui voliuue scriuer ho litere, ho altro, si fecie <!> scriuer di special persona chomo me hoferischo a provar tuto ut supra.

Hopono e contradicho ala testimonianca di miser Ventura da non esser aceta la so dita per la chaxon lui esser inmicho chapital e mortal del dito condam ser Antonio et eciam de tuta la so eredita e parenta, ed e fina alo zorno presente, chomo e noto a tuto homo, e me hoferischo a prouar ut supra dicho.

Hopono e contradicho ala dita di ser Piero di Nadal non esser ačeto per la chazon lui esser stato compagno di condam ser Nicolo sempre, specialmente de li diti pani loro domanda, chomo me hoferischo a profar ut supra dicho.

[2. bilješka na poledini: 1480, die 2 mensis Decembris producta per ser Hieronymum Cambio]

Ala interrogatoria data per ser Marcho Pecinich e frатели respondo mi Jeronimo Cambio cum ser Nicholo Jacholich, chomo defensori di antedita comessaria. E perche dice eser mese le intrade a chonto de esso quondam ser Antonio, dicho non esser viero perche la razon non se pole far cença la parte aduersa e tanto piu che de la comessaria per la qual non ne sta nisuno che la abia defeso e chusi dia in lo iudicio per la scritta le intrade de le posesion e siti de le chaze e le chose mobillie quele sono de se parte vendute e parte sono apreso de li diti frатели et eciam dio debia dar in iudicio per scritta tuti li terreni per nota de la comessaria lui li ten e lauorandovi per fina el zorno presente, el quale mostraremo che li diti fradeli restarano grosa mente a dar ala dita comessaria chome me hoferisco constar tuto esser loro debito invece ala dita comessaria.

[11. listopada 1477. Proces Marka i Dujma Pecinića protiv Nikole Papalića]

/69r/ Processus inter ser Marcum et ser Doimum Pecinich ex una agentes et ser Nicolaum de Papalibus ex alia se tuentem

/70r/ MCCCCLXXVII^o, indictione X^a die sabbati undecimo Octobris.

(Citatio pro ser Marco Pecinich et fratribus ac ser Doimo Pecinich) Radoe, plazarius comunis Spalati, retulit se ad instantiam ser Marci Pecinich et fratrum ac etiam ser Doimi Pecinich eorum consanginei personaliter citasse ser Nicolaum de Papalibus pro instanti die ad respondendum predictis in iure.

Eo die

(Productio petitionis pro eisdem) Coram magnifico ac generoso domino Andrea Georgio dignissimo comite et capitaneo Spalati, sedente ad suum solitum banchum juris sub logia sancti Laurentii cum suis honorandis iudicibus ser Doimo de Papalibus et ser Thomasio de Albertis, comparuerunt dicti ser Marcus et ser Doimus Pecinich suis ac nominibus quibus supra, et praesentauerunt eorum petitionem in scriptis huiusmodi sub tenore, videlicet:

(Tenor petitionis) Coram Vobis magnifico domino Andrea Georgio, dignissimo comite et capitaneo Spalati suique districtus, ac uobis iudicibus merito honorandis comparo io Marco Pecinich cum li fradelli insieme cum nostro cusin ser Doimo Pecinich. Cum sit che ser Nicholo di Papali ne dieba dar ducati cento per resto de dote de sua sorella quondam dona Jacobina, secondo pare per lo instrumento dotal doue e obligado de dar ducati 300 ala dicta sua sorella e se troua hauer dato in robe stimate ducati 200. Resta adunca ducati 100. /70v/ li qual al presente domandemo, pregando la magnificencia Vostra che quella se degni per la solita sua justitia ad ogniuno equalmente administrata de procedere in sententia contra e aduerso sopraditto ser Nicolo, azo che quello che douemo hauer instamente ne sia satisfatto, salvo uobis jure addendi etc.

(Instantia pro ser Nicolao de Papalibus) Presente ibidem ser Nicolao de Papalibus et instante sibi dari terminum habilem ad inueniendum eius scripturas, quibus mediantebus intendit probare non esse debitorem dictorum actorum in aliqua parte etc.

(Assignatio termini) Quibus auditis et intellectis prelibatus magnificus dominus comes et capitaneus assignavit terminum dicto ser Nicolao presenti ac petenti per totum mensem Nouembris proxime futuri ad respondendum et probandum de juribus suis circa solutionem ducatorum auri centum petitorum ut in suprascripta petitione continetur etc.

Die lune XVIII Ianuarii 1478.

(Terminus advocati) Comparantibus in iudicio coram magnifico domino comite partibus premissis assignatus fuit terminus ser Nicolao de Papalibus ad habendum advocatum juxta formam statuti.

Die sabbati 7 Februarii.

(Citatio pro actoribus) Matheus Travarich, plazarius comunis, retulit se ad instantiam ser Marci Pecinich et fratrum, ac etiam ser Doimi Pecinich eorum consanguinei, personaliter citasse ser Nicolaum de Papalibus pro instanti die ad respondendum eisdem in jure et ad prosequendum in causa suprascripta.

/71r/ Die vltascripta

(Terminus ad respondendum) In iudicio comparantibus fratribus antedictis coram antedicto magnifico domino comite, suisque iudicibus, per ipsum dominum comitem assignatus fuit terminus ser Nicolao de Papalibus, presenti ac petenti ad respondendum petitioni actorum in iudicio producte, juxta formam statuti etc.

Dio 21 Februarii

(Citatio) Matheus Trauarich, plazarius comunis, retulit se ad instantiam vltascriptorum actorum personaliter citasse ser Nicolaum de Papalibus pro instanti die ad respondendum eisdem in jure et ad prosequendum in causa suprascripta etc.

Eo die

(Productio responsionis) Dum suprascripte partes in iudicio comparuissent coram magnifico domino comite existente sub logia maritima, cum suis iudicibus ser Michaele de Auantio et ser Laurentio Arnerii, instassentque ipsi actores

quod dictus reus satisfacere debeat termino sibi statuto ad respondendum etc., uel aliter sententiarum ipsum reum ad petita. Dictus ser Nicolaus de Papalibus pro satisfactione dicti termini produxit responsionem suam in scriptis huiusmodi sub tenore, videlicet:

(Tenor responsionis) Avanti di Vui, magnifico miser Andrea Zorzi, per la illustrissima ducal signoria de Venexia dignissimo conte e capitano dela cita e distreto de Spalato e dei zudezi Vostri, meritamente da esser honorandi, comparo io Nicolo quondam ser Domenego Papali per responder ad vna domanda uitiosa e fraudolente /71v/ presentata dauanti la magnificentia Vostra per ser Marco e fradeli quondam ser Nicolo Pecinich, e etiam dio <!> per la parte di ser Doimo Pecinich, loro chuzin, domandando ducati 100 dice per resto de ducati 300 sono per la dotte di quondam madona Jacobina mia sorella come piu acopiosamente par per quella, respondo mi non esser stato remasto debitor noma de ducati 60 uel circa come apar per la polica in man mia e in man loro dela stima fata della ditta dote e di quello tal resto, uenendo ditta quondam madona Jacobina mia sorella in extremis per una malatia gravissima de feure nella qual fece el suo testamento per el qual me liberaua de quel resto non uolendo esser ingrata de tanti benefitii da mi receuudi, e da poi resanada da quella malatia uiuete anni 11 uel circa sempre contentandosi de quel aueua fatto e mai a uoluto cauarlo dela cancellaria, e stagando cusi circha anni 11 intrauegnando quel chrudel chaso dela sua morte. La qual cosa uezando esser intrauegnuda dito quondam ser Nicolo Pecinich, padre de ser Marco e barba de ser Doimo, sapiano testamento esser fato e posto in cancellaria e sapiano che per quel iera absolto de quel resto con certi altri se n ando nela cacellaria dela comunita e furtivamente el leuorino. La qual cosa se li ditti uorano negare legitimamente ala Vostra magnificentia me offerisco a provare, per la qual cosa prego la Vostra magnificentia inponendo perpetual silentio ala parte aduersa dala loro iniqua e iniusta domanda, e uoiatime apsoluer /72r/condenando la parte aduersa nele spese dela presente chausa, reseruando a me rason da zunzer a zminuir e comparir dauanti ogni ofitio alo qual tanto habomineuol mancanunto aspetara protestando dani, spexe e interessi qual per ditta chazon potessino ocurer. Rogatus te notarium etc.

(Admissio) Quam responsionem dominus comes admisit si et in quantum de iure et non aliter, statuens terminum dicto ser Nicolao ad procedendum <pro producendum> in scriptis intencionem suam hinc ad octo dies proxime futuros et ad nominandum testes per eum producenda in presenti causa.

Die sabbati 4 mensis Aprilis

(Citatio) Matheus Travarich, plazarius comunis, retulit se ad instantiam ser Marci Pecinich et fratrum ac etiam sr Doimi Pecinich personaliter citasse ser Nicolaum de Papalibus pro instanti die ad prosequendum in causa supra scripta.

Eo die

(Productio intencionis pro reo) Constitutis partibus premissis coram antedicto magnifico domino comite sedente sub logia maritima cum suis iudicibus ante

dictis per ser Nicolaum de Papalibus exhibita et producta fuit intencio tenoris infrascripti, videlicet:

(Tenor dicte intentionis) Per che in la mia risposta fatta ala domanda de ser Marcho e ser Doimo Pecinich io Nicolo di Papali mo <!> hoferto constar al giuditio /72v/ come el testamento de quondam madona Jacobina, mia sorella, e stato tolto dala chasa dei testamenti in mio graue dano e detrimento, in pero rechiedo la Vostra magnificentia che per merito de rason i testimoni per mi serano nominadi infra siano eziminadi soto sacramento soura i capitoli soto scriti.

E primo intendo prouare e far fede come dita madona Jacobina a fato el suo ultimo testamento per el qual tra i altri legati m a beneficiato in resto quello douea lei auer per nome dela soa dote. Soura el qual chapitolo uolemo sia eximinado miser pre Zorzi, primicerio dela iesa de san Doimo el qual sia eximinado soto l sacramento.

Item intendo prouare e far fede per testimonij fide digni come dito testamento e stato leuato de la casa, ut supra, in graue mio dano contra la uolunta e intencion de la defuncta alcuni zorni dapoì de la so morte, e questo per choloro i quali sano troua prezenti çoe miser Zoan d Alberti e ser Piero di Srichia e ser Lionardo Montagna, fo cancelier de la comunita de Spalato in quella quando testamento fo leuado, i quali siano eximinadi soto l sacramento, ut supra.

Item intendo prouare e far fede come dito ser Lonardo Montagna trouandose presente in quella uolta quando ditto testamento fo tolto per esser canceller dela comunita /73r/ se a lamentado a piu persone come ditto testamento dela ditta madonna Jacobina e sta tolto dala ditta chasa. Soura el qual chapitolo sia examinado ser Comole di Petracha soto l sacramento. Item particolarmente siano eximinadi miser Doimo di Papali, madona Donata, moier de ser Piero de Srichia, quel che sano de dito testamento soto l sacramento, vt supra.

Item intendo prouare e far fede per ser Lorenzo de ser Michael de Lorenzo a inteso dal quondam ser Nicolo Pecinich che supra nominado testamento de dita madona Jacobina e stato tolto solamente perche mi soprannominato Nicolo de Papali sero beneficiato de quel douea auer da mi per resto dela so dote, ut supra, el qual Lorenzo sia eximinado soto l sacramento.

Item intendo prouare chome ditto ser Doimo Pecinich in presentia dei testimonii infra scriti alterchando con ser Zuan de ser Michel de Lorenzo de la sua dote disse ditto ser Doimo a ditto ser Zuane che de la dote de la mia madre zoe madona Jacobina sopra nominata tu aueresti pocho per che piu tosto uoio che mio barba abia quello ge sta lasato per la mia madre che a nisun altro sopra questi chapitoli sia exeinado ser Charlo Martinusevich e ser Zuan preditto soto l sacramento.

Qua producionem facta ultrascripti actores pecierunt sibi dari copiam dicte intencionis con termino termino porrighendi interrogatoria sua et dominus comes ita fieri iussit.

/73v/ Die octauo Aprilis

(Productio interrogatoriorum) Per ser Marcum Pecinich nomine suo et fratrum ac etiam nomine ser Doimi Pecinich eius consanguinei producta fuerunt interrogatoria infrascripta, videlicet:

(Tenor interrogatorium) Sopra la intencion produtta per ser Nicolo de Papali dela eximination da esser fatta de misser pre Zorzi primicerio e altri per lui prodotti. Io Marco Pecinich con li fradelli, insieme con nostro chuxin Doimo nomine quo alias:

Item ditto pre Zorzi sia domandado s el sa che la ditta quondam madona Jacobina ha fatto el suo ultimo testamento e quando l a fatto, de qual millesimo zorno e hora, e chi lo scrisse, e in qual loco, chi fo li testimoni, chi fo l exeminador.

Item chi era la quando lo faceva e chi recheze chel fosse fatto e se la ditta tunc erat sanę mentis.

Item se l fo fo <!> presentado al canceler e chi era el canceler e quanto dapo fatto fo presentado e in qual millesimo zorno e hora e chi fo presenti quando fo presenta, e se la ditta madona Jacobina se habia contenta e ditto con la sua bocha che quello si e la soa ultima uolunta: presenti li testimoni el exeminador.

Item se l sa ueramente che sopra ditto ser Nicolo fo beneficiado per el ditto testamento e in quanto fo beneficiado.

Item quelli per li quali ditto ser Nicholo intende prouar ditto testamento e in quanto esser leuato de la chassa deli testamenti sia domandadi se certo sanno e hanno uisto che l ditto testamento fo tolto, e chi lo habia tolto, e quando fo tolto de qual millesimo di e hora, e in man di chi l anno uisto, e se hanno uisto portarlo fora dela chassa ouer de la cancellaria.

/74r/ Item se li ditti proprii sano e hano uisto oculta fide quando fo tolto ouer che hano intexo da li altri, perche testificar per aldida e non per vizuda tal testification e nulla.

Item anchora se li ditti sano che ueramente preditto ser Nicolo era beneficiado per el ditto testamento e in quanto, ut supra.

Item perche tra li altri produce per testimoni miser Zanze d Alberti e Piero de Srichia e la soa dona, ser Doimo de Papali, ser Lorenzo de quondam ser Michel de Lorenzo, dico che nullo modo denno esser admissi, per esser parenti e propinqui ale parte, perche expresse seria contra la lexe e consuetudine e contra raxon che uole che le coniunte persone non possino testificar in simel causa; ali altri testimoni j e testification a hora e a tempo opponeremo si erit necesse.

Item ultimatim perche el intende prouar per alcuni etc. chome ser Doimo nostro chuxin ha ditto a ser Zuane de Lorenzo altercando con lui chome dice: Dela dote dela mia madre zoe madona Jacobina sopranominata tu haueresti pocho perche piu tosto uoglio che mio barba habia quello che sta lassato.

Posito che l hauesse ditto ditto <!> chosi e concesso etiam e iterum dico habia quello che ge sta lassato. Ma perche non ge sta lassato niente e per nisun modo non li concede esser li sta lassata chosa alcuna, chusi concludo e confermo a luj esser lassato niente, e niente habia.

Salvo nobis jure addendi, opponendi et contra dicendi dictis et personis quibus nobis melius uidebitur.

/74v/ Die XIII Aprilis

Per Radum, plazarium comunis, ad instantiam ser Nicolai de Papalibus citati fuerunt infrascripti ad testificandum, videlicet:

Dominus Zanzius de Albertis

Ser Comulus de Petracha

Ser Petrus Srichia

Ser Doimus de Papalibus

Ser Carolus Martinussouich

Ser Laurentius ser Michaelis

Quibus et unicuique ipsorum delatum fuit corporale juramentum de veritate dicenda in causa premissa remotis odio, amore, precibus et premio.

Presente ibidem parte adversa et dicente ipsos testes non debere admitti cum aliqui ipsorum sint sanguine coniuncti cum parte producente etc.

Vnde prelibatus magnificus comes, sedens ad banchum juris cum suis iudicibus, ipsos testes admisit si et in quantum de jure et non aliter, jubens ipsos testes examinari per ser Laurentium Arnerii, iudicem curie, ac me Gregorium, cancellarium comunis, salvis tamen oppositionibus aduerse partis ad opponendum tam dictis quam personis ipsorum testium etc.

Die XIII Aprilis

(Testificatio pro ser Nicolao) Ser Comulus de Petracha, nobilis Spalatensis, testis productus per ser Nicolaum de Papalibus in causa suprascripta, citatus, juratus et examinatus per ser Laurentium Arnerii iudicem curie ac me cancellarium infrascriptum super continentia tercii capituli eidem lecti ad suam claram intelligentiam, omissis aliis de uoluntate producentis, juramento suo dixit se tantum scire, videlicet, quod alias dum esset cancellarius comunis ser Leonardus Montagna, qui iudicio suo erat compater suus, uenit ad ipsum testem ser Leo-/75r/nardus ualde mestus dicendo: el me intrauignudo vna horribel heri over l altro zorno. Venerunt in cancellaria comunis ser Petrus Srichia, ser Nicolaus Pecinich, dominus Zanzius de Albertis et ut credit ser Petrus Natalis. Et ipse ser Petrus Srichia finxit se uelle querere testamentum domine Donate, eius uxoris, et ipse aperta capsula testamentorum comunis cepit querere dictum testamentum una cum ipso se Petro. In qua inquisitione uidit quod ipse ser Petrus per clandestine posuerat in manica sue uestis testamentum quondam domine Jacobine, sororis dicti ser Nicolai de Papalibus, prout uidit per suprascripti ipsius, et ipse cancellarius tunc rubore non ausus est aliquid dicere, sed postquam dicti socii exinde recesserunt uidit et aduertit quod dictum testamentum deficiebat, ex quo remansit quasi mortuus et die sequenti, ut predixit, aut tercia die predicta communicauit cum ipso teste petens ab eo consilium quid agendum esset ea in re, dicendo ego uolo ire

ad magnificum dominum comitem. Cui ser Leonardo ipse testis dixit: Nolite hoc facere, quia omnino eritis abominatus, quum postquam nichil ei dixistis quando subripuit ipsum testamentum, si dixeritis nunc, ipse Petrus id negabit et nil poteritis probare; sed suadeo uobis quod amicabilem ire debeatis ad ipsum ser Petrum et ei aperte dicere quod uidistis occulata fide ipsum subripuisse dictum testamentum et bonis verbis rogare illum quod uelit uobis dare ipsum testamentum. Et hoc modo poteritis aliquid operari; dicens nil aliud scire de ipso testamento nisi per ea que sibi dicta fuerunt a dicto ser Leonardo tunc cancellario.

Super interrogatoriis partis aduerse interrogatus respondit se scire predicta ut predixit per auditum dicti ser Nicolai et non aliter; non tamen interfuit confectioni aut subreptioni dicti testamenti etc.

Super generalibus recte respondit.

/75v/ Die XIII Aprilis

(Testificatio pro eodem) Spectabilis eques dominus Zanzius de Albertis, testis productus ut ultra, citatus, juratus et examinatus super 2^o capitulo incipiente: Item intendo prouari e far fede per testimonii fidedigni etc., eidem testi prius lecto, ad ipsius intelligentiam per prefatum dominum iudicem ac me cancellarium, omissis aliis de uoluntate producentis, juramento suo dixit de contentis in eo tantum scire uidelicet quod alias existente cancellario comunis ser Leonardo Montagna, ipse testis fuit uocatus a quondam ser Nicolao Pecinich et a ser Petro Srichia et reperto dicto cancellario sub logia sancti Laurentii, dictus ser Petrus Srichia dixit se uelle querere testamentum domine Donate, eius uxoris, quia non contentabatur de eo; et tunc ipse cancellarius deferri fecit capsulam testamentorum comunis sub dicta logia; qua aperta dicti cancellarius, ser Nicolaus Pecinich et ser Petrus Srichia ceperunt querere dictum testamentum, in qua quidem inquisitione idem ser Petrus Srichia, habens tunc in suis manibus plura testamenta, clandestine subripuit et testamentum quondam domine Jacobine, sororis ser Nicolai de Papalibus, et illud belo modo posuit in manica sue uestis ibidem astante et premissa uidente dicto teste. Quo facto dictus ser Petrus dixit postquam non inuenimus testamentum domine Donate, uxoris mee, dimittamus illud pro nunc. Et statim dicto ser Petrus, ser Nicolaus Pecinich et ipse testis exinde discesserunt; et accesserunt in canipam dicti ser Nicolai Pecinich ubi eo instante dictus ser Petrus Srichia aperuit dictum testamentum dicte domine Jacobine iam mortue et per ipsos tres lectum fuit. In quo inter cetera ipsa domina Jacobina legabat dicto ser Nicolao de Papalibus, eius fratri, omne id quod ipsa testatrix restabat habere a dicto eius fratre pro dotibus suis, dicens id legare amore fraterno. Et eo testamento lecto ac perlecto, fuit illud relictum in manibus dicti ser Nicolai Pecinich.

Super interrogatoriis partis aduerse interrogatus respondit se scire predicta **/76r/** quia interfuit et uidit occulata fide omnia que superius dixit et attestatus est; de anno et mense dixit non recordari; sed bene scit quod fuit post mortem dicte domine Jacobine. Et uidit et audiuit specialiter legatum factum per ipsam

dominam Jacobinam in ipso testamento dicto ser Nicolao de Papalibus fratri suo ut superius testificatus est.

Super generalibus interrogatus respondit esse consanguineum ser Nicolai de Papalibus, et mater ser Marci Pecinich et fratrum est soror dicti testis, tamen propter hoc non dixit nisi ueritatem et uellet ius habentem uincere, non doctus etc.

Die XIII Aprilis

(Testificatio pro eodem) Ser Doimus de Papalibus, nobilis Spalatensis, testis productus ut ultra, citatus, juratus et examinatus per vltrascriptum dominum iudicem et me cancellarium super continentia tercii capituli incipientis: Item intendo a prouar e far fede chome dicto ser Lunardo etc., eidem testi lecti, ad eius intelligentiam, juramento suo dixit de contentis in eo tantum scire, uidelicet, quod alias statim post mortem quondam domine Jacobine, sororis ser Nicolai de Papalibus, interfuit in canipa ser Nicolai Pecinich, vbi tunc aderant dictus ser Nicolaus, dominus Zanzius de Albertis et ser Petrus Srichia; et ibi lectum fuit testamentum dicte quondam domine Jacobine, quod dictus quondam ser Nicolaus Pecinich asserebat subreptum fuisse de cancellaria comunis per dictum ser Petrum Srichia et ipse testis uidit ipsum testamentum tunc legi per dictum ser Nicolaum Pecinich, in quo inter cetera ipsa domina Jacobina legabat et remittebat ipsi ser Nicolao de Papalibus, eius fratri, omne id quod sibi /76v/ tenebatur et obligatus erat pro resto sue dotis; et ipse testis tunc persuasit eidem ser Nicolao Pecinich quod illud comburere deberet.

Super interrogatoriis partis aduersae dixit non interfuisse confectioni dicti testamenti et nescire qui fuerunt presentes eiusdem confectioni et quis illud scripserit, sed tantum scire et uidisse prout superius testificatus est; de anno et mense dixit non recordari sed fuisse post mortem dicte domine Jacobine.

Super generalibus dixit quod est in tercio gradu parentelle cum ser Nicolao de Papalibus; et ser Doimus Pecinich habet unam neptem ipsius testis; tamen propter hoc non dixit nisi ueritatem. Super aliis generalibus recte respondit.

Die vltrascripta

Venerabilis dominus presbiter Georgius, primicerius ecclesie Spalatensis, testis productus ut ultra, juratus in uerbo ueritatis in manibus presbiteri Johannis quondam Radoi, presente parte aduersa et examinatus super continentia primi capituli eidem lecti ad suam intelligentiam, dixit se de contentis in eo tantum scire, uidelicet quod alias existens domina Jacobina, soror ser Nicolai de Papalibus, infirmitate grauata fuit ipse testis uocatus a quondam ser Andrea Marci ut iret ad faciendum testamentum ipsius donec Jacobine et sic ipse testis iuit et scripsit ipsum testamentum, in quo inter cetera legabat certam partem sue dotis dicto ser Nicolao eius fratri, sed non recordatur quantam partem. Et scripto ipso testamento illud clausit et sigillauit more solito et scit quod ipsum testamentum fecit ipsa domina Jacobina pro faciendo dictum legatum dicto eius fratri et ex postea nescit quod de ipsi testamento factum fuerit.

Super interrogatoriis partis aduersae interrogatus respondit non recordari de tempore, mense uel die et neminem fuisse presentem confectioni dicti testamenti preter testatricem /77r/ et ipsum testem et nescit etiam de uera scientia si dictum testamentum fuit presentatum cancellario comunis uel ne quia postquam illud scripsit, non se impediuit in eo et ipsa testatrix tunc erat sane mentis.

Super generalibus recte respondit.

Die vltrascripta

(Testis pro eodem) Ser Laurentius quondam ser Michaelis Laurentii, testis productus ut ultra, citatus, juratus et examinatus per vltrascriptum dominum iudicem ac me cancellarium super continentia quarti capituli incipientis: Item intendo aprouar e far fede per ser Lorenzo de ser Michiel etc. Eidem testi lecti ad sui intelligentiam, omissis aliis de uoluntate producentis, juramento suo quod accepit dixit se de contentis in eo tantum scire, uidelicet quod alias mortua quondam domina Jacobina, soror ser Nicolai de Papalibus, dum esset in altercatione cum quondam ser Nicolao Pecinich et intellexisset ipse testis a pluribus personis quod dictus ser Nicolaus Pecinich cum ser Petro Srichia subriperant de cancellaria comunis testamentum dicte domine Jacobine in quo uxor ipsius testis erat beneficiata, ipse testis habuit dicere eidem ser Nicolao Pecinich tunc existenti sub logia sancti Laurentii, ser Nicolae hoc dico uobis, de duobus alterum, aut date mihi testamentum dicte Jacobine quod subtraxistis de cancellaria comunis, aut per corpus Dei ibo ad magnificos dominos aduocatores comunis ad porigendum querellam contra uos. Et tunc dictus ser Nicolaus Pecinich traxit ipsum testem aliquantulum semotum et rogauit illum quod non deberet promouere talia uerba, jurando super vna imagine Beate Virginis ibidem picte apud sanctum Marcum, quod uxor dicti testis non erat beneficiata aliquo modo in testamento dicte domine Jacobine, sed uerum erat quod ipse ser Nicolaus subriperat ipsum testamentum de cancellaria comunis quia /77v/ ser Nicolaus de Papalibus illud fieri fecerat per ipsam dominam Jacobinam tunc non existentem sane mentis.

Super interrogatoriis partis aduersae interrogatus respondit non interfuisse confectioni dicti testamenti, nec illud uidisse, sed tantum scire predicta per ea que supra testificatus est; de anno, mense et die dixit non recordari precise, sed ea fuisse post mortem dicte domine Jacobine loco ut supra.

Super generalibus dixit quod ser Nicolaus de Papalibus est barbanus sue uxoris et ser Doimus Pecinich est frater eiusdem sue uxoris, non doctus, non rogatus etc. Et uellet ius habentem uincere etc.

Die XVI Aprilis

Ser Petrus Srichia, testis productus ut vltra, juratus prius parte presente comparens officio cancellarie presentauit scripturam in manu sua scriptam, in qua dictum suum deposuit ut infra, uidelicet:

(Dictum ser Petri Srichię) Per esser prodoto mi Piero de Srichia per testimonio per ser Nicholo di Papali, dicho ala prima parte che dice deba dir in questo caso quello che so e quello ho uisto: dicho che mai non ho uisto che l dicto testamento

fosse tolto de la cancellaria ne chi lo auesse tolto. Ma ben uero e che quando la so cugnada, zoe de ser Nicolo Pecinich e sorella de ser Nicolo di Papali fo anegata, nui chome parenti steuamo cum lor in caxa loro per zorni 3, chome porta la consuetudine de questa terra, me altrouai o primo o secondo zorno in la corte loro, ser Nicolo Pecinich me chiamo e comenzo a disuoltar una carta era pigata a modo littere missiue e disse, questo e stado testamento de madona Jacobina mia cugnada; vardati in che modo ser Andrea di Marcho cum ser Nicolo suo zenero anno vogliuto asasinar questi mei neuodi, e comenzo a lezer doue feua **/78r/** certi legati, inter cetera li lassaua a dito ser Nicolo de la dote sua, non so che quantita, e preletto che lo haue, disse ser Nicolo varda maledicion se ben fosse questo testamento nela cancellaria non valeria niente perche le stato fatto di man de ser Andrea de Marcho, che e suo socero. Digando ser Nicolo questo lassito non e possibile che chostei lo hauesse fatto sane mentis, habiando tanti fioli che hauesse fatto legato a suo fradello; ditto questo e tolsi in mano mi Piero quello testamento e guardai da chi era la man, a mio iudicio era in la man de ser Andrea di Marcho, questo e quanto so de esso. Sopra la interrogation de la parte aduersa se ho visto, dicho chome di sopra, primo o secondo zorno che dona Jacobina se anego e in man de ser Nicolo ho uisto chome dicho ala intencion de sopra e che non ho visto che lauesse tolto de cancelleria, non me chome ho preditto.

Die 3 Augusti

(Matheus Trauarich plazarius) Ser Nicolam de Papalibus ad instantiam ser Marci Pecinich et fratrum, ac etiam ser Doimi Pecinich eorum consanguinei comparentibus partibus in iudicio de ipsarum partium uoluntate, publicati fuerunt testes et datus terminus dictis actoribus ad opponendum tam dictis quam personis ipsorum testium.

Die tercio mensis Octobris

Comparentibus partibus premissis in iudicio, assignatus est terminus dictis actoribus ad diem lune proximum futurum ad opponendum tam dictis quam personis dictorum testium.

/78v/ (Sententia absolutoria pro ser Nicolao de Papalibus) Nos Marcus Bon-dimerio, pro illustrissimo ducali dominio Venetiarum etc. comes et capitaneus Spalati, cognitor litis et differentię vertentis et que iam diu versa est tam coram magnifico precessore nostro quam etiam coram tribunali nostro inter ser Marcum Pecinich et fratres ac etiam Doimum Pecinich eorum consanguineum ex vna agentes, et ser Nicolaum de Papalibus ex alia se tuentem; et primo uisa petitione in scriptis exhibita per dictos de Pecinich in qua in effectu vigore certi instrumenti debiti petebant sententiarum ac sententiarum cogi dictum ser Nicolaum de Papalibus ad sibi dandum et soluendum ducatos auri centum pro resto dotis quondam domine Jacobine sororis dicti ser Nicolai ac matris dicti ser Doimi, que dos fuit de ducatis auri tercentis ut in dicto instrumento continetur; et visa responsione dicti ser Nicolai de Papalibus non negantis se debitorem fuisse pro resto ipsius dotis de ducatis auri LX^{ia}, sed dicentis huiusmodi dotis residuum sibi remissum et

legatum fuisse per ultimum testamentum ipsius domine Jacobine, quod testamentum dum esset in capsula testamentorum comunis Spaleti sublatum et subreptum fuit ad damnum et fraudem dicti ser Nicolai et proinde instantis ac requirentis se absolui debere ab ineptitudine petitionis premissae, ut in dicta responsione diffusius continetur etc. Visa intentione dictorum actorum, visis interrogatoriis partis aduersae, visis depositionibus testium examinatorum ad instantiam dicti ser Nicolai de Papalibus, ex quibus clarissime constat dictam dominam Jacobinam per eius ultimum testamentum remisisse et legasse eidem ser Nicolao eius fratri dictum residuum dotis et postmodum ipsum testamentum de capsula testamentorum comunis sublatum fuisse; visis terminis assignatis ipsis actoribus ad opponendum tam dictis quam personis ipsorum testium; et denique visis omnibus et singulis quae partes ipse dicere, producere et allegare uoluerunt tam orethenus quam in scriptis; sedentes pro tribunali ad nostrum solitum juris banchum et participato colloquio, cum nostris iudicibus ser Nicolao Maricich et ser Johanne quondam ser Arnerii, in opinione nostra concurrentibus, monitisque ipsis partibus pro hac die et hora ad hanc nostram diffinitiuam sententiam audiendum, Christi nomine inuocato, a quo cuncta recta procedunt iudicia, dicimus, terminamus, declaramus, sententiamus et absolventes absolvimus dictum ser Nicolaum de Papalibus a petitione dictorum actorum, victosque victori in expensis causae condemnantes.

Lata, data et promulgata fuit suprascripta sententia per prefatum magnificum dominum comitem pro tribunali sedente sub logia maritima, ac lecta et publicata de eius mandato per me Gregorium a Scalla, cancellarium comunis, presentibus nobilibus viris ser Michaele de Avantio, ser Petro Jurasich et ser Petro de Cipcis testibus et aliis, currentibus annis domini 1478, indictione XI, die XVII mensis Octobris.

Die XX Octobris

Ser Doimus Pecinich, comparens coram magnifico domino comite existente ad marinam, se appellavit a sententia suprascripta ad quoscumque iudices competentes ad quos presens appellatio deuolui contigerit; et insuper protestatus fuit contra eos qui subriperunt testamentum de omnibus damnis expensis et interesse, quae aut quas pateretur pro occasione premissa.

[DAZD, kutija 18, sv. 35] /431v/ Die 21 Februarii 1482.

(Testis pro ser Jeronimo Testa de Tragurio) Ser Petrus Natalis de Spalato, testis productus per ser Jeronimum Testa de Tragurio, suo et fratrum nomine in causa quam habet cum heredibus quondam ser Nicolay Picenich super testamento quondam ser Antonii Johannis, citatus, juratus et diligenter examinatus super capitulis dicti ser Jeronimi et fratrum in litteris magnificorum dominorum Aluysii Mauro et Benedicti Sanuto olim et in hac parte auditorum nouorum sententiarum, illustrissimi ducali domini Venetiarum etc. Et primo super primo capitulo interrogatus dixit quod consuetudo est in terra Spalati quod quando quis facit testamentum illud presentat sigillatum et clausum cancellario comunis Spalati

qui illud accipit presentibus vno examinatore et duobus testibus quos cancellarius notat ab extra super ipso testamento sic presentato.

Interrogatus super interrogatoriis partis aduerse dixit quod quando presentantur testamenta vt supra dixit nec cancellarius nec examinador nec testes de contentis in eis ullam habent noticiam, sed tantum notarius rogatur de ipsa presentatione et testes habentur solummodo presentationi dicti testamenti et examinador et satis est quod cognoscatur persona presentans et dicens illud esse suum testamentum, et de contentis in eo nichil inquiritur. Et ita obseruatum est et obseruatur in Spalato.

Super secundo interrogatus dixit se hoc scire quod quondam ser Nicolaus Picenich erat peroptimus scriptor litterarum formatarum et litterarum /432r/ notariorum siue cancellariorum, sed quod sciuerit contrafacere litteras alia manu scriptas nullam habet noticiam. Et ideo super interrogatoriis partis aduerse. Vltorius non fuit interrogatus.

Super generalibus recte respondit.

Relectum confirmauit presente ser Augustino Maricich iudice astante dicte examinationi.

Die 22 Februarii.

(Testis pro suprascripto ser Jeronimo) Dominus Zancius de Albertis miles, nobilis Spalati, testis productus vt supra, citatus, monitus, juratus et examinatus vt supra, astante ser Augustino Maricich iudice, suo sacramento testificando dixit. Et primo super primo capitulo interrogatus dixit, quod semper a suo memoratu citra obseruari vidit in civitate Spalati quod quando quis facit suum testamentum, illud scribit manu propria si scit scribere, vel per alium sibi fidum scribi facit et illud clausum et reserratum ac sigillatum presentat cancellario comunitatis Spalati, qui in ipsa presentatione habet penes examinadorem vnum siue consiliarium loco examinadoris comunis Spalati et duos testes ad minus rogatos de presentatione ipsius testamenti, de cuius continentia nichil tunc intelligunt ipse examinador et testes, sed tantum sufficit quod cognoscant personam presentans testamentum et illud esse testamentum per ipsam factum, nec de eius continentia alia habetur notitia.

Super interrogatoriis partis aduerse interrogatus dixit quod sic se rey veritas habet vt supra dixit et aliud nescire de alia confectione testamentorum; dixit tamen secus in instrumentis obseruari, quia eorum confectioni et intelligentie habentur notarius rogatus, examinador et testes, qui ipsorum instrumentorum continentiam intelligunt.

Super secundo capitulo interrogatus dixit quod quondam ser Nicolaus Picenich erat eius cognatus, cum quo habebat maximam familiaritatem et erat /432v/ peroptimus scriptor et quod vna die dum inuicem ratiocinarentur de diversis rebus, dictus quondam ser Nicolaus habuit ei dicere quod sibi dabat auris <!> scire reformare quamcumque scripturam. Qui testis tunc dixit ei quod hoc sibi mirandum videbatur et quod volebat videre experientiam. Et tunc scripsit ipse testis unam lineam litterarum quam dedit dicto quondam ser Nicolao et vt eam reformaret, qui accepto calamo se posuit ad scribendum et numquam sciuit eam reformare, neque

similem facere. Et aliud nescit circa hanc partem. Et ideo super interrogatoriis aliter non fuit interrogatus.

Super generalibus recte respondit, dicens quod dictus ser Nicolaus erat eius cognatus quia habuit vnam eius sororem in vxorem et heredes sunt eius nepotes, tamen dixit veritatem. Relatum confirmavit.

Dicta die

(Testis pro suprascripto) Ser Baptista de Augubio, civis Spalati, testis productus vt supra, monitus, juratus et examinatus super capitulis dicti ser Jeronimi et super interrogatoriis partis aduerse sibi declaratis, astante dicto ser Augustino, iudice suprascripto, suo sacramento testificando dixit quod postquam venit habitatum in Spalato, a quo tempore usque in hunc diem transacti sunt anni 46, semper obseruari vidit, quod quando quis facit suum testamentum, illud scribit manu propria seu per alium partem penitentie scribi facit et subinde clausum et sigillatum illud presentat cancellario comunitatis Spalati, qui scribit ab extra illud esse testamentum talis presentantis quod reponitur postea in cancellaria. Et ipsi presentationi habentur examinatus vnus siue consiliarius loco examinatus et duo testes qui tamen de continentia ipsius testamenti nichil intelligunt. Sed si qui volunt testamenta sua publica esse, illa presentant aperta et nota testibus et examinatori, /433r/ et aliter obseruari non vidit. Sed in confectione instrumentorum aliter observatur quia eorum confectioni notarius rogatus habet examinatum et testes qui eorum continentiam intelligunt.

Super secundo capitulo interrogatus dixit quod quondam ser Nicolaus Pichenich erat sibi notus dum viueret et erat homo magni et perspicacis ingenii qui sciebat retrahere quemcumque hominem in propria forma et facere omnem aliam imaginem. Et erat fama quod sciebat reformare quemcumque scripturam. Tamen ipse testis numquam vidit ipsum aliquam scripturam reformare. Et aliud nescit.

Super generalibus recte respondit. Relectum confirmavit.

Dicta die

(Testis pro antescipto ser Jeronimo Testa) Ser Petrus Bubanich, nobilis Spalati, testis productus per suprascriptum ser Jeronimum Testa nominibus suprascriptis monitus, juratus et examinatus suo sacramento testificando super primo capitulo dicti ser Jeronimi et interrogatus partis aduerse dixit, quod id quod omnibus de Spalato notum esse debet etiam per ipsum dici et deponi potest et quod consuetudo est in civitate Spalati et sic semper obseruari vidit a suo memoratu citra quod si quis vult aliquod facere instrumentum venditionis, cessionis vel similia instrumenta necesse est quod habeat vnum examinatum siue consiliarium loco examinatus et duos testes ad minus et aliter instrumentum non valeret et hii intelligunt continentiam eorum que fiunt in instrumentis. Sed in confectione testamentorum hec est obseruatio quod quando quis vult facere testamentum suum publicum et notorium obseruat quod dictum est supra. Sed vt plurimum testamenta presentantur clausa et sigillata cancellario comunitatis, qui de ipsorum continentia nichil scit, sed tantum scribit ab extra: hoc est testamentum /433v/ talis persone

presentatum etc. Et ipsi presentationi habet vnum examinatore[m] siue consiliarium et duos testes, qui etiam nichil sciunt de continentia ipsorum testamentorum. Et ipse pluries huiusmodi presentationi interfuit.

Super secundo capitulo interrogatus dixit quod numquam vidit ipsum quondam ser Nicolaum Picenich contrafacere litteras aliquas neque de ore suo vnquam intellexit quod sciret litteras aliquas contrafacere. Et aliud nescit.

Super generalibus recte respondit. Relectum confirmauit.

/434r/ Die 23 Februarii 1482.

(Oppositiones pro domina Dobriza relicta quondam ser Nicolai Picenich commissaria quondam ser Antonii Johannis) Ad presentiam magnifici domini comitis antedicti comparuit dominus Zantius de Albertis, miles, tanquam coniuncta persona et nuncius domine Dobrice relicte quondam ser Nicolai Picenich et commissarie quondam ser Antonii Johannis, et produxit oppositiones tenoris infrascripti, videlicet:

Coram Vobis, magnifice pretor etc., io Dobriza relicta quondam ser Nicolo de Marulis tanquam commissaria testamentaria de quondam ser Antonio de Zohanne e commissario nomine oppono, contradico e opposition fazo ale persone di testimoni producti per ser Jeronimo Testa in lite vertente fra el dicto ex vna e mi ex alia parte occasione testimoni producti quondam ser Antonii etc.

Et primo ala persona de ser Nicolo di Papali dico e oppono el dicto esser sta sempre e esser al presente nostro inimicissimo, vigilante continuamente a la desfation de casa nostra, como e notorio a tucta questa terra, el qual piu volte ha vsato a dire se vedesse far non so che cosa, in ogni cosa doue accadera cum ogni forza e inzegno attendero a la ruyna e desfation de casa nostra. Et questo intendo aprovar per i testimoni fidedignissimi. Ergo et equitas, et ius, et honestas, et maxime leges nostre obseruantissime posite li 3^o capo 6^o voleno e ordinano quod huiusmodi homines nullo modo in testes admitti debeant. Item perche ad ipsum Nicolaum spectat beneficium e maleficium impero che ruynando el dicto testamento la sua moier madona Palmuza per esser attinente al dicto quondam ser Antonio, cum aliis consanguineis succederet in bonis dicti quondam ser Antonii per viam successionis ab intestato. Et cum sit quod nemo sibi ipsi testis esse potest, ergo etc. Item la dicta domina Palmuza e strictissima parente del dicto ser Jeronimo Testa, de cuius etiam beneficio agitur, aduncha rationibus et causis superius de allegatis et allegandis dico dictum ser Nicolaum in dicta causa nullo modo testem admicti posse nec debere.

A la persona di ser Zohane Boricich contradico e oppono esser inhabile a tal examination impero che cum el dicto quondam ser Nicolo, mio marito, per occasion de tal testamento sono in grandissima differentia, rixa e discordia in modo che vn cum laltro non parlaua, el qual Zohane non vna ma piu de le /434v/ volte ha hauuto a dir quanto me sera possibile per ogni modo e via me sforzaro de farli cauar de le man questa robba, hoc est del dicto quondam ser Antonio; e tucto questo per le probation legitime constar me offerisco. Vnde essendo inver

de mi tanto exulcerato et tam hostili animo, de jure examinari non debet quia non solum est suspectus, verum etiam suspectissimus.

A la persona de ser Doymo Pecinich dico, oppono e contradico non douer esser examinato impero che non e quasi homo che piu discontento sia sta de questo testamento del dicto, ne cum el qual siamo in mazor differentia che cum luy, come etiamdio per li processi infra de noy agitati bona parte de suo odio verso de nuy chiaramente se pol comprehendere el qual ser Doymo pur laltro zorno, peruegnando ale parole inziuriose cum li mei figlioli menazandoli inter cetera li disse tegniri modo che siate desfacti e sino mandaro anchora in hospedale, cum molte altre parole obrobriose. Et questo legittimamente provar intendo. Quapropter, magnifice pretor, dico prout sepius dixi suprascriptos testes a testimonio omnino repellendos esse rationibus et causis superius allegatis, saluis semper et reseruat- tis aliis oppositionibus suis loco et tempore dicendis, proponendis et allegandis, rogans te notarium etc.

Quibus ser Jeronimus Testa nominibus suprascriptis presens dixit non consentire et institit testes per ipsum nominatos examinari debere non obstantibus predictis oppositionibus.

Vnde prefatus magnificus dominus Comes, predicta admittens etc., iussit super oppositionibus dicte domine Dobrize testes suos examinari et tamen testes dicti ser Jeronimi coram examinari. Et eciam magnificis dominis auditoribus ordinate transmittere vt sue magnificentie de omnibus predictis iudicium faciant.

/435r/ Die 24 Februarii 1482.

(Testis pro domina Dobriza relicta quondam ser Nicolo Picenich, commissaria quondam ser Antonii Johannis) Ser Doimus de Papalibus nobilis Spalati testis productus parte domine Dobrice commissarie quondam ser Antonii Johannis, monitus, juratus et examinatus diligenter, astante ser Augustino Maricich, iudice curie, super oppositione facta pro ser Nicolay de Papalibus, testis inducti parte ser Jeronimi Testa et fratrum etc., suo sacramento testificando dixit se hoc tantum scire quod dum viueret quondam ser Nicolaus Picenich, pluries ipse ser Nicolaus de Papalibus condoluit cum dicto teste de ipso ser Nicolao Picenich, quod sibi dedisset unum zaffile in pigno, ex eo quod pro ipso litigare deberet, quod non fecit. Et numquam potuit habere dictum zaffile et ex hoc volebat eum in iudicio conuenire etc. Et de hoc valde lamentabatur de ipso quondam ser Nicolao Picenich. Insuper in vita ipsius quondam ser Nicolai Picenich et post mortem ipsius dictus ser Nicolaus de Papalibus pluries condoluit cum ipso teste, quod dictus quondam ser Nicolaus Picenich accepisset eidem de cancellaria comunis vnum testamentum sue sororis, videlicet ipsius ser Nicolay de Papalibus ex quo beneficiatus erat ab ea et ex hoc valde lamentabatur dicens de eo multa et diuersa de quibus ad presens non recordatur, ex quibus comprehendebat ipsum odio habere dictum quondam ser Nicolaum Picenich et non esse sibi amicum. Dixit insuper quod dicta domina Palmutia, vxor ser Nicolay de Papalibus, est coniuncta dictis de Testa, sed in quo gradu nescit. Et de contentis in dicta oppositione aliud nescit.

Super oppositione facta persone ser Doymi Picenich, testis ut supra inducti, dixit se hoc tantum scire, quod ipse testis cum ser Coriolano Cipico /435v/ et ser Petro Srichia fecerunt tamquam iudices arbitri inter heredes dicti quondam ser Nicolay Picenich et dictum ser Doymum Picenich quandam sententiam arbitrariam de qua dictus ser Doymus Picenich non contentus fuit. Tamen nescit si odio habebat dictos heredes seu quondam ser Nicolaum Picenich eorum patrem vel ne quia nichil circa predicta ab eo dici audiuit et aliud nescit.

Super oppositione facta persone Johannis Boricich interrogatus dixit se nichil scire de contentis in ea.

Super generalibus recte respondit.

Die antedicta

(Testis pro domina Dobriza) Ser Laurentius Arnerii, nobilis Spalati, testis productus parte dicte domine Palmucie commissarie suprascripte, monitus, juratus et examinatus vt supra, super oppositione facta contra Johannem Boricich sibi lecta astante ser Augustino Maricich, iudice suprascripto, suo sacramento testificando dixit quod multo iam tempore lapsa viuento dicto quondam ser Nicolao Picenich dictus Johannes Boricich cum eo quondam ser Nicolao Picenich habuit maximam contentionem ex eo quod ipse ser Nicolaus dicebat quod dictus Johannes Boricich in eius imputationem dixerat quod sciebat contrafacere literas quascumque, de qua re dictus ser Nicolaus valde dolebat. Et ex aduerso dictus Johannes Boricich loquendo cum ipso teste dicebat quod quondam ser Nicolaus erat homo parui precii et homo parue conscientie, quia dixerat eidem Johanni quod sciebat contrafacere litteras sicuti ab eo intellexerat. Et ob hoc steterunt in maximo odio longo tempore. Et aliud nescit.

Super generalibus recte respondit. Et predicti Picenich sunt germani foro <!> vxoris dicti testis, tamen dixit veritatem.

/436r/ Die 25 Februarii 1482.

(Testis pro ser Jeronimo Testa) Ser Johannes Boricich de Spalato testis productus per suprascriptum ser Jeronimum Testa, nominibus suprascriptis monitus, juratus et examinatus astante dicto ser Augustino iudice, suo sacramento testificando super secundo capitulo dicti ser Jeronimi et super interrogatoriis partis aduerse, dixit quod viuento ser Nicolao Picenich, qui erat eius compater et sibi valde amicus, semel audiuit dici ab eo quod sciebat contrafacere litteras et fecerat unam truffam domino Zantio de Albertis, qui erat eius cognatus, nam fer <!> contrafecerat unam litteram missiuam ipsius domini Zancii, dicens quod erat valde amicus quondam ser Antonii Johannis, a quo intellexit dici quod magis tenebatur ser Rusco de Ragusio quam alicui ex attinentibus suis. Et dum fecisset suum testamentum, intellexit a quondam ser Nicolao Picenich et aliis de domo dicti ser Antonii quod dimittebat magnam partem bonorum suorum dicto ser Ruscho et presertim domum magnam ad Grottas et possessionem in Spinonta, ex quo ipse quondam ser Nicolaus persuasit dicto testi ut ire deberet in Jayzam ad dictum ser Antonium nunciens ei quod ser Ruschus dicebat quod erat ereditor dicti

ser Antonii de maxima summa denariorum et quod per hanc viam et per legatum et per creditum suum apprehenderet totam eius facultatem. Qui testis noluit ire, sed subinde vidit vnas litteras quas scribebat dictus quondam ser Nicolaus dicto ser Antonio sub verbis ipsi testi expressis. Et dicebat in ipsis dicto ser Antonio quello che haveti lassato a ser Rusco; voy lo sapeti e anche io el so et pero ve conforto che vogliati hauer aduertencia per che posseti far de le cose Vostre quello volete. Et mortuo dicto ser Antonio, appertum fuit eius testamentum et repertum fuit ipsum dimisisse dicto ser Ruscho domum suprascriptam et non aliud. Ex quo commemorans ipse testis que audiuit dici ab ipso ser Nicolao et aliis domesticis dicti ser Antonii miratus est et dixit ipsi ser Nicolao per la fede mia tu dei hauer contrafacto questo testamento, dicendo eidem rationes suprascriptas, et dictus ser Nicolaus tulit moleste et non loquebatur eidem ob hoc nisi tempore infirmitatis de qua decessit. Et aliud nescit.

Super generalibus recte respondit. Relectum confirmavit.

/436v/ Die 25 Februarii 1482.

(Testis pro ser Jeronimo Testa) Ser Nicolaus de Ppalibus, nobilis Spalati, testis productus per suprascriptum ser Jeronimum, monitus, juratus et examinatus super tercio capitulo dicti ser Jeronimi sibi lecto, astante ser Augustino iudice suprascripto, suo sacramento testificando dixit, quod dum in mari suffocata esset eius soror, vxor quondam Petri Picenich, fratris dicti quondam ser Nicolay, dictus testis stetit in domo vt se vestibus mesticie vestiret. Et dum ita staret in domo, sensit quod de cancellaria furatum fuerat testamentum dicte eius sororis, pro quo querelam suam instituit que fuit expedita. Et dum accidisset quod dictus quondam ser Nicolaus se infirmasset, de qua infirmitate decessit, et iam esset grauatus dicta infirmitate, tunc ipse testis sensit quod presbiter Balsaminus, tunc vicarius Spalati, debebat ipsum quondam Nicolaum audire in confessione et ipse testis tunc accessit ad ipsum presbiterum Balsaminum, quem rogauit vt faceret conscientiam dicto ser Nicolao de dicto testamento sue sororis et cognate dicti ser Nicolay Picenich, ne grauatus ex eo anima sua pateretur, qui dixit se id libenter facturum. Et dum redisset a domo dicti ser Nicolay Picenich ad quem accesserat causa confessionis predictae, dictus ser Nicolaus testis accessit ad eum in archiepiscopatum, quem interrogauit quid fecisset; qui presbiter Balsaminus respondit eidem quod steterat per duas horas in camera cum dicto ser Nicolao Picenich, quem non poterat in confessione expeditare. Sed inter cetera ipse presbiter Balsaminus recordatus fuit eidem de testamento dicte sue cognate, qui dixit eidem quod bene fecerat facere sibi conscientiam quoniam de eo et de vno alio testamento vnus qui decessit in lossma <!> sibi habebat loqui. Et quia non poterat respondere propter quoddam accidens superuentum, dixit ei quod in mane sequenti deberet ad eum accedere, nam de ipsis testamentis volebat secum loqui. Et mane sequenti intellexit /437r/ quod vnus alius presbiter sibi dederat sacramentum corporis Christi, et turbatus est et amplius non accessit ad eum, quia eo die mortuus est. Et aliud nescit. Et predicta audiuit a dicto presbitero Balsamino, vt supra dixit.

Super generalibus recte respondit et fuit cognatus fratris dicti quondam ser Nicolai Picenich, tamen dixit veritatem.

/438r/ [Die 27 Februarii 1482]

(Testis pro Jeronimo Testa) Ser Doymus Picenich, nobilis Spalati, testis productus per ser Jeronimum Testa nominibus antedictis, monitus, juratus et examinatus super secundo capitulo dicti producentis sibi lecto, astante ser Augustino iudice suprascripto, suo sacramento testificando dixit se de contentis in dicto capitulo nichil scire et numquam vidisse dictum quondam ser Nicolaum Picenich contrafacere aliquas litteras. Et aliud nescit. Et ideo super interrogatoriis partis aduerse non fuit examinatus.

Super generalibus recte respondit dicens quod dicta domina Dobriza est eius amita et eius filii sunt sibi germani ex patre; nam sunt nati ex duobus fratribus, simul cum ipso teste.

/438v/ Die 27 Februarii 1482.

(Testis pro domina Palmucia, commissaria quondam ser Antonii Johannis) Ser Jeronimus de Papalibus, nobilis Spalati, testis productus per dominam Palmuciam, commissariam quondam ser Antonii Johannis, monitus, juratus et examinatus super oppositione facta ad personam ser Nicolai de Papalibus, testis producti parte Jeronimi Teste nominibus de quibus in causa sibi testi lecta, suo sacramento testificando dixit, astante ser Augustino Maricich iudice suprascripto, quod alias dum suffocata esset in mari soror dicti ser Nicolay de Papalibus pluries audiuit ipsum dolere et dicere, quod ser Nicolaus Picenich et ser Petrus Srichia de Spalato sibi acceperant de cancellaria comunis testamentum dicte eius sororis, per quod liberabat ipsum ab eo quod habere restabat pro dotibus suis. Et de ipsis valde lamentabatur et nedum ipsi testi hoc dixit, sed et publice omnibus querelabatur de predictis, ex quibus comprehendit ipsum odio habere dictum ser Petrum Srichia et ser Nicolaum Picenich, contra quos minabatur dicens se ob hoc velle accedere ad magnificos dominos aduocatores illustrissimi ducali domini. Et aliud nescit.

Super generalibus recte respondit et ser Nicolaus de Papalibus, contra quem fit opositio, est eius germanus.