

ANTE RENDIĆ-MIOČEVIĆ

O JEDNOJ GLAVI »KOUROSA« IZ DUBROVNIKA

Prije nepuna dva desetljeća njemački arheolog Cornelius Ankel osvrnuo se u dodatku godišnjaka Njemačkog arheološkog instituta kraćim prilogom na jedan zanimljiv spomenik koji je slučajno otkriven u Dubrovniku, neposredno prije pišćeva boravka u tom gradu.¹ Tim je prilogom koji ima karakter opširnije informacije, a ne analitičke studije, pisac želio — kako sam naglašava — upozoriti jugoslavenske kolege na taj nalaz i prepustiti im iscrpniju znanstvenu obradu, imajući nesumnjivo u vidu značenje toga nalaza koji u njegovoj interpretaciji pridonosi produbljenu znanstvenih saznanja i ujedno obogaćuje našu spomeničku baštinu. Nitko se, međutim, koliko nam je poznato, nije proteklih godina osvrnuo na taj članak i pišćevu interpretaciju spomenika, premda postoje, po našem mišljenju, dobri razlozi za njegovo drugačije vrednovanje.

Podsjetit ćemo s nekoliko napomena o čemu je riječ u spomenutom članku. Prilikom manjih radova u klostiru samostana sv. Klare krajem 1959. god. radnici su pronašli na oko 1,50 m od razine popločane površine klostira monumentalnu kamenu glavu. Detaljnim podacima o nalazu pisac na žalost nije raspolagao, jer sam nije prisustvovao otkriću, a eventualna naknadna istraživanja bila su onemogućena daljnjim tokom radova na samostanskom objektu. Ankel se nije dvoumio oko okvirnog vremenskog i stilskog opredjeljenja prepoznavši odmah glavu arhajskog kourosa, što u daljnjem tekstu pokušava argumentirati opisom karakterističnih detalja glave. Prema tom opisu dubrovačka je glava izrađena od bijelog sitno zrnatog kamena na koji se navukla tamna zelenkastosmeđa patina, što prema pišćevu mišljenju ukazuje na dugotrajan dodir s podzemnim vodama². Glava je visoka 38,4 cm a široka, u visini čela, 15 cm. Svuda su primjećena manja oštećenja, a nos je jače oštećen. Lom na dnu vrata svakako nije novijeg datuma, a pitanje je da li je uopće riječ o lomu (nisu, naime, nađeni nikakvi ulomci koje bi se moglo dovesti u vezu s našom glavom) ili je ravna ploha na

¹ C. Ankel, Ein Kouros-Kopf aus Dubrovnik, *Archäologischer Anzeiger, Beiblatt zum Jahrbuch des Deutschen archäologischen Instituts*, Band 75, 1960, Berlin 1961, str. 22—26.

² Sp. djelo, str. 25. U vrijeme našeg nedavnog boravka u Dubrovniku, prilikom provjeravanja podataka iz Ankelova članka, primjetili smo da je glava na više mjesta poprimila smeđu a ne, kako se u članku tvrdi, zelenkastosmeđu patinu.

dnu vrata izvornog karaktera. Ankel je mišljenja, uzimajući u obzir proporcije glave i primjetno površnu doradu frizure, da je spomenik bio predviđen za gledanje odozdo, što bi trebalo značiti da je glava pripadala figuri koja stoji, odnosno tipu stojećeg kourosa. Također bi se, iznosi Ankel, moglo zaključiti, po dosta gruboj obradi nekih detalja, da glava možda nije u cijelosti dovršena. U daljnjem opisu pisac naglašava karakterističan dugačak i snažan vrat, izražajnu bradu i izbočena usta. Iznad kosog čela savijena je kosa s pramenovima koji su sezali bar do ramena, a uši su naglašeno velike i gotovo su posve srasle s glavom. Oči su neprirodno velike i duboko su urezane pod savinutim obrvama. Stražnja, leđna strana čitavom je dužinom glave i vrata ravno odrezana, ali su tragovi oruđa, uočljivi na površini, jednaki onima na prednjoj i bočnim oblikovanim stranama. Iz te primjedbe, koju Ankel nije dalje razrađivao, može se zaključiti, a što je vrlo bitno i za samu interpretaciju spomenika, da nije riječ o mogućem naknadnom preklesavanju, nego o izvornoj obradi. To se može tumačiti samo namjerom klesara da glavu prisloni stražnjim dijelom na neku drugu ravnu površinu. Već i zbog toga trebali bismo posumnjati u atribuiranje ove glave stojećem liku kourosa kakve poznajemo iz grčke arhajske baštine. Sumirajući napokon sve opisane značajke pisac postavlja i umjesno pitanje o porijeklu ovog spomenika, jer je on nađen u gradu o kojemu nema podataka o grčkoj prethodnici s kojom bi ga se možda moglo dovesti u vezu. Također predlaže, s dosta opreza, moguće datiranje, odlučujući se za drugu polovicu 6 st. pr. n. e.

Posve je jasno, da su zaključci do kojih je pisac došao proizašli isključivo iz faktografskog opisa pojedinih detalja glave koji u konačnom zbiru rezultiraju, prema piščevu mišljenju, općim dojmom u kojemu se razabiru stilske oznake monumentalne arhajske plastike. Isto je tako jasno da ovakvo jednosmjerno interpretiranje spomenika, temeljeno na općem dojmu u kojemu nisu sagledani svi aspekti vrednovanja, posebno povijesno-geografska konstelacija na Jadranu i uže u Dubrovniku i regiji koja mu gravitira, ostavlja mogućnost kritičkoj analizi i preispitivanju predložene atribucije. Razrađujući tu tezu u prvom redu ćemo razjasniti povijesno-geografske činjenice koje je Ankel samo marginalno dotakao postavljajući pitanje o mogućoj provenijenciji spomenika.

Problemom ranih ekonomskih, kulturnih i povijesnih odnosa Jadrana, i posebno njegove istočne obale, s Grcima s obala Jonskog i Egejskog mora, u posljednjim se desetljećima bavilo više naših i stranih autora, o čemu postoji vrlo opsežna literatura³. Osvjetljavanje različitih aspekata tih odnosa, usprkos broj-

³ Navest ćemo samo neke radove nekoliko autora koji su na sintetski način obrađivali probleme odnosa Grka s Jadranom, s težištem na ranim odnosima, prije razdoblja zapadnodorske kolonizacije: R. L. Beaumont, Greek influences in the Adriatic sea before the fourth century B. C., *Journal of Hellenic Studies*, LXI, 1936, str. 159–204; P. Lisičar, Crna Korkira i kolonije antičkih Grka na Jadranu, *Skopje* 1951; G. Novak, *Stari Grci*

na Jadranskom moru, *Rad JAZU*, knjiga 322, Zagreb 1961, str. 145–221; isti, *Kolonizacija Grka na istočnoj obali Jadranskog mora*, VAHD, LXVIII, 1966, Split 1973, str. 119–126; D. Rendić-Miočević, *I Greci in Adriatico*, Studi Romagnoli, XIII, Faenza 1962, str. 39–56. (o istom pitanju vidi u *Preistoria dell' Emilia e Romagna*, II, Bologna 1963, str. 109–116); L. Braccisi, *Grecita adriatica*, 2^a edizione, Bologna 1977. i dr.

nim još neriješenim problemima i različitim pogledima istraživača na neka pitanja iz te oblasti, pruža nam danas solidan temelj na koji se mogu nadograđivati i traženja odgovora na pitanje što smo ga postavili u ovoj radnji. Stoga ćemo — ne u namjeri da iscrpimo cjelokupan fond informacija koji je, rekli smo, danas dosta opsežan — ponoviti samo u najkraćim crtama kronološki slijed razvitka grčkih kretanja i utjecaja na jadranskom prostoru, posebno na njegovoj istočnoj obali.

Najraniji podaci o kontaktima grčkog svijeta s Istočnim Jadranom temelje se na arheološkom materijalu, na nalazima neolitske i eneolitske keramike pronađene u nekoliko spiljskih lokaliteta srednjodalmatinskog arhipelaga koje je dugi niz godina istraživao G. Novak.⁴ Isto se može reći i za kasnije nalaze brončanog i željeznog doba koji su nađeni na tim istim lokalitetima. Za razdoblje ranog brončanog doba posebno je zanimljiv nalaz bogatog pogrebnog



inventara u jednom, vjerojatno, vladarskom grobu koji je nađen prilikom kopanja jednog tumula na lokalitetu Mala Gruda kraj Tivta u Boki Kotorskoj, a pripisuje se egejskom importu s početka drugog milenija⁵. G. Novak je također upozorio i na niz mitoloških priča što ih bilježe neki antički pisci, a koje su

⁴ Rezultate svojih istraživanja G. Novak je objavljivao u nizu opsežnih ili manjih studija od kojih ovdje spominjemo jedan manji sintetski rad posvećen tom problemu: Problemi hvarskog neolita i eneolita, VAHD, LXVIII, 1966, Split 1973, str. 27–35.

⁵ Usp. M. Parović-Pešikan, Najnovija istraživanja u Boki Kotorskoj s posebnim osvrtom na problem ilirskih i predilirskih veza

s Egejom, HAD-SADJ, kongres 1972, Materijali XII, Zadar 1976, str. 77–88. Autorica naglašava mogućnost povezivanja antičke tradicije, u ovom slučaju mita o Kadmu i Harmoniji čije se stijene po tradiciji lokaliziraju u Bokokotorskom zaljevu, s arheološkim podacima — bogatim nalazom egejskog importa, o čemu se detaljno raspravlja u članku.

grčkim svijetom sigurno kolale još u arhaisko doba (o Iliriju, Kadmu i Harmoniji, kasne verzije mita o Argonautima, o Hilu i Hilejcima, o Joniju).⁶ U priča-
ma se aktivnost tih mitskih bića odvija i u krajevima uz našu obalu, ali se osim
izraženog zanimanja Grka za naše krajeve iz njih ne mogu izvući čvršći pokazatelji
o kretanju Grka Jadranom. U nedostatku opipljivih arheoloških tragova kao
hipotetički izvor o vremenu i smjerovima kretanja najstarijih grčkih pomoraca
po Jadranu mogu se, uz nužan oprez i ne u namjeri da im se pripíše snaga do-
kaza, citirati priče i legende zabilježene u nekim djelima gdje se npr. oživljava
kult junaka iz Trojanskog rata, koji po njegovu svršetku plove Jadranskim mo-
rem. Podržavanje njihova kulta (kult Antenora i Diomeda npr.) čuva se u
nekim lokalnim tradicijama duž naše obale, a prenose ih i neki poznati grčki
historičari i pisci u namjeri da potaknu jačanje svijesti o ranoj prošlosti i začecima
stvaranja šire helenske zajednice. Takve priče pretpostavljaju, dakle, grčku ili
predgrčku plovidbu Jadranom još u vrijeme mikenske dijaspore u 13. st. pr. n.e.
Prema tezi L. Braccesija to je put kojim je moguće objasniti prve tokove i ciljeve
grčke plovidbe vodama Jadrana i osobito njegovom istočnom obalom koja je kon-
figuracijom, razvedenošću svojih obala i boljim lukama pružala sigurnija utočišta
od susjedne zapadne obale, na putu prema venetskom području, u to vrijeme zna-
čajnom trgovačkom središtu.⁷ Svakako je za naš problem mnogo značajnije ono
što se zbiva u kasnijem, arhaiskom razdoblju. Pisani izvori iz tog vremena donose
prve, iako oskudne vijesti o grčkoj plovidbi Jadranom, pa tako od Herodota do-
znajemo vijest o Fokejcima kao prvim Grcima koji su plovili Jadranskim morem.
Nema sumnje da je Herodot zabilježio informaciju koja mu je prenesena iz ne-
kog starijeg izvora. U 7. st. pr. n. e. osnovane su i prve grčke, korkirejske, kolonije
na ilirskom kopnu, najprije Epidamnos, a zatim i Apolonija, što je bio presudan
faktor ranih helenskih tradicija na ilirskom jugu.⁸ Prve zapise o našoj obali zabi-
lježio je Milećanin Hekatej, logograf s kraja 6. st. pr. n. e. Njegov izvorni tekst na
žalost nije sačuvan (prenosi ga, međutim, bizantski leksikograf iz 6. st. Stjepan
Bizantinac), a u njemu se govorilo o plovidbi Jadranom i spominju se Istri i
Liburni. Sama činjenica da prve vijesti o dijelu naše obale doznajemo tek od Heka-
teja, ne znači da je to vrijeme prvih neposrednih kontakata grčkih moreplovaca s
Jadranom, jer nema sumnje da se i Hekatej služio iskustvima onih koji su prije
njega oplovili Jadran i koji su, vjerojatno preko Korkire (Krf), stare korintske
kolonije, bili u prilici ploveći Jadranom sakupljati zanimljive i korisne podatke. I
ranije spomenutu Herodotovu vijest o Fokejcima treba promatrati u istom svjetlu,
jer je arheološkim materijalom potvrđena trgovina korintskim keramičkim proiz-
vodima na našoj obali već krajem 7. st. pr. n. e., a Herodot ističe Fokejce koji
su prvi među Grcima plovili Jadranom.⁹ Tome treba dodati i vijesti nekolicine

⁶ G. Novak, *Stari Grci na Jadranskom moru*, str. 148–150. O tome su još pisali P. Lisičar, R. Katičić i dr.

⁷ L. Braccesi, sp. djelo, str. 13–14.

⁸ Usp. D. Rendić-Miočević, *Grci i Iliri na istočnom Jadranu u svjetlu numizmatičkih*

izvora, *Jadranska obala u protohistoriji*, Zagreb 1976, str. 185.

⁹ Usp. M. Nikolanci, *Maloazijski import u istočnom Jadranu, Jadranska obala u protohistoriji*, Zagreb 1976, str. 282.

antičkih pisaca o koloniji maloazijskih Knidijaca osnovanoj vjerojatno još u 6. st. pr. n.e. na još neutvrđenoj lokaciji na otoku Korčuli, što je na neki način bio uvod kasnijem valu kolonizacije na nekim otocima Srednjeg Jadrana.¹⁰ To je u najkraćim crtama povijesni okvir s kronološkim slijedom zbivanja u odnosima Grka prema istočnoj jadranskoj obali, a ujedno i okvir u kojemu bi trebalo tražiti prostorno i vremensko determiniranje dubrovačkog »kourosa«. Kasnija stoljeća obilježava vrijeme snažnije grčke penetracije potaknute kolonizatorskom aktivnošću sirakuškog tiranina Donizija Starijeg, kada na otocima srednjodalmatinskog arhipelaga dolazi do stvaranja prvih poznatih urbanih aglomeracija, prvih samostalnih polisa na našoj obali. Događaji koji prate aktivnost novoformiranih grčkih naseobina do bro su poznati i nije ih potrebno ponavljati, osobito stoga što zadiru u vrijeme koje je sada izvan našeg užeg zanimanja.

Svi ovi podaci koje smo naveli pokazuju da do vremena izravne sirakuške intervencije, na prijelazu iz 5. u 4. st. pr. n. e., naši krajevi nisu bili u sferi značajnijih grčkih interesa, premda nema sumnje da su kontakti postojali i da su nam ostavili dragocjene tragove. Međutim, treba reći da su vijesti koje su se sačuvale iz tog vremena oskudne i nepotpune, a katkada i nepouzidane.¹¹ Osim toga mnoge od tih vijesti odnose se na područje Sjevernog Jadrana, a i neke značajne arheološke potvrde ranih grčkih kulturnih utjecaja locirane su na istom tom području, kako su pokazala novija istraživanja u Spini ili od ranije poznati fenomen nezakcijske plastike.¹² Iako problem nezakcijske plastike nije dorečen on nesumnjivo svjedoči o radijaciji arhajskog likovnog izraza i mnogo prije sirakuške političke ekspanzije ili izravne grčke intervencije na područje Sjevernog Jadrana, kada još nije bio izgrađen koncept grada u smislu arhitektonske urbane cjeline.¹³ Već smo naglasili da je grčko prisustvo na Istočnom Jadranu u razdoblju arhaike ostavilo traga i u nalazima arheološkog materijala, što nije posljedica njihova trajnijeg zadržavanja, već predznak razvijenih trgovačkih odnosa.¹⁴ Grčki trgovci-moreplovci u to su vrijeme putujući prema trgovačkim središtima u Gornjem Jadranu — o tome se već govorilo — radije plovili uz razvedenu istočnu obalu, pa su na tom putu na više mjesta, na najpovoljnijim lokacijama uspostavljali baze, faktorije, preko kojih su lakše trgovali. Neke od tih faktorija na našoj obali — Budva, Risan, fakto-

¹⁰ Vijest o tome donose Pseudo-Skimno (*Periegesis*, 426—428), Strabon (*Geographica*, II, 5, 20; VII, 5, 315) i Plinije (*N. H.*, III, 152).

¹¹ Kritičkom analizom podataka u djelima najranijih pisaca koji pišu o našoj obali bavi se osobito M. Suić. Tako na primjer u radu *Istočna jadranska obala u Pseudo Skilakovu Periplusu*, Rad JAZU, knjiga 306, Zagreb 1955, str. 121—186, pisac se priklanja mišljenju onih koji Periplus smatraju djelom nekoliko autora iz šireg vremenskog raspona (str. 166.). Prema Suiću ima dosta razloga vjerovati da je jezgra Periplusa preuzeta iz jednog opisa jadranskih obala s kraja 6. st. pr. n. e., a to je razdoblje kada se može pretpostaviti plovidba Fokejaca Jad-

ranom s ekonomsko-trgovačkim ciljevima, o čemu izvještava Herodot (usp. našu bilješku br. 9).

¹² Za Spinu usp. G. Novak, *Stari Grci na Jadranskom moru*, str. 154—155; za problem nezakcijske plastike, o čemu postoje različita gledišta, usp. rad J. Mladina, *Umjetnički spomenici prahistorijskog Nezakcija*, Pula 1964.

¹³ G. Mansuelli, *Rotte marittime e penetrazione — Appunti sulla circolazione culturale nell' alto e medio Adriatico durante l' età classica*, VAHD, LXVIII, 1966, Split 1973, str. 173.

¹⁴ Usp. D. Rendić-Miočević, *I Greci im Adriatico*, str. 40.

rija na ušću rijeke Naron (Neretva), Vičja Luka na Braču, područje Manijskog, kasnije Salonitanskog zaljeva¹⁵, Zadar, Nin — poznata su nalazišta raznovrsnih predmeta pretežno luksuznog karaktera, keramike, nakita, oružja i si. Vjeruje se da su u nekima bile stalno nastanjene manje skupine grčkog stanovništva koje su u konvivenciji s domaćim življem bile posrednici u razmjeni dobara, a vjerojatno su i samostalno razvijali neke grane zanatstva još nepoznate Ilirima. Od posebnog je značenja bila još nedovoljno istražena faktorija na ušću rijeke Naron, jer ju takvom prikazuju antički izvori, pa Pseudo-Skilak npr. kaže da su u nju svraćali grčki brodovi¹⁶, a prema Strabonu — koji prenosi Teopompa sumnjajući u vjerodostojnost njegovih vijesti — na ušću Naronā prodavala se keramika s grčkih otoka Hiosa i Tasosa.¹⁷ S tim u vezi iznosimo mišljenje M. Nikolancija koji smatra da se ta Teopompova vijest odnosi na ranije razdoblje, možda upravo na trgovinu arhajskom robom.¹⁸ Poznato je, naime, da se razmjena dobara i zatim distribucija grčke robe u duboku unutrašnjost ilirskog teritorija odvijala još od neolitskog doba upravo dolinom Neretve, u skladu s povoljnim prirodnim i geografskim uvjetima. Tu činjenicu potvrđuju brojni nalazi keramike grčkog porijekla nađeni u mnogim nekropolama u unutrašnjosti ilirskog teritorija. Sličan proces može se pratiti i u južnijim ilirskim krajevima gdje je import arhajske robe zauzimao osobito značajno mjesto. U tim su krajevima u 7. i 6. st. pr. n.e., razdoblju pojačanih trgovačkih veza s Grčkom, ulogu posrednika u trgovini luksuznim predmetima — pretežno korintskog, a nešto manje rodskog porijekla — preuzele novoosnovane grčke kolonije Apolonija i Epidamnos, za koje se može pretpostaviti da su posredovale i prilikom uvoza materijala što je nađen u Trebeništu i nekim drugim središtima u unutrašnjosti ilirskog teritorija. Zanimljivo je da je taj proces trajao sve do 5. st. pr. n.e., kada te kolonije počinju samostalno proizvoditi keramički i drugi materijal, a istodobno — kao odraz ekonomskog i političkog jačanja Atene — razvija se trgovina atičkom robom, pretežno crno-figuralnom keramikom, na štetu korintske robe.¹⁹

Problem grčkih odnosa s Jadranom i posebno pitanje arhajskog importa u to područje pokrenuo je R. L. Beaumont koji, međutim, nije raspolagao dovoljnom arheološkom dokumentacijom, pa je zaključke gradio uglavnom na hipotezama.²⁰ Osim G. Novaka i P. Lisičara koji su obradili neke aspekte u vezi s arhajskim importom na Istočnom Jadranu,²¹ u novije se vrijeme niz autora počeo baviti tim pro-

¹³ M. Zaninović, *Delmatsko-grčki odnosi na Jadranu, Jadranska obala u protohistoriji*, Zagreb 1976, str. 302.

¹⁶ Pseudo-Skilak u *Periplu*, u poglavlju o Manijcima, str. 30.

¹⁷ Kod Strabona, VII, 5, 317; o tome vidi D. Rendić-Miočević, sp. djelo, str. 42. O Grcima u Naroni usp. još rad B. Gabričevića, *Narona i Grci, Dolina Neretve od prethistorije do ranog srednjeg vijeka*, izdanje HAD-a, Split, 1980, str. 161—167. Gabričević u tom radu šire analizira indicije koji ukazuju na grčko prisustvo u Naroni, pa zaključuje da se zbog nedostatka pisanih grčkih

spomenika i druge odgovarajuće arheološke građe u Naroni, ne može — za sada — sigurno tvrditi da je u protohistorijskoj fazi tih naših krajeva Naronā bila emporij u kojemu je stalno obitavala grčka etnička zajednica.

¹⁸ Usp. M. Nikolanci, sp. djelo, str. 284.

¹⁹ Usp. A. Mano, *Le commerce et les artes commerciales en Illyrie du sud*, *Utvrdena ilirska naselja — Posebna izdanja Centra za balkanološka ispitivanja*, Knjiga 6., Sarajevo 1975, str. 166—167.

²⁰ R. L. Beaumont, sp. djelo.

²¹ G. Novak, sp. djelo, str. 152—154; P. Lisičar, sp. djelo, str. 36. i 46. i d.

blemom, a temeljito ga je razrađivao M. Nikolanci, koji je u nekoliko studija rješavao pitanja o grčko-italskom i maloazijskom arhajskom importu na području srednjeg dijela istočne jadranske obale. On je uspio proširiti već poznati izbor keramičkih proizvoda korintske i atičke provenijencije, dodavši im niz različitih predmeta — terakotnu i brončanu statueta, brončane recipijente, zlatnu narukvicu i novac Krotona.²² Za neke od tih predmeta ne zna se mjesto nalaza, a za neke se naslućuje ili zna gdje su nađeni (Solin, Vičja Luka, Vis, Zadar, Nin, Blato na Korčuli). Od materijala što je prezentiran pažnju privlači manja kamena glava s Visa (glava je visoka 13,5 cm) s arhajskim obilježjima, koja se danas čuva u Arheološkom muzeju u Splitu.²³ Usprkos nesumnjivim arhajskim karakteristikama glava se, prema piscu, ne može sa sigurnošću vremenski pripisati arhaici, najviše zbog primjetne rustičnosti u obradi, pa je moguća i nešto kasnija datacija, možda u okvirima provincijalne koncepcije ili etrurske provenijencije.²⁴ Bez obzira na prisutne dileme oko njezine datacije i atribucije — da li je glava muška ili ženska, da li je pripadala kourosu i si. — očito je da nema nikakve sličnosti s dubrovačkom glavom, ni po dimenzijama ni po stilskim karakteristikama, primjetljivim suzdržanim osmjehom, širokim licem, malim ustima, drugačijoj frizuri i si. Zanimljivo je spomenuti, više kao informaciju, bilješku iz jedne Nikolancijeve studije o arhajskom importu gdje se navodi da je prije nekoliko godina u Dubrovniku nađen »jedan mali arhajski brončani kouros«.²⁵ Spomenik, koliko je nama poznato, nije u međuvremenu publiciran, a nama na žalost nije bilo moguće provjeriti vjerodostojnost atribucije, mjesta i okolnosti nalaza, pa se stoga njime ne možemo koristiti kao usporednim materijalom u traženju mogućih rješenja za kameni lik dubrovačkog »kourosa«. Neka nam stoga bude dopušteno da do potpune objave te statuete, informaciju o njoj vrednujemo s nužnim oprezom, jer ako bi ona uistinu bila točna, Dubrovnik bi se mogao pohvaliti nečim čime se ne mogu podičiti ni sredine s izrazitim tradicijama razvijenih odnosa s helenskim svijetom.²⁶ U svakom slučaju, ako je to doista statueta kourosa i ako je nađena na području Dubrovnika, to će, bez sumnje, pridonijeti boljem poznavanju arhajskog importa u našim krajevima i posebno boljem razumijevanju rane prošlosti Dubrovnika, ali to neće izmijeniti naše sumnje o arhajskom porijeklu kamene glave »kourosa«, jer je riječ o dva tipološki posve različita spomenika. Brončana statueta mogla je biti predmet razmjene zajedno s drugom luksuznom robom (ostaje ipak pitanje otkud takav predmet upravo u Dubrovniku?), dok je kamena glava spomenik monumentalnog karaktera s kakvim se, sudeći po arheološkim i drugim poznatim činjenicama, nije trgovalo u kontaktima s lokalnim ilirskim stanovništvom. Teško je, naime, povjerovati u trgovinu takvim predmetima, budući da je asortiman grčke robe kojim se trgovalo na Istočnom Jadranu bio ograničen uglavnom na proizvode što su se slabo ili se uopće nisu izrađivali u ilirskim krajevima, a za koje su Iliri mogli

²² Vidi M. Nikolanci, sp. djelo, str. 273—286; isti, Arhajski import u Dalmaciji, VAHD, LXVIII, 1966, Split 1973, str. 89—118; isti, Bilješka o korintskim vazama u Visu, VAHD, LXX—LXXI, 1968—1969, Split 1977, str. 149—155.

²³ Isti, Arhajski import, str. 102—103.

²⁴ Sp. mjesto.

²⁵ Sp. djelo, str. 112, bilješka 118.

²⁶ U nedavnom razgovoru s M. Nikolancijem, i sam pisac je izrazio stanovite rezerve prema ranije iznesenoj interpretaciji.

imati interesa.²⁷ Takve, pretežno utilitarne ili dekorativne predmete, zbog visoke cijene mogao je nabaviti i posjedovati samo brojno ograničen vladajući aristokratski sloj, pa je teško vjerovati da je bilo moguće naći privatnog kupca i za ovakav primjerak kamene monumentalne plastike. Konačno, nalazi takvih karakteristika nisu nigdje u našim krajevima evidentirani, a najmanje razloga za ekskluzivitet ima upravo Dubrovnik s bližom okolicom, jer u toj regiji, sudeći po starim izvorima i arheološkoj dokumentaciji, nema indicija o postojanju značajnijeg ranijeg naselja ili grčke trgovačke faktorije, eventualnih posrednika u nabavci grčke arhajске robe.

U antičkim izvorima, na primjer u Pseudo-Skilakovu Periplusu, u pretpostavljenoj izvornoj, Skilakovoj jezgri teksta (prema restituciji teksta što ga je predložio M. Suić) spominje se plovidba od rijeke Naron do Budve (*Bouthoe*), a na čitavom potezu nema spomena o bilo kakvom mjestu, ponajmanje grčkom gradu, što bi u tekstu sigurno bilo navedeno, osobito ukoliko bi takvo mjesto bilo Grcima značajno.²⁸ Geografski najbliža današnjem Dubrovniku bila je upravo Budva koja je starim piscima (Sofoklo, Pseudo-Skilak i dr.) sigurno bila poznata već u 5. st. pr. n.e., dakle prije vremena zapadnodorske kolonizacije na Istočnom Jadranu.²⁹ Starija tradicija, uzimajući u obzir obilje materijala grčkog porijekla iz Budve, smatra taj grad grčkom naseobinom, povezujući osnutak grada s Kadmovim dolaskom u Iliriju. Međutim, ni jedan stari izvor, pa tako niti Pseudo-Skilakov Periplus, ne spominje Budvu kao grčku naseobinu, štoviše spominje se njezin ilirski karakter, pa Sofoklo npr. kaže da je Budva grad u Iliriji. Pretpostavlja se da je u Budvi osim ilirskog stanovništva već u 5. st. pr. n.e. bilo i grčkog elementa koji je posredovao u trgovini grčkom robom, isto kao i u nekim drugim ranije spomenutim faktori jama iz vremena prije zapadnodorske kolonizacije. Dokaz trajnijeg grčkog prisustva su i arheološki *nalazi*, posebno nadgrobne stele grčkog tipa kakvih je bilo i na Visu, dok bogati inventar različitih luksuznih predmeta, osobito nakita koji je najvećim dijelom iz helenističkog vremena, treba pripisati grčkom importu.³⁰ Iz svega se vidi da ni Budva nije mogla biti posrednik u transferu kamene statue arhajskog

²⁷ Usp. M. Zaninović, *Delmatsko-grčki odnosi na Jadranu, Jadranska obala u proto historiji*, Zagreb 1976, str. 302. Pisac je to tvrdio za Delmate i Ardijece misleći pri tom prvenstveno na zamašan import šljemova grčko-ilirskog tipa u njihova područja. Po našem mišljenju to se može primijeniti, dopunjeno s drugim nalazima slična karakteru, na veći dio ilirskog teritorija.

²⁸ Usp. M. Suić, sp. djelo, str. 174. i 182. i d.; isti, *Gdje se nalazilo jezero iz 24. pogl. Pseudo-Skilakova Periplusa?*, GZM, n. s. VIII. Sarajevo 1953, str. 111–129. U ovoj drugoj studiji pisac pretpostavlja da je rijeka Arion što se spominje u Periplusu pogrešno ispisan naziv za rijeku Drilon (Drim), pa prema tome da nije riječ o Rijeci Dubrovačkoj, kako je to interpretirano u ranijoj histo-

riografiji. To mišljenje ne dijeli, međutim, u novije vrijeme J. Lučić (usp. J. Lučić, *Pseudo-Skilakov Arion i Rijeka Dubrovačka*, *Anali Historijskog instituta JAZU u Dubrovniku*, VI–VII, Dubrovnik 1957–1959, str. 117–120), koji smatra da nema razloga sumnjati u ranije interpretacije tog dijela Periplusa, prema kojima je Pseudo-Skilakov Arion Rijeka Dubrovačka pokraj Dubrovnika.

²⁹ Usp. D. Rendić-Miočević, *Zlatni nakit iz helenističko-ilirske nekropole u Budvi*, *Opuscula Archaeologica IV*, Zagreb 1959, str. 7.; usp. također P. Lisičar, sp. djelo, str. 28–29. (pisac se priklanja starim mišljenjima o Budvi kao grčkoj koloniji); G. Novak, *Stari Grci*, str. 198. i *Kolonizacija Grka*, str. 124.

³⁰ Usp. D. Rendić-Miočević, sp. djelo, str. 8.

kourosa, ne samo zbog relativne udaljenosti od Dubrovnika, već i zbog specifičnog materijala, pretežno luksuzne importirane robe iz helenističkog doba.

Ni kasniji izvori u kojima se opisuju događaji iz 3. i 2. st. pr. n.e. (opis rimsko-ilirskih ratova) ne spominju nikakvo naselje u okolici Dubrovnika, pa tako niti Epidaur (*Epidaurum*, današnji Cavtat), koji je od antičkih gradova bio najbliži današnjem Dubrovniku, i koji se opravdano smatra njegovim antičkim pretečom. Njega ne spominju stari grčki pisci, pa nema sumnje da on nije mogao imati grčki karakter, premda mu kasnija literatura — dubrovački humanisti na primjer, ali i neki recentni autori — pripisuju takva svojstva, smatrajući ga grčkim gradom (kolonijom).³¹ Nesporazumi s njegovim statusom nastajali su najviše zbog imena grada, jer ono asocira na imena dvaju grčkih gradova na Peloponezu — iz tih je gradova, prema tradiciji, navodno prenesen kult Asklepija u Epidaur i kasnije u Dubrovnik — a također i zbog pridavanja važnosti već spomenutom mitu o Kadmu i Harmoniji, koji je dugo živio u lokalnoj tradiciji. Na tome kao i na nekim sitnim nalazima (novac, geme) osobito je inzistirao A. Evans koji, govoreći o nekim nasljeđenim strukturama municipalne uprave, tvrdi da je Epidaur bio »izvor-na dorska kolonija«. ³² Međutim, povijesni izvori i arheološka evidencija ne pružaju nikakvih indicija o značajnijem naselju gradskog tipa na položaju kasnije rimske kolonije. Rast njegova značenja od vjerojatno malog ilirskog primorsko-gradinskog naselja u veće naselje i zatim rimski grad opasan bedemima treba pretpostaviti tek na prijelazu od 2. u 1. st. pr. n.e. i u prvoj polovini 1. st. pr. n.e.³³ To ne znači da treba isključiti mogućnost stanovitih ranijih kontakata između lokalnog stanovništva i grčkih trgovaca koji su, kad je trebalo, mogli naći siguran zaklon u njegovim dobro zaštićenim lukama, čime se možda mogu objasniti sitni nalazi grčkog porijekla što ih je citirao Evans.³⁴ Epidaur se prvi put spominje u doba građanskog rata, 47. god. pr. n.e. i to kao Cezarovo uporište (*praesidium*), zbog čega je, već tada kao utvrđeni grad, bio opsjedan od Pompejeve flote.³⁵ Kasnije, vjerojatno još u Augustovo doba, status municipija zamijenio je statusom kolonije rimskih građana. Iz svega ovoga proizlazi da tokovi razvitka Epidaura isključuju mogućnost njegove posredničke uloge pri nabavi kamene statue arhajskog kourosa, jer je čitava njegova značajnija aktivnost vezana za kasnije, rimsko razdoblje. Treba nešto kazati i o povijesnom razvitku samog Dubrovnika. Pretpostavlja se da je hridinasti otočić, njegova najstarija jezgra, bio nastanjen u prethistorijskim razdobljima, a isto tako može se tu samo pretpostaviti neko manje ilirsko naselje gradinskog tipa — slično obližnjim gradinskim naseljima Gradac i Spilan — u

³¹ Vidi G. Novak, Povijest Dubrovnika od najstarijih vremena do početka VII stoljeća (do propasti Epidauruma), I dio, Prilog Analima Historijskog instituta JAZU u Dubrovniku, sv. X—XI (1962—1963), Dubrovnik 1967, str. 22. Na istoj strani u bilješci 35. navedeni su neki autori, Evans, Patsch i dr., koji se zalažu za grčko porijeklo Epidaura. Njihovo mišljenje dijeli i P. Lisičar koji tu nije spomenut (usp. P. Lisičar, sp. djelo, str. 30-31.).

³² Usp. A. Evans, *Antiquarian Researches in Illyricum*, I, Westminster 1883, str. 17.

³³ Usp. G. Novak, *Quaestiones Epidauritanae*, Rad JAZU 339, Zagreb 1965, str. 120—121; isti, *Povijest Dubrovnika*, str. 23—27.

³⁴ Usp. A. Evans, sp. mjesto.

³⁵ G. Novak, sp. djelo, str. 109; isti, *Prošlost Dalmacije*, I, Zagreb 1944, str. 43; isti, *Povijest Dubrovnika*, str. 26; usp. još i J. J. Wilkes, *Dalmatia*, London 1969, str. 42. i 252.

rimsko doba opasano zidinama, planirano, možda, kao punkt fortifikacijskog lanca u strateškoj funkciji obrane rimskog Epidaura.³⁶ Tokom 7. st., nakon razaranja Epidaura, dio njegova stanovništva sklonio se na zaštićene hridi otočića Rausija (*Ragusium*), čime su stvoreni začeci novog središnjeg naselja na tom dijelu jadranske obale, ishodište kasnijeg srednjovjekovnog Dubrovnika (*Raousion*, *Ragusia*).³⁷ Sve to nas upućuje na zaključak da u ranijim razdobljima, na relativno nepristupačnom prostoru ilirske gradine i zatim, možda, antičke utvrde-pribježišta, nije postojalo veće, značajnije naselje koje bi moglo privući pažnju grčkih trgovaca, jer su oni za svoje brodove mogli birati povoljnije luke i za svoju robu osigurati bolja tržišta. U arhaisko doba, ne samo na užem, već i na širem području Dubrovnika nema znakova značajnije grčke penetracije. Uvažavajući te činjenice teško je pretpostaviti mogućnost zamašnjeg grčkog importa, osobito robe arhaiskog porijekla. Dubrovnik se, dobro je poznato, kao grad i po vremenu postanka i po značaju izgradnje potpuno razvio tek u srednjem vijeku.³⁸ Osim toga, moramo to još jednom naglasiti, nema sačuvanih ostataka monumentalne kamene plastike među registriranim primjercima uvezene robe arhaiskog porijekla u našim priobalnim krajevima, što potvrđuje tezu o nedostatku interesa među domaćim, ilirskim stanovništvom za takvim importom, a to osobito vrijedi za dubrovački kraj gdje kako smo naglasili, nisu zabilježeni tragovi trajnijeg prisustva grčkog elementa kao u nekim drugim krajevima uz našu obalu. Još su manje mogućnosti za traženje ovog rješenja u okvirima eventualnih domaćih, lokalnih, radionica, jer za takvu pretpostavku nema apsolutno nikakvih indicija.

U uvodnom dijelu ovog rada, u vezi s Ankelovim opisom dubrovačke skulpture, naslućuju se stanovite nepreciznosti u samom opisu, a također smo opazili da je pisac zanemario interpretaciju onih detalja u opisu koji su odudarali od osnovne piščeve teze o liku arhaiskog kourosa. Tako se, na primjer, ne može tvrditi da je brada naglašeno isturena u odnosu na gabarit lica, a uši nisu predimenzionirane već su, rekli bismo, srazmjerne monumentalnim proporcijama glave. Usta su, rečeno je, vrlo izražajna, oblikovana s punim nabreklih usnama, ali im nedostaje

³⁶ Usp. I. Marović, Arheološka istraživanja u okolici Dubrovnika, *Analiz Historijskog instituta JAZU u Dubrovniku*, IV—V, Dubrovnik 1956, str. 29; G. Novak, *Povijest Dubrovnika*, str. 15; M. Suić, *Antički grad na Istočnom Jadranu*, Zagreb 1976, str. 257; J. Lučić, *Povijest Dubrovnika od VII stoljeća do godine 1205*, II dio, *Prilog Analizama Historijskog odjela Centra za znanstveni rad JAZU u Dubrovniku*, sv. XIII—XIV, Dubrovnik 1976, str. 11—12. J. Lučić u sp. djelu (str. 17) navodi niz skromnih nalaza iz rimskog i kasnoantičkog doba koji su nađeni u Dubrovniku — vojnički natpis, nadgrobni spomenik s portretima, sarkofag, tri starokršćanska kapitela iz 5—6 st., dio mramornog stupa, pilastrić, kapitel-impost, kameni reljef s križem, kao i ostatke crkve sv. Stjepana na Pustijerni, također, čini se, sta-

rokršćanskog porijekla. Većina sačuvanih starokršćanskih ostataka potječe iz najstarijih dijelova grada (detaljnije o tome vidi C. Fisković, *Starokršćanski ulomci iz Dubrovnika*, *Starinar*, n. s., IX—X, 1958—1959, Beograd 1959, str. 53—57. i D. Beritić, Još jedan kasnoantikni kapitel u Dubrovniku, *Peristil*, 5, Zagreb 1962, str. 5—6.). Iz toga Lučić izvodi zaključak da je otočić *Ragusium* bio skromno naselje već u rimsko doba.

³⁷ Usp. G. Novak, *Povijest Dubrovnika*, str. 15. s bilješkama 18. i 19. i str. 70; M. Prelog, *Dubrovački statut i izgradnja grada (1272—1972)*, *Peristil*, 14—15, 1971—1972, str. 82.

³⁸ Usp. M. Prelog, *Urbanistički razvoj Dubrovnika*, *Peristil*, 21, Zagreb 1978, str. 127.

karakteristični smiješak uobičajen i prepoznatljiv na licima većine arhajskih kourosa. Jedan detalj ostao je u Ankelovu opisu neopažen. Sve tipološki srodne statue kourosa ponavljaju, naime, sličnu shemu u tretiranju kose, s pramenovima koji se u padu lepezasto šire rasuti po leđima i ramenima, neovisno od površinske obrade ili koncepcije same frizure. Kod glave dubrovačkog »kourosa« debeli i vrlo plastično oblikovani pramenovi kose savijeni su visoko nad čelom i u donjem su dijelu samo površno naznačeni sporadičnim kosim urezima (otuda vjerojatno potječe piščev dojam o nedovršenom djelu), tako da je kosa zategnuta uz liniju vrata. Očito je stoga da monumentalnost i hijeratičnost što doista dominiraju općim izgledom dubrovačke skulpture nisu dovoljan razlog za njezino arhajsko stilsko određivanje, a takvoj atribuciji ne pridonosi ni stavnovita rustičnost našeg spomenika. Nadalje, spomenut ćemo još jedan detalj što je promakao Ankelu, a uočljiv je samo vrlo pažljivim promatranjem, s obzirom na mnoga površinska oštećenja na licu i vratu. Na desnoj strani, pri donjem završetku vrata, na mjestu gdje kosa srasta s vratom, uočava se oznaka s urezanim brojevima 1–2, pisana vrlo pravilnim pismom (vidi sliku u tekstu). Teško je tome dati argumentirano objašnjenje, pa se može samo nagađati o njezinom stvarnom značenju. Da li je riječ o izvornom radioničkom znaku ili, što nam se čini vjerojatnijim, o naknadnom obilježavanju u vrijeme kada spomenik više nije bio u funkciji, pa je možda takav bio negdje pohranjen — to u ovom trenutku nije lako ustanoviti. Ipak nema sumnje da se ta oznaka ne može pripisati vremenu što ga je Ankel predložio kao vrijeme nastanka skulpture.

Pišući ovaj rad svoje smo namjere željeli iscrpsti u dokazivanju o neodrživosti teze o arhajskom porijeklu dubrovačke glave, ne namjeravajući rješavati problem njezine stvarne atribucije, jer traganje za odgovorom na to pitanje zahtijeva, možda, posebnu studiju. Ipak želimo upozoriti na jedan od, čini nam se, mogućih puteva u rješavanju tog problema, ne želeći time isključiti druge, možda i sasvim različite pristupe s bitno različitim konačnim rezultatom. Pošli smo, naime, od činjenice koju je uočio i Ankel, premda ju nije protumačio, da je stražnja strana dubrovačkog »kourosa« ravna i da su na njoj prepoznatljivi tragovi istog oruđa kojim su obrađene prednja i bočne oblikovane strane. Prihvativši pretpostavku da je glava jedini sačuvani dio nekada cjelovite stojeće figure čije je tijelo trebalo biti oblikovano na isti način, nećemo biti daleko od istine ako zaključimo da ta skulptura nije stajala slobodna u prostoru, predviđena za promatranje sa svih strana, već je bila koncipirana kao spomenik koji je stražnjom stranom bio uz nešto prislonjen. Dimenzije glave dozvoljavaju pretpostavku o liku koji je naravne ili nešto iznad prirodne veličine, a takav je, ili nešto veći, mogao biti objekt uz koji je skulptura možda bila prislonjena. Tim dimenzijama najbolje bi odgovarao, tako nam se čini, oblik stupa. Ako smo ovim nagađanjima na pravom tragu preostaje da analiziramo čemu je služio stup uz čiju je jednu stranu bio prislonjen lik muškarca dostojanstvena pogleda, stroga i odmjerena držanja. U Dubrovniku već postoji jedan takav spomenik, jedinstven takve vrsti u nas. Riječ je o Orlandovu stupu koji je, kako je poznato, podignut u prvoj četvrtini 15. st., vjerojatno po uzoru na slične spomenike u nekim gradovima sjeverne Evrope, posebno Njemačke. Taj Orlandov

stup nalazi se pred baroknom crkvom sv. Vlahe.³⁹ Prikazuje junaka u viteškom oklopu, glave uokvirene dugim pramenovima kose koja pada niz oklopom zaštićena leđa (i naš »kouros« ima sličnu frizuru!), sa štitom u jednoj, i uzdignutim mačem u drugoj ruci. Junak je isklesan u visokom reljefu i prislonjen je uz gotičku nišu na jednoj od strana četverokutnog kamenog stupa. Spomenici koji se u velikom broju podižu u znak sjećanja na djela tog epskog junaka, pratioca Karla Velikog u vojnama protiv Arapa u Španjolskoj u drugoj polovici 8. st., simboliziraju status slobodnih gradova, pa je vjerojatno da je ta ideja bila presudna i u donošenju odluke da se Orlandu (Rolandu) podigne spomenik i u Dubrovniku.⁴⁰ Povod podizanju sadašnjeg spomenika u Dubrovniku može se pretpostaviti u kontekstu povijesnih zbivanja krajem 14. st. i početkom 15. st. To je vrijeme kada Dubrovnik vodi političku bitku s Venecijom koja zaposijeda dalmatinske gradove, pa su Dubrovčani, da bi naglasili svoju slobodu i zaštitu što su je uživali od ugarsko-hrvatskog i istodobno njemačkog kralja Sigismunda — koji je osobno boravio u Dubrovniku 1396. god. — vjerojatno dali podići, po uzoru na njemačke gradove, spomenik Orlandu kao simbolu svoje samostalnosti.⁴¹ Ovoj povijesnoj komponenti treba dodati i stariju mitsku komponentu koju razrađuju lokalni dubrovački kroničari, kojom se Orlandu pripisuje značajna uloga u suzbijanju saracenske opsade grada i zarobljavanju njihova vođe Spucenta (Smrdodaha). U davanju važnosti legendi o navodnom Orlandovu sudjelovanju u suzbijanju saracenske opsade Dubrovnika kriju se svakako sjećanja na povijesna zbivanja i saracensku opsadu 866. god., kada je Dubrovčanima u pomoć stigla flota koju je na njihovo traženje poslao bizantski car.⁴² Sve te okolnosti pridonijele su donošenju odluke da se u znak zahvalnosti tom legendarnom junaku podigne spomenik u Dubrovniku.⁴³ Međutim, u zapisima dubrovačkih kroničara spominje se da je Orlandov kip bio postavljen u zapadnom dijelu grada, na prilazu gradu pokraj kopnenih gradskih vrata, današnjih Vrata od Pila, gdje je u ono vrijeme, a to je prema kroničarima u 10. st., bio most i jedina veza tadašnjeg otočića i »*castelluma*« s kopnom.⁴⁴ Također se kaže da je to bilo posve blizu crkve sv. Vlaha — misli se, dakako, na staru, prvu crkvu koja je na tom mjestu bila podignuta svecu-zaštitniku Dubrovnika.⁴⁵ U kronikama se nalazi i podatak da je na suprotnom kraju grada, na vratima arsenala, bio istodobno podignut

³⁹ Vidi Lj. Karaman, *Umjetnost u Dalmaciji — XV i XVI vijek*, Zagreb 1933, str. 130—131; M. Medini, *Starine dubrovačke*, Dubrovnik 1935, str. 257—259; C. Fisković, *Naši graditelji i kipari XV i XVI stoljeća u Dubrovniku*, Zagreb 1947, str. 102—105; I. Mitić, *Orlandov stup u Dubrovniku*, *Anali Historijskog instituta JAZU u Dubrovniku*, X—XI, 1962—1963, Dubrovnik 1966, str. 233—254.

⁴⁰ Usp. Lj. Karaman, sp. djelo, str. 131. Tumačenja o porijeklu, vremenu i razlozima podizanja stupova s Rolandovim likom u Njemačkoj dao je I. Mitić u sp. djelu, str. 251. i bilješki 60.

⁴¹ Usp. Lj. Karaman, sp. mjesto; I. Mitić, sp. djelo, str. 242—245, i 252—253.

⁴² J. Lučić, sp. djelo, str. 30.

⁴³ I. Mitić, sp. djelo, str. 233. i bilješka 3; C. Fisković, sp. djelo, str. 104.

⁴⁴ O karakteristikama i značenju tog dijela Dubrovnika usp. M. Prelog, sp. mjesto. Pisac naglašava da je današnji naziv »Pile«, vrata, dokaz kontinuiteta funkcije tog nekada jedinog ulaza u grad. Usp. još i M. Medini sp. djelo, str. 146.

⁴⁵ Usp. I. Mitić, sp. mjesto i d. i bilješka 2; M. Medini, sp. djelo, str. 259. Oba autora naglašavaju vijest kasnijeg kroničara koji spominje da je u 10. st. pokraj Vrata od Pila, u zapadnom dijelu grada, bila podignuta stara crkva sv. Vlaha, gdje je također stajao i Orlandov kip i toranj u kojem je stanovao upravitelj grada. Usp. još i C.

kip Orlandoва navodnog šuparnika Spucenta.⁴⁶ Ma koliko da su navodi dubrovačkih kroničara krajnje nepouzdan izvor, ipak je zanimljivo naglasiti podatak da se u neposrednoj blizini navodnog Orlandoва spomenika spominje i prvobitna crkva sv. Vlaha. Za tu se crkvicu pretpostavlja da je srušena najkasnije u drugoj polovici 13. st. (ne zna se pouzdano kada je sagrađena) i to zbog gradnje dubrovačkih zidina.⁴⁷ Čini se da je bila sagrađena vrlo blizu Vrata od Pila, na mjestu današnje kule »Puncjele«, a blizu tog mjesta je 1290. god. dograđen samostan u koji su zatim preseljene Klarise. Sjećanje na tu prvobitnu crkvicu sv. Vlaha trajalo je, po svemu, još dugo nakon njezina rušenja i gradnje samostana sv. Klare, pa i nakon gradnje nove crkve sv. Vlaha u drugom dijelu grada. Tako na primjer četvrti seksterij, prema tradicionalnoj podjeli grada na seksterije, gdje se nalazila najstarija crkva sv. Vlaha, nosi ime dubrovačkog patrona.⁴⁸ Sve ove podatke smo naveli da bismo podsjetili na jednu možda i sasvim slučajnu koincidenciju. Naime, glava našeg »kourosa« nađena je upravo ispod popločenog klaustera bivšeg samostana sv. Klare, sadašnjeg Sindikalnog doma, a to znači i blizu nekadašnje crkvice sv. Vlaha. Ako se ima u vidu činjenica da je glava nađena 1,50 m ispod razine popločenja, može se zaključiti da je ona tu dospjela prije radova na popločenju ili bar prije mogućih kasnijih dodatnih radova na tom objektu, ali svakako ne u sasvim recentno doba. Iako je riječ samo o nagađanjima, jer ne raspoložemo potrebnom dokumentacijom o etapama razvitka tog objekta tokom stoljeća — a zna se da je on u nekoliko navrata mijenjao funkciju — a ne raspoložemo ni onom drugom, arheološkom, dokumentacijom što se odnosi na radove kada je glava nađena, možemo se ipak usuditi pretpostaviti da je, možda, moguće u glavi »kourosa« prepoznati glavu nekadašnjeg Orlandoва lika što ga spominju kroničari. Ne može se, međutim, isključiti i druga mogućnost koja vodi istoj atribuciji, a temelji se na autentičnim arhivskim podacima. Treba, naime, reći da prijedlog što smo ga iznijeli ima i jedan značajan nedostatak u činjenici da — nasuprot kroničarima — raniji arhivski podaci nigdje ne spominju Orlandoв stup ili njegov lik. Tek podaci iz 14. st., a potom i iz 15. st., donose vijest o kamenom stupu (*»carrus«*) koji je stajao na glavnom trgu, no nema riječi o Orlandovom liku.⁴⁹ Prvi sačuvani arhivski podaci koji se odnose na danas postojeći Orlandoв stup nalaze se u zaključcima Malog vijeća iz 1417. god.⁵⁰ Na osnovi spomenutih i nekih kasnijih zaključaka izneseno je mišljenje da je današnji Orlandoв stup izradio 1418. god. domaći majstor Antun koji je nabavio i kamen i za to bio plaćen.⁵¹ O tome je izneseno i drugačije mišljenje

Fisković, sp. mjesto, gdje pisac također podsjeća na pisanje kroničara, u čemu vidi mogućnost postojanja Orlandoва kipa pokraj kopnenih gradskih vrata već u vrijeme što ga spominju kroničari.

⁴⁶ Usp. M. Medini, sp. djelo, str. 258; I. Mitić, sp. mjesto.

⁴⁷ O vremenu gradnje prve crkvice sv. Vlaha usp. prilog A. Badurine, Motivi izbora sv. Vlaha za patrona grada Dubrovnika, Prilozi povijesti umjetnosti u Dalmaciji, 21,

(Fiskovićev zbornik I), P. o., Split 1980, str. 146. i bilj. 14. Prema piscu, crkva je, vjerojatno, sagrađena u 11. st.

⁴⁸ Usp. L. Beritić, Ubikacija nestalih građevinskih spomenika u Dubrovniku, Prilozi povijesti umjetnosti u Dalmaciji, 10, Split 1956, str. 18. i 67—68.

⁴⁹ Usp. L. Beritić, sp. mjesto.

⁵⁰ Usp. I. Mitić, sp. djelo, str. 236—237.

⁵¹ I. Mitić, sp. mjesto i C. Fisković, sp. djelo, str. 102—103.

prema kojemu je spomenik izradio majstor Bonino iz Milana u toku 1419. god., uz pomoć spomenutog majstora Antuna.⁵² Dva zaključka Malog vijeća privlače, međutim, posebnu pažnju. U prvome što je datiran 7. kolovoza 1417. godine između ostalog se određuje da se izradi stup (*»carrum«*), te da se »ne učini na njemu ništa osim Orlanda kao i na starom stupu«⁵³ Drugi zaključak datiran je 13. svibnja 1419. godine, a njime se ovlašćuju tzv. službenici stupa da skinu i uklone stari stup, te da na istom mjestu postave novi, nedavno dovršeni stup.⁵⁴ Prema tome može se sa sigurnošću tvrditi — iako o tome ne govore raniji arhivski podaci — da je prije današnjeg Orlandova stupa na istom mjestu već postojao sličan stup po čijem je uzoru, vjerojatno, podignut novi, današnji stup. C. Fisković smatra da je taj raniji Orlando postojao u Dubrovniku već u drugoj polovici 14. st.⁵⁵ I. Mitić precizira podizanje tog spomenika između 1399—1407 god.⁵⁶ Isti autor također misli da je postojanje tog starijeg Orlanda svakako bilo kratka vijeka, odnosno da je »taj predašnji Orlandov stup bio privremeno učinjen i postavljen na mjesto starog kamenog stupa-kara, a možda je Orlandov reljefni lik bio privremeno i isklesan na starom karu ili postavljen uz njega«.⁵⁷ Takva mišljenja, bez obzira na nijanse u tumačenju vremenskih okvira u kojima treba tražiti postavljanje tog ranijeg Orlandova stupa,⁵⁸ dodatni su povod našoj pretpostavci o mogućoj atribuciji dubrovačke glave i njezinom pripisivanju Orlandovu liku koji je bio prislonjen uz raniji Orlandov stup, tim više što postoji sličnost u načinu na koji su prikazana oba lika, s dugim pramenovima kose spuštenim do samih ramena. Nije isključeno da je majstor koji je radio novog Orlanda bio inspiriran ikonografskom shemom ranijeg Orlandova lika. Također se ne može isključiti mogućnost povezivanja i izjednačavanja spomenutih arhivskih, povijesnih, podataka s navodima dubrovačkih kroničara i pretpostavkama do kojih smo došli uspoređujući te navode s mjestom gdje je glava nađena. Možda se povezivanjem svih tih komponenti može tražiti rješenje problema što smo ga postavili.

Opredijelivši se za mogućnost pripisivanja glave dubrovačkog »kourosa« Orlandovu liku svi jesni smo činjenice da problem time nije definitivno riješen, jer pretpostavku nismo potkrijepili egzaktnim dokazima. Nasuprot tome, vjerujemo da smo opširnim prikazom arheoloških i povijesnih činjenica i kraćom stilskom analizom spomenika, uspjeli dokazati da dubrovačka glava ne može biti dio statue arhajskog kourosa, a isto tako vjerujemo — premda smo i sami u početku pomišljali na takvu mogućnost — da ne može biti riječi ni o nekom recentnom djelu, budući da je popločenje klaustera, bez obzira kada je ono izvedeno, *terminus post*

⁵¹ Usp. C. Fisković, sp. mjesto.

⁵³ Usp. I. Mitić, sp. djelo, str. 238—240.

⁵⁴ C. Fisković, sp. djelo, str. 104. i I. Mitić, sp. djelo, str. 237—238. i 245.

⁵⁵ I. Mitić, sp. mjesta.

⁵⁶ Usp. C. Fisković, sp. mjesto.

⁵⁷ Usp. I. Mitić, sp. djelo, bilješka 40.

⁵⁸ Usp. I. Mitić, sp. djelo, str. 245. i 253. Problem kronološkog slijeda postavljanja Orlandovih stupova u Dubrovniku zaokružiti

ćemo mišljenjem M. Medinija (sp. djelo, str. 259) koji pretpostavlja da je Orlandov stup — tri njegove različite varijante — u tri navrata mijenjao lokaciju: najraniji Orlandov stup bio je smješten kod Vrata od Pila, slijedeći je bio podignut na suprotnom kraju grada, vjerojatno kod stare luže, negdje između Vrata Pustijerne i Divone, a posljednji Orlandov stup i danas se nalazi pred sadašnjom crkvom sv. Vlaha.

quem za našu skulpturu. U svakom slučaju pitanje rješenja pravilne atribucije ostaje i dalje otvoreno, a možemo se nadati da će neki novi slučajni nalaz u budućnosti pridonijeti potvrđivanju ili pobijanju iznesenih pretpostavki.*

* Zahvaljujem se kolektivu Zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode u Dubrovniku i napose ranijem direktoru Zavoda prof. Dubravki Beritić što su mi omogućili fotografiranje spomenika i pružili mi više korisnih informacija u vezi s njegovim

otkrićem. (Spomenik se, kao i u vrijeme kad smo ga fotografirali, nalazi pohranjen u skladištu pokraj Zavoda, uz samostan Dominikanaca, gdje se čuvaju i neki drugi kameni spomenici, svjedoci duge i bogate prošlosti Dubrovnika).

SADRŽAJ TABLI
VERZEICHNIS DER TAFELN

Tabla I

Tafel I

Glava »kourosa« iz Dubrovnika, desni poluprofil
»Kouros-Kopf« aus Dubrovnik, das rechte Halbprofil

Tabla II

Tafel II

Glava »kourosa«
»Kouros-Kopf«

1. pogled sprijeda
1. Ansicht von vorne
2. ledna strana
2. Ansicht von hinten
3. desni profil
3. das rechte Profil
4. lijevi profil
4. das linke Profil

ZUSAMMENFASSUNG

EIN »KOUROS-KOPF« AUS DUBROVNIK

Vor etwa 20 Jahren hat Cornelius Ankel im Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts, Archäologischer Anzeiger, Band 75, 1960, Berlin 1961, S. 22—26, ein interessantes Denkmal bekanntgegeben, das kurz vor seinem Aufenthalt in Dubrovnik zutage gekommen ist. Mit dieser kurzen Mitteilung, die ehre eine breitere Information als eine analytische Studie darstellt, wollte der Verfasser — wie er selbst sagt — den jugoslawischen Kollegen die Aufmerksamkeit auf denselben Fund lenken und ihnen die ausführlichere Publikation überlassen. Er denkt nämlich dass dieser Fund die wissenschaftliche Erkenntnis vertiefen und gleichzeitig unsere Denkmälererbe bereichern könnte. Jedoch hat niemand, soviel wir wissen, in vergangenen Jahren den erwähnten Artikel oder die Verfassers Interpretation des Denkmals berücksichtigt, obwohl ein fester Grund für seine ganz andere Bestimmung besteht.

Im angeführten Artikel handelt sich um einen monumentalen Steinkopf, der während der kleineren Bauarbeiten im Kreuzgang des Klosters der hl. Klara 1959 entdeckt wurde. Der Kopf wurde in der Tiefe von 1,50 m unter dem bepflasterten Klosterboden gefunden, aber als der Verfasser der Entdeckung nicht selber anwesend war, und die weiteren Bauarbeiten eine Nachgrabung unmöglich machten, sind die genaueren Fundumstände mit der nötigen archäologischen Dokumentation unbekannt geblieben. Nach der ausführlichen Beschreibung der Merkmale, beschli-

esst der Verfasser dass es sich um den Kopf eines stehenden archaischen Kouros handelt, und mit aller Vorsicht schlägt er eine mögliche Einordnung in die zweite Hälfte des 6. Jhs. v.u.Z. vor. Gleichzeitig stellt er eine angebrachte Frage nach der Entstehung eines solchen Denkmals in so einer Stadt deren keine altgriechische Vorläuferin bekannt ist.

Ankels Interpretation gründet sich auf der faktographischen Beschreibung und auf seinem allgemeinen Eindruck — die übrigen Bestimmungsaspekten wurden nicht im Betracht genommen — hier denken wir vor allem an die historisch-geographische Konstellation an Adria und in Dubrovnik. Deswegen sind wir der Meinung dass eine solche einseitige Denkmalsinterpretation den Platz für eine kritische Analyse und für das Nachprüfen der vorgeschlagenen Attribution überlässt. Dazu soli man noch die Unpräzision zusetzen die wir in seiner Beschreibung einiger Einzelheiten bemerkt haben. Genau auf Grund dieser Einzelheiten bildet Ankel die stylistische Analyse des Denkmals. Ebenso hat er diejenigen Merkmale, die mit seiner These von der archaischen Herkunft des Denkmals nicht übereinstimmen, ausgelassen. Durch die Analyse der erwähnten Mangelhaftigkeit im Ankels Text versuchten wir zu beweisen dass der Kopf aus Dubrovnik nicht einer Statue des archaischen Kouros angehört hat. Sogleich wollten wir auf einen der möglichen Wege hinweisen den man folgen muss um die Antwort zu finden was diese Skulptur darstellt.

Mit der Frage der ökonomischen, kulturellen und historischen Beziehungen der Adria, zwar ihrer Ostküste, mit den Griechen haben sich in letzter Zeit viele inländische und ausländische Autoren befasst. Darüber existiert ziemlich umfangreiche Literatur die eine Grundlage für die Lösung der erwähnten Probleme sein könnte. Wir werden im Kurzen, wieviel uns der Raum dieser Zusammenfassung erlaubt, die chronologische Folge der Entwicklung der griechischen Einflüsse im ostadriatischen Gebiet wiederholen. Die frühesten Angaben über die Beziehungen zwischen der Welt der Griechen und der ostadriatischen Küste gründen sich auf dem archäologischen Fundstoff, zwar auf den Funden der neolithischen und äneolithischen Keramik und spätbronzezeitlichen und eisenzeitlichen Material aus mehreren mitteldalmatinischen Fundstellen. Die antiken Schriftsteller haben eine ganze Reihe mythologischer Sagen eingeschrieben, die bestimmt noch in der archaischen Zeit in der griechischen Welt erzählt wurden (z.B. über Illyrios, Kadmos und Harmonia, die späten Umbildungen der Argonauten-Sage, über Hyllos und Hyleer, Ionios), in welchen die Tätigkeit der mythischen Helden auch im Raum unserer Küste statt findet. Aus diesen Sagen kann man die Interesse der Griechen für unsere Küste kennen lernen, aber keinen festen Anzeiger für ihre Bewegung an der Adria stellen. Als eine hypothetische Quelle, doch nicht als das Beweismaterial über die Zeit und die Züge der Bewegung der ältesten griechischen Seefahrer, können einige Sagen und Legenden von den Helden die nach dem Ende des Trojanischen Krieges Adriatisches Meer befuhren, zitiert werden (z.B. Antenor und Diomedes). Solche Sagen vermuten die griechische oder vorgriechische Adriaschifffahrt schon zur Zeit des Untergangs Mykenai, allerdings im 13. Jh. v.u.Z. Mehr bedeutungsvoll sind aber die Ereignisse der späteren Zeit wovon wir schon schrift-

liche Quellen haben, die uns die ersten, obwohl ärmlichen Nachrichten über die Adria angeboten haben (z.B. über die Phokäer). Im 7. Jh. v.u.Z. wurden die ersten griechischen Kolonien, Epidamnos und Apollonia, auf illyrischem Gebiet gegründet, was ein entscheidender Faktor der frühen hellenischen Tradition auf dem illyrischen Süden war. Die ersten Nachrichten über unsere Küste stammen von Hekateus aus dem Ende des 6. Jhs. v.u.Z. Das bedeutet aber nicht, dass sogleich die ersten unmittelbaren Kontakte der griechischen Seefahrer mit der Adria zu dergleichen Zeit gingen, weil Hekateus (er führte die Histrer und Liburner an) benutzte gewiss auch die Erfahrungen der älteren Seefahrer und nicht nur der zeitgenössischen. Diesen Nachrichten sollen noch die Mitteilungen einiger antiken Schriftsteller zugegeben werden, die über eine Kolonie des kleinasiatischen Knidos auf der Insel Korčula, gegründet noch im 6. Jh. v.u.Z., berichten. Das war die Einführung in die spätere Kolonisation der einzelnen mitteladriatischen Inseln. Im diesen geschichtlichen Rahmen ist der Raum und die Zeit für die Bestimmung des Kouros aus Dubrovnik zu suchen. Alle diese Angaben zeigen dass unseres Gebiet, vor der Zeit der direkten Intervention des syrakusischen Tyrannen Dionysios am Ende des 5. Jhs. v.u.Z., nicht besonders interessant für die Griechen war, obwohl die Kontakte schon hergestellt und einige sporadische Spuren hintergelassen wurden. Man muss betonen dass sich die meisten von diesen frühen Angaben, sowie die bedeutungsvollen archäologischen Bestatigungen der frühen griechischen Kulturbeziehungen (z.B. die Plastik von Nesactium oder der Fundstoff mit ähnlichen Merkmalen aus Spina), vor allem auf das nordadriatische Gebiet beziehen.

Die archaische Zeit, die uns besonders interessant ist, hat die Spuren auch an den archäologischen Funden aus unserem Gebiet hintergelassen, was man nicht als Folge eines längeren Aufenthalts der Griechen auf der illyrischen Küste betrachten darf, sondern ist es ein Vorzeichen der entwickelten gegenseitigen Handelsbeziehungen. Die griechischen Handels- und Seeleute, fahrend nach den Handelszentren der oberen Adria, haben bei ihrer Seefahrt lieber die Richtung entlang der gegliederten Ostküste genommen, die ihnen sichere Zufluchthäfen bieten konnte. Diesen Weg entlang haben sie auf mehreren Stellen ihre Marktflecken (Factoreien) gegründet wodurch sie leichter mit den lokalen Einwohnern handeln konnten. Einige von derjenigen Factoreien — Budva, Factorei auf der Mündung des Flusses iNaro (Neretva), Vičja Luka auf der Insel Brač, das Gebiet der Manios Bucht, später die Salonitanische Bucht, Zadar, Nin — sind die bekannten Fundorte der verschiedenen Gegenstände, überviegend des Luxuscharakters — Keramik, Schmuk, Waffen usw. Der Import der archaischen Waren, meistens der Keramik, war in illyrischen Südgebietern mehr intensiv als im übrigen Raum, höchstwahrscheinlich durch die Vermittlung der neugegründeten Kolonien Apollonia und Epidamnos. Mit der Frage der griechischen Verhältnisse zur Adria, besonders mit dem archaischen Import im diesen Gebiet, haben sich viele inländische und ausländische Autoren beschäftigt, wovon die meisten das Problem in Verbindung mit den gesamten Beziehungen der Griechen und der adriatischen Ostküste eingesehen haben (z. B. R. L. Beaumont, G. Novak, P. Lisičar usw.). In letzter Zeit hat M. Nikolanci in seinen Studien das Repertoire der bisher bekannten Produktion der korinthischen

oder attischen Keramik mit einer ganzen Reihe verschiedener Gegenstände (Terrakotten und Bronzestatuetten, Bronzeschißeln, Goldarmringe, Münze von Kroton), die aus mitteldalmatinischen Fundstätten herkommen (Solin, Vičja Luka, Vis, Zadar, Blato auf der Insel Korčula) erweitern. Vom diesen Fundstoff sondern wir einen kleineren Steinkopf von der Insel Vis mit den Merkmalen archaisches Stils aus, aber von sehr rustikaler Ausführung, wonach man kaum die Zeit oder Darstellung der Skulpture bestimmen kann. Offenbar gibt es keine enge Analogien mit dem Kopf aus Dubrovnik, weder nach Dimensionen noch nach typologischen und stylistischen Merkmalen. In einer Anmerkung wurde »ein kleiner Bronzekouros« erwähnt, der angeblich in Dubrovnik gefunden wurde, aber da wir diese Angabe nicht nachprüfen konnten, zitieren wir sie mit verständlicher Vorsicht. Ware sie doch beglaubigt, dass kann unser Zweifel über die archaische Herkunft des Kouroskopfs nicht verändern, weil die Denkmaler ganz verschiedene Merkmale aufweisen: die Bronzestatue konnte ein Austauschmittel sein — wie die übrigen Luxuswaren — bis der Steinkopf einem monumentalen Denkmal angehört haben soli, wofür zwischen lokalen illyrischen Stämmen kein Interesse war. Dubrovnik und seine Region wurden nie in antiken Quellen bezeichnet. Pseudo Scylax erwähnt z.B. die Seefahrt von Neretva bis Budva (Bouthoe), aber in Zwischenraum führt er keine griechische Stadt oder Ort an, was in seinem Text sicher registriert würde im Falle dass so ein Ort existiert hatte. Die nahesten derartige Siedlung war Budva worin neben der einheimischen illyrischen Bevölkerung auch die Griechen gelebt haben. Diese illyrische Stadt war den griechischen Schriftstellern schon im 5. Jh. v.u.Z. bekannt und die archaologischen Funde — besonders der Schmuck — bestätigen die Verhältnisse und Handel mit den Griechen, besonders zur Hellenismuszeit. Budva konnte nicht bei dem Anschaffen des Kopfes aus Dubrovnik Teil haben, wie wegen ihrer relativen Entfernung von heutigen Dubrovnik, sowohl wegen der spezifischen Waren womit hier gehandelt wurde. Noch weniger konnte dabei eine Rolle Epidaurum spielen (Epidaurum, die Vorläuferin Dubrovniks, heute Cavtat), welches die Quellen erst in der Mitte des 1. Jhs. v.u.Z. anführen im Bezug mit den Ereignissen um den bürgerlichen Krieg zwischen Caesar und Pompeus. Die Misverständnisse um den Status der angeführten Stadt gründen sich auf Namenähnlichkeit mit zwei Städten auf Peloponesos und auf Übertragen des Asklepioskults aus diesen Städten nach adriatischen Epidaurum. Solche Vermutungen, bekräftigt mit Kadmos und Harmonia Mythos, sowie mit einigen Kleinfunden griechischen Ursprungs (Münzen, Gemmen) haben einige Dubrovniker Humanisten und auch moderne Autoren motiviert um Epidaurum als eine griechische Kolonie zu bestimmen. Die geschichtlichen Quellen und die archaologische Dokumentation bieten uns dagegen keine Beweise für so eine wichtige Siedlung auf der Lage der späteren römischen Kolonie des 2. Jhs. v.u.Z. Aber man braucht nicht die Möglichkeit des früheren Kontakts zwischen der einheimischen illyrischen Bevölkerung und den griechischen Handelsleuten, die sich ein sicherer Zufluchtsort in den Naturhafen Epidaurums finden konnten, ausschließen. Das könnte vielleicht die Erklärung für die schon erwähnten griechischen Funde aus diesem Gebiet sein.

Hier soli man noch etwas über historische Entwicklung Dubrovniks sagen. Man vermutet dass die Felseninsel, der Kern der späteren mittelalterlichen Stadt, schon

in Vorgeschichte besiedelt war. Es sieht so aus als da auch eine kleinere illyrische Wallburg gegeben war, die in der Römerzeit mit den Mauern befestigt wurde. Dagegen gibt es kein Zweifel dass auf diesem relativ unzugänglichen Wallburgraum, späterem antiken Refugium, keine bedeutungsvollere antike Siedlung loziert war, die für den griechischen Handel interessant sein konnte. Die Griechen haben für ihre Schiffe günstigere Zufluchtsorte und für ihre Ware besseren Markt auswählen können. Dubrovnik ist ein besiedeltes Zentrum dieses Teils der Adriakiiste erst nach der Zerstörung Epidaurums im Laufe des 7. Jhs. geworden (abgesehen von der bestimmten Zahl der römischen und spätantiken Funden aus der engeren Stadtmitte), als die Bewohner auf die felsige Halbinsel geflüchtet sind. Die früheren Entwicklungsphasen stimmen nicht überein mit der Bedeutung die Dubrovnik im Mittelalter gehabt hat. Neben dieser historisch-topographischen Tatsache, sehr bemerkenswert ist die Abwesenheit der monumentalen Steinplastik innerhalb registrierten Exemplare an importierten archaischen Ware in unseren Küstengebieten. Das spricht für die These von dem Mangel des Interesses für solchen Import bei den illyrischen Einwohnern.

Im Vorwort zu dieser Abhandlung haben wir gewisse Unpräzision in Ankels Skulpturbeschreibung erwähnt. Man kann sich nicht mit ihm vereinbaren dass die Ohren zu gross sind. Dagegen sie sind proportional zu der Grösse des monumentalen Kopfes. Die Lippen sind voll ausgeprägt und geschwungen, aber Ankel merkt nicht dass ihnen das charakteristische archaische Lächeln fehlt. Noch eine Einzelheit ist in Ankels Beschreibung unbemerkt geblieben. Vergleichen wir die typologisch verwandten Kouros-Statuen, merkt man dass sich das Grundschema der Haare wiederholt — das Haar breitet sich fächerartig in gewellten Strähnen über Rücken und Schultern. Am Kopf des Kouros aus Dubrovnik weisen dagegen die plastisch geformten Strähnen (am unteren Teil nur oberflächlich mit ein Paar schrägen Strichen bezeichnet — dadurch stammt wahrscheinlich der Verfassers Eindruck von einer unvollkommenen Arbeit her) ganz andere Behandlung des Haares. In diesem Fall sind sie im Nacken geschlungen und nicht fächerartig über Schultern verstreut. Alle angeführte Merkmale heben wir hervor um die Tatsache zu beweisen, dass die Monumentalität und die rustikale Ausführung nicht die genügenden Gründe sind um diese Statue dem archaischen Stil zu zuschreiben. Auf dieser Stelle soll noch eine Einzelheit, die wegen mehreren oberflächlichen Beschädigungen nicht deutlich erkennbar ist, erwähnt werden. Auf der rechten Seite, am unteren Halsteil lassen sich die Spuren der Zahlen 1—2 erkennen (siehe die Abbildung im Text). Die Bedeutung dieses Anzeichens ist nicht klar — ob das ein Werkstattzeichen sein sollte oder eine nachträgliche Bezeichnung aus der Zeit wann das Denkmal nicht mehr im Gebrauch war. Es ist zweifellos, dass dieses Zeichen nicht der Zeit, die Ankel als Datation vorgeschlagen hat, zugeschrieben werden kann.

Mit dieser Arbeit versuchten wir nur die Unhaltbarkeit der These von archaischer Herkunft des Kopfes aus Dubrovnik zu beweisen, ohne das Problem seines genaueren Atribution auflösen zu wollen. Trotzdem würden wir auf einen Weg hinweisen der uns als eine der möglichen Lösung aussieht. Der Ausgangspunkt dafür war die Tatsache, die auch Ankel richtig bemerkt hat, dass die Rückseite des

Kouros flach-brettartig abgearbeitet ist und dass sie dieselben Werkzeugspuren wie die übrige Oberfläche aufweist. Nehmen wir die Voraussetzung an, dass der Kopf der einzige erhaltene Teil einer, ursprünglich stehenden Statue ist, wir dürfen beschliessen dass die Statue nicht frei im Raum gestellt wurde, sondern mit ihrer Rückseite an etwas angelehnt war. Die Kopfdimensionen erlauben uns vorauszusetzen dass es sich um eine Statue der Natur- oder Übernaturgrösse handelt. Wozu konnte so eine Säule mit der Gestalt eines Manns der würdevollen Ansicht, strengen und abgemessenen Haltung dienen? Ein derartiges Denkmal befindet sich noch heute in Dubrovnik, unweit der Kirche des hl. Blasius (Sv. Vlaho). Das ist die Orlandosäule, die am Anfang des 15. Jhs. aufgerichtet wurde, wahrscheinlich nach dem Vorbild der ähnlichen Denkmäler in nordeuropäischen Städten, besonders in Deutschland. Das Denkmal stellt einen Helden im Panzer dar, dessen Kopf mit lange Haarsträhnen umgerahmt ist, die sich über Rücken verstreuen (unser »Kouros« weist dieselbe Haarhandlung auf), mit dem Schild in einer und gezogenem Schwert in anderer Hand. Der Held ist im Hochrelief ausgehauen, vor einer gotischen Nische angelehnt. Nach dem Zeugnis der Dubrovnik-Chronisten, Orlando (Rolando) hat eine bedeutungsvolle Rolle bei der Bekämpfung der sarazenischen Belagerung der Stadt und der Gefangennahme ihres Führers Spucetus gespielt. In diesen Angaben spürt man die Erinnerungen an die geschichtlichen Ereignisse und sarazenische Belagerung Dubrovniks 866., wann der Byzantinische Imperator den Einwohnern seine Flotte zur Hilfe geschickt hat. Die erwähnten Chronisten erzählen uns ebenfalls dass die Orlandosäule im Westteil der Stadt, vor dem Landstadttor (heute das Tor von Pile) aufgestellt wurde, wo damals — d.h. im 10. Jh. — eine Brücke die Insel und »Castellum« mit dem Festland verband. Es wurde ebengleich erwähnt dass die Säule gegenüber damaliger Kirche des hl. Blasius loziert war. Obwohl die Zeilen der angeführten Chronisten unzuverlässlich sind, man kann doch die Angabe über die Stelle der Säule in der Nähe der ursprünglichen hl. Blasius Kirche aussondern. Für diese Kirche vermutet man dass sie noch im 13. Jh. zerstört wurde. Auf derselben Stelle wurde 1290 ein Kloster gebaut worin die Klarissen übersiedelt haben. Man fragt sich ob das alles nur eine zufällige Koinzidenz ist? Errinern wir uns nochmals — der »Kouros-Kopf« wurde unter dem bepflasterten Boden des ehemaligen Klosters der hl. Klara gefunden. Wie schon gesagt, der Kopf befand sich in der Tiefe von 1,50 m, was bedeutet dass er hinunter vor den Bepflasterungsarbeiten gekommen ist, und nicht erst in unserer Zeit. Deshalb trauen wir uns zu vermuten dass unser Kopf der damaligen, von den Chronisten erwähnten Orlandosaule angehört habe. Die authentischen, frühen Archivangaben führen dagegen keine Orlandosaule an. Die erste Angabe stammt aus 1417. In Beschlüssen des Kleinen Consiliums wurde es angeordnet eine Saule aufsetzen zu lassen, an welcher »nichts anders ausser Orlandos Gestalt wie an alter Saule« sein dürfte. Ein anderer Beschluss aus dem Jahre 1419 sagt dass die Angestellten der Saule berechtigt waren die alte Saule zu entfernen und die neue, kürzlich vollendete aufzustellen. Aus diesem kann man indirekt beschliessen dass vor der heutigen Orlandosaule auf derselben Stelle eine ältere gewesen war, nach deren Vorbild die heutige gemacht wurde. Auch die anderen Autoren haben diese Beschlüsse des

»kleinen Consiliums« auf derselben Weise interpretiert (z.B. C. Fisković, I. Mitić). Sie vermuten dass dieser friiherer Orlando, entweder in der zweiten Hälfte des 14. Jhs. (Fisković), oder zwischen 1399 und 1407 (Mitić) errichtet wurde. Diese Zeitbestimmung bestätigt unsere Vermutung iiber die mögliche Attribution des Kopfes aus Dubrovnik zur Orlandos Gestalt. Dafiiir spricht auch die Ahnlichkeit der beiden Gestalten mit langen Haarsträhnen iiber Schultern verstreut. Vielleicht hat sich der Meister des neuen Orlandos mit der ikonographischen Schema des alten inspiriert.

Möglichervweise soli man die Lösung des angeführten Problems in Verbindung der Archivangaben und der Nachrichten der Dubrovnik-Chronisten mit der Fundstelle wo der Kopf gefunden wurde, suchen.

Mit dieser Voraussetzung haben wir das Problem nicht vollgelöst, weil wir sie nicht mit den egzakten Beweisen bekräftigen konnten. Man soli hoffen dass ein neuer Zuffalsfund in Zukunft mehr Licht auf diese Frage werfen wird. Doch glauben wir dass wir mit ausführlicher Beschreibung der geschichtlichen und archäologischen Tatsachen und mit einer kurzen stylistischen Denkmalanalyse bewiesen haben, dass der erwähnte Kopf nicht einem archaischen Kouros angehört hat.





1



2



3



4