

DAMIR JURAS\*

## Zlouporaba bolovanja od strane policijskog službenika

Privremena nesposobnost za rad<sup>1</sup> jest okolnost koja, i kada ju je opravdano propisao liječnik, odnosno kada se koristi u svrhu radi koje je određena, stvara ozbiljne probleme poslodavcu u organizaciji radnog procesa. Ova okolnost posebno je izražena u radu policije koja ima poseban način (organizaciju) rada.<sup>2</sup> Korištenjem privremene nesposobnosti za rad od strane policijskog službenika protivno svrsi radi koje je određena, odnosno protivno uputama liječnika, ometa se proces ozdravljenja i ostvaruju obilježja povrede službene dužnosti, a s obzirom na to da se policijski službenik mora ponašati sukladno s odredbama Etičkog kodeksa policijskih službenika i izvan službe te se mora ponašati tako da ne šteti ugledu službe (čl. 30. i 31. Zakona o policiji, NN 34/11., 130/12., 89/14., 151/14., 33/15., 121/16., 66/19.).

Upravni sud u Rijeci, presudom poslovni broj: 3 UsI-829/2020-12 od 1. listopada 2020., prihvatio je stajalište Drugostupanjskog disciplinskog suda MUP-a RH, izraženo u rješenju klasa: UP/II-114-04/20-02/30, urbroj: 511-01-158-20-4 od 17. travnja 2020., da je policijski službenik počinio težu povredu službene dužnosti pravno opisanu kao „nedolično ponašanje u službi ili izvan službe kada šteti ugledu policije“ (čl. 96. st. 1. toč. 7. Zakona o policiji) jer je „6./7. srpnja 2019., u neutvrđeno vrijeme, nalazeći se izvan službe, odnosno tijekom privremene nesposobnosti za rad, bio na javnom okupljanju „Fešta ...“, koja se održala 6./7. srpnja 2019. u vremenu od 19,00 sati do 03,00 sata na prostoru Osnovne škole (...) u (...)“.

---

\* dr. sc. Damir Juras, MUP RH, Split, Hrvatska.

<sup>1</sup> Osim izraza „privremena nesposobnost za rad“ (čl. 39. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju, NN 80/13., 137/13., 98/19.), zakonodavac koristi i izraz „privremena nenazočnost na radu zbog bolesti ili ozljede“ (čl. 117. st. 1. Zakona o radu, NN 93/14., 121/17., 98/19.), dok se u svakodnevnome govoru i u pravnoj literaturi koristi i izraz „bolovanje“.

<sup>2</sup> Juras, D., Učestala privremena nesposobnost za rad kao razlog za umirovljenje policijskog službenika, Hrvatska pravna revija, 4/2017., str. 31.

Iz obrazloženja:

„Naime, i po mišljenju ovoga Suda, kao i tuženika, tužitelj je počinio težu povredu službene dužnosti činjenično i pravno pobliže opisanu u izreci osporavanog rješenja tuženika, budući da je po provedenom postupku utvrđeno da je tužitelj 4. svibnja 2019. bio sudionik prometne nezgode, da je tek 2. srpnja 2019. odnosno dva mjeseca nakon prometne nezgode tužitelj zatražio od nadležne liječnice otvaranje bolovanja zbog ozljeda zadobivenih u toj prometnoj nezgodi, što je liječnica i učinila s preporučenim mirovanjem, da je tužitelj, prije nego je zatražio otvaranje bolovanja, od policijskog službenika (...) zatražio da za vikend 6./7. srpnja 2019. bude slobodan, odnosno da ne radi u noćnoj smjeni, a što je na usmenoj raspravi održanoj pred Prvostupanjskim disciplinskim sudom 19. prosinca 2019. potvrdio i sam tužitelj uz obrazloženje da bi mogao nazočiti fešti, uz napomenu da je promjene rasporeda zatražio prije nego što je otvorio bolovanje, a iz čega je razvidno da je tužitelj planirao nazočiti navedenoj fešti, odnosno unaprijed znao da će biti nazočan na „Fešti (...)“ pa imajući u vidu navedeno ovaj Sud nije prihvatio iskaz tužitelja u dijelu u kojem je naveo da je otišao po svog malodobnog sina na „Feštu (...)“ kako bi izvršio svoje roditeljske obveze.

(...), ukazuje se tužitelju da za rješavanje ove upravne stvari nije odlučna činjenica je li ili nije tužitelj na fešti radio, jer se činjeničnim opisom teže povrede službene dužnosti tužitelju niti ne stavlja na teret da je na fešti radio pa su u tom pravcu i tužbeni navodi da tužitelj nije radio irelevantni za rješavanje ovog predmetnog upravnog spora.

Na navode tužitelja iz tužbe kojima ističe da nazočnost tužitelja na javnom okupljanju tijekom privremene nesposobnosti za rad nije i ne može biti nedolično ponašanje, a niti da je tužitelj time naštetio ugledu policije, ukazuje se tužitelju da je odredbom članka 4. Etičkog kodeksa policijskih službenika propisano da policijski službenici u obavljanju posla i osobnom životu brinu o zaštiti i jačanju svog ugleda i ugleda policije u cjelini, a posebno brinu o jačanju integriteta policije u cjelini te su iz navedenih odredaba razvidna ponašanja koja su nepoželjna za pripadnika policijske službe i kojima se narušava ugled službe i umanjuje povjerenje građana u policiju, kao i osjećaj sigurnosti kod građana i ista mogu biti počinjena izvan službe, kao i u službi neprimjerenim ponašanjem prema ostalim djelatnicima tuženika koji svoju službu shvaćaju odgovorno te se u profesionalnom i u privatnom životu pridržavaju društvenih i pravnih normi ponašanja, dok su policijski službenici izvan službe dužni uskladiti svoje ponašanje na način da u svakom trenutku njihovo ponašanje bude na razini policijskog službenika te da ničim ne narušavaju svoj osobni ugled i ugled službe u cjelini. Stoga i po mišljenju ovoga Suda, kao i tuženika, smatra se nedoličnim ponašanjem za tužitelja kao policijskog službenika činjenica da je, nakon što mu od strane rukovoditelja nije odobreno da navedeni dan ne radi noćnu smjenu, tužitelj otvorio bolovanje dva mjeseca nakon zadobivenih ozljeda u prometnoj nezgodi, te se iako mu je bilo propisano mirovanje nalazio na javnom okupljanju „Fešta (...)“, pravdajući svoju nazočnost na istom događanju roditeljskim dužnostima, na kojem događanju ga je vidio veći broj građana, a i slika tužitelja objavljena na internet stranici govori o tome da su se s tužiteljevim ponašanjem mogli upoznati

i drugi građani i policijski službenici koji svoju službu shvaćaju odgovorno i uredno obavljaju svoje redovne zadatke, a u profesionalnom i u privatnom životu pridržavaju se društvenih i pravnih normi ponašanja pa se tako i za vrijeme bolovanja pridržavaju uputa nadležnih liječnika. Naime, bolovanje ima za svrhu da se zaposleniku omogući izlječenje i prestanak privremene nesposobnosti za rad, a korištenje bolovanja suprotno svrsi radi kojeg je dodijeljeno predstavlja neodgovorno ponašanje, budući se time šalje negativna poruka ostalim policijskim službenicima koji uredno izvršavaju svoje radne i privatne obveze.“<sup>3</sup>

Engl.: *Abuse of sick leave by police officer*

---

<sup>3</sup> Visoki upravni sud Republike Hrvatske, presudom poslovni broj: Usž-4440/20-2 od 25. studenog 2020., je odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrdio citiranu prvostupanjsku presudu, a u obrazloženju je istaknuo: „ (...) ovaj Sud prihvaća ocjenu tuženika i prvostupanjskog upravnog suda da je tužitelj opisanim ponašanjem iskoristio institut privremene nesposobnosti za rad za privatne interese, kako bi ostvario svoju želju i bio sudionik navedene fešte. Budući da takvo ponašanje zasigurno ne dolikuje jednom policijskom službeniku, to se u konkretnom slučaju tužitelja moglo utvrditi odgovornim za predmetnu težu povredu službene dužnosti.“