

ANTE RENDIČ-MIOČEVIĆ

Arheološki muzej u Zagrebu

DVIJE BRONČANE STATUETE JUPITERA IZ SISKA

U prilogu su prikazane dvije do sada neobjavljene brončane statuete Jupitera koje potječu iz Siska. Statuete pripadaju istom tipu tzv. Jupitera u stajaćem stavu i istog su ikonografskog sadržaja, s karakterističnim atributima, mušnjom u spuštеноj desnoj ruci i žezlom u uzdignutoj lijevoj ruci, preko koje je također prebačen i kratki ogrtač. Obje statuete inspirirane su helenističkim obradama Jupiterova lika, ali uzorak prema kojemu su one nastale nije u oba slučaja isti. Značajno je da su obje statuete proizvedene u domaćim, najvjerojatnije sisačkim radionicama, otprilike u prvoj polovici 3. st.

Unatoč pažnji koja se u nas u sve većoj mjeri poklanja obradi antičke bronce, a osobito valorizaciji sitne figuralne plastike, još uvijek veliki dio te zanimljive spomeničke građe nije pristupačan javnosti i nije na odgovarajući način vrednovan u stručnoj arheološkoj literaturi. Figuralna brončana plastika najvećim dijelom je kultnog karaktera, pa je prema tome u najvećoj mjeri namijenjena duhovnim potrebama stanovništva. Njezino značenje nije, međutim, svedeno samo u okvire kultno-religiozne problematike, budući da ta specifična kategorija spomenika pruža također i obilje zanimljivih podataka o povijesno-društvenim kretanjima, etničkoj strukturi stanovništva, ekonomskim i kulturnim prilikama, trgovačkim vezama itd. U takvim okolnostima analiza figuralne brončane plastike ima veoma veliko značenje, jer otkriva mnoge činjenice o različitim aspektima života pojedinih sredina u razdoblju antike.

Zaslugom J. Brunšmida figuralna brončana plastika iz zbirke antičkih spomenika Arheološkog muzeja u Zagrebu sustavno je kataloški obrađena još početkom ovog stoljeća.¹ Najveći dio zbirke koja broji više od 300 primjeraka različitih brončanih figuralnih spomenika potječe s područja Panonije, u čemu obilato prednjači Sisak, antička *Siscia*, važno urbano središte Gornje Panonije s vrlo

¹ Usp. J. Brunšmid, Antikni figuralni brončani predmeti u hrvatskom narodnom mu-

zeju u Zagrebu, VHAD, n. s. sv. XIII, 1913 i 1914, Zagreb 1914, str. 207—268.

razvijenim političkim, ekonomskim, vojnim i kulturnim potencijalom.² Grad je razvijao i značajnu trgovačku aktivnost, a u njemu je, kako je poznato, djelovala i jedna od carskih kovnica novca koja je nesumnjivo davala impuls razvoju lokalnih obrtnih radionica, posebno onih koje su proizvodile metalnu, pa prema tome i brončanu robu namijenjenu lokalnom, ali i širem domaćem i stranom tržištu.

Budući da su u novije vrijeme nalazi figuralnog brončanog materijala vrlo rijetki, osobito s tog područja, razumljivo je što se zbirka rimske figuralne brončane plastike zagrebačkog Arheološkog muzeja, koji ima najviše prikupljene građe iz Siska, nije u značajnijoj mjeri obogaćivala. Zbog toga su spomenici sisačkog porijekla i danas, kao i u Brunšmidovo vrijeme, okosnica te muzejske zbirke i neposredni pokazatelj vitalnosti tog središta u stoljećima rimske dominacije u našim krajevima.³

U nedavno tiskanom prilogu posvećenom mramornoj statui Dijane koja potječe iz Siska, a sada se čuva u privatnoj zbirci obitelji Pavletić iz Zagreba, upozorili smo i na vrijednu kolekciju sitne figuralne plastike pohranjene u istoj zbirci, najavivši tada i postupnu obradu najzanimljivijeg nepubliciranog materijala.⁴ Za ovu priliku izdvojili smo dva od ukupno osam figuralnih brončanih spomenika kojima smo utvrdili sisačku provenijenciju.⁵ Na žalost, osim sigurno utvrđenog nalazišta, nikakav drugi koristan podatak o tim spomenicima nije nam poznat, a bez poznavanja okolnosti nalaza teško je zaključivati o namjeni spomenika, eventualnim korisnicima i, dakako, o dataciji. Ako je dopušteno nagađati o mjestu njihovog nalaza najprihvatljivija je pretpostavka da je bar jedna od ovih dviju statueta izvađena iz korita Kupe.⁶ Treba, naime, imati u vidu da je prilikom jaružanja Kupe krajem prošlog i početkom ovog stoljeća iz njezina korita izvađeno vrlo mnogo antičkog materijala, osobito bronce i željeza, pa su brojni sakupljači arheoloških spomenika došli u priliku da obogate svoje kolekcije vrijednim eksponatima. Mnogo je spomenika takvog porijekla kasnije otkupljeno ili poklonjeno Arheološkom muzeju u Zagrebu, ali su mnogi ostali i dalje u privatnim kolekcijama mijenjajući, poput ovih dviju naših statueta, više vlasnika. U ovoj prilici

² O povijesnom razvitku i drugim aspektima značajnim za život grada u antičkom razdoblju usp. nedavno tiskani rad S. Vrbanića, Prilog proučavanju topografije Sisčije, Arheološka istraživanja u Zagrebu i njegovoj okolici (znanstveni skup HAD-a u Zagrebu), Zagreb 1981, str. 187–200.

³ Nekoliko neobjavljenih primjeraka figuralne brončane plastike iz zagrebačkog muzeja kasnije je obradio I. Bach. Neki od spomenika koje je on objavio također su porijeklom iz Siska: usp. njegov prilog Antikni figuralni brončani predmeti Arheološko historijskog muzeja u Zagrebu, VHAD, n. s. sv. XVII, Zagreb 1936, str. 151–181, tab. IX.

⁴ Usp. naš prilog, Mramorna statua Dijane iz Siska, VAMZ, 3. serija-sv. XIV, Zagreb 1981, str. 73, bilješka 3.

⁵ U kolekciji rimske figuralne brončane plastike, osim spomenika koji potječu iz Siska, čuva se i jedna vrlo kvalitetna brončana aplika u obliku Meduzine glave koja je porijeklom iz Fojnice u Bosni.

⁶ Na jednoj od naših dviju statueta nisu se sačuvali uobičajeni tragovi zelenkaste patine, što može biti znak da je statueta nađena u Kupi. Takav zaključak u skladu je sa zapažanjima J. Brunšmida koji je uočio da vrlo brojni i raznoliki brončani materijal izvađen iz korita Kupe redovito nije prekriven karakterističnom zelenkastom patinom (J. Brunšmid, sp. djelo, str. 210; usp. također B. Vikić-Belančić, Novonabavljeni brončani vrč u Antiknoj zbirci Arheološkog muzeja u Zagrebu, Tkalčićev zbornik I, Zagreb 1955, str. 21).



Sl. 1



Sl. 2



prikazat ćemo dvije brončane statuete Jupitera, vrhovnog božanstva rimskog panteona. Te dvije statuete ne samo što brojčano obogaćuju fundus brončane figuralne plastike iz Siska, već unose i nova gledanja na manifestacije kulturnog života u tom gradu bogate antičke prošlosti.

1. Statueta Jupitera (si. 1 u tekstu i T. 1 : 1—4): masivno lijevana bronca djelomično nagrizene površine po kojoj su mjestimično v'ljivi t'povi manjih oštećenja. Boju je teško precizno definirati, a može se smatrati mješavinom tamnosive i zelene boje. U zbirci obitelji Pavlečić statueta r,c nalazi od 1954. rod., a ranije je bila vlasništvo drugog kolekcionara. Na statueti koja je visoka 11,8 cm nedostaje baza, kao i atribut u lijevoj ruci te dio atributa u desnoj n:c.

Božanstvo je prikazano polunago i u stajaćem slavu. Tijelo je gotovo cijelom težinom oslonjeno o desnu ispruženu nogu, dok je lijeva noga r>"vijena u koljenu i za korak povučena natrag. Obrada lica odaje odran"r>" rouška-rv. strogog i prodornog pogleda upravljenog u daljinu. Prema form' koja je karakteristična za ikonografiju Jupiterovog (Zeusovog) lika lice je prekrivan guskom bradom i opuštenim uvijenim brkovima. Na njemu se ističe široki rp.i"r^ntri n^s, poluotvorena usta i oči koje su označene plitkim oblim zjenicama i ravnim oštro zasječenim obrvama. Po čelu nemirno padaju debeli uvojci kose. Stražnji dio glave nije u svim detaljima dovoljno jasno definiran, što je vjerojatno posljedica izlizanosti, ali također i nedostatka fine završne obrade tog dijela statuete. Na tjemenu, na primjer, nema uobičajenih tragova uredno začešljane frizure koja se u ovakvim prilikama oblikovala urezivanjem plitkih linija nakon vađenja iz kalupa. Iz toga se može zaključiti da je statueta bila u funkciji u nedovršenom obliku, naravno ukoliko nije bila zametnuta ili odbačena iz razloga o kojima se može samo nađati. Iznad čela i oko tjemena kosa je uvijena u rolu koja ima oblik vijenca isprepletenog od pramenova kose. Na zatiljku ona prerasta u nedefiniranu masu gustih uvojaka koji prekrivaju vrat i sežu sve do leđa. Među uvojcima, u produžetku osi kralježnice, izdvaja se valoviti završetak ukrasne vrpce, ukoliko možda nije riječ o široko profiliranom pramenu koji je povratno uvijen kako bi spriječio rasipanje frizure. Tijelo je veoma snažno i na njemu su vrlo rijetko obilježeni karakteristični anatomske detalji. To se u prvom redu odnosi na donju polovicu tijela gdje su gotovo sasvim zanemarene obline struka i prepona, što znatno umanjuje ukupan estetski dojam o toj figuri. Genitalije također nisu plastično oblikovane, nego su površno obilježene s nekoliko plitkih ureza. Na širokim snažnim leđima fino je modelirana linija kralježnice koja je anatomske prilagođena pomaku gornjih dijelova muskulature. Desna ruka koso je ispružena naprijed. Među ispruženim prstima šake sačuvao se dio atributa koji se prema analogijama i položaju ruke sigurno može smatrati ostatkom nekadašnje munje (*fulmen*). Lijeva ruka ispružena je do lakta, a zatim je visoko podignuta uvis. Prema stavu tijela i položaju ruke, te na temelju vertikalnog utora među nevjesto razmaknutim prstima šake, lako je pretpostaviti da se Jupiter rukom oslonio o žezlo (*sceptrum*). Preko iste ruke, od ramena do lakta, prebačen je naborani ogrtač (hlamida), koji je sprijeda provučen ispod pazuha, a otraga slobodno visi do koljena. Slobodnim padom

draperije završetak ogrtača skuplja se u formi malog ispupčenja koji J. Overbeck uvjetno naziva hlamidionom.⁷

U likovnim prikazima Jupitera (Zeusa) prevladavaju dva osnovna ikonografska tipa: Jupiter koji sjedi na prijestolju, replika poznate Fidijine hriselefantinske statue, i Jupiter u stajaćem stavu kojemu pripada i naša sisačka statueta. Različite varijante ovog tipa u rimskoj kulturnoj plastici često su zastupljene, osobito među sitnom brončanom plastikom. Sisačka statueta prikazuje Jupitera kao Najvećeg i Najboljeg među svim božanstvima antičkog panteona (*Jupiter Optimus Maximus*), s karakterističnim atributima, munjom u spuštеноj desnici i žezlom u uzdignutoj lijevoj, te kratkim ogrtačem provučenim ispod pazuha i zatim ovijenim oko lijeve ruke, dok mu duži kraj visi otraga do koljena. Opisana ikonografska forma obično se povezuje s likovnom interpretacijom Zeusa čiji je prototip, kako se vjeruje, potekao iz antičkih radionica u klasičnom razdoblju grčke umjetnosti. Najuspjelija rimska replika grčkog originala je poznata brončana statueta iz Arheološkog muzeja u Firenci koja suptilnom modelacijom i karakterističnim blagim izrazom lica pokazuje osobine Fidijine skulptorske škole.⁸ Potrebno je, međutim, naglasiti da su u rimskoj umjetnosti interpretacije Jupiterovog lika većinom inspirirane kasnijim predlošcima, odnosno raznim helenističkim obradama iste teme. Osim po oblikovnom tretmanu i stilskim usmjerenjima ovaj ikonografski tip Jupitera odlikuje se i ponekim specifičnim detaljem na temelju kojega se mogu razlučiti podvarijante ovoga tipa. S tim u vezi zanimljivo je podsjetiti na stav M. Bieber koja smatra da su prikazi Jupitera s munjom u obliku spiralnih zraka koje leže prislonjene uz podlakticu i dlan božanstva izravno potekli od helenističkog uzorka koji je nastao oko 300. god. pr. n. e.⁹ Stav Bieberove prihvatio je kasnije i H. Menzel analizirajući materijal s njemačkog područja, ali svoje slaganje s tim stavom nije, na žalost, detaljnije obrazložio.¹⁰ Iako je ovaj detalj na sisačkoj statueti likovno drugačije interpretiran, ipak smatramo da likovna rješenja drugih detalja, draperije, lica, lijeve ruke koja je do lakta ispružena u istoj liniji s ramenom i si., također pokazuju helenističko porijeklo, ali, dakako, u tragu nekog drugog prototipa.

Prema našoj evidenciji i usporedbi s odgovarajućim materijalom koji je publiciran u nama dostupnoj literaturi najbliže analogije sisačkoj statueti su likovni prikazi Jupitera iz Triera,¹¹ Napulja¹² i Leipziga,¹³ a vrlo su brojne srodne statue koje se samo nekim detaljem razlikuju od naše statue. Među takve, bar kada je u pitanju stav božanstva i položaj munje u ruci, može se ubrojiti i prva od dvije

⁷ J. Overbeck, *Griechische Kunstmythologie*, Erster Band, Erstes Buch: Zeus, Leipzig 1871, str. 144–145.

⁸ Usp. Daremberg-Saglio, *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines*, H à J, Paris 1899, str. 703, s. v. Jupiter. Za razliku od kasnijih interpretacija ovakvog tipa stajaćeg Jupitera, kojima pripada i naša statueta, na firentinskoj statueti lijeva ruka koja drži žezlo spuštena je do lakta, a nije ispružena u produžetku ramena.

⁹ Usp. M. Bieber, *Die antiken Skulpturen und Bronzen des Königlichen Museum Friedericianum in Cassel, Marburg* 1915, str. 55–56.

¹⁰ Usp. H. Menzel, *Die römischen Bronzen aus Deutschland II*, Trier, Mainz 1966, str. 3.

¹¹ Isti, sp. djelo tab. 2, si. 6.

¹² Vidi S. Reinach, *Répertoire de la statuaire grecque et romaine II*, Paris 1897, str. 6, br. 9.

¹³ Isti, sp. djelo, sv. IV, Paris 1910, str. 3, br. 5.

publicirane statuete Jupitera iz Tekije u Srbiji, kojoj nedostaje lijeva ruka s atributom i, eventualno, ogrtačem.¹⁴ No, i ako je doista riječ o potpuno nagom liku, u što i mi vjerujemo, ova statueta, za koju je utvrđeno da je galske provenijencije, po mnogim elementima slična je statueti iz Siska. Jedan primjer posebno bismo izdvojili, jer je prvenstveno tipološki karakterističan za onu grupu spomenika kojima su Bieberova i Menzel po obliku i položaju munje vremenski determinirali porijeklo.¹⁵ Riječ je o brončanoj statueti Jupitera iz Passaua koja se modelacijom i kvalitetom izvedbe također znatno distancira od naše statuete, ali se u nekim detaljima javljaju gotovo identična likovna rješenja.¹⁶ To možemo ilustrirati jednim naoko nevažnim detaljem, interpretacijom kratkog ogrtača koji je u oba primjera prikazan sa zaokruženim naborima oko ruke i s karakterističnim završetkom u obliku već spomenutog »hlamidiona«. S obzirom da je takav način tretiranja ogrtača potekao iz helenističke likovne baštine, taj detalj nam može poslužiti kao jedan od putokaza u traženju likovnog prauzora našoj statueti.

U vezi s utvrđivanjem porijekla, a šire i pokušaja određivanja okvirne datacije, čini nam se vrlo bitnim naglasiti da naša statueta nije potpuno doradena. Osim neobrađenih detalja na glavi na koje smo već skrenuli pažnju, na više mjesta, a osobito među nogama, primjećuje se višak bronce koji nije uklonjen nakon lijevanja. U toj činjenici vidimo jedan od dokaza da je statueta izlivena u domaćoj sredini, najvjerojatnije u samom Sisku. Premda ne posjeduje visoku razinu zanatske perfekcije kojom se odlikuju najbolji uzorci strane, osobito galske i germanске produkcije, naša je statueta stilskim i ikonografskim sadržajima vrlo bliska antičkim originalima. U pomanjkanju podataka o okolnostima nalaza i u nedostatku drugih sigurnih elemenata neophodnih za datiranje ovog spomenika može se, po našem mišljenju, predložiti kao moguća datacija kraj 2. ili početak 3. stoljeća, kada na području Panonije jača aktivnost domaćih radionica, a istodobno, zahvaljujući rastu importa, u proizvodima domaćih radionica sve su prisutniji helenistički utjecaji.¹⁷

2. Statueta Jupitera (si. 2 u tekstu i T. 2 : 1—4): masivno lijevana bronca čija je površina mjestimično oštećena manjim ogrebotinama. Za razliku od prethodne statuete kao i većeg dijela brončanog materijala iz Siska statueta je poprimila svijetlozelenu patinu, što je siguran znak da nije izvađena iz Kupe.¹⁸ U zbirci obi-

¹⁴ Usp. A. Cermanović-Kuzmanović, Dve bronzane statuete iz Tekije, *Starinar* XXII, 1971, Beograd 1974, str. 159—161, tab. I i II.

¹⁵ Usp. naše bilješke 9 i 10.

¹⁶ Usp. *Germania Romana*² IV; ein bilder-Atlas, Tafeln, tab. XL, 2 (75,7); Text, F. Koepf, IV — Die Weihedenkmäler, str. 62 (Passau), Bamberg 1928.

¹⁷ O tome usp. prilog A. Heklera, *Kunst und Kultur Pannoniens in ihren Hauptströmungen*, *Strena Buliciana*, Zagreb—Split 1924, str. 115. Problemi oko datiranja brončanog figuralnog materijala iz carskog doba vrlo su složeni, jer se isključivo na osnovi

stilске analize ne može doći sigurnih rezultata. To pitanje razjasnio je K. A. Neugebauer navevši kao primjer figuralnu brončanu plastiku koja slijedi tragove grčkih klasičnih ili helenističkih originala. Prema njegovom mišljenju takve brončane statuete iz carskog vremena međusobno se razlikuju uglavnom samo po kvaliteti izvedbe, odnosno ukusu i zanatskoj vještini majstora, dok stilске osobitosti nisu u tolikoj mjeri izražene da bi mogle poslužiti kao kategorija vremenskog determiniranja spomenika (usp. K. A. Neugebauer, *Antike Bronzestatuetten*, Berlin 1921, str. 111).

¹⁸ Vidi bilješku 6.

telji Pavletić statueta se nalazi od 1954. god., a ranije je bila u vlasništvu istog kolekcionara koji je posjedovao i prvu Jupiterovu statuetu. Statueta je visoka samo 6,7 cm, a sačuvana je bez baze i većeg dijela atributa (žezlo) u lijevoj ruci.

Polunagi lik Jupitera prikazan je u stajaćem stavu, oslonjen pretežno na desnu, uspravnu nogu, a jednim dijelom i na prste lijeve noge koja je blago savijena u koljenu. Izgled odraslog muškarca ogleda se u oblikovanju pretjerano velike glave, s licem koje je prekrivo gustom kratkom bradom i brkovima. Nad čelom strši karakterističan visoki čuperak uz koji se šire kovrčasti pramenovi bujne kose koja prekriva uši i seže sve do leđa. Ovaj oblik razbarušene frizure koja daje ton ukupnom izgledu glave i čitavog lika Ducati je figurativno nazvao »frizuram u obliku lavlje grive«.¹⁹ Tako koncipirana frizura jedna je od osobitosti helenističkih interpretacija Jupiterovog lika. Detalji lica vrlo dobro su uočljivi, osobito plastično oblikovani markantni nos, zatim velike bademaste široko razmaknute oči natkrite kosim obrvama i karakteristična poluotvorena usta s posebno naglašenom donjom usnom. Zanimljivo je naglasiti da je s leđne strane obrada frizure u potpunoj suprotnosti s upečatljivom plastičnošću uvojaka koji flankiraju lice. Oblina tjemena obrađena je, međutim, plitkim kosim urezima koje razdvaja jedva primjetna linija vertikalnog razdjeljka. Ovakav način prikazivanja glatko začesljane frizure, koji na prvi pogled neobično podsjeća na motiv riblje kosti, djeluje vrlo dekorativno i, gotovo bi se moglo reći, »naivno«. Linearnost i plošnost karakteriziraju i prikaz gustih pramenova koji poput resa okomito padaju niz vrat sve do leđa. Premda je postupak u obradi ovih dijelova frizure prvenstveno odraz skromne zanatske naobrazbe, treba ipak reći da su stvaraoci naše statuete u cijelosti poštovali uobičajenu ikonografsku shemu prema kojoj su pramenovi Jupiterove kose iznad čela i oko lica slobodno opušteni, dok su na tjemenu uredno počesljani.²⁰ Potrebno je također naglasiti da su detalji frizure na stražnjem dijelu glave, ali i neki detalji na drugim dijelovima tijela — na primjer prsti na stopalima nogu — dorađivani naknadnim urezivanjem. U odnosu na predimenzioniranu glavu tijelo je odviše kratko i zdepasto, a detalji muskulature nisu dovoljno plastično naglašeni. Posred trbuha primjećuju se obrisi sićušnog udubljenja kojim je naznačen pupak. Nasuprot mnogim anatomskim detaljima genitalije su oblikovane veoma plastično. Noge su modelirane vrlo nemarno, osobito ispod koljena, gdje su stopala i pretjerano debeli listovi potkoljenica potpuno deformirani i pokazuju vrlo nisku razinu oblikovanja i poznavanja anatomskih detalja tijela. Možda treba pretpostaviti mogućnost naknadnih dorađivanja nogu što je samo djelomično učinjeno urezivanjem prstiju na stopalima, a takvoj mogućnosti u prilog ide i činjenica da je i na ovoj statueti između nogu ostao neditnut višak kovine koji je trebao biti uklonjen nakon vađenja iz kalupa. Na zbijenim snažnim leđima naglašena je linija kralježnice čiji je kosi položaj usklađen sa stavom tijela. Desna ruka spušta se do lakta, a zatim je koso ispružena. Prstima šake Jupiter je pri-

¹⁹ Ducati je tako opisao tip frizure na poznatoj vatikanskoj bisti Zeusa iz Otricolijske (usp. P. Ducati, *L'arte classica*, Torino 1939, str. 431).

²⁰ Vidi kod W. H. Roschera, *Lexikon der griechischen und römischen Mythologie* II, 1, st. 756.

hvio središnji dio munje koja je vretenastog oblika i na oba kraja je profilirana spiralnim žlijebovima. Lijeva ruka do lakta je ispružena u visini ramena, a zatim je savinuta i podignuta uvis. Među neproporcionalno velikim prstima stisnute šake sačuvao se manji dio žezla koji se stopio s masom šake kroz koju je nekad bio provučen. Preko lijevog ramena i oko ruke ovijen je kratki ogrtač (hlamida), koji otraga visi prema koljenima, a nije odvojen od tijela već je čitavom dužinom s njime srastao. Na ramenu i ruci, te na leđnoj strani vrlo plastično su oblikovani široki nabori, koji otraga ne profiliraju čitavu površinu ogrtača već samo njegovu gornju polovicu. Isti, duži krak ogrtača s prednje strane je, međutim, samo površinski profiliran rijetkim naborima koji su naknadno urezani tehnikom graviranja.

Premda se po osnovnim ikonografskim i tipološkim karakteristikama ova statueta može pridružiti prvoj statueti Jupitera koju smo prikazali u ovom prilogu, ipak se one međusobno razlikuju u više detalja, što sigurno indicira i različitost njihovog porijekla. Osim uočljivih razlika u tehničkoj izvedbi koje su prvenstveno zanatskog karaktera, mogu se primjetiti i značajne promjene u stilizaciji glave i likovnoj interpretaciji munje koja se u oba slučaja nalazi u desnoj ruci božanstva. Dok se na licu prve statuete očitava dostojanstvo i strogost, iskustvo i svojevrsni asketizam, lice druge statuete poprimalo je pomalo groteskni izraz koji se manifestira u nizu detalja, počev od poluotvorenih usta razvučenih do ironičnog smiješka, pa sve do bogato razigrane frizure koja poput grive ovija široko lice i nisko čelo dajući ton izgledu čitave figure. Usporedimo li taj oblik frizure sa serapisoidnim tipom frizure koja krase glavu poznate vatikanske mramorne biste Zeusa iz Otricolijske, koja je svakako nastala prema originalu grčkog, odnosno helenističkog porijekla,²¹ lako ćemo uočiti da je u suštini riječ o istom tipu frizure koji je samo donekle prestiliziran i prilagođen likovnom jeziku jedne, u suštini, provincijske sredine. Drugi možda još zanimljiviji detalj je način prikazivanja munje, njezin oblik i položaj u odnosu na ispruženu ruku božanstva. Očito je, naime, da u tom pogledu našu statueta možemo identificirati s dobro poznatim tipom Jupitera za koji je, kako je već istaknuto, utvrđeno da je inspiriran helenističkim arhetipom iz kraja 4. st. pr. n. e.²² Ova varijanta tipa stajaćeg Jupitera ima mnogo analogija u rimskoj plastici. Osim ranije spomenute statuete iz Passaua²³ kao najbliže analogije mogu se smatrati statuete iz Sofije,²⁴ Lyona,²⁵ Rima²⁶ i Kassela,²⁷ a njima možemo pridružiti i dvije statuete koje se čuvaju u našim zbirkama, statueta iz Narodnog muzeja u Beogradu koja je nađena u Kostolcu na dunavskom limesu²⁸ i statueta čije nalazište nije utvrđeno, iz Arheološkog muzeja u Zagrebu.²⁹ Prema tome je moguće zaključiti da je ovaj tip Jupitera bio posebno

²¹ Prema Rječniku Daremberg-Saglio Zeus iz Otricolijske je djelo tzv. druge atičke škole (sp. djelo, str. 704).

²² Vidi naše bilješke 9 i 10.

²³ Usp. bilješku 16.

²⁴ S. Reinach, sp. djelo, sv. III, Pariš 1904, str. 4, br. 7.

²⁵ Isti, sp. djelo, sv. IV, str. 5, br. 3.

²⁶ Isti, sp. djelo, sv. IV, str. 7, br. 3.

²⁷ M. Bieber, sp. djelo, str. 55–56, tab. XXXIX, br. 130.

²⁸ Usp. M. Veličković, Rimska sitna bronzana plastika u Narodnom muzeju, Beograd 1972, str. 16, br. 5.

²⁹ Usp. J. Brunšmid, sp. djelo, str. 209, br. 2. Ova statueta osobito je zanimljiva jer je u svim relevantnim segmentima, ikonografiji, tipologiji i izvedbi, toliko bliska našoj

omiljen među domaćim stanovništvom.³⁰ U pogledu datacije suočavamo se s istim problemom, nedostatkom arheološke dokumentacije, s kojim smo se suočili pokušavajući riješiti to pitanje kod prve Jupiterove statuete opisane u ovom prilogu. Vjerujući da je i ova druga statueta potekla iz domaće, sisačke radionice, mišljenja smo da se kao približna datacija može predložiti prva polovica 3. st., odnosno razdoblje vladavine Severa, kada u Sisku već djeluju dobro uhodane radionice koje proizvode različitu brončanu robu, za što su najbolji primjer brončane fibule kojima je sigurno utvrđeno lokalno, sisačko porijeklo.³¹ Većina primjeraka figuralne plastike, među kojima i naša statueta Jupitera, ne odlikuje se visokim umjetničkim dometom ni visokom razinom zanatske obrade, ali ih krase neobično zanimljiva simbioza izvornih antičkih oblika i rustične, često puta »naivne« interpretacije. Obje statuete Jupitera iz Siska bile su najvjerojatnije namijenjene lokalnom stanovništvu i vjerojatno su bile uključene u sastav nekog domaćeg lara-rija.

Uz spomenike posvećene Jupiteru koji su nam poznati od ranije (7 žrtvenika,³² ulomak kamene statue Jupitera na prijestolju,³³ minijaturna srebrna statueta stajaćeg polunagog Jupitera³¹, brončana statueta Jupitera koji sjedi na prijestolju³⁵ i dvije olovne statuete stajaćeg Jupitera³⁶), ove dvije nove potvrde o štovanju toga božanstva svjedoče u prvom redu o njegovoj iznimnoj popularnosti u antičkoj Sisciji, a zatim i o sposobnostima domaćih stvaraoca da preoblikuju poznate antičke uzore i udahnu im — posebno to smijemo reći za drugu statueta — karakter domaće, provincijske umjetnosti.*

statueti da možemo pomišljati da obje možda potječu iz iste sredine, možda čak iz iste radionice. Prema mišljenju Lj. Tadin statueta iz zagrebačkog Arheološkog muzeja podsjeća na galske statuete (usp. njezin rad Sitna rimska bronzana plastika u jugoistočnom delu provincije Panonije, Beograd 1979, str. 10, tab. IV, br. 4). Kao blisku analogiju toj statueti autorica ističe statueta Jupitera koju je publicirala S. Boucher u djelu koje nam u ovoj prilici, na žalost, nije bilo dostupno (*Vienne — Bronzes antiques*, Pariz 1971, str. 34, si. 2). Za tu statueta se kaže da je rađena prema grčkom originalu iz 4. st. pr. n. e., odnosno da je to »tip Leoharesovog ili Lisповog Zeusa, koji se sreće u rimskoj plastici počev od I veka carstva«.

³⁰ Nedaleko Indije, na pusti Agatenhof, nađen je ulomak kamene statue stajaćeg Jupitera (Zeusa) s ogrtačem prebačenim preko lijeve ruke i munjom u desnoj ruci: usp. J. Brunšmid, *Arheološke bilješke iz Dalmacije i Panonije III — Pannonia Inferior*

— VHAD, n. s. sv. IV, 1899—1900, Zagreb 1900, str. 195—196, si. 87.

³¹ Vidi R. Koščević, *Antičke fibule s područja Siska*, Zagreb 1980, str. 36 i 38.

³² Usp. J. Brunšmid, *Kameni spomenici hrvatskoga narodnoga muzeja u Zagrebu, Antikni spomenici*, Zagreb 1904—1911, str. 115—119, br. 207—212 i str. 332—333, br. 739.

³³ Isti, sp. djelo, str. 31—32, br. 55.

³⁴ Isti, *Antikni figuralni bronsani predmeti*, str. 209—210, br. 3. Ovaj tip Jupitera razlikuje se od naših statueta po načinu prikazivanja ogrtača koji je iza leđa prebačen preko oba ramena.

³⁵ Isti, sp. djelo, str. 210, br. 4.

³⁶ A. Bauer, *Rimska olovna plastika — s osobitim obzirom na materijal pohranjen u Hrvatskom narodnom muzeju*, VHAD, n. s. sv. XVII, str. 27—28, tab. VII, si. 29 i 30.

* I ovom prilikom iskreno se zahvaljujem obitelji Pavletić što su mi omogućili objavljivanje materijala iz njihove bogate arheološke zbirke.

OPIS SLIKA I TABU

FIGURES IN THE TEXT AND PLATES

Slika 1

Figure 1

Prva brončana statueta Jupitera iz Siska.
The first bronze statuette of Jupiter from Sisak.

Slika 2

Figure 2

Druga brončana statueta Jupitera iz Siska.
The second bronze statuette of Jupiter from Sisak.

Tabla 1

Plate 1

Prva brončana statueta Jupitera iz Siska.
The first bronze statuette of Jupiter from Sisak.

1. Prednja strana
1. **The front**
2. Stražnja strana
2. **The back**
3. Desni profil
3. The right profile
4. Lijevi profil
4. The left profile

Tabla 2

Plate 2

Druga brončana statueta Jupitera iz Siska.
The second bronze statuette of Jupiter from Sisak.

1. Prednja strana
1. **The front**
2. Stražnja strana
2. **The back**
3. Desni **profil**
3. The right profile
4. Lijevi **profil**
4. The left **profile**

SUMMARY

TWO BRONZE STATUETTES OF JUPITER FROM SISAK

The private collection of the Pavletić family in Zagreb contains several specimens of Roman figural art. Among them there are two interesting statuettes of Jupiter, the supreme deity of the Roman Pantheon. Both statuettes have been found in Sisak (*Siscia*), a town with a rich Roman past and one of the important urban centers of Upper Pannonia. Unfortunately no data concerning the circumstances of their discovery have been related, therefore some of the conclusions lack firm foundation, particularly the dating.

The first of the statuettes (Fig. 1 in the text and Pl. 1, figs. 1—4) has a height of 11,8 cm; it is massively cast and there are no traces of patina. Jupiter is shown standing, his torso bare, bearded, and his hair wound on top of his head. Remains of a thunderbolt (*fulmen*) can be observed in the fist of his lowered right arm. A short cloak is thrown over his uplifted left arm, but the usual attribute of Jupiter, the scepter (*sceptrum*) has not been preserved. This iconographical form is usually connected with the well-known statuette of Jupiter from Florence, which is a

replica of a prototype dating from the Classical period of Greek art. Our statuette, however, displays certain features of an undoubtedly Hellenistic provenance (details of face, the shaping of the cloak, the position of the left hand stretched up to the elbow etc). Therefore one might suppose that it was directly inspired by one of the Hellenistic versions of this popular mythological theme. There are also some unfinished details which permit us to presume that the statuette must have been made in one of the local workshops, possibly in Sisak itself. Generally speaking, the statuette could be dated to the late 2nd or early 3rd cents. A. D., when there was an intensive activity of the local workshops in Pannonia. At the same time, thanks to the increasing import, Hellenistic influence was more strongly felt among the products of local workshops.

The second statuette (Fig. 2 in the text and Pl. 2, figs. 1—4) has a height of 6,7 cm. It is also cast of massive bronze, while the entire surface is covered by a light-green patina. The deity is depicted in a standing posture, with a bare torso, with the typical beard and rich hair which is very plastically formed in the front and in the back there are shallow grooves made after the statuette was taken out of the mould. The right arm supports a big spiral thunderbolt, while a small part of a scepter is preserved in his raised left hand. Just like on the first of the statuettes, a cloak is thrown over the left arm. The entire statuette gives the impression of being unproportional, because of the too large head, while the deformations seen on a few details also indicate a relatively low level of the artist's skill. According to the shape and the position of the thunderbolt, this statuette could be attributed to a type which must have been inspired by a Hellenistic original dating from around 300 B. C. and which was very frequently reproduced in the Roman figurative art. One might be inclined to think that this statuette is a product of a local workshop, probably from the first half of the 3rd cent. A. D.

Both statuettes of Jupiter from Sisak are interesting as the results of a symbiosis of original Ancient forms and the local provincial tradition in the first place. They both also show, as do other already known monuments dedicated to Jupiter, that the cult of this god was widely spread in Siscia.





